





Kritische Geschichte der Philosophie

von ihren Anfängen bis zur Gegenwart.

Von

Dr. E. Dühring,

Docenten der Philosophie u. d. Staatswissenschaften an der Berliner Universität.

Berlin 1869.

Verlag von L. Heimann.

91. Wilhelms-Strasse 91.



Vorrede.

Es hat mich bei Abfassung der vorliegenden Schrift ein doppelter Zweck geleitet. Erstens wollte ich einem allgemeineren Bedürfniss entsprechen, indem ich die entscheidenden Thatsachen in einer für den wissenschaftlich Gebildeten lesbaren Weise darstellte. Zweitens habe ich die weiter tragende Aufgabe verfolgt, für eine bessere Auffassung des bisher Geschehenen die Umrisse zu verzeichnen.

Ich hoffe, dass Alles, was in diesem Buche gesagt ist, für Jeden verständlich sein werde, der fähig ist, auch in andern Wissenschaften einem ernsten Vortrage zu folgen. Die Kenntniss irgend eines Systems ist nicht vorausgesetzt. Wer indessen nicht blos lesen, sondern über die Einzelheiten, die seine specielle Theilnahme erregen, oder auch über das Ganze des Zusammenhangs nachdenken will, wird finden, dass meiner Arbeit ein selbständiges und streng abgeschlossenes System zu Grunde liegt. Das letztere ist in meinen bisherigen Schriften von verhältnissmässig geringem Umfang nicht nur im Allgemeinen entworfen, sondern auch nach einigen wesentlichen Seiten hin bereits ausgeführt. In einem solchen Zusammenhang betrachtet, wird das gegenwärtige Buch denen, die der in demselben vertretenen Philosophie eine weitere Aufmerksamkeit widmen, eine noch tiefere Auffassung der leitenden Ideen ermöglichen. Auch werden sie sehen, dass ich bestrebt gewesen bin, mit dem Folgenden nicht blos an der Geschichtsschreibung sondern auch an der Geschichte der Philosophie zu arbeiten.

Berlin, im April 1869.

Dühring.

Inhalt.

Seite

Einleitung.

Erste Abtheilung.

Weltgeschichtliche Einleitung der Philosophie durch die Griechen.

Erster Abschnitt.

Schöpferische Antriebe und grundlegende Gedanken.

Zweiter Abschnitt.

Anregungen des Wollens und Gesinnungsphilosophie.

Dritter Abschnitt.

Universalismus und Uebergang zum Verfall.

Zweite Abtheilung.

Die Philosophie unter dem Einfluss der neueren Belebung des wissenschaftlichen Geistes.

Erster Abschnitt.

Der neue Geist unter der Nachwirkung mittelalterlicher Beschränkungen und Formen.

Zweiter Abschnitt.

Spinozas Systembildung, Lockes kritische Methode und die eklektischen Reflexe bei Leibniz.

Seite

Dritter Abschnitt.

Hume und die gleichzeitige Situation der Philosophie.

Dritte Abtheilung.

Die Philosophie seit ihrer schöpferischen Wiederaufnahme durch die Deutschen.

Erster Abschnitt.

Das kritische Element in Kant und die Reactionen gegen dasselbe.

Zweiter Abschnitt.

Schopenhauer, Comte und gegenwärtige Philosophie.

Einleitung.

I. Die Philosophie als Wissenschaft und als Gesinnung.

Die Philosophie zielt auf die Hervorbringung des höchsten und edelsten Bewusstseins von Leben und Welt. Dies ist zugleich ihr ursprünglicher Beruf und ihr letzter Zweck. Nur hiedurch erhebt sie den Menschen auf die ihm erreichbare Höhe des Geistes, und nur hiedurch arbeitet sie daran, die Würde des menschlichen Daseins zu steigern.

Aus diesem Grunde hat es ihr aber auch niemals genügt, blosse Wissenschaft zu sein. Sollte sie sich mit einem Maasse messen lassen, wie die ausgebildeten Wissenschaften, so würde sie einerseits zu eingeschränkt, andererseits aber unerfassbar erscheinen. Ihre Geschichte würde zu einem erheblichen Theil unbegriffen bleiben und zu einem anderen Theil nur verhältnissmässig dürftige Erfolge zeigen. Ganz anders gestaltet sich dagegen das Ergebniss der Prüfung, wenn wir des grossen Unterschiedes eingedenk bleiben, welcher zwischen einer gewöhnlichen Wissenschaft und der Philosophie besteht, seit jeher bestanden hat und der Natur der Sache nach auch in Zukunft bestehen bleiben muss.

Philosophie beruht auf dem Zusammenwirken von zwei Mächten, dem Wissen und dem Wollen. Es ist schwer zu sagen, welche dieser beiden Kräfte als die ursprünglich leitende anzusehen sei. Die Weisheit ist allerdings, wie schon das Wort sagt, vornehmlich dem Wissen zu danken. Allein der Drang, welcher zu diesem Wissen führte, war selbst schon, noch ehe er sein Ziel erreichte, eine im Dienste der Philosophie thätige Gewalt. Die philosophische Gesinnung leitet zu dem entsprechenden Wissen, und das bereits

errungene Wissen wirkt seinerseits auf die Willensrichtung maassgebend und veredelnd zurück. Die Gesinnung ist also sicherlich nicht der bedeutungslosere Bestandtheil im Wesen der Philosophie. Dennoch ist man gegenwärtig daran gewöhnt, nur den Bestandtheil des Wissens zu beachten und den Factor der Gesinnung auf sich beruhen zu lassen. Dieses Verhalten erklärt sich aus der schulmässigen Weise, in welcher der über den engen Gesichtskreis gewöhnlicher Lern- und Lehrwzecke hinausliegende Gegenstand aufgefasst wird.

Die Philosophie in ihrer höchsten Gestalt wendet sich an das gereifte Leben. Ihre Gedanken über Leben und Welt setzen den Ernst vielseitiger Erfahrung voraus. Nur ein Theil ihres Inhalts ist von einem weniger ernsten Standpunkt aus begreiflich und wirkt als blosses Bildungsmittel oder gar nur als schulender und disciplinirender Stoff. In der letzteren, am meisten untergeordneten Rolle mag Aneignung eines bestimmten Wissensmaterials für künftige Erinnerung und ein gewisses Maass von Uebung der logischen Fähigkeiten die Hauptsache bisweilen ganz und gar übersehen lassen. Indessen auch hier sollte wenigstens der Versuch gemacht werden, eine höhere Auffassung zu Grunde zu legen, und man könnte es alsdann getrost der späteren Belebung und Vertiefung des schulmässig Angenommenen überlassen, das rechte Verständniss zur rechten Zeit zu wecken.

In ganz entgegengesetzter Richtung ist jedoch grade neuerdings verfahren worden. Anstatt den Schulgebrauch der Philosophie zu veredeln und die höhere Art ihrer über der Schule stehenden Vertretung so weit möglich auf die Schulung selbst verbessernd einwirken zu lassen, hat man umgekehrt die bedeutendere Gattung in den engen Kreis der unbedeutenderen gebannt und so das allgemeine Niveau niedriger gemacht. Auf diese Weise hat es den Anschein gewonnen, als gebe es fast nur noch blosse Schulphilosophie, um nicht zu sagen blosse Scholastik.

Wenn nun in der letzteren oder in einer nach ihrem Maasse aus- oder abgemessenen Philosophie die Kraft der Gesinnung keine schöpferische Rolle spielt und auch in den geschichtlichen Darstellungen keinen Platz erhält, so ist diese Thatsache nur zu begreiflich. Was ist auch ein Sokrates in den Augen derjenigen, welche das Philosophische nur in der Form von angehäuftem Wissensstoff suchen, und welche nicht wahrzunehmen vermögen, was

der weiteren Griechischen Philosophie noch ein gewisses Maass fester Haltung mitgetheilt hat?

Ein Spinoza würde wenig bedeuten, wenn er nur nach Maassgabe seiner metaphysischen Schematisirungen zu schätzen wäre. Wer dagegen auf die Triebkräfte seiner Ideen und auf die in seiner Lebens- und Weltbetrachtung zum Ausdruck gelangte Gesinnung sieht, wird ihm nicht nur den richtigen Platz anweisen, sondern auch aus seinem Studium die edelsten Früchte ziehen. Auch da, wo das Ergebniss philosophischen Strebens als ein Irrthum erkannt wird, kann dieses Streben selbst und die in ihm waltende Gesinnung vom höchsten Range sein und für Andere ein lebensvoll fortwirkender, in die richtigen Bahnen leitender Antrieb werden. Wie gering würde nicht der Werth der in der Hauptsache verfehlten Systeme sein, wenn nicht die zugehörigen Ideenkreise ihrer Schöpfer als Kundgebungen bedeutender Triebkräfte und Gesinnungen noch einer ganz besonderen, von dem oft zufälligen Resultat unabhängigen Würdigung bedürften? Wir könnten nur getrost mit allen Ansprüchen im Interesse der Philosophie in den äussersten Hintergrund zurückweichen, wenn wir nicht vermöchten, jenen zweiten Maassstab der Werthschätzung, der die Gesinnung ergreift und das philosophische Wollen an seiner Wurzel prüft, zur Geltung zu bringen.

Es giebt eine Fortpflanzung des Wissens, und sie ist zu bekannt, um hier noch einer besonderen Kennzeichnung zu bedürfen. Es giebt aber auch eine Fortpflanzung des Wollens, oder mit andern Worten, eine geschichtliche Mittheilung der Gesinnungen, und diese ist es, die in der philosophischen Tradition und im Zusammenhange der weltgeschichtlichen Actionen der Philosophie jene jetzt unterschätzte Rolle gespielt hat, auf die sich zu besinnen eine Hauptaufgabe echter Geschichtsschreibung sein wird.

II. Kritische Behandlung.

In jüngster Zeit ist der Geschichtsschreibung der Philosophie der Vorwurf gemacht worden, dass sie wenig nütze, weil durch sie Niemand mit dem wahren Geist und den wirklichen Ideen der Philosophen bekannt werde. Dieses Urtheil Schopenhauers ist in einem erheblichen Maass begründet. Die bisherige Behandlungs-

art der Geschichte der Philosophie war nicht dazu angethan, ein treues und vollständiges Bild des Geschehenen zu entwerfen. Die Vorgänge, die zu ergreifen grade am nöthigsten ist, liegen nicht oberflächlich zu Tage. Wer von dem Walten des Geistes in den bedeutendsten Köpfen Rechenschaft ablegen will, muss selbst in die Tiefe zu dringen vermögen. Ein bloss hinnehmendes und äusserlich berichtendes Verhalten wird grade denjenigen Gedanken, die zu kennen und zu begreifen am meisten lohnt, jederzeit fern bleiben; ja es wird von ihrem Dasein gar keinen Begriff haben und die Lücke, die es lässt, selbst gar nicht empfinden. Auch Unverstandenes wird hiebei in Menge berichtet werden, und der Leser, der in gutem Glauben voraussetzt, sein Berichterstatter verstehe wirklich, wovon er redet, wird sich wundern, dass es nicht auch ihm gelingen wolle, den Sinn des Dargestellten zu fassen.

Eine zweite Art, die Geschichte der Philosophie zu behandeln, verfehlt ihre Aufgabe nicht durch zu grossen Mangel an eingehendem Urtheil, sondern durch die Willkür ihrer Voraussetzungen. Sie nimmt ihren Ausgangspunkt von einem beschränkten System, macht dieses im günstigsten Falle zum Rahmen der Auffassung oder dichtet, wenn sie weniger solide ist, ihren beengten oder missgestalteten Gedankengang in die geschichtlichen Erscheinungen hinein. Ersteres war bei Kantianischen, Letzteres in einem erstaunlichen Maass bei Hegelianischen Darstellern der Fall. Noch bis vor einem Jahrzehnt hat der Systemgeist, und zwar derjenige sehr unzulänglicher Gedankenkreise in der Geschichtsschreibung der Philosophie fast unangefochten geherrscht, und die sogenannte objective Behandlungsart war keine Macht, ihm auch nur in geringem Maass Zügel anzulegen. Erst mit dem Verfall der betreffenden Systemvorstellungen selbst ist auch die Sucht, die Geschichte der Philosophie willkürlich zurecht zu legen und in ihren Erscheinungen alles Beliebige zu finden, einigermaassen abgeschwächt.

Mangel an Urtheil einerseits und Ueberfluss an seinem Widerspiel andererseits, — dies sind für die jüngste Zeit die beiden Hindernisse einer im höheren Sinne fruchtbaren Geschichtsdarstellung gewesen. Weder diejenige Manier, welche sich objectiv nennt, noch die durch den Geist eines beschränkten Systems veranlassten Entstellungen können einen Begriff von dem wahren Wesen der Geschichtsschreibung der Philosophie verschaffen, und das oben angeführte verwerfende Urtheil trifft nur jene Abartungen

und Ausartungen, nicht aber die ihrer Aufgabe entsprechende Gattung selbst. Glücklicherweise fehlt es nicht gänzlich an Beispielen einer vollkommneren Auffassung philosophischer Erscheinungen. Die grossen Philosophen selbst haben hiezu das Werthvollste beigetragen, und was sie gelegentlich über Ihresgleichen und die Vergangenheit aussprachen, ist bis jetzt noch das Beste geblieben, was für eine kritische Orientirung in dem geschichtlichen Ganzen der Philosophie zur unmittelbaren Verfügung steht.

Aus diesem Grunde ist der Rath, sich unmittelbar an die grossen Philosophen selbst zu wenden, sicherlich der beste, vorausgesetzt, dass der Berathene im Stande ist, seinem Zweck ein umfassendes Studium zu widmen. Angesichts des gegenwärtigen Zustandes der Philosophie und ihrer Geschichtsschreibung wird die Mühe, die man auf den Verkehr mit einem halben Dutzend Erscheinungen ersten Ranges wendet, unvergleichlich besser lohnen, als die Befassung mit oberflächlichen oder gar entstellenden Auffassungen aus zweiter und weiterer Hand, in denen auch wohl die Tradition ihre Rolle gespielt und zur Entfernung des angeblichen Bildes von den Zügen der ursprünglichen Wirklichkeit das Ihrige beigetragen hat.

Indessen ist das Quellenstudium einerseits nur in seltenen Fällen praktisch ausführbar und hat andererseits ebenfalls seine eigenthümlichen Schwierigkeiten, die in vollem Maass eigentlich nur derjenige überwindet, der mit der Lebendigkeit nicht blos entgegenkommender, sondern auch schaffender Kraft in die fremden Ideenkreise eindringt und auf diese Weise die sonst todten Gedanken erst im eignen gleichartigen Geist zu frischem Leben erweckt. Eine Vertiefung in die Geschichte der Philosophie vermöge der höchsten philosophischen Energie selbst ist mithin das unerlässliche Erforderniss, ohne welches eine Reproduction des früheren Denkens und Strebens nicht ermöglicht werden kann. Die Geschichtsschreibung der Philosophie ist in einem gewissen Sinne selbst Philosophie und kein Geschäft, welches von Jedermann, der die gewöhnlichen Vorkenntnisse zur Sache erworben hat, handwerksmässig abgethan werden könnte. Sie erfordert, wenn sie ihrem höheren Beruf genügen soll, nicht nur eine grosse Reife der Zeit und des allgemeinen wissenschaftlichen Bewusstseins, sondern auch einen Geist, der ihren bedeutendsten Erscheinungen ebenbürtig ist.

Hienach wird es im höheren Sinne des Worts eine Geschichtsschreibnng, die systemlos wäre, nicht geben können. In demselben Sinn, in welchem die Philosophie in jeder ihrer ansgeprägten Gestalten System gewesen ist nnd sein muss, wird anch ein bestimmter, systematischer Ideenkreis den Ausgangspunkt für die Ergreifung der geschichtlichen Erscheinnngen bilden müssen. Nur übersehe man nicht den Unterschied, der zwischen einem willkürlichen Privatsystem jener Art, wie es die zügellose Begriffsdichtung hervorbringt, und einer verstandesmässig wohl begründeten Welt- und Lebensanffassung besteht, welche sich vor der Wissenschaft ihrer Zeit in jeder Beziehung zu rechtfertigen vermag. Eine derartige Philosophie ist gerade in ihrer festen Begrenzung und ihres entschiedenen Urtheils wegen am besten geeignet, anch den Untersnchungen der Vergangenheit znm Compass zn dienen. Vereinigt sie in sich wirklich den Reichthnm, welcher den folgenden Geschlechtern genügen kann, so wird sie anch in dem erreichbaren Maass von Einseitigkeiten frei bleiben. Sie wird für den Verstand die genügende Schärfe und für das Gemüth die entsprechende Wärme des Affects bethätigen und so keiner bedeutenden Triebkraft der Vergangenheit fremd bleiben. Sie wird das Wissen und das Wollen, die Erkenntniss und die Gesinnnng, die kalte Zergliederung und die lebensvolle Affection in ihrer Einheit erfassen nnd begreifen und so dem Menschlichen nach jeder Hauptrichtung gerecht werden. Auch sind es weniger wirkliche Systeme gewesen, welche bisher der Geschichte der Philosophie geschadet haben, als vielmehr jene wunderlichen Bildungen, die man eher als Systemcaricaturen bezeichnen kann.

Die Vergangenheit schliesst das Verständniss der Gegenwart erst vollkommen auf. Allein auch nmgekehrt ist die Gegenwart ein Schlüssel der Vergangenheit, nnd diese Wahrheit ist eine derjenigen, welche von einer kritischen Geschichtsschreibnng am wenigsten übersehen werden darf. Nnr was wir unmittelbar und in der nächsten Umgebung kennen gelernt haben, liefert uns die Anknüpfnngs- und Vergleichungspunkte für das Entfernte, welches wir nur mittelbar zn erfassen vermögen. Alle Vergangenheit bleibt todt für eine Gegenwart, die selbst kein Leben hat, und so wird die Art der letzten Philosophie anch Maass nnd Schranke für das Verständniss aller früheren sein. Ist diese maassgebende Philosophie von grossen Gesichtspunkten getragen, hat sie für den Reich-

thum des historisch zum Ausdruck gelangten Verstandes und Gemüths die Fassungskraft des freien und scharfen Kopfes sowie des weiten und regsamen Herzens, so wird sie im wahren Sinne des Worts die Geister citiren und diese selbst ihr innerstes Wesen verkünden lassen. Sie wird aus dem vollen Leben und seinen Interessen theilnehmend auf das Ringen der Vergangenheit blicken, und ihr wird nichts fremd bleiben, was die Menschen jemals bewegen und erheben konnte. Von ihrer überlegenen Stellung aus wird sie die Irrthümer und verfehlten Bestrebungen abzusondern und die reinen Wahrheiten oder Ansätze zu Wahrheiten in ungetrübtem Licht zu zeigen vermögen. Sie wird auf diese Weise den beachtenswerthen Stoff zwar äusserlich beschränken, aber innerlich und wesentlich vermehren. Ihr Urtheil wird entscheidend auch für die Zukunft sein.

Der Gegensatz von persönlicher Handlung und allgemeiner Strömung ist für die Geschichte der Philosophie von noch grösserer Bedeutsamkeit, als für die allgemeine Geschichte. In der letzteren steht an dem einen äussersten Ende der Auffassungsreihe der Cultus einer Art von Heroenthum, während an dem andern Extrem das Gesetz der allgemeinen Massenbewegung den Ausgangspunkt der Erklärungen bildet. In unsern Vorstellungen von der Geschichte der Philosophie sind wir noch immer gewohnt, das Persönliche und Individuelle in den Vordergrund zu stellen. Diese Schätzungsart ist auch völlig berechtigt, insoweit es sich um die Namen ersten Ranges handelt. Diese wenigen Geister, die als äusserste Gipfel ganz unverhältnissmässig hervorragen, sind allerdings allein und ausschliesslich als die Ursachen der von ihnen geschaffenen, ursprünglichen und eigenthümlichen Gedanken anzuerkennen. Was sie dem Element entlehnten, in welchem sie sich bewegten, ist meist grade das Untergeordnete, ja häufig das Verfehlte in ihrem Denken und Thun gewesen.

Anders verhält es sich dagegen mit den Existenzen zweiter und überhaupt niederer Ordnung. Ihnen gegenüber hat die Frage nach dem Eigenthümlichen wenig Interesse, weil es an dem wahrhaft Originalen bei ihnen fehlt. Sie zählen in der Gruppe mit und bilden die Schaaren, die sich in Secten, Schulen und überhaupt Gefolgschaften unter irgend welche Fahne eingereiht finden. Ihre Bewegungen müssen möglichst unpersönlich aufgefasst werden, und im Hinblick auf die allgemeine Fortpflanzung der Ideen ist das die

Massenbewegungen erklärende Gesetz hier vollkommen am Orte. In dem einen Falle haben wir es mit schaffenden Kräften zu thun, die etwas Neues vor die Welt bringen, und daher durch kein Schema, welches nur das beharrlich Wiederkehrende erklärt, erfassbar sind. In dem andern Fall haben wir nur den gewöhnlichen Mechanismus des Denkens und Strebens in seinem allgemeinen Gattungsdasein vor uns, und es ist keine Veranlassung vorhanden, den Antheil des Persönlichen als etwas besonders Entscheidendes auszuzeichnen, was auf den veränderten Gang der philosophischen Angelegenheiten von erheblichem Einfluss wäre.

Die Willkür der Privatsysteme ist ein gerechter Grund zum Vorwurf für eine Anzahl geschichtlicher Erscheinungen. Dennoch ist aber auch diese Willkür nur als Ausartung jener höchsten Freiheit zn betrachten, die gerade in den hervorragendsten Schöpfungen gewaltet und ihnen ihr selbstständiges Gepräge aufgedrückt hat. Ohne diese Freiheit wäre das Grosse nicht erstanden, welches wir glücklicherweise in einigen Zeitaltern wirklich antreffen, und worauf die Philosophie aller Zeiten mit Genugthuung hinweisen wird. Grade indem wir also das Geniale durch die Kluft der Betrachtungsart von dem Gewöhnlichen möglichst sondern und fernhalten, werden wir dem in der Geschichte der Philosophie bestimmenden und endgültig entscheidenden Geist allein gerecht.

Hieraus mag sich auch erklären, dass die kritische Behandlungsart wenig Raum für die abgeleiteten Erscheinungen, dagegen um so mehr für die Persönlichkeiten ersten Ranges übrig hat. Es kann für das Verständniss der philosophischen Vergangenheit nur wenig nutzen, die Einzelheiten, die sich an Persönlichkeiten zweiter, dritter oder gar noch niederer Ordnung knüpfen, und die unerheblichen Variationen darzustellen, denen die grossen Gegenstände von Seiten ihnen nicht gewachsener Naturen jederzeit ausgesetzt gewesen sind. Die Berücksichtigung dieser secundären Existenzen ist vornehmlich eine Sache des Handwerks und so zu sagen der gewöhnlichen Geschäftshaltung. Diese nebensächliche Buchführung über die Aeusserlichkeiten hat ihr Verdienstliches; aber sie muss mit ihren Berichterstattungen fern bleiben, wo es gilt, die grossen Gegenstände und die grossen Personen sichtbar zu machen. Wo diese reden sollen, da muss sie schweigen, damit nicht der Schwarm ihrer kleinen und kleinlichen Bemerkungen den freien Blick für die Anschauung der grossen Züge und des aus ihnen sprechenden

Geistes störe. Unsere Darstellung wird daher sehr oft da nichts zu sagen haben, wo der geschäftige Markt sich sehr laut zu ergehen pflegt. Sie wird oft durch Schweigen zu reden suchen und in der Stellung, wie in dem Maass des angewiesenen Raumes auch äusserlich ihr Urtheil bemerken lassen. Nur auf diese Weise wird sie durch Sichtung und Gruppirung den umfassenden Stoff bemeistern und ein lebensvolles Bild des Geschehenen vor den Leser bringen können.

III. Der Zusammenhang des Ganzen.

Neuere Systeme haben die Veranlassung gegeben, in dem geschichtlichen Ganzen der Philosophie selbst systematische Einheit und Verknüpfung der mannichfaltigen nacheinander und nebeneinander aufgetretenen Erscheinungen vorauszusetzen. Im Allgemeinen ist solche Annahme nicht unberechtigt. Im Besonderen hat sie aber thatsächlich zu den willkürlichsten Schematisirungen und oft zu völligen Verzerrungen der wirklichen Gestalt der Entwicklung geführt. Man hat Beziehungen erdichtet, die entweder nachweisbar falsch, oder zu deren Annahme zureichende innere und äussere Gründe nicht vorhanden waren. Wie man Welt und Leben selbst nach Maassgabe einer aufgedrungenen Ideologie in einem nicht im entferntesten zutreffenden Zusammenhange zeigte, so hat man auch die geschichtlichen Gestalten und Gruppen durch ganz fremdartige, von aussen willkürlich hineingetragene Beziehungen aus ihrer natürlichen Stellung entfernt und ihrer wahren Bedeutung entkleidet. Man hat auf diese Weise die natürliche Systematik, so weit eine solche in der Geschichte selbst anzuerkennen ist, durch Verworrenheiten und Bizarrerien des eignen Ideologismus verdeckt.

Diesen Verunstaltungen gegenüber wird man sich zu erinnern haben, dass die Grundgestalt des geschichtlichen Daseins so zu sagen zwei Dimensionen aufweist. In geographischer Isolirung können die verschiedenartigsten Entwicklungsreihen neben einander hergehen, ohne sich auch nur zu berühren. Aber auch in der rein historischen Aufeinanderfolge, in welcher Einheit des Orts und Verbindung des gesellschaftlichen Lebens vorausgesetzt werden, kann der Faden unter Umständen abreissen, oder es kann ein neuer

Ansatz vollzogen werden, der keineswegs das Frühere oder mindestens nicht alles Frühere zu seinem Ausgangspunkt zu haben braucht. Grade diejenigen Denker, die zu dem Fortschritt der philosophischen Geschichte am meisten beigetragen haben, kümmerten sich am wenigsten um die Tradition und deren Vollständigkeit. Sie waren grade einer solchen Tradition gegenüber in einem höheren Sinne des Worts Autodidakten. Sie entzogen sich absichtlich der allgemeinen Strömung und den Rücksichten auf das Ueberlieferte, um dem inneren Triebe und ihrem eigenen Wege ungestört treu zu bleiben. Allerdings athmeten sie irgend eine Luft; allein die Einwirkung einer solchen geistigen Atmosphäre konnte eine sehr untergeordnete bleiben. Man beginge daher grade an diesen grossen Naturen die schlimmste Art des Unrechts, wenn man sie als Erzeugnisse ansähe, wo sie offenbar selbst die Erzeuger und die nachweisbar ursprünglichsten Ursachen einer neuen Entwicklung waren.

Ausser der geographischen Trennung und jener höheren Isolirung, die den originalen Geistern stets eigen war, wirkt aber auch die Bildung von Gruppen und Gefolgschaften auf Einseitigkeit, Beschränktheit und Zusammenhanglosigkeit in erheblichem Maasse hin. Die Schulen und Secten vegetiren neben einander fort, ohne sonderlich in einem fruchtbaren gegenseitigen Verkehr ihre Richtungen und Standpunkte zu modificiren. Ein solches Verhalten musste offenbar die am meisten trennende Wirkung in Zeiten und unter Verhältnissen haben, für welche ein öffentlicher Gedankenaustausch im Sinne unserer heutigen gesellschaftlichen Beziehungen noch nicht bestand. Als die Fortpflanzung philosophischer Lehren noch häufig den Charakter des Geheimen wenigstens zum Theil und in einem gewissen Maass an sich trug, muss für denselben Ort und dasselbe Zeitalter die Schule oder sonstige Gefolgschaft eine sehr erhebliche Schranke der Mittheilung und mithin auch der Vermittlung des Zusammenhangs gebildet haben.

Sogar die neuere Zeit nöthigt uns, den Mangel der Beziehungen zwischen den einzelnen Erscheinungen ebenso sorgfältig als das Vorhandensein eines Zusammenhangs zu berücksichtigen. Andernfalls können wir die Wahrheit in der einen Richtung ebenso nachtheilig verfehlen als in der andern. Den richtigen ursächlichen Zusammenhang stellt nur derjenige dar, der in gleichem Maasse auf seine Existenz wie auf seine Abwesenheit achtet und sich von

vornherein vor dem Wahn hütet, als müsse Alles und Jedes mit Allem und Jedem nach bestimmten Gesichtspunkten der Verknüpfung in Beziehung gesetzt werden können.

In der Geschichte des philosophischen Strebens ist insofern System, als gewisse nothwendige Formen aller geschichtlichen Thätigkeit und insbesondere auch gewisse Grundgestalten, die aus der Natur der besonderen Aufgabe hervorgehen, nicht nur wirklich angetroffen werden, sondern auch zum Theil als innere Nothwendigkeiten erkennbar sind. Dieses natürliche System der Geschichte ist aber gar nicht mit jenen, oben als verwerflich gekennzeichneten, sogenannten Constructionen vergleichbar. Es rechnet zunächst nicht mit allgemeinen Rubriken und Schematen, sondern mit lebensvollen Wirklichkeiten, mit Völkerexistenzen und besonderen Ausstattungen der Nationen. Der tiefere Naturgrund, aus dem die vorzüglichere Begabung einzelner Volkscharaktere für die Philosophie oder gewisse Seiten derselben stammt, wird aus seinen Wirkungen erkannt und in seiner Bedeutung anerkannt. Hieraus ergiebt sich eine völlig ungezwungene Gruppirung und eine sehr deutliche Uebersicht über die Theile des Ganzen.

Mit der Griechischen Philosophie beginnen wir, weil in dem Geiste jenes Volks die Vorspiele der Phantasie zuerst und ausschliesslich jene verstandesmässige und durch wissenschaftliche Erfahrung verwandelte Gestalt annahmen, durch welche der Uebergang zur philosophischen Erkenntniss vollzogen wird. Die alte Philosophie ist wesentlich Griechische Philosophie; dies ist die Thatsache der Geschichte, die mannichfaltig erklärt, aber niemals weggeschafft oder geändert werden kann. Was der Geist anderer Völker und besonders des Orients in verwandter Richtung erstrebt hat, ist mehr oder minder im Stadium der Urphantasien der Völker verblieben. Es fehlte dort überall an der Freiheit und dem mit ihr verbundenen Adel der Gesinnung, welche die Knechtschaft des Mythus nur eine gewisse Zeit hindurch und nur im Kindheitsstadium der Erfahrung und des Denkens duldet. Es fehlte übrigens auch an jenem harmonischen Sinn für allseitige Wissenschaft, welcher stets im einzelnen Menschen wie im Volksganzen an der Schwelle echter Philosophie anzutreffen gewesen ist. Die Semiten haben ihre Kindheitsüberlieferungen niemals abgelegt und daher auch nie vermocht, innerhalb ihres Racen- und Volkslebens selbstständig eine Philosophie hervorzubringen. Von den sinnlich ver-

schwommenen und verworrenen Weltauffassnngen der übrigen Orientalen ist, wie erwähnt, nicht viel Besseres zu rühmen. In ihnen fehlte es an dem Gleichgewicht des Verstandes nnd der Phantasie. Die letztere belebte die Welt unter dem Eindruck der Affecte in einer Weise, die dem ordnenden, trennenden nnd unterscheidenden Verstand wenig Einwirkung verstattete nnd gradezu als verworrene Vermischung des Subjectiven und Objectiven, des Lebendigen und Todten, des menschlich Persönlichen und der unpersönlichen Natur, kurz als ein Mangel an Orientirungsvermögen des Geistes und als Urbild alles Confnsen gekennzeichnet werden muss.

Was in der Römischen Welt als Philosophie wirksam wnrde, stammte gänzlich aus dem Griechischen Geiste, so dass von einer Philosophie der Römer nicht als einer eigenthümlichen Schöpfung, sondern nur als einer Gestaltung und noch dazu sehr oberflächlichen Gestaltung Griechischer Ideen die Rede sein kann. Nur wo es, wie im Stoicismus, eine praktische Ausprägung der Charakterphilosophie galt, hat die Thatkraft des Römischen Lebens beachtenswerthe Illustrationen bestimmter Lebensanschauungen geliefert.

Die aus der allgemeinen Geschichte stammende Gewohnheit der Periodeneintheilung hat veranlasst, der antiken Philosophie eine mittelalterliche folgen zn lassen, gleichsam als wenn jeder Zeitabschnitt seine Ausfüllung mit Philosophie zu fordern hätte. Das Mittelalter ist jedoch in Bezug auf eigentliche Philosophie nur eine grosse Lücke gewesen. Der philosophische Geist lebt erst wieder nach der allgemeinen Anregung des wissenschaftlichen Strebens auf, und zeigt sich daher in erheblichem Maasse erst mit dem sechzehnten Jahrhundert. Die richtige Vorstellung, die man sich von den weltgeschichtlichen Schicksalen der Philosophie zu machen hat, gestattet keine gleichförmige Periodeneintheilung, sondern gebietet gradezu, einige Jahrhunderte des Griechischen Lebens und ebenso einige Jahrhnnderte der neneren wissenschaftlichen Cultur als diejenigen auszuzeichnen, in denen Philosophie im höhern Sinne allein eine wirkliche Geschichte gehabt hat. Uebrigens hat sie entweder nur in ganz untergeordneter Weise existirt oder ist gradezu von ihrem Gegentheil theils verdrängt, theils verunstaltet gewesen. Letzteres gilt schon von den spätern Jahrhunderten der alten Zeit, in denen orientalisirender Mysticismus und skeptische Haltungslosigkeit sich für Philosophie ausgaben.

In der neuern Zeit selbst lässt sich die völlige Verwandlung nicht verkennen, welche die Philosophie erfahren hat, seit der Deutsche Geist mit der Betheiligung an derselben Ernst machte. Seit die Griechen die Gestaltung des höchsten Bewustseins von Leben und Welt in ihrer Art und mit ihren Mitteln bis zu einem gewissen Punkte gefördert hatten, war keine gleich tief eingehende und mit gleicher Kühnheit aufstrebende Wiederaufnahme der ursprünglichen Aufgabe erfolgt. Erst das Ende des achtzehnten Jahrhunderts hat mit Kants theoretischen Untersuchungen eine Wendung von weltgeschichtlicher Bedeutung eingeleitet. Haben auch die nächsten Generationen den Aufschwung nicht zu unterstützen vermocht, so wird dennoch, so weit sich aus dem wenigstens schon in ein paar Erscheinungen höchsten Ranges bewährten Genius der Deutschen Nation schliessen lässt, der künftige Geschichtsschreiber eine Wiederherstellung der Philosophie im höchsten Sinne dieses Worts seit dem Zeitpunkt zu datiren haben, in welchem mit Kant die Deutschen an die Stelle der Griechen traten und mit einer ähnlichen Ursprünglichkeit und Tiefe des Geistes die verlassenen Probleme wieder aufnahmen. Das Erwachen des wissenschaftlichen Geistes fällt mit dem Anfang der neuern Zeit und den übrigen Thatsachen, durch welche das Mittelalter begrenzt wird, zusammen und ist vielleicht selbst das folgenreichste Ereigniss gewesen. Allein das philosophische Bewustsein im strengsten Sinne des Worts wurde erst viel später völlig geweckt, und es ist der Anfang der neusten Zeit, — es ist die Schwelle unseres eignen Jahrhunderts, an welcher es sich zuerst in einer dem Griechischen Standpunkt nicht etwa nur ebenbürtigen, sondern vermöge des Deutschen Ernstes und der modernen Wissenschaft weit überlegenen Gestalt gezeigt und eine von Grund aus eigenthümliche Aera des Denkens eingeleitet hat.

Während es in dem Ganzen der Geschichte, sowie in ihren Theilen sehr häufig an demjenigen Zusammenhang fehlt, den die Liebhaber von Rubriken und Schematen so gern voraussetzen, ist dagegen an natürlichen Verwandtschaften kein Mangel. Diese letzteren sind sogar in grösserem Maasse vorhanden, als sie angenommen werden, und es wird daher die Aufgabe unserer besondern Darstellung sein, das Gleichartige und Uebereinstimmende auch in den zeitlich und räumlich entferntesten Beziehungen darzulegen, ohne jedoch hiebei, abgesehen von weiterer Begründung,

sofort einen ursächlichen Zusammenhang gelten zu lassen. Nach Vorführung des ganzen Bildes werden wir erst in der Lage sein, über die eigenthümliche Art von System, welche auch den geschichtlichen Erscheinungen des philosophischen Geistes nicht fremd ist, vollständige Rechenschaft abzulegen. Unterdessen werden wir für die einzelnen Gruppen zunächst einzelne Theile der Aufgabe zu lösen suchen, indem wir innerhalb derselben die Spuren organischer Einheit und natürlicher Verwandtschaft nachweisen.

Erste Abtheilung.

Weltgeschichtliche Einleitung der Philosophie durch die Griechen.

Erster Abschnitt.

Schöpferische Antriebe und grundlegende Gedanken.

Die verhältnissmässige Einfachheit der ersten Grundgedanken über das Ganze der Welt mag es erklären, dass sie in einem höheren Grade für die weiteren Gestaltungen maassgebend bleiben, als die gewöhnliche Annahme voraussetzt. Die letztere hat nur den Fortschritt zum Zusammengesetzten und reich Verzweigten im Auge. Hierüber vergisst sie, an die Erheblichkeit der ersten Schritte zu denken. Von der einseitigen Idee beherrscht, es müsse das Spätere in der Hauptsache auch das Bedeutendere sein, verkennt sie den Rang, welchen die ersten Fundamentalconceptionen des philosophischen Geistes gerade in ihrer ursprünglichsten Erscheinung zu beanspruchen haben. An dem Eingange der Entwicklung, im Wesentlichen ohne Ueberlieferung, lebendig von einem ersten Urheber ergriffen und gepflegt, sind die Grundanschauungen, die zuerst auf der geschichtlichen Bühne auftreten, typische Gedankenformen von unbeschränkter Tragweite. Wäre die Kenntniss von ihnen für alle Folgezeit gesichert und Jedem zugänglich, der zu irgend einer Zeit und unter irgend einem Himmelsstrich an philosophische Aufgaben heranträte, so könnten sie schöpferisch nicht noch einmal ergriffen werden. Sie wären etwas historisch Einziges und gleichsam ein für allemal gesprochene Worte der Geschichte. Aber auch abgesehen von dieser nicht zutreffenden Voraussetzung bleiben sie

dennoch etwas, was jederzeit zur ersten Einleitung einer geschichtlichen Entwicklung dienen muss, wenn es auch unter neuen Verhältnissen ohne ursächlich nachweisbare Anknüpfung von Neuem gefunden wird.

Es verhält sich mit diesen ersten Gedanken wie mit den ersten Cultureinrichtungen des Gemeinlebens. Aller Wandlungen und Ausbildungen ungeachtet bleiben sie die Grundformen, in denen sich alles Spätere bewegt. Wo der menschliche Geist sich im universellen Denken ergeht und sein Streben auf die Hervorvorbringung eines philosophischen Weltbewusstseins richtet, kann er jenen ersten Grundgestalten der Anschauungsweise nicht ausweichen, und muss ihnen bei jedem noch so hoch gespannten Versuch immer wieder anheimfallen. Ohne sie philosophiren wollen, hiesse soviel, als Gesammtvorstellungen auszubilden und dennoch die nothwendigen Grundschemata der Ideengestaltung zu entbehren versuchen. Es wird sich im Verlauf der besonderen Darstellung zeigen, wie die Ionischen sogenannten Physiologen, wie ferner Heraklit, wie Pythagoras, wie die Eleaten, wie Empedokles und Anaxagoras, ja wie sogar Demokrit, — wie also alle Hauptvertreter der vorsokratischen Philosophie in der Auffassung der Dinge gewisse nothwendige Erkenntniss- und Vorstellungsformen mit besonderem Nachdruck ausprägen und vereinzelt in Anwendung bringen. Ja es wird sich noch Mehr darthun lassen. Jene Anschauungs- und Denkformen erschöpfen nämlich ihr Gebiet, wenigstens in einem gewissen Sinne, so dass sie in ihrer Art und Richtung nur wenig zu thun übrig lassen.

Aus diesem Grunde muss aber auch diesen ersten, schwersten und am weitesten tragenden Schritten in dem Zusammenhang des Ganzen der Griechischen Philosophie eine ganz besondere Bedeutung beigemessen werden. Vergleicht man nämlich diese ersten im höheren Sinne des Worts elementaren Anfänge mit den ferneren Leistungen des Griechischen Geistes, so findet man, dass die höchste Originalität der theoretischen Weltauffassung nur im Kreise der erwähnten ursprünglichen Denker anzutreffen ist. Jeder derselben hat einen ihm eigenthümlichen Gedanken aufzuweisen, durch welchen seine Anschauung von Welt und Leben ein besonderes Gepräge erhält. Dies ist in den folgenden Zeitaltern nur noch in neuen Richtungen, namentlich im Gebiet der Moral, in erheblichem Maasse der Fall. In rein theoretischer Beziehung wird ein ge-

wisses Maass schöpferischer Eigenthümlichkeit allerdings noch in Plato's Conception der Ideen anzuerkennen sein, ohne dass jedoch die Bedentsamkeit dieser metaphysischen Anschauungen mit jenen ersten Fundamentalvorstellungen einen gleichen Rang beanspruchen könnte. Bei Aristoteles beginnt aber bereits gänzlich zn fehlen, was bei Platon, wenn auch in etwas geschwächter Weise, so doch immer noch schöpferisch fortwirkte. An den Namen des Aristoteles knüpft sich, aller Verdienste des Stagiriten ungeachtet, doch kein Satz und keine Grundvorstellung, welche vor anderen Vorstellungen ausgezeichnet, gerade für ihn ebenso kennzeichnend wäre, wie der Fluss der Dinge für Heraklit, oder auch nur wie die Ideenconception für Platon.

Hienach ist die Fülle der schöpferischen Kraft auf jene Anfangsperiode beschränkt, welche schon vor Sokrates abschliesst. Der letztere vertritt im Gegensatz zu der des Ernstes ermangelnden Art und Weise der Sophisten und inmitten der Zersetzung des Griechischen Lebens eine neue Aufgabe der Philosophie, die Beherrschung der moralischen Welt. Für die Würde der letzteren tritt er mit seiner ganzen Existenz und schliesslich mit seinem Leben ein. Hiednrch bildet er gleichsam einen Mittelpunkt der sittlichen Erschütterung, von welchem her schwächere Gemüther trotz der allgemeinen Auflösung nachhaltige Anregungen empfangen nnd eine diesen Einwirkungen entsprechende Gesinnung fortpflanzen. Anch die nun universalistisch und in das Breite ausgeführte theoretische Philosophie verdankt das Maas von Gediegenheit, welches in ihr wirklich zum Ausdruck gelangt, nicht zum geringsten Theil den Sokratischen Antrieben. Dennoch ist nicht zn verkennen, dass sich die Philosophie, die der Aera der Sophisten folgt, schon im Wendepunkt befindet, bei welchem die aufsteigende Curve in ihre hinabsteigende Richtnng übergeht. Es wäre auch wunderbar gewesen, wenn da, wo die Sophisten nnter dem Beifall der Gebildeten ihre Künste prodncirt hatten, durchgreifend eine andere Strömung das Uebergewicht erlangt hätte. Der Verfall des Griechischen Lebens ist auch zugleich der Verfall der Griechischen Philosophie, und was in der Einleitung des Uebergangs zur völligen Anflösnng noch Erhebliches geleistet wird, trägt schon die Spuren der Corruption an sich.

Wir dürfen uns daher in der Werthschätznng nicht durch den zufälligen Umstand beirren lassen, dass von den Schriften der

originalsten Denker, die sämmtlich der vorsokratischen Zeit angehören, nur dürftige Bruchstückchen auf uns gekommen sind, während Späteres von weit geringerer Bedeutung der Vernichtung entgangen ist. Einen grossen und ungebührlichen Einfluss hat auf das Urtheil über die Griechischen Philosophen die Thatsache gehabt, dass nicht nur die Platonischen und Aristotelischen Schriften ausschliesslich in grösserem Umfang und verhältnissmässiger Vollständigkeit erhalten worden, sondern auch die einzigen in einem gewissen Maass zuverlässigen Hauptquellen für die frühere Philosophie geblieben sind. Die Ansichten, welche ein Aristoteles von dem Ursprung der Griechischen Philosophie und von den einzelnen Philosophen hegte, können offenbar nur dann die volle Wahrheit vertreten, wenn der Stagirit überall mindestens auf der Höhe derjenigen gestanden hätte, über die er berichtet. Dies ist aber grade für die feineren Probleme, z. B. in der Auffassung des Eleatischen Philosophirens, nicht der Fall.

Für die philologische Betrachtung des Alterthums, die ihr Interesse nach dem Umfang verhältnissmässig guter Quellenschriften bemisst, ist die Vorstellung, dass in Platon und Aristoteles der Kern der Griechischen Philosophie zu suchen sei, vollkommen natürlich. Für eine philosophische Geschichtsschreibung ist aber jener andere Standpunkt erforderlich, der das Schöpferische und Grundlegende aufzufinden und die Abstufungen des Originalen zu verfolgen befähigt. Wenn durch letztere Betrachtungsart der Anschein entsteht, als wären die ursprünglichen Triebkräfte zu ihren ersten bedeutendsten Wirkungen nur gelangt, um sofort wieder zu erlöschen, so bedenke man, dass überhaupt die Blüthe des Griechischen Geistes nur eine kurze Episode der Geschichte gewesen ist, und dass wir von einer welthistorischen Einleitung der Philosophie in der That nicht mehr als eine erste kühne Skizze fordern dürfen. Diese erste Epoche, in die sich alle Kraft zusammendrängt, erscheint uns nur darum nicht bedeutend genug, weil wir gewohnt sind, sie nicht nach dem innern Gehalt, sondern nach der Ausdehnung und Breite ihrer urkundlichen Hinterlassenschaften zu messen.

Erstes Capitel.

Die Jonischen sogenannten Physiologen.

Thales, Anaximander, Anaximenes. — Bedeutung dieser ersten Grundanschauungen.

1. Die dichterischen und religiösen Kosmogonien hatten in ihrer Art die Frage, wie die Welt oder was sie für die Welt nahmen, entstanden sei, gestellt und beantwortet. Auch die Philosophie begann in Thales und seinen Nachfolgern mit einer Vorstellung von dem Grunde oder Anfange, aus welchem sich das Vorhandene gestaltet hätte. Schon geringe Beobachtung und unwillkürliche Regungen des Denkens, die sich an die Wahrnehmung der gegenwärtigen Beschaffenheit der Dinge anschlossen, mussten in allen Richtungen das Gepräge des Gewordenseins des Vorhandenen bemerken lassen und die Vorstellung nöthigen, sich rückwärts nach früheren Zuständen gleichsam umzusehen und schliesslich einen Zustand als den für sie letzten hinzustellen. Diese Nöthigung besteht für die Naturphilosophie noch heute, wie nachher gezeigt werden soll. Auch ist die Art, wie die Jonischen Physiologen sich ihre Aufgabe stellten und dieselbe auch verhältnissmässig zutreffend lösten, keineswegs von unsern modernen Anschauungen so weit entfernt, als man der Regel nach voraussetzt.

Auf die Frage, wie der ursprüngliche Zustand der Natur zu denken sei, antworten die Jonischen Naturphilosophen durch die Hinweisung auf einen Stoff, jedoch unter Betonung seines Aggregatzustandes. Für Thales ist es das Wasser und die flüssige Form, aus der sich Alles gebildet hat. Anaximander setzt überhaupt einen unbestimmten Urstoff voraus. Anaximenes hat wiederum ein deutlicheres Princip, nämlich die Luft oder etwas Luftartiges und vollzieht durch diese Voraussetzung den berechtigten Schritt von der Vorstellung des flüssigen zu derjenigen des gasförmigen Aggregatzustandes. Mit vollem Recht werden diese ursprünglichen flüssigen oder gasförmigen Zustände der Natur als Totalitäten gedacht, in denen Alles der Anlage nach enthalten war, was in der gegebenen in festen Formen gestalteten Welt anzutreffen ist. Eine Unterscheidung des rein Materiellen von afficirenden Kräften oder gar geistigen Potenzen lag nicht auf dem Wege einer so einfachen

Rechenschaft, wie sie von den Jonischen Naturdenkern ins Auge gefasst worden war. Es ist ihnen daher auch keine falsche Belebung der Materie (Hylozoismus) unterzuschieben und vorzuwerfen.

2. Die drei genannten Jonischen Naturdenker erfüllen mit ihrer Wirksamkeit die Zeit vom Ausgange des siebenten bis etwa gegen Ende des sechsten Jahrhunderts vor dem Anfang unserer Jahreszählung. Die Einzelnen folgten einander, mindestens durch ein Menschenalter getrennt, mit der Geltendmachung ihrer Philosopheme, die wir daher als verschiedenen Generationen angehörig zu betrachten haben. Milet ist für alle drei der geographische Mittelpunkt, und es ist das Jonische Gepräge auch in ihrer Philosophie nicht zu verkennen. Das Hingebende einer sinnenmässigen Anschauung der Natur entspricht der Schmiegsamkeit und Fülle der Jonischen Phantasie. Die Richtung auf das lebendige Werden, wie es für die Sinne vorstellbar ist, kann ebenfalls als ein Charakterzug der weicheren und mehr passiven Imagination gelten.

Von dem Leben des Thales weiss man Einiges, von den näheren Verhältnissen des Anaximander und Anaximenes so gut wie Nichts. Der Letztere soll ein Schüler des Vorangehenden gewesen sein. Von Thales wird mancherlei berichtet, was zwar für seine philosophische Grundanschauung völlig gleichgültig ist, aber doch seine wissenschaftliche Richtung bekundet. Unter andern mathematischen Elementarsätzen schreibt man ihm auch den Beweis der Gleichheit der Winkel an der Basis des gleichschenkligen Dreiecks zu. Er soll eine Sonnenfinsterniss vorausgesagt haben. Der Umstand, dass er unter den sogenannten sieben Weisen hervorragt, bezeugt seine vielseitige auch in der praktischen Richtung ausgezeichnete Natur. In der That scheint er für den damaligen Standpunkt ein echter Forscher und höchst besonnener Denker gewesen zu sein. Seine Geburt wird nach Maassgabe der von ihm bestimmten Sonnenfinsterniss auf 640 berechnet. Schriften scheint er nicht abgefasst zu haben. Wir sind daher auch mit der Erklärung seiner Grundanschauung mehr an die innere Nothwendigkeit der Sache als an historische Berichte gewiesen.

3. Das Interessanteste an den Vorstellungen der Jonischen Denker ist die Frage nach der Entstehungsart dieser Ideen. Aus welchem Grunde treten grade diese Anschauungen und nicht andere an der Spitze der philosophischen Entwicklung hervor? Was

hat Thales bewogen, das Wasser als das Ursprünglichste in der Verfassung der Natur vorauszusetzen, und wie ist es geschehen, dass seine Nachfolger grade in der Richtung auf weniger dichte Aggregatzustände gleichsam weiter getrieben wurden?

Die dichterischen und religiösen Bilder der Weltentstehung haben regelmässig an menschliche Thätigkeiten angeknüpft und nach Maassgabe menschlichen Schaffens auch die Schöpfung aller Dinge zur Anschauung zu bringen versucht. Der philosophische Weg war ein völlig anderer, indem er zwar auch von Aehnlichkeiten und Analogien ausging, die letztern aber nicht dem eignen Innern, sondern der äusserlichen Beobachtung der Naturvorgänge entlehnte. Er suchte die Spuren des Gewordenen und des Werdens aus der Beschaffenheit der Dinge selbst gleichsam abzulesen, und aus dem, was sich täglich ereignete, auf anderartige frühere Processe Rückschlüsse zu machen. Die Gestaltung des Organischen, namentlich des Animalischen, mag zuerst zu Vergleichungen und Hypothesen angeregt haben. Wie der Thierkörper mit seiner Gliederung und seinen flüssigen und festen Bestandtheilen zuerst in der wesentlich flüssigen Form von Saamen und Ei vorhanden ist, so konnte ja auch alles Feste in der Welt einen ähnlichen Ursprung haben. Stand es einmal für den Verstand fest, dass das Gegebene seine gegenwärtige Gestalt einem Bildungshergang verdanke und nicht etwa jederzeit ebenso bestanden habe wie jetzt, so war die nächste Consequenz des Vorstellens offenbar die, sich nach einem wirklich bildsamen Stoff umzusehen, auf welchen gestaltende Kräfte mit Leichtigkeit wirken können. Das Feste ist erfahrungsmässig wenig bildsam. Es musste daher eine der Bethätigung des Kräftespiels günstigere Urbeschaffenheit angenommen werden. Die einzelnen Beobachtungen der natürlichen Gestaltungshergänge mögen das Flüssige als Ausgangspunkt der Consolidation sowie auch der Verdunstung besonders empfohlen haben. Das Thaletische Wasser erscheint auf diese Weise gar nicht als ein willkürliches Princip, sondern als eine für den damaligen Stand des Naturwissens verhältnissmässig gelungene Idee.

Wenn es wahr ist, dass Anaximander seinen Urstoff als etwas zwischen Wasser und Luft in der Mitte Liegendes gedacht habe, so mag er vielleicht geglaubt haben, ein recht vollkommenes Princip dadurch zu gewinnen, dass er sich die drei in der gegebenen Welt bestehenden Aggregatzustände in seinem chaotischen

Urstoff gemischt vorstellte und so einen Schluss auf die Dichtigkeit in der vorausgesetzten chaotischen Aggregation machte. Anaximenes ist jedenfalls weit rationeller verfahren, indem er das Luftförmige, die lockerste Form, als den Ausgangspunkt aller Verdichtungen und Gestaltungen hinstellte. Eine reichere Beobachtung mag ihn in den Stand gesetzt haben, das natürliche Streben der gemeinen Vorstellung zu überwinden, auch das Festeste, z. B. Metalle und Steine, als Verdichtungsergebniss ursprünglich gasförmiger Materie gelten zu lassen. Dieser Schritt ist, wie man sieht, gar nicht geringfügig und setzt schon eine erhebliche Kraft der Abstraction von naturwüchsigen Ideen voraus. Der Gedanke musste schon zu verhältnissmässig grosser Kühnheit entfesselt sein, um sich an die Vorstellung zu wagen, dass die ursprüngliche Existenz der Welt nichts als ein grosses Gasvolumen gewesen sei.

4. Die Vergleichung mit den neueren naturphilosophischen und zugleich naturwissenschaftlichen Ideen über einen denkbar frühesten Zustand des Kosmos lässt die Jonischen Philosopheme in einem neuen Licht erscheinen. Kant stellte in seiner „Naturgeschichte des Himmels“ die Hypothese auf, alle Weltkörper seien durch Verdichtung aus einem Urnebel entstanden. Er führte diese Vorstellung sogar in das Einzelne aus und hielt sich für berechtigt, in jenem ersten Zustand der Welt alles später Gewordene als eingeschlossen vorauszusetzen. Sein Urnebel hat also, abgesehen von der bessern modernen Begründung, mit der Luft des Anaximenes mehr als blosse Aehnlichkeit. Die Kantische Hypothese ist später auch von dem rechnenden Astronomen Laplace wiederholt worden. In seiner populären Rechenschaft von dem Hauptinhalt der „Mechanik des Himmels“, im „Weltsystem“ zählt er in einer Beilage die Gründe auf, welche zu der fraglichen Hypothese hinführen und auf diese Weise die Voraussetzung des ursprünglich gasförmigen Zustands der Welt zu einer Nothwendigkeit des wissenschaftlichen Vorstellens machen. So entspricht der moderne Ideengang der zweiten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts jenen Urconceptionen, die schon drittehalb Jahrtausende früher sich dem forschenden und sinnenden Verstand als unumgänglich aufgedrungen haben. Die Kant-Laplacesche Hypothese ist die moderne Parallele zu den Grundanschauungen der Jonischen Naturphilosophie.

Wichtiger als die verhältnissmässige Uebereinstimmung, welche

unser modernes naturwissenschaftliches Bewusstsein den Vorstellungen der Jonischen Denker nahe bringt, ist die Gemeinschaft und Analogie in der Nöthigung unserer Ideen zu einer bestimmten Voraussetzung. Heute ist es bekanntlich die astronomische Beobachtung, welche uns besonders mit Rücksicht auf die Abplattung der rotirenden Weltkörper und im Hinblick auf die mechanischen Wirkungen der Drehung bildsamer Massen zu dem Rückschluss nicht bloss berechtigt sondern nöthigt, dass ein weniger fester Aggregatzustand den gegenwärtigen Verhältnissen vorausgegangen sein müsse. Durch derartige Gedankenbewegung greifen wir stetig und zwar immer an der Hand von leitenden Thatsachen in eine Vergangenheit des Kosmos zurück, die der uns übrigens bekannten und etwa durch Rechnung rückwärts feststellbaren Verfassung und Beschaffenheit desselben vorangegangen sein muss. Wo die Fingerzeige der aus der gegenwärtigen Gestaltung sprechenden Züge aufhören, da hat auch die wissenschaftlich begründete und mit ihr eigentlich alle gerechtfertigte Vorstellung eine Schranke. Es ist daher kein Mangel, wenn bei irgend einem Zustande mit den Rückschlüssen Halt gemacht werden muss. Sind wir einmal bei der gasförmigen Gestalt der Welt angelangt, so ist zu einer weiteren Voraussetzung innerhalb dieser Gattung, d. h. in der Geschichte der Natur, weder Antrieb noch Anknüpfungspunkt vorhanden. Die Zustände der Materie sind bis zum Extrem durchlaufen, und durch den Urnebel hindurch dürfte keine Hypothese mehr sichtbar werden. Etwas Unvollkommenes liegt aber in dieser Schranke durchaus nicht. Im Gegentheil lehrt sie uns, dass wir in dieser Richtung in dem, was der Naturphilosophie wesentlich ist, auch nicht weiter gelangen als die ersten antiken Denker, und dass wir vor ihnen nichts als die bessere Begründung und Kenntniss des Weges voraus haben.

Zweites Capitel.

Heraklit. — Der Fluss der Dinge.

1. Die Jonischen Naturdenker fragten nach dem Stoff, aus dem die Welt ursprünglich gebildet worden; Heraklit richtet seine Betrachtung vornehmlich auf die Form des Naturschaffens selbst.

Er nimmt seinen Standpunkt nicht vornehmlich an irgend einem Anfang, sondern stellt sich mit seiner Kennzeichnung des Wesens der Natur mitten in die Reihe ihrer Vorgänge und Erscheinungen. Er sucht nicht äusserste Enden der Hergänge, sondern findet sich besser befriedigt, indem er die rastlose Veränderung und den Wechsel von Entstehung und Vernichtung als Grundform alles Daseins erkennt. Die Existenz ist ihm eine Reihe, in welcher jedes Glied an Bildung und Untergang Theil hat. Sein Hauptsatz: „Alles fliesst", soll die in jedem Augenblick lebendig thätige Kraft des Wandels und Wechsels ausdrücken. Das scheinbar Feste und Beständige erweist sich bei näherer Betrachtung als im Grunde dennoch in irgend einem Hergang der Umbildung begriffen. Die Veränderung ist das Grundgesetz der Natur, und nichts bleibt sich jemals gleich. In denselben Fluss können wir nicht zum zweiten Mal hinabsteigen. Sein Name ist wohl geblieben, aber die Wassertheilchen sind nicht mehr dieselben.

Das Mittel, welches nach der Ansicht Heraklits die Wandlungen bewirkt und selbst Welten schafft, zerstört und wiederschafft, ist das Feuer. Es ist schwer zu sagen, ob es mehr als Stoff, ähnlich der Luft des Anaximenes, oder mehr als gestaltende Ursache oder formendes Princip aufgefasst worden sei. Wäre Letzteres in vorwiegendem Maasse der Fall gewesen, so brauchten wir uns von unserm heutigen Standpunkt aus nur an die Rolle zu erinnern, welche die Wärme in der Natur spielt, um die Heraklitischen Vorstellungen von der Naturmacht des Feuers richtig zu würdigen. Indessen ist diese ganze Conception in dem Anschauungskreis des alten Philosophen nur vom zweiten Range. An erster Stelle steht das Grundschema oder, um einen modernen Ausdruck zu brauchen, der Schematismus des Daseins selbst, und aus dieser Thatsache mag es sich auch erklären, dass sich schon bei diesem Philosophen, welcher den Jonischen Physiologen noch so nahe steht, Ansätze zur Bildung rein logischer Einsichten und zur Orientirung über Formen und Kategorien alles Seins vorfinden.

So wird ihm nicht nur eine Vorstellung von dem Zusammenbestehen der Gegensätze oder vielmehr von der einheitlichen Vereinigung entgegengesetzter und widerstrebender Kräfte zugeschrieben, sondern es regte sich in ihm auch bereits die von den spätern Anhängern seiner Richtung gepflegte und mehr ausgeprägte Idee, dass der Fluss der Dinge auch ein Gegenbild in der Beschaffen-

heit unserer Begriffe habe. Indem die Vorstellungen und Begriffe als ebenso der Veränderung unterworfen gedacht wurden, wie die Dinge, — führte sich jene Zweiseitigkeit, Vieldeutigkeit und in gewissem Maasse auch Haltlosigkeit, welche dem späteren Herakliteismus eigen ist, in das Denken ein und brachte die Vertreter desselben in den wenig schmeichelhaften Ruf, dass sich mit ihnen weder streiten noch eine Verständigung erzielen lasse, da sie die Begriffe nicht fixirten, sondern veränderten und verwechselten, und so niemals im Raisonnement Stand hielten.

2. Auch bei Heraklit darf die Jonische Stammeseigenthümlichkeit nicht übersehen werden. Sie erklärt seine Neigung, die sinnenmässige Beweglichkeit der Erscheinungen als das lebendige Gesetz der Welt aufzufassen. Zu Ephesus geboren und etwa um 500 philosophisch thätig, zeichnete er sich durch ein übrigens seiner Abkunft entsprechendes vornehmes Wesen auch in der Haltung seiner Lehre aus. Wie er die Menge politisch verachtete, so hielt er auch seine Gedanken in einem gewissen Sinne abschliessend. Der Beiname des Dunkeln, unter welchem er später erwähnt wird, mag theils auf jene absichtliche Ausschliesslichkeit, theils aber auch auf die Ausdrucksweise seiner Ideen zurückzuführen sein. Eine gewisse unbestimmte Tiefe lag ja in dem Grundprincip selbst, besonders insofern es die stets unklar oder, wenn man will, mystisch gedachte Vereinigung entgegengesetzter Bestimmungen, namentlich des Schaffens und der Vernichtung in sich begreifen sollte.

Eine extreme, nach dem Paradoxen haschende Richtung scheint unter den Herakliteern sehr bald vorgeherrscht zu haben. So ist Kratylos, von dem Platon den Heraklitischen Gedankenkreis kennen lernte, durch die Bemühung bekannt geworden, ein Beispiel seines Meisters durch äusserste Zuspitzung zu verbessern. Er bemerkte nämlich, dass man in denselben Fluss auch ein und dasselbe Mal nicht hineinsteige, da ja auch während dieser Handlung die Theilchen durch neue ersetzt würden. Es ist nicht viel Geist in dieser unnützen Uebertreibung und Steigerung, und es scheint überhaupt, dass der spätere Herakliteismus seines hochsinnigen und mit seinen tiefsten Gedanken einsam stehenden Urhebers nicht besonders würdig gewesen sei, ja dass er sich fast nur mit dem weniger Gelungenen der ursprünglichen Conceptionen und mit dem Verfehlten weiter bildend und verbildend befasst habe.

3. Heraklit hat die besondere Aufmerksamkeit derjenigen

Philosophen unseres Jahrhunderts erregt, welche die ursprungslose Veränderung und Bewegung in den Gestaltungen des Daseins in der eigenen Grundanschauung bevorzugten. Namentlich haben Hegel und ihm folgend seine Anhänger in einem gewissen Sinn das Princip des alten Philosophen gradezu adoptirt und in ihrer Rechenschaft von den geschichtlichen Erscheinungen durch die wesentlichste Kategorie ihres Systems zu decken gesucht. Dieser Grundbegriff ist der des Werdens, dessen Zergliederung das Sein und das Nichtsein als Bestandtheile und das Entstehen und Vergehen als nähere Bestimmungen ergiebt. In Wahrheit ist es die vollere Vorstellung der rastlosen Veränderung, die bei Heraklit die Grundform der Weltanffassung abgiebt. Das Werden ist nicht nur eine zu abstracte, sondern auch verhältnissmässig einseitige Kategorie, indem sie dem allgemeinen Begriffsgebrauch gemäss nur die Richtung auf das Entstehen zum Ausdruck bringt. Dennoch ist die logische Charakteristik, welche in dieser Weise der historischen Erscheinung Heraklits gegenüber versucht worden ist, weit weniger verfehlt, als die weiteren Beziehungen, die zwischen Heraklit und den Eleaten nach Maassgabe logischer Kategorien statthaben sollten, und von denen später ausführlich zu reden sein wird.

4. Ein bildsamer Stoff, an welchem die gestaltenden Kräfte sich bethätigen, führt nicht über sich selbst hinaus. Man kann ihn verschieden wählen, aber man kann ihn nicht selbst ausmerzen. Er ist eine nothwendige Schranke in den Vorstellungen von der Geschichte des Kosmos. Die Beharrlichkeit oder, wie wir heute sagen, die Unzerstörlichkeit der Materie drängte sich, wenn nicht dem klaren Gedanken, so doch der instinctiven Auffassung unwillkürlich auf. So lange man den Sinn nach Aussen wendete, blieb daher nichts übrig, als das Schema der Vorgänge, wie sich dieselben unter Voraussetzung des Stoffs in der das Dasein bildenden Reihe darstellten, selbst zum Gegenstand der Betrachtung zu machen. Dise hat Heraklit gethan, indem er sein Angenmerk auf die Veränderung richtete, in welcher wir heute nicht blos die Fundamentalform, sondern auch die Grundbedingung alles Lebens und aller Existenz erkennen. Auch die Vereinigung von Ja und Nein, von Position und Negation, von Streben und Gegenstreben, von Kraft und Gegenkraft, — kurz die Vorstellung von einem antagonistischen Kräftespiel, in welchem nicht das Gleichgewicht, sondern das Uebergewicht und die Störung wesentlich sind und den

Bewegungsprocess hervorbringen, ist eine der modernen Anschauungsweise geläufige Kategorie, die ihrerseits auf das Streben des antiken Denkers einen aufklärenden Reflex wirft. Wie es sich mit den logischen Ansätzen, von denen wir durch unmittelbare Zeugnisse fast nichts wissen, verhalten haben möge, wird im Zusammenhange mit den Eleatischen Grundvorstellungen zu erwägen sein. Der Fluss der Begriffe, der uns in den neusten Wendungen der Philosophie noch erheblich beschäftigen wird, ist jedenfalls keine Idee, die sich schon mit einiger Vollständigkeit mit der Vorstellung vom Fluss der Dinge verknüpft gefunden hätte.

Drittes Capitel.

Pythagoras. — Die reale Bedeutung der Zahlenverhältnisse.

1. Der Zeit nach zum Theil schon früher, dem Ort nach auf einem völlig andern und zunächst mit demjenigen Heraklits in keiner Beziehung stehenden Schauplatz, treffen wir die Lehre des Pythagoras und zwar als eine eigenthümliche Art von Abstraction an, die den verstandesmässigen Ernst und die feste, um nicht zu sagen starre Haltung des Dorischen Stammes sofort erkennen lässt. Auf der Grundlage mathematischer Auffassungsart beruhend, gipfelt sie in dem Satz: „Die Zahl ist das Wesen der Dinge.“ Dieser Grundanschauung zufolge zind die Zahlen- und Grössenverhältnisse in den Dingen mehr als blos thatsächliche und zufällige Beziehungen. Sie sind vielmehr das im eigentlichen Sinne des Worts Maassgebende für die Beschaffenheit der Erscheinungen und Existenzen. Sie sind etwas Constitutives und Schöpferisches; ja sie gelten dem Pythagoras sogar als das, was aussschliesslich und wesentlich die Verfassung des Vorhandenen und die Einrichtungen im Spiele des Daseins bestimmt.

Die musikalische Harmonie hat offenbar für diese Art des Philosophirens den Ausgangspunkt abgegeben. Einige gelungene Entdeckungen hatten die Zahlenbeziehungen erkennen lassen, welche zwischen den Saitenlängen erforderlich sind, um gewisse harmonische Tonverhältnisse, wie z. B. die Octave, zu ergeben. Veranlasst durch diese glückliche Zerlegung und Bloslegung musikalischer Beziehungen, mag Pythagoras diesem Leitfaden gefolgt sein und

mit besonderer Wärme, die ihm als mathematischen Denker ohnehin naheliegende Idee ergriffen haben, dass für die Verhältnisse alles Daseins Zahlenbeziehungen entscheidend und für Bestand wie Untergang der Dinge normgebend sein müssten.

Die Willkür und spielende Laune, mit welcher das an sich berechtigte Princip in dem Kreise der Pythagoreer zur Anwendung gebracht wurde, erklärt sich leicht, wenn man den mystischen Hintergrund und das sectenmässig Geheimnissvolle in Anschlag bringt, womit schon Pythagoras selbst sich und seine Autorität verschleiert zu haben scheint. Grade bei diesem Denker dürfen wir nicht vergessen, dass wir es nicht bloss mit einem forschenden Philosophen, sondern auch mit dem Stifter eines politischen, religiös gefärbten Bundes und dem Haupt einer Secte zu thun haben, deren Convictsleben etwas von einem antiken Mönchsthum ausgeprägt hat.

2. Das Mysteriöse der Gesammtlehren scheint sich an ihrem Urheber dadurch gewissermaassen gerächt zu haben, dass er später von Neupythagoreern und Neuplatonikern mit Erdichtungen umgeben, in einen Sagenkreis gehüllt und fast völlig zu einer mythischen Figur gemacht wurde. Wir wissen daher von ihm und den Einzelnheiten seiner Grundansicht verhältnissmässig nur wenig Zuverlässiges, und was den Ideenkreis betrifft, so ist es nur selten möglich, zwischen ursprünglichen Conceptionen und weiteren Zuthaten, die nicht mehr persönlich dem Pythagoras angehören, zu unterscheiden. Auch ist es schwer, seine Philosophie von seiner aristokratisch politischen Wirksamkeit und den der letzteren beigeordneten Religionsdogmen gänzlich zu trennen. Nirgend dürfte aber eine derartige Sonderung für eine Geschichte der Philosophie mehr Bedürfniss sein, als in dem vorliegenden Fall, in welchem sonst das unphilosophische Material den Gedanken von seinem eigentlichen Gegenstande ungehörig abzulenken und auf das zu richten, was wir grundsätzlich ausweisen und entfernt halten müssen, in hohem Maasse angethan ist. Was soll für unsern Zweck z. B. das Echo orientalischer Religionsvorstellungen und die Adoption der Lehre von der Seelenwanderung? In dieser Vorstellung von der Metempsychose (gleichsam Umbeseelung), an die Pythagoras persönlich geglaubt haben soll, drückt sich nichts weiter aus, als die Tradition einer sehr frühen und noch dazu fremden Volksphantasie, keineswegs aber philosophische Kraft. Die Unterordnung unter derartige Phantasmen ist daher eher gegen als für den eigentlich

philosophischen Gehalt eines Ideenkreises in Anschlag zu bringen. Wollte man die ersten antiken Philosophen als Totalitäten in allen Richtungen betrachten und zur Darstellung bringen, so würde man den Hauptzweck verfehlen und das eigentlich Philosophische an ihnen, welches nach dem heutigen Maass als solches anzuerkennen ist, oft stark verdunkeln.

3. Pythagoras von Samos, geboren 582, Sohn des Mnesarchus, wirkte seit 529 zu Kroton in Unteritalien, wo er den geschichtlich bekannten Bund gründete. Einige bezeichnen ihn als Schüler des Anaximander. Eine Reise, die er nach Aegypten gemacht haben soll, ist zweifelhaft. Von Seiten der Demokratie verfolgt, soll er Kroton nach zwanzigjährigem Aufenthalt mit Metapont vertauscht und dort noch ein sehr hohes Alter erreicht haben. Er selbst hat nichts geschrieben, und die Bruchstücke, die seinem bedeutendsten Schüler, dem Philolaus, einem Zeitgenossen des Sokrates, zugeschrieben werden, gehören demselben schwerlich an, sondern sind ziemlich sicher als eine weit spätere Unterschiebung zu betrachten. Auf die Person des Pythagoras selbst werden in mathematischer Beziehung der bekannte wichtige Satz von der Flächengleichheit des Hypotenusenquadrats und der Kathetenquadrate und die einfachsten Zahlenbestimmungen der musikalischen Harmonie zurückgeführt. In rein philosophischer Hinsicht ist auch das oben gekennzeichnete Grundprincip schon bei ihm selbst zu vollständigem Ausdruck gelangt, während jedoch von dem Einzelnen in der Durchführung dieser Grundanschauung nicht festgestellt werden kann, was dem Urheber und was früheren oder späteren Anhängern zuzurechnen sei. Die astronomischen Ideen der Pythagoreer waren ursprünglich sehr unvollkommen, aber doch allem Zeitgenössischen weit voraus. Die Bewegung um das Centralfeuer hat jedoch nicht die Bedeutung einer Bewegung der Erde um die Sonne, von welcher man nichts wusste. Eine eigenthümliche Erdichtung war die Gegenerde (Antichthon), die man statuirte, um die mit besonderer Ehrerbietung betrachtete Zehnzahl auch für die Himmelskörper herauszubringen. Die Annahme einer Sphärenharmonie wurde auf die Abstände der Himmelskörper gegründet und später phantastisch ausgeschmückt. Pythagoras allein sollte diese Harmonie haben wahrnehmen können. Ueberhaupt wurde seine Persönlichkeit schon bei seinen Lebzeiten Gegenstand ausser-

ordentlicher Verehrung. Der Umstand, dass „er selbst etwas gesagt", diente seinen Anhängern als Beweismittel.

Die Pythagoreer sollen etwa 100 Jahre nach dem ersten Auftreten des Stifters ihrer Gesellschaft in Kroton einer demokratischen Verfolgung in grosser Anzahl zum Opfer gefallen sein. Es wird erzählt, dass eine zahlreiche Versammlung derselben in dem früher dem Athleten Milo zugehörigen Hause durch Umzingelung und Anzündung des letzteren vernichtet worden sei. Doch findet man auch noch später in anderen Städten Unteritaliens Spuren einer Herrschaft der Pythagoreischen Partei. Ueber das Ende des Pythagoras selbst fehlt es an sichern Nachrichten.

Was man die Ethik der Pythagoreer nennt, geht über die Grenzen der gewöhnlichen Moral hinaus und ist zum Theil Ascetik. Den Novizen des Bundes wurde bekanntlich eine lange Uebung des Schweigens zur Pflicht gemacht. Die vorgeschriebene Enthaltung von gewissen Speisen bekundete einen ascetisch-religiösen Charakter des Convicts, der, wie schon angedeutet, etwas Mönchisches an sich hatte. Der religiöse und etwas düstere Hintergrund der ganzen Lebensanschauung zeigt sich auch in denjenigen Vorstellungen, welche die Pythagoreer über das Verhältniss dessen, was sie sich als Seele abtrennbar dachten, zu dem Körper aus fremder Ueberlieferung entlehnt hatten. Dies war die pessimistische Idee der Fesselung einer Psyche durch die Schranken des Leibes. Hieran knüpfte sich auch das schon erwähnte Dogma von der Wanderung einer solchen Psyche aus einer körperlichen Behausung in eine andere.

4. Wäre uns nichts überliefert als der philosophische Hauptsatz, dass die Zahl das Wesen der Dinge sei, und hätten wir ausserdem für den Sinn dieses Satzes nur noch die einfachen Tonverhältnisse als Anknüpfungspunkt oder vielleicht auch als Entstehungsgrund der ganzen Anschauungsweise in Betracht zu ziehen, so würden wir ohne Weiteres berechtigt sein, uns den Pythagoreischen Standpunkt nach Maassgabe unserer modernen Gesichtspunkte begreiflich zu machen. Wir würden anzunehmen haben, dass die Erheblichkeit der quantitativen Beziehungen in der Constitution der Dinge und in der Beschaffenheit der Phänomene schon damals mit einer gewissen Deutlichkeit erkannt und zur Grundlage des Verständnisses alles Daseins gemacht worden sei. In-

dessen muss bei dem Stande unserer historischen Ueberlieferung dahin gestellt bleiben, ob das Dunkel, in welchem sich die Anwendungen jener Zahlenphilosophie bewegt haben, spätere Entartung oder ursprüngliche Mitgift des Fundamentalsatzes gewesen sei. Thatsächlich treffen wir vorwiegend auf Spielereien und Deuteleien, ja auf eine eigenthümliche Heiligung gewisser Zahlencombinationen. So ist die Gruppe der Zahlen 1, 2, 3, 4, deren Summe 10 giebt, die sogenannte Tetraktys, Gegenstand besonderer Heilighaltung gewesen, und es gab einen Schwur bei demjenigen, der unserer Seele die Tetraktys beigegeben habe. In den Versuchen, dass Constitutive der Zahlen auch in moralischen Erscheinungen und Begriffen zur Geltung zu bringen, tritt ein sehr vages Symbolisiren an die Stelle wirklicher Grössenconsequenzen. Wenn z. B. gesagt wird, die Gerechtigkeit sei die gleich mal gleiche Zahl, also sie entspreche einem Product aus gleichen Factoren, so ist kaum noch abzusehen, welcher Sinn einem solchen Satz untergelegt werden könne. Die Idee des Gleichen und Correspondirenden, welches sich in den Gerechtigkeitsverhältnissen als mögliche oder thatsächliche Verletzung und als Rückwirkung gegen die letztere gegenüberstehen mag, ist viel zu entlegen, um durch ein Product gleicher Zahlen für gehörig ausgedrückt gelten zu können.

Ungeachtet dieser Dürftigkeit der Anwendungen des Princips ist doch das letztere selbst, wenn es in seiner logischen und mathematischen Reinheit ausgesondert wird, als eine bleibende Errungenschaft der Erkenntniss zu betrachten. Setzen wir es nämlich mit dem Reichthum unserer modernen, positiv so unvergleichlich erweiterten Naturanschauung in Beziehung, so ergiebt es einen Grundgedanken, dessen deutliches Bewusstsein und dessen grundsätzliche Anwendung auch heute noch häufig mangelt. Grade unsere tiefste und zugleich strenge Naturphilosophie hat mehr und mehr das Constitutive der Grössenverhältnisse in den Naturvorgängen und in den bleibenden Beschaffenheiten aufgedeckt. Ja man kann gradezu behaupten, dass die Naturwissenschaft nur da im höheren Sinne des Worts eine exacte Rechenschaft von der Verfassung der Dinge und Erscheinungen gehe, wo die von ihr formulirten Gesetze zugleich quantitative Bestimmungen und deren Verhältnisse normiren. Aus diesem Grunde ist der leitende Gedanke des Pythagoras auch noch heute, freilich in einer reineren Gestalt, ein Bestandtheil echter Wissenschaft, und wir müssen ihn

in seinem ursprünglichen, etwas unbestimmten und gemischten Sinn, dennoch als das Ergebniss einer Denkbewegung betrachten, die in ihrer eigenthümlichen Art einen der möglichen Standpunkte ursprünglicher Speculation eingenommen hat. Wir werden später sehen, in welchen sehr natürlichen Zusammenhang die von Pythagoras vertretene Stufe der mathematisch abstracten Auffassung mit den übrigen ersten Ausgangspunkten der Philosophie zu bringen, und wie sie sogar als geforderte Ergänzung einer vollständigen Methode der Weltauffassung zu betrachten sei.

Viertes Capitel.

Die Eleaten. — Xenophanes, Parmenides, Zeno.

Bedeutsamkeit der Untersuchungen über die Bewegung und den Raum.

1. Unter dem Namen der Eleaten begreift man vornehmlich drei Philosophen, die sämmtlich in Elea, einer Stadt Unteritaliens, den Schauplatz ihrer Wirksamkeit hatten, und von denen auch die beiden späteren, Parmenides und Zeno, dort geboren waren. Der älteste von ihnen, Xenophanes aus Kolophon in Kleinasien, ist für die eigentliche Philosophie weniger erheblich, weil sich seine Anschauungen noch zu unmittelbar, wenn auch gegensätzlich und kritisch im Gebiet theologischer Auffassung hielten. Bisweilen fügt man auch noch den sehr untergeordneten Melissus von Samos dem Kreise der nach Eleatischer Art und Weise geschulten Denker als eine nennenswerthe Persönlichkeit bei.

Die Zeit, in welche wir die Ausbildung der Eleatischen Philosophie zu setzen haben, reicht von der zweiten Hälfte des sechsten bis etwa auch in die zweite Hälfte des fünften Jahrhunderts hinein. Eine strenge Unterscheidung der Zugehörigkeit der einzelnen Ideen an die verschiedenen Hauptrepräsentanten lässt sich nicht einhalten. Jedoch können wir dem Parmenides unbedenklich die eigenthümliche Ausbildung einer logisch abstracten Vorstellung vom veränderungslosen Sein zuschreiben, während sich an Zeno's Namen hauptsächlich die Wendungen knüpfen, durch welche der räumlichen Bewegung die höchste Art von Wirklichkeit abgesprochen wurde.

Der Eleatische Gedankenkreis ist der subtilste, dessen sich die gesammte Griechische Philosophie rühmen kann. Auch die moderne

Bearbeitung verwandter Probleme ist, wie z. B. in neuster Zeit von Herbart ausdrücklich anerkannt wurde, keineswegs mit den Schwierigkeiten fertig geworden, durch welche die Eleaten in Verlegenheit gesetzt und zu einer Art idealistischer Weltauffassung genöthigt worden waren. Wir werden daher ihrer Philosophie eine ganz besondere Aufmerksamkeit widmen und hiedurch das Verständniss unserer modernen Gedankenbewegung vorbereiten. Zunächst ist es jedoch erforderlich, die äusserlich historische Entwicklung dieser Philosophengruppe in einigen kurzen Zügen vorzuführen.

2. Xenophanes, vielleicht 569 geboren und zu einem sehr hohen Alter gelangt, betonte bereits die Einheit des Seins und bekämpfte zu Gunsten dieses noch theologisch gefassten Gedankens die überlieferten Göttervorstellungen. Besonders gelungen sind in seinen in dichterischer Form dargestellten Lehren die Angriffe auf den gröberen Anthropomorphismus. Er sieht es deutlich ein, dass die Götter überall nach dem Bilde der Menschen geschaffen sind, und bemerkt ausdrücklich, dass, wenn die Rinder Götter zu verehren hätten, sie dieselben in ihrer eigenen Gestalt vorstellen würden. Dennoch ist die eigene Idee des Philosophen von einem feineren Anthropopathismus nicht frei; denn sein Eines ist „ganz Auge und ganz Ohr.“

Parmenides, dessen Geburt etwa 510 zu setzen sein mag, wird als Schüler des Xenophanes bezeichnet. Dem Letzteren ist er in der abstracten Fassung des Begriffs des veränderungslosen Seins überlegen, so dass sich bei ihm keine Spur theologischer Auffassung mehr vorfindet. Seine Idee von dem sich selbst gleichen, ursprungs- und veränderungslosen Sein wird von ihm noch dadurch bestimmter erläutert, dass er darauf hinweist, wie jenem Grundgedanken gegenüber ein Nichtsein gar nicht denkbar und daher die gewöhnliche Vorstellung von einem solchen ein täuschender Schein sei. Nur das Sein ist; das Nichtsein ist gar nicht. Dies ist der einfache Ausdruck, durch welchen die ausschliessliche Positivität im Begriffe des reinen Seins gewahrt und gegen die Mischvorstellungen, welche die Verneinung und die Veränderung in das im höchsten Sinne Wirkliche einschliessen, abgegrenzt werden soll. Namentlich ist diese Fassung gegen das Heraklitische Schema gerichtet, demzufolge ja grade die stetige Veränderung als das Wesen der Dinge und des Seins anerkannt

wird. Was wirklich sich verändert, das ist nach dem Eleatischen Grundbegriff gar keine Realität höchster Art, sondern es gehört das Spiel des Wechsels und der Mannichfaltigkeiten dem blossen Scheine an. Das Viele oder die Mannigfaltigkeit des Daseins ist also im Sinne des Parmenides gar nicht als eigentlich seiend oder als Realität letzter Instanz anzusehen. Der Gegensatz zwischen dem Einen und dem Vielen bildete auch später das Thema der abstractesten Begriffsdialektik, wie sich vornehmlich aus einem dem Plato zugeschriebenen, mit dem Namen unseres Einheitsphilosophen bezeichneten Dialog ersehen lässt.

Zeno, zum Unterschiede von dem späteren gleichnamigen Begründer des Stoicismus von den Geschichtsschreibern gewöhnlich mit dem Zusatz „der Eleatische" bezeichnet, geboren etwa um 485, gilt Späteren nicht mit Unrecht als der Urheber eigentlicher Dialektik. Er ist es nämlich, in welchem die Feinheiten der Eleatischen Conceptionen eine bestimmtere logische Fassung annehmen. Seine Beweisführungen gegen die Wirklichkeit der räumlichen Bewegung sowie gegen die Realität des Raumes selbst sind für die neuste Philosophie von unvergleichlicher Bedeutung. In ihnen gipfelte die Eleatische Weltauffassung und zugleich ein Grad der Abstraction, wie ihn das Griechische speculative Denken niemals wieder zu erreichen oder auch nur vollkommen zu begreifen vermocht hat. Das Klarste sind bei Zeno die Wendungen gegen die Bewegung selbst, während die Beweisführung gegen die Existenz der Vielheit unbestimmter und weniger zwingend ausfällt.

3. Die Eleatische Philosophie in der Gestalt, die sie von Parmenides und Zeno erhielt, ist das erste Beispiel einer Weltansicht, die sich bei näherer Untersuchung unverkennbar als Idealismus kundgiebt. Der verstandesmässige Begriff des Seins in seiner Totalität kann aus sich selbst zu keinem Unterschiede, zu keiner Veränderung und zu keiner Mannichfaltigkeit der Existenzen gelangen. Ist er einmal concipirt, so schliesst er sich in seiner starren Unbeweglichkeit gegen alle weiteren Bestimmungen ab. Das Wesen dieses Begriffs, der sich schon in der theologischen Form deutlich genug ausprägt, gestattet keine Ausbildung oder Entwicklung. Das Sein ist, und ausser ihm ist Nichts. In diesem Satz fasst sich der Kern der Vorstellung zusammen, der wir in den mannichfaltigsten theologischen und philosophischen Formen begegnen, und den wir in roherer Umhüllung bei verschiedenen

Völkern, besonders aber auch in religiösen Traditionen des Judenthums antreffen. Die Vorstellung von dem, was stets war, was ist und was stets sein wird, diese Idee, welche die Zeit zu umspannen nnd über dieselbe überzugreifen versucht, ist dem Sein der Eleaten mehr als bloss verwandt. Die Veränderungslosigkeit oder das ewige Beharren in einem sich selbst gleichen Zustande ist eine uns ebenfalls innerhalb der religiösen Ueberlieferung nicht allzu fremde Gedankenform. Dagegen finden wir kein Analogon, welches der negativen Seite des Eleatischen Grundbegriffs vollkommen entspräche; wir müssten denn jegliche traumhafte Lebensanffassung herbeiziehen und in ihr eine systematische Herabsetzung der gewöhnlichen Wirklichkeit als logisch formulirt anerkennen.

In der That ist die Rechenschaft der Eleaten von der Bedeutung der gemeinen Wirklichkeit die schwächste Seite ihres Ideenkreises. Streng genommen thaten sie nichts weiter, als dass sie die bunte, mannichfaltige Welt für einen tänschenden Schein erklärten, dem die höchste Art der Existenz zuznschreiben thöricht sein würde. Aus diesem Grunde pflegen auch die historischen Berichterstattnngen über das Wesen der fraglichen Philosophen ein, man möchte sagen wunderliches Aussehen zu erhalten. Nach ihnen hat es meist den Anschein, als wenn die Denker von Elea den gemeinen Begriff der Wirklichkeit nicht gekannt und in ganz nnbegreiflicher Weise das geleugnet hätten, was bei gesundem Verstande Jedermann gelten lassen muss. Um einer solchen Missdeutnng vorzubeugen, ist es besser, statt von Realität oder Wirklichkeit überhanpt ohne Unterscheidung zu reden, Arten oder Grade der Wirklichkeit als in Frage vorausznsetzen. Offenbar kann es sich in keiner philosophischen Vorstellnng um die Leugnung einer Existenz überhanpt, sondern stets nur nm die Rangordnung der Realitäten handeln. Die Wirklichkeit des Traumes ist eine andere als die des wachen Zustandes. Die Realität der blossen Phantasievorstellnng, die als solche in uns real vorhanden ist, ist nicht leicht mit der objectiven Wirklichkeit einer gegenständlichen Existenz zu verwechseln. Wo es, wie im Falle der Missdeutung von Hallucinationen, dennoch geschieht, da beruht dieser Fehlgriff auf einem Mangel an nrtheilendem Verstand. Wir kennen also innerhalb der allgemein zugänglichen und übersehbaren Erfahrung verschiedene Gattungen des Seins, denen wir, nach Maassgabe ihrer Beschaffenheit nnd nach der Schranke, Tragweite und Nachhaltig-

keit ihrer Wirkungen mehr oder minder Realität beilegen. Nur allein im Anschluss an derartige, uns wohl bekannte Unterscheidungen der Realitätsstufen lassen sich deutliche Begriffe von dem Sinn derjenigen Philosopheme gewinnen, welche die gemeine Wirklichkeit an einem höheren Maass der Realität und des Seins zu messen versuchen und in Folge dessen die gemeinen Vorstellungen, welche in dem Gegebenen unbedenklich das Letzte und Höchste anerkennen, nicht gelten lassen.

4. Recht deutlich tritt der Grundbegriff der Eleaten, die Vorstellung von dem einen untheilbaren Sein hervor, wenn wir den Gegensatz derselben, die Veränderung, besonders ins Auge fassen. Alles, was uns in der Welt und im Leben interessirt, bezieht sich auf das, was nur durch die Veränderung und mit derselben möglich ist. Völlige Sichselbstgleichheit und starre Ruhe sind nicht im Leben und nicht im Dasein, sondern nur im Tode und so zu sagen in der Verneinung alles Daseins denkbar. Dennoch ist der Begriff des einheitlichen Seins eine unvermeidliche Conception des Geistes. Ja dieser Begriff repräsentirt sogar die höchste zusammenfassende Kraft des Denkens und die grösste Energie der speculativen Synthese.

Wer mit der Anschauung an dem Spiel der Veränderungen haftet und wie Heraklit in diesem Spiel selbst die höchste Wirklichkeit und das Wesen des Seins findet, der kann das Interesse, welches von einem andern Standpunkt aus an der Idee des reinen Seins genommen wird, kaum begreifen. Auch sind in der That bis auf den heutigen Tag die beiden fraglichen Typen der Weltauffassung zu keinem gegenseitigen Verständniss gelangt, und wir haben noch heute Systeme oder wenigstens vorherrschende Richtungen zu verzeichnen, die sich in die beiden gekennzeichneten Denkweisen theilen. So z. B. entsprechen die neneren Versuche, die sich an die Namen Hegel und Herbart knüpfen, in der Hauptsache den beiden in Rede stehenden Gestalten der Weltauffassung. Hegel sucht die Wirklichkeit in den Veränderungen selbst, während Herbart in Nachahmung der Eleaten sich ein starres, unbewegliches Sein construirt. Dies sei jedoch nur zur Erläuterung für Diejenigen gesagt, welche an den erwähnten nachkantischen Systemen noch ein besonderes Interesse nehmen, und sich daher vielleicht eher in die antiken Gedanken hineinfinden, wenn sie an

weniger scharf Ausgeprägtes, aber Modernes und Naheliegendes erinnert werden.

Die Veränderung leugnen heisst auch den Begriff der Schöpfung mit dem des reinen Seins für unverträglich erklären und ihn ebenfalls ausmerzen. Dies thaten die Eleaten auch wirklich, indem sie darauf aufmerksam machten, wie das Sein seinem Begriff nach kein Gewordensein zulasse, indem ein Werden desselben aus sich selbst das reine Sein ja schon voraussetze, ein Werden aus dem Nichtsein aber nicht denkbar sei. Der letzte Theil dieser Behauptung ist allerdings nichts weiter als eine Umschreibung des zu Grunde liegenden Begriffs selbst, und aus diesem Grunde mussten wir auch sagen, dass das reine Sein seinem Begriff nach die Idee der Schöpfung ausschliesse. Diese logische Nothwendigkeit des Denkens, die sich in mannichfaltigen Systemen und namentlich auch in denjenigen, welche die Materie als das Ursprungslose und Unveränderliche vorstellen, kundgegeben hat, darf am wenigsten da übersehen werden, wo sie, wie bei den Eleaten, in so reiner und abstracter Gestalt hervortritt. Eine wahre Veränderung, durch die etwas von Grund aus Neues in den Zusammenhang der Dinge eintritt, so dass sich also der ursprüngliche Bestand des Seins mit einem neuen Inhalt oder einer neuen Form bereichert findet, ist dem Begriff nach offenbar einer Schöpfung gleich zu achten; denn sie ist Schöpfung in Beziehung auf einen vorher nicht vorhandenen Theil des Seins.

Der reine Eleatische Begriff des Seins bringt es nun mit sich, auch die Realität derartiger Theilschöpfungen zu leugnen. In dem Einen, welches Alles und Jedes ist, muss alles Wirkliche eine Stätte haben, und was ihm nicht angehören kann, ist auch nicht als wirklich anzuerkennen, sondern mag das Ergebniss einer scheinbaren Täuschung oder, wenn man will, eines täuschenden Scheins sein. Jedenfalls ist der Inbegriff der Veränderungen als etwas Secundäres und Untergeordnetes anzusehen, wovon das einheitliche Sein in seiner sich selbst gleichen Reinheit und beharrlichen Identität nicht berührt wird. In ihm giebt es keine Schöpfung, aber auch nicht deren Gegentheil, die Vernichtung.

Wendete hiegegen Jemand ein, dass das einzig Seiende ja grade die Kraft zur Hervorbringung von Veränderungen sei, und dass auf diese Weise die beharrliche Einerleiheit der Macht zum Schaffen und Vernichten verbunden gedacht werden könne mit

den als secundär oder als Hauptsache betrachteten Handlungen und Erscheinungen dieser Macht, so würde man einem solchen Standpunkt gegenüber zugeben müssen, dass er sich in der Mitte, aber in einer noch sehr unbestimmten Mitte zwischen der Herakliteischen und der Eleatischen Vorstellungsart halte. Die Hauptentscheidung, welche in dieser Ausgleichung noch fehlt, ist die Beantwortung der Frage, ob das nicht in die Veränderungen eingehende Sein an sich selbst das Hauptinteresse in Anspruch zu nehmen habe, oder ob es nur wie eine abstracte Kategorie fungire. Der ernstliche Realismus wird auf der letztern Voraussetzung beruhen. Er wird das allgemeine Sein als die höchste Realität anerkennen, aber seine Theilnahme dem specificirten Dasein zuwenden. Der Idealismus wird dagegen das allgemeine Sein als eine besondere, jenseit der gemeinen Wirklichkeit und von dieser unabhängige Realität ins Auge fassen. Letzteres haben die Eleaten unverkennbar gethan, obwohl es an Zeugnissen fehlt, welche unmittelbar eine idealistisch traumhafte Haltung des Eleatischen Denkens bekundeten. Wir können jedoch aus ihren Lehren über den Raum und die räumliche Bewegung in jener Richtung vollkommen genügende Schlüsse machen.

5. Im eminenten Sinne des Worts fragmentarisch und unzulänglich ist uns die Vorstellung überliefert, welche in der Eleatischen Philosophie dem Raum und seiner Unendlichkeit gegenüber ausgebildet wurde. Der Raum müsse, das ist der Eleatische Gedankengang, wiederum in einem Raume gedacht werden; er sei also etwas, was, um zu sein, sich selbst schon voraussetze und sich mithin gar nicht als seiend denkbar erweise. Diese letztere dialektische Wendung erscheint auf den ersten Blick als gewagt. Bei näherer Untersuchung ergiebt sich jedoch, dass durch diese Wendung der Begriff des Raumes an dem Begriff des reinen Seins gemessen wird. Etwas, was in sich selbst nicht die vollständigen Bedingungen seiner Wirklichkeit trägt, kann nicht ein Sein im höchsten Sinne repräsentiren. Die Selbstgenugsamkeit und Unabhängigkeit fehlt; eine Hinweisung auf etwas Anderes, in welchem die vermeinte höchste Wirklichkeit ihren wahrhaft realen Träger hat, schliesst den Begriff des reinen Seins völlig aus. Der gegenständlich gedachte bestimmte Raum setzt andern umschliessenden Raum voraus, in welchem er sich befindet. In dieser Vorstellung haben wir zugleich das Hinausgreifen über die Grenze und mithin

den Fortgang in das Unendliche. Hier lag also die Schwierigkeit, an der auch schon die Eleaten sich versucht haben und die sie in ihrer Weise dadurch lösten, dass sie dem Raum die höchste Realität oder mit anderen Worten, die Wirklichkeit des reinen Seins absprechen. Nur allein Kant hat das Problem wieder aufgenommen und die Frage in einer ähnlichen Weise, wenn anch weit bestimmter und eingehender beantwortet. Erst von seinem Standpunkt ans ist es möglich geworden, die Bedeutsamkeit der Eleatischen Idee angemessen zu würdigen. Die Lehre von der transcendentalen Idealität des Ranmes macht es begreiflich, wie schon jene alten Denker in die gekennzeichnete Richtung getrieben und dazu bewogen werden konnten, mit den verhältnissmässig geringen Mitteln ihrer unzulänglichen Dialektik die von der allgemeinen Voraussetzung statuirte Realität des Räumlichen anzufechten und sogar entschieden zn leugnen.

Es muss dahin gestellt bleiben, ob der zweite Ranm, der zur Denkbarkeit des unmittelbar vorgestellten erfordert wird, einzig und allein als nmschliessender Raum und so zu sagen weitere Umgebnng gedacht worden sei. Es wäre anch möglich, dass ausserdem schon der Begriff von einem Vorstellnngsraum, in welchem jeder als gegenständlich erfasste Raum enthalten gedacht werden muss, jenes Raisonnement maassgebend geleitet hätte. In diesem Fall wäre die Kantische Wendung bereits vorweggenommen gewesen. Man hätte sich nämlich alsdann Rechenchaft davon gegeben, wie die Conception eines bestimmten Raumes den allgemeinen Vorstellnngsraum zur Voraussetzung habe und nur eine Specification des letzteren sei. Man hätte nicht blos an die Einschliessung und den im Nebeneinander entstehenden Fortgang ins Unendliche, sondern auch an die Congrnenz, an das Ineinanderfallen und gleichsam die Einschachtelung der stufenweise umfassenderen Raumconceptionen gedacht, durch welche auch ein anscheinend unendlicher Fortgang, wenigstens bis zu dem Scheinruhepunkt des Weltraums, in Wahrheit aber ein Rücksprung zu dem im vorstellenden Snbjecte entspringenden, allbefassenden Vorstellnngsranm herbeigeführt wird. Jedoch mag die Erinnerung an diese Möglichkeit nnr als Vorbereitnng für die später bei der Darstellung der Kantischen Raum- und Zeitlehre zu entwickelnden feineren Beziehungspunkte gelten.

6. Weit besser als von den Ansichten über den Raum selbst

sind wir über die Eleatische Auffassung der räumlichen Bewegung unterrichtet, obwohl auch hier die volle Schärfe jenes ersten antiken Denkens nicht sofort und unmittelbar aus den Schulwendungen hervortritt, in die es sich zur leichtern Verbreitung kleidete. Diese fast populär zu nennenden Tropen haben die Aufmerksamkeit der Geschichtsschreiber jederzeit erregt, sind aber vielfach nur als spitzfindige Amüsements, ja gradezu als Schulspässchen angesehen worden. In neuster Zeit ist diese leichtfertige Hinwegsetzung unmöglich geworden. Man hat je länger je mehr eingesehen, dass jene Wendungen, die unter dem Namen des „fliegenden Pfeils“ u. dgl. überliefert worden sind, einen sehr gediegenen Gehalt haben, der allerdings nicht durch eine oberflächliche Betrachtung derselben sichtbar wird. Jene schematischen Beispiele von dem Achilleus und der Schildkröte, von dem fliegenden Pfeil u. s. w. waren dazu bestimmt, die Brücke zur tiefern Erfassung der Sache zu bilden. Sie repräsentirten das Uebergangsstadium des Lernens, waren aber nicht selbst der völlig abstracte und reine Ausdruck der Wahrheit in ihrer logisch schärfsten Gestalt. Ausserdem mag es auch den Eleaten selbst noch nicht gelungen sein, in ihren Ideen das unbestreitbar Schlüssige von dem anfechtbaren Nebenwerk abzusondern und auf diese Weise ein ganz ungetrübtes Bild derjenigen Ueberzeugungen zu geben, von denen sie im tiefsten Grunde geleitet wurden. Die paradoxe Fassung war einerseits eine Folge der natürlichen und zunächst nicht zu beseitigenden Paradoxie der Ansichten selbst, und wurde andererseits noch absichtlich gesteigert und zugespitzt, um die Trägheit der gewöhnlichen Auffassung aus ihrer Gleichgültigkeit aufzustacheln. Wollen wir heute eine vollkommen genügende Einsicht in den Sinn der Eleatischen Untersuchungen der räumlichen Bewegung erlangen, so dürfen wir uns nicht auf eine Anführung der Schemata selbst verlassen, sondern müssen die auch noch gegenwärtig zwingenden Bestandtheile jener Gedanken in erster Linie sichtbar machen. Es kann Letzteres selbstverständlich nur vom Standpunkt einer eignen Ueberzeugung geschehen, und grade hier wird ohne eine Kritik, die dem Gedanken in seine Tiefe zu folgen vermag, Nichts auszurichten und Nichts zum vollständigen Verständniss zu bringen sein. Das letztere, nämlich eine genaue Einsicht in die Schlüssigkeit der fraglichen Gedankenwendungen

ist aber nicht nur an sich selbst, sondern auch für die tiefere historische Würdigung der neuesten Philosophie unerlässlich.

7. Der schnellfüssige Achilleus kann, so lehrten die Eleaten, die langsame Schildkröte nicht einholen. Während er nämlich den Vorsprung, den sie vor ihm voraus hat, zurücklegt, hat sie einen neuen gewonnen, und während er diesen abmacht, wiederum einen neuen und so fort ins Unendliche. Grade die populäre Einkleidung stört in diesem Schema den modernen, an abstractere Auffassung gewöhnten Sinn. Zwei Punkte, die sich in derselben graden Linie nach derselben Seite, der nachfolgende geschwinder als der vorangehende bewegen, repräsentiren genau denselben Gedankengehalt. Während der eine an die frühere Stelle des andern gelangt, hat dieser andere auch seinerseits eine Strecke zurückgelegt. Da nun der zweite den ersten nie anders erreichen kann, als nachdem er zuvor an dessen frühere Stelle gelangt ist, dieses Erforderniss sich aber immer wieder von Neuem ins Unendliche stellt, so ist die Vorbedingung der Möglichkeit, durch die Bewegung das Ziel zu erreichen, nicht zu erfüllen und das Ereigniss der Bewegung bis zum zweiten Punkt ein dieser Analyse zufolge unmögliches.

Schon entscheidender als der eben angeführte Tropus ist ein anderer, der nicht das Ende, sondern den Anfang der Bewegung zergliedert. Während man nämlich den „Achilleus“ auch dadurch ersetzen kann, dass man zeigt, wie ein Punkt, der ein Ziel erreichen soll, erst die Hälfte des Weges, dann die Hälfte der noch übrigen Hälfte und so fort ins Unendliche zurücklegen und mithin einer Unendlichkeit von Zwischenlagen und Bedingungen entsprochen haben müsste, um seine Aufgabe zu lösen, — so kann man auch das Entstehen des ersten Bewegungsactes selbst durch eine analoge Wendung in Frage stellen. Soll ein Punkt aus seiner Ruhe heraustreten und sich an die Stelle eines andern begeben, so wird er zunächst bis zur Mitte des Wegs zu gelangen haben. Um diese Mitte zu erreichen, wird aber genau dieselbe Voraussetzung wiederum erfüllt sein müssen. Er wird also die Mitte des halben Weges erreichen müssen. Diese Forderungen häufen sich nun ohne Grenze, und da nicht zu begreifen ist, wie eine unendliche Zahl von Vorbedingungen erfüllt werden solle, so erscheint schon der Anfang der Bewegung als unvollziehbar.

Es ist klar, dass man statt der Mitte des Wegs auch jede

andere Zwischenlage setzen könnte. Es reduciren sich alsdann alle bisher berührten Wendungen anf ein sehr einfaches Schema. Die Bewegnng kann weder entstehen noch sich vollenden, weil ein Punkt, um an eine andere Stelle zu gelangen, Zwischenlagen in unendlicher Zahl eingenommen haben müsste. Dieser einfache Gedanke erhält eine doppelte Gestalt je nach der Richtnng der Aufgabe, d. h. je nachdem man das erste Heraustreten aus der Ruhe oder aber den Uebergang ans der Bewegung znr Ruhe ins Auge fasst. Die durch die Zerlegnng blosgelegte Schwierigkeit zeigt sich gleichmässig bei der Entstehung wie bei der Vollendnng einer bestimmten Bewegungsstrecke. Es ist die Vereinigung von zwei Lagen durch Uebergang aus der einen in die andere, ja es ist geradezu das Wie dieser Verbindung, dessen Unerfassbarkeit durch den abstracten und zerlegenden Gedanken anch das Ob, d. h. die höchste Wirklichkeit des Vorgangs in Frage stellt.

8. Dialektisch feiner als die bereits betrachteten Wendungen ist diejenige, welche kurzweg als der „fliegende Pfeil“ bezeichnet wird. Der paradoxe Satz lautet einfach: „Der fliegende Pfeil ruht.“ Die Gründe zeigen aber erst den Sinn dieser anscheinend sinnlosen Behauptung. In jedem Punkte seiner Bahn hat der Pfeil eine bestimmte sichtbare Lage und verhält sich hiedurch sich selbst gleich. Insofern er diese Lage hat, erfährt er keine Veränderung, und man hat es daher mit einer Summe von unveränderten Lagezuständen zu thun. Eine Summe von Zuständen der nnveränderten Lage oder Ruhe kann aber keine Bewegung ergeben.

Der dialektische Begriff, auf den es bei dieser Wendung vornehmlich ankommt, ist derjenige der Gleichheit mit sich selbst oder, nm moderner zu reden, der Identität des Zustandes. Die Einerleiheit des Verhaltens in sich selbst, also in Beziehung auf die etwa sonst annehmbaren Theile des Zustandes betrachtet, ist im Fall jener Wendung der vermittelnde Begriff, durch welchen die gemeine Vorstellung der Ruhe ersetzt werden soll. Der fliegende Pfeil verhält sich in allen Punkten seiner Bahn sich selbst gleich; eine Veränderung findet also nicht statt.

Den modernen Physikern ist die Vorstellung geläufig, dass in der momentanen elektrischen Beleuchtung Alles, auch das noch so schnell Bewegte, ruht oder vielmehr für die sinnenmässige Auffassung als ruhend erscheint. Der Augenblick der plötzlich vorhan-

denen und sofort wieder verschwundenen Beleuchtung ist ein zu geringes Zeittheilchen, um innerhalb seiner selbst mehr als einen einheitlichen Sinneseindruck und die Wahrnehmung einer einzigen Lage zu gestatten. Diese momentan fixirte Lage, die ja auch abgesehen von dem modernen Experiment vorgestellt werden kann, ist der so zu sagen sinnenmässige und anschauliche Anknüpfungspunkt, aber keineswegs die wirkliche Grundlage des Eleatischen Raisonnements.

Der entscheidende Grund ist, wie sich mit Sicherheit schliessen lässt, die Frage nach dem eigentlichen Sein der Bewegung gewesen. Wir können diese Frage dahin formuliren: Was ist die Bewegung in einem ausdehnungslosen Punkt der Bahn? Von welcher metaphysischen Tragweite eine derartige Frage sei, erkennt man, wenn man sie, anstatt blos für die Bewegung, für die ganze Welt der Veränderungen stellt und etwa in den Satz fasst: Was ist die Welt oder das Sein in einem ausdehnungslosen Zeitpunkt? Man begreift durch diese Variation, dass es sich in der Eleatischen Idee stets um nichts Geringeres als um die Nachweisung der Nichtigkeit alles Veränderlichen handelt. Die Welt ist im ausdehnungslosen Augenblick nichts von alledem, was die Erfahrung an ihr zeigt, da jedes Phänomen und jede Existenz eine, wenn auch noch so geringe Zeitausdehnung in Anspruch nimmt und abgesehen von dieser Zeitdauer nicht einmal gedacht werden kann. Wir stellen also in der That im Sinne der Eleaten eine hochmetaphysische Frage, wenn wir die Bewegung in einem ausdehnungslosen Punkt fixiren und ihren Zustand sowie ihr Wesen in diesem Punkt zu kennzeichnen suchen. Nicht das Momentane der sinnlichen Auffassung, sondern das streng Zeitlose im Sinne des ausdehnungslosen Augenblicks ist das, was wir zum Verständniss derjenigen Dialektik brauchen, die in der Wendung vom fliegenden Pfeil einen Ausdruck gesucht hat.

9. Schon innerhalb der Griechischen Philosophie selbst und namentlich von Aristoteles sind die Wendungen der Eleaten und besonders die Zenonischen Schemata gegen die Bewegung in einer Weise widerlegt worden, die anstatt einer wirklichen Widerlegung nur eine Darlegung des Mangels an hinreichendem Verständniss gewesen ist. Um die auch noch heute meist fehlgreifenden und oft erstaunlich oberflächlichen Auffassungen des geschichtlichen Bestandes der feinsten Elemente der Eleatischen Philosophie auszu-

schliessen, ist es unerlässlich, ein paar Begriffe schärfer, als gewöhnlich geschieht, zu bestimmen. Der mathematisch geschulten Vorstellung wird es leicht, den ausdehnungslosen Raumpunkt von dem uneigentlichen Punkt, der noch Dimensionen, wenn auch von unerheblicher Grösse, an sich hat und daher ein kleiner Körper oder mit anderen Worten ein Theil des Raumes ist, streng zu unterscheiden. Auf dieselbe Weise müssen wir nun den Zeitpunkt als selbst dauerlose Zeitgrenze von jedem, wenn auch noch so geringen Zeittheilchen sorgfältig getrennt halten und uns hüten, die verstandesmässige Conception mit der gewöhnlichen Vorstellung des Augenblicks und der gewöhnlichen Idee vom Momentanen zu verwechseln.

Diese Erfordernisse als erfüllt vorausgesetzt, giebt es, ich will gar nicht sagen für die Kritik, sondern bereits für die blosse, thatsächlich richtige Auffassung der Eleatischen Wendungen drei Begriffe zu beachten, von denen gewöhnlich nur zwei und auch diese nur in einer gewissen Unbestimmtheit berücksichtigt werden. Es sind dies die Begriffe der Ruhe, der Bewegung und der neutral oder indifferent gedachten Lage. Ein Punkt ruht, indem er eine Zeit lang an derselben Stelle gegenwärtig ist. Ruhe ist also nicht überhaupt die Gegenwart, sondern die dauernde Gegenwart an einem Orte. Bei der Bewegung ist die Zeitdauer, während welcher der Punkt verschiedene Oerter einnimmt, als wesentliche Voraussetzung des Begriffs nicht leicht zu übersehen. Dagegen ist der Begriff der Lage, die sowohl ein bewegter als ein ruhender Punkt in einem ausdehnungslosen Augenblick hat, dem herkömmlichen Denken ziemlich fremd und wird niemals mit deutlichem Bewusstsein als ein Drittes dem Ruhe- und Bewegungszustande übergeordnet. In der That ist nun aber die streng momentane Lage ein zeitloser, keine Dauer in Anspruch nehmender Zustand, der an sich betrachtet innerhalb der Bewegung sich ebenso kennzeichnet, wie unter Voraussetzung der Ruhe. Der Punkt hat in einem gegebenen ausdehnungslosen Augenblick eine völlig bestimmte örtliche Lage, die mit andern festen Objecten verglichen eben nichts als eine fixirte Situation vorstellt. Dem strengen Zeitpunkt entspricht für alles Bewegte in der Welt eine ebenso fest bestimmte Situation und Configuration aller Punkte, mögen diese übrigens im Zustande der Ruhe oder der Bewegung begriffen sein. Setzen wir jedoch statt einen ausdehnungslosen

Zeitpunkt eine wenn auch noch so geringe Zeitdauer voraus, so ist während derselben und als deren Erfüllung nur Zweierlei und kein Drittes möglich. Aus diesem bestimmteren Gesichtspunkt betrachtet oder vielmehr beobachtet hat der Punkt entweder geruht oder sich bewegt. Eine blosse Lage hat er auch zwar jederzeit gehabt, aber dieselbe ist kein Drittes neben, sondern nur über oder in diesen beiden Zuständen. Nichtsdestoweniger ist gerade der reine Begriff der Lage die Stütze des Eleatischen Raisonnements. Die Lage ist als solche für den strengen Moment als etwas in sich Unverändertes, sich selbst Gleiches und als in jeder Beziehung einerlei oder identisch mit sich selbst gedacht. Unterschiede und Veränderungen sind dem Zustande, den sie repräsentirt, fremd. Sie ist gleichgültig gegen die Bewegung, weil sie grade ebenso auch in dem Fall vorhanden sein würde, wenn der Punkt an dem fraglichen Ort ruhte. Man sieht daher nicht ein, wie die Aufeinanderfolge und so zu sagen Summirung von blossen Lagen eine Bewegung solle vertreten können. Dennoch zeigt die Betrachtung für jeden strengen Zeitpunkt nichts weiter, als dass der als bewegt vorgestellte Punkt eine Lage habe. Jedem Punkt, den ich in der Bahn annehmen mag, entspricht eine sich selbst gleiche Lage, und in dieser Thatsache des zerlegenden Denkens liegt die Schwierigkeit, die Bewegung begreiflich zu machen. Von der unendlichen Anzahl der Lagen, als einem weiteren unerfüllbaren Erforderniss, brauchte noch nicht einmal die Rede zu sein. Es hat sich ohnedies gezeigt, dass die Bewegung in einem ausdehnungslosen Punkt keine Bewegung ist und dass sie daher es auch für alle möglichen Punkte, die man annehmen mag, nicht sein kann.

10. Durch die vorher gewählte genaue Fassung der Eleatischen Ideen und durch die Beseitigung scheinbarer Nachlässigkeiten in deren Einkleidung sind die gewöhnlichen Einwendungen abgeschnitten. Wer glaubt, über die Zenonische Dialektik dadurch zu triumphiren, dass er ihr Fehler sehr gemeiner Art unterstellt, bekundet hiemit nur, dass er den Gegenstand nicht begreift und die Angelegenheit für allzu leicht hält. Man hat zum Theil im Anschluss an Aristoteles gemeint, die Eleaten machten sich einer Verkennung der Correspondenz zwischen Raum und Zeit schuldig. Sie sollen den Raum ins Unendliche getheilt, aber die gleiche Theilbarkeit und Stetigkeit der Zeit übersehen haben. Sie sollen es unberücksichtigt gelassen haben, dass dem Raumtheilchen auch

ein Zeittheilcheu und zwar auf beiden Seiten mit gleich unbegrenzter Zerlegbarkeit entspreche. Beachtete man nur gehörig diese Beziehnngen von Zeit und Raum, so könnten die Eleatischen Schemata gar nicht mehr logisch aufrecht erhalten werden und die Schwierigkeiten wären beseitigt oder, genaner gesagt, als gar nicht vorhanden nachgewiesen. Hieuach hätte sich also die Eleatische Speculation verirrt; sie hätte durch einen Mangel an Verstandesschärfe sich Verlegenheiten vorgespiegelt, die in der Sache nicht begründet waren und nicht sowohl eine Lösung als eine Zurechtweisnng ihres Urhebers erheischten.

In der That liegt nun in den Zenonischen Wendungen Nichts, was dazu berechtigte, bei deren Urheber die eben charakterisirte Oberflächlichkeit vorauszusetzen. Das Raisonnement behält alle zwingende Kraft, die es überhaupt hat, ganz abgesehen davon, ob man jene Uebereinstimmung zwischen zeitlicher nnd räumlicher Stetigkeit, Theilbarkeit nnd Unendlichkeit auf den schärfsten Ausdrnck bringt, wie wir es absichtlich gethan haben, oder aber in dieser Beziehung dem Scharfsinn des Lernenden die stillschweigend gebotenen Arrangements überlässt. Es ist ja nicht blos die räumliche Bewegnng, sondern anch das Verfliessen der Zeit selbst, auf welches sich die Eleatischen Schemata nach geringen Veränderungen übertragen lassen. Grade die Stetigkeit und unendliche Theilbarkeit der Zeit birgt in sich gleichartige Schwierigkeiten. Ein Uebergang von einem ausdehnungslosen Punkt der Zeit zu einem andern ist im Eleatischen Sinne ebenso undenkbar wie die räumliche Bewegung. Eine unendliche Zahl von Momenten ist auch hier zu absolviren, und der Widerspruch, der im Begriff einer abgeschlossenen oder zn Ende gezählten Unzahl zugelassen würde, liegt anch in diesem Fall klar zu Tage. Die Kluft zwischen zwei Zeitpunkten überbrückt sich für das zerlegende Denken um nichts leichter als diejenige zwischen zwei Raumpunkten. Hätten die Eleaten ihre Abstraction noch weiter getrieben und ihre Schemata nnmittelbar gegen die Zeit gerichtet, so würden sie in Rücksicht anf die letztere mehrere Tropen fast unverändert haben gebrauchen können. Der Fortgang in der Zeit, hätten sie sagen können, ist sowohl in Beziehung auf den Anfang als in Rücksicht auf die Erreichnng eines Ziels unmöglich; denn damit ein Pnnkt erreicht werde, muss vorher ein Zwischenpnnkt, nnd damit dieser erreicht werde, vorher noch ein Zwischenpnnkt nnd so fort ins

Unendliche, d. h. stets noch ein vorangehender Zeitpunkt berührt werden, so dass eine Unendlichkeit von Bedingungen zu erfüllen wäre, die Dauer also gar nicht zur Entstehung gelangen kann.

Auf jedes Stetige, welches ins Unendliche theilbar gedacht wird, also auch auf den Begriff der Grösse, die selbstverständlich nicht blos Zahl ist, lässt sich die Eleatische Analyse fast unmittelbar anwenden. Auch finden sich bei den Eleaten selbst Spuren einer solchen Ausdehnung, wenn auch nicht in der Form der Tropen gegen die Bewegung. Hieher gehört z. B. die Beweisführung gegen die Vorstellung, dass das Sein oder Eine aus Theilen zusammengesetzt sei. Die Unendlichkeit dieser Theile spielt in dieser Argumentation gegen die Existenz des Vielen eine Rolle, die auf die Unvollziehbarkeit einer unendlichen Summation hindeutet. Indessen wäre es gradezu möglich gewesen, zu behaupten, dass die Grösse als solche nicht denkbar sei, und man würde hiebei mit derselben Zerlegung wie bei der Bewegung und mit denselben Beweisgründen ausgereicht haben.

11. Eine Darstellung, nicht eine endgültige Austragung der Eleatischen Streitpunkte ist die Aufgabe der geschichtlichen Reproduction. Bei der Behandlung der neusten Systeme und besonders des Kantischen werden wir den Gegenstand von der Geschichte selbst wieder aufgenommen finden und erhebliche Schritte vorwärts zu thun haben. Um es jedoch nicht gänzlich an einer Hinweisung auf den heutigen Stand der Sache fehlen zu lassen, sei bemerkt, dass die zwingende Kraft und die eigentliche Schlüssigkeit der Eleatischen Wendungen überwiegend und fast ausschliesslich in jener logischen Nothwendigkeit zu suchen ist, die nicht gestattet, das Unendliche als vollendet, die Unzahl als gleichsam abgezählt und abgeschlossen zu denken. Hier liegt die Kraft und Schärfe der Eleatischen Dialektik, nicht in andern untergeordneten Umständen und Hülfsmitteln der Darlegung. Es ist der Unendlichkeitsbegriff, der sich überall und auch da, wo er zunächst gar nicht sichtbar ist, als die wahre Ursache der Unvereinbarkeiten erweist. Er ist es, der die Idee der Veränderung und der Vielheit verdächtig macht. Er verschuldet die Unzerlegbarkeit der Bewegung. Auf seine Fassung wird in letzter Instanz bei jeder Wendung zurückgegriffen, und der Widersinn einer absolvirten Unendlichkeit ist der logische Obersatz und das leitende Princip aller gegen die gemeine Vorstellung gerichteten Aussprüche. Für die

nähere und eingehende Darlegung der Rolle, welche der Unendlichkeitsbegriff in den mannichfaltigsten Richtungen spielt, verweise ich auf meine „Natürliche Dialektik", in welcher die logischen Consequenzen einer von vornherein strengen und richtigen Fassung jenes Begriffs gezogen und hiedurch zugleich die Aufgaben gelöst sind, welchen schon das Eleatische Denken nahe getreten war.

12. Besondere Erwähnung verdient bezüglich der historischen Auffassung der Eleaten die Vorstellung Hegels. Ihm zufolge ist das veränderungslose Sein der Eleaten genau derjenige Begriff, den er in seiner Logik oder vielmehr Logoslehre an die Spitze stellt, und aus welchem er die vollere Conception des „Werdens" entwickelt haben will. Dieses „Werden", also die logische Kategorie, die als zweite dem Sein folgt, wird von Hegel als diejenige bezeichnet, welche der Anschauungsweise Heraklits vollkommen entspreche. Auf diese Weise werden zwei antike Systeme durch logische Kategorien ausgedrückt und gedeckt. Das abstracte unterschiedslose Sein ist der Grundbegriff der Eleaten, und das Werden, welches die Verbindung von Sein und Nichtsein einheitlich repräsentirt, ist das Schema der Weltauffassung Heraklits.

Bis zu diesem Punkt hat die logische Charakteristik der geschichtlichen Systeme noch sehr viel für sich. Es tritt aber eine Ansicht hinzu, deren verfehlte Tendenz unverkennbar ist. Die Systeme sollen sich nämlich historisch ebenso entwickeln, wie sich nach der Meinung Hegels die logischen Kategorien aus einander herausspinnen. Wie das „Werden" durch einen dialektischen Process aus dem Sein hervorgeht, so soll auch die Heraklitische Anschauung aus der Eleatischen entsprungen sein. Diese Annahme ist zunächst thatsächlich unrichtig; denn die Ausbildung der Eleatischen Philosophie ist historisch später zu setzen, als diejenige des Heraklitischen Schema. Ferner ist aber auch bei völligem Absehen von der genauen historischen Gruppirung der innere Grund jener Ansicht nicht zutreffend.

Die geschichtliche Herausbildung der Grundanschauungen könnte ja grade einen auch logisch entgegengesetzten Weg der Entwicklung eingeschlagen haben. Anstatt mit der höchsten Abstraction zu beginnen, könnte sie ja mit derselben geendigt, d. h. die Höhe der Speculation erst erreicht haben. Unter dieser Voraussetzung würden die Eleaten einen Gipfelpunkt, Heraklit und die Jonischen Physiologen sowie Pythagoras aber Vorstufen repräsentiren. Es

soll hier der Geschichte kein Entwicklungsschema, wäre es auch noch so scheinbar, als eine unbedingte Nothwendigkeit unterstellt werden. Ein solches Unternehmen würde den einen Fehlgriff nur durch einen zweiten ersetzen, und die geringere Abweichung von der natürlich psychologischen Verknüpfungsmöglichkeit und der historischen Wahrheit könnte nicht zur Entschuldigung dienen. Allein es ist etwas Anderes, wirklich erkennbare Beziehungen blos-legen, und etwas Anderes, die historische Nothwendigkeit dieser Beziehungen behaupten. Wir sind weit entfernt, versichern zu wollen, dass die Geschichte der Philosophie sich nur so und nicht anders hätte entwickeln können, als wirklich geschehen. Wir halten auch den Stufengang, den wir wahrnehmen, nicht für eine unbedingte Nothwendigkeit, sondern nur für eine sehr natürliche Steigerung des philosophischen Bewusstseins. Allein wir legen dennoch einigen Werth auf eine übersichtliche und geordnete Auffassung, die von einem innern und nicht blos von einem äusserlich historischen Princip ausgeht. In diesem Sinne werden wir die Aufmerksamkeit des Lesers am Ende des Abschnitts für einige Bemerkungen und Betrachtungen in Anspruch nehmen, welche erkennen lassen, in welchem natürlichen Zusammenhang die ursprünglichen Systeme der Philosophie als ein Ganzes und als Vertreter verschiedener Seiten und Stufen einer einheitlichen Weltauffassung vorstellbar sind.

Fünftes Capitel.

Ansichten für und wider die Intelligenz in den Dingen.

Anaxagoras und Empedokles.

1. In den Eleaten ist ein Höhepunkt erreicht, und was an philosophischen Anschauungsweisen der vorsophistischen Zeit noch zu berücksichtigen übrig bleibt, vertritt eine Art von Naturphilosophie, die an den Standpunkt der Jonischen Physiologen erinnert. Die materielle Entstehung der Dinge ist auch für die neue Auffassung das Hauptproblem; nur kommt in den Erklärungen der neuen Art auch ein neues Element, nämlich eine als Intelligenz ordnende und gestaltende Kraft in Frage. Das Eigenthümliche ist in derartigen Ideen, nicht aber in der allgemeinen Anschauung zu suchen, nach welcher es im strengen Sinne keine

Entstehung oder Vernichtung, sondern nur Mischung und Trennung giebt.

Die beiden Philosophen, welche man als Repräsentanten von Ansichten für und gegen die Intelligenz in den Dingen aufzufassen hat, sind Anaxagoras von Klazomenä (in Kleinasien) und Empedokles von Agrigent (auf Sicilien). Beide mögen etwa die ersten zwei Drittel des fünften Jahrhunderts oder etwas über diese Zeit hinaus erfüllt haben. Empedokles ist der Zeit nach etwas später als Anaxagoras zu setzen. Jedoch sind ihre beiderseitigen Lehren als ziemlich gleichzeitig vorzustellen, und wenn ein Abhängigkeitsverhältniss überhaupt in erheblichem Maass anzunehmen ist, so ist in dieser Beziehung sogar Anaxagoras der Lernende und so zu sagen Spätere gewesen. Der Letztere ist auch durch sein Fundamentalprincip, nämlich den „Verstand", den er in den Dingen als wirksam voraussetzte, weit bekannter geworden, als der andere mit seiner entgegengesetzten, aber nicht in gleicher Weise betonten Idee, derzufolge der Zufall in den ersten Naturgestaltungen eine erhebliche Rolle gespielt haben soll.

Beide scheinen in einem gewissen Maass ernstliche Beobachter und Erforscher der Natur gewesen zu sein. Sie wendeten ihren Sinn hauptsächlich nach Aussen, und es finden sich, besonders bei Empedokles, Spuren richtiger und erheblicher Schlüsse. So soll derselbe behauptet haben, dass das Licht der Sonne eine gewisse Zeit brauche, um zu uns zu gelangen. Auch ist es Empedokles, der mit dem entschiedensten Nachdruck die Entstehung für einen leeren Namen erklärt und hiedurch die gemeine Vorstellung von einer Schöpfung aus Nichts abweist. Das Naturdenken des Anaxagoras, welches sich vielfach auch auf astronomische Gegenstände richtete, scheint zu einem sehr ausgeprägten Gegensatz gegen die gemeinen Vorstellungen geführt zu haben. Wenigstens musste der Philosoph den Schauplatz seiner Wirksamkeit, Athen, mit Lampsakus vertauschen, um sich den drohenden Consequenzen einer Verfolgung wegen Atheismus zu entziehen. Allerdings ist bei dieser Thatsache zu berücksichtigen, dass gegen ihn auch als Freund des Perikles politische Antipathien im Spiele waren.

2. Empedokles fasste seine Lehre in dichterische Form, und in der That sind in derselben auch Elemente wirksam, welche mehr der Poesie als der Philosophie angehören. So nüchtern und

verstandesmässig an sich der Gedanke aussieht, dass es nur Mischung und Trennung gebe, so lebhaft phantasiemässig und poetisch gestaltet er sich sofort, indem die Verbindung auf die Liebe und die Trennung auf den Hass als die wahren Gestaltungsursachen zurückgeführt werden. Es scheint dem Empedokles eine grosse Kraft lebendig affectiver Auffassung der Natur eigen gewesen zu sein, womit auch sehr wohl vereinbar ist, dass er Späteren als Urheber der Rhetorik gegolten hat. Der Umstand, dass er zugleich als Arzt umhergezogen, darf uns nicht stören, zumal, wenn wir berücksichtigen, dass bei dieser Thätigkeit die Berufung auf besondere magische Künste eine Rolle gespielt hat. Das verhältnissmässige Ueberwiegen der Phantasie darf grade da nicht überraschen, wo der Affect in der Weltauffassung noch eine Hauptrolle spielt, und wo Analogien menschlicher Gemüthsbeziehungen zu Erklärungsgründen von Mischungen und Entmischungen gemacht werden. Eine derartige Naturphilosophie ist der poetischen und rhetorischen Art und Weise, die nicht nur in Empedokles, sondern in allen verhältnissmässig frühen Conceptionen das Uebergewicht hatte, völlig angemessen.

Von Empedokles rührt auch jene Vorstellung von den vier Elementen her, aus welchen sich Alles durch Mischung und Trennung gebildet habe und bilde. Noch heute hat der gewöhnliche Sprachgebrauch die Tradition des Griechischen Denkers nicht verlassen, indem er Luft, Feuer, Wasser und Erde, wenn auch sehr unchemisch, als die vier Elemente oder mindestens als Elemente überhaupt bezeichnet.

Weit wichtiger als die erwähnte Gattung von Conceptionen ist für die Kennzeichnung des zugleich dichterisch kühnen und dennoch vielfach scharf verstandesmässigen Denkens die gewöhnlich von den Historikern nur ganz beiläufig erwähnte Idee über die ursprüngliche Entstehungsart der gegenwärtig vorhandenen Organismen. Die ersten Schöpfungen der Natur sollen keineswegs immer sofort das Richtige und Zweckmässige getroffen haben, sondern es sollen im Gegentheil zunächst viele misslungene Combinationen vorangegangen sein. Was sich schliesslich thatsächlich als auf die Dauer vereinbar und mithin lebensfähig erwiesen habe, das sei bestehen geblieben und bilde den gegenwärtigen Bestand belebter Wesen und ihrer Gattungen. Die unhaltbaren Verbindungen seien dagegen an ihrer eigenen Unfähigkeit zur Existenz

zu Grunde gegangen. Diese Vorstellung nimmt nun zwar in ihren Details bei Empedokles bisweilen eine natnrhistorisch völlig unhaltbare Gestalt an, indem z. B. einzelne Gliedmaassen und vereinzelte Organe als nrsprünglich selbstständige Existenzen vorausgesetzt werden; allein dem wesentlichen Gedankengehalt nach befindet sie sich anf demjenigen Wege, welchen die neuste Naturwissenschaft und namentlich Darwins Rechenschaft über die Entstehung der Arten ebenfalls eingeschlagen hat. Von diesem neusten Standpunkt aus ist nns die Annahme einer Ausmerzung verhältnissmässig misslungener oder sonst etwa mit der Naturumgebung und den äussern Lebensbedingnngen nicht in Harmonie befindlicher Gebilde eine so geläufige Idee, dass wir selbst bei einer Anwendung derselben anf menschliche Stammesverschiedenheiten nur die allernatürlichste Folgerung zu ziehen überzengt sind.

Um dieses interessante Philosophem des Empedokles vollständig zu begreifen, müssen wir uns an seine affective Art und Weise der Weltauffassung erinnern. Liebe nnd Hass sind in der Empfindung des Bewnsstseins Affecte, an sich und unpersönlich gedacht aber nnr als Triebe vorstellbar. Wenn nun in dem nrsprünglichen schöpferischen Ergehen der Natur das Walten ihrer Triebkräfte als ein in allen Richtnngen mächtiger und sich in jeder Beziehung versnchender Drang zur Verbindung und Existenz vorgestellt wird, so liegt auf der Hand, dass mit der Idee des Lebenstriebes, der nach Analogie der in nnserm Wesen wirksamen Triebe anfgefasst ist, die Intelligenz keineswegs nrsprünglich verbunden zu sein braucht, sondern als etwas gleichsam Nachgeborenes der Erfahrung nnd des Versuchs hinzutreten nnd die verfehlten Bethätigungen als solche wahrnehmen kann.

Diese Anschauungsweise hält sich mit Recht an die wirkende Ursächlichkeit, die wie eine gleichsam im Rücken der Erscheinnngen thätige Kraft ohne Beziehung auf das Ziel nur ihrem eignen Wesen und Gesetz folgt. Was übrigens an Intelligenz dabei im Spiele sein möge, ist nachzuweisen und nicht als willkürliche Hypothese sofort von vornherein vorauszusetzen. Indem Empedokles in dieser Beziehnng den richtigen Weg einschlug, ist er als ein antiker Typus zu betrachten, der sich in den Bestrebungen moderner Naturwissenschaft wiederholt und als Princip der Erklärung aus direct wirkenden Ursachen im Gegensatz zu verfehlten Anwendungen des Zweckbegriffs bekannt ist.

Ja man kann sogar behaupten, dass die neuere Wissenschaftlichkeit auf der Einnahme dieses Standpunkts beruht, und dass die echte Naturphilosophie eine ihrer logischen Hauptstützen aufgeben würde, wenn sie jemals auf die Selbstgenugsamkeit der wirkenden Causalität als eines zureichenden Erklärungsgrundes der Naturvorgänge verzichtete. Die neuere Philosophie hat damit begonnen, den falschen Gebrauch des Zweckbegriffs wissenschaftlich zu ächten. In dem Kampf gegen die falsche Teleologie vereinigten sich Erfahrungsphilosophie und gedankliche Speculation; Bacon und Spinoza verurtheilten mit gleicher Entschiedenheit die gewöhnliche Voraussetzung von Endzwecken in Vorgängen, die ohnedies weit natürlicher und begreiflicher sind.

An diese späteren Richtungen der Auffassung der Dinge musste erinnert werden, um den Gedanken des Empedokles in seiner ganzen Bedeutung hervortreten zu lassen. Die fragliche Idee ist in der That der Keim zu einer eignen Gattung der Weltansicht, den man um so weniger übersehen darf, als neben ihm in der Person des Anaxagoras eine ganz entgegengesetzte Vorstellungsweise vertreten ist, die bei den Zeitgenossen und Historikern weit mehr Beachtung gefunden hat.

3. Nach Aristoteles Bericht soll die Idee des Anaxagoras, dass „Verstand" in den Dingen sei, als etwas Neues grosses Aufsehen erregt haben. Das Walten einer ordnenden und gestaltenden Einsicht in der Natur und ihrem Spiele war wohl zuvor noch nie in den Einzelheiten der Einrichtung und Verfassung der Dinge gesucht worden. Indem Anaxagoras dies zum ersten Mal mit Entschiedenheit that, stellte er ein neues Princip der Naturerklärung hin und machte eine im Grunde der Dinge thätige Intelligenz zum Leitfaden des Verständnisses der mannichfaltigen und namentlich der zweckmässigen Beziehungen. Das menschliche Denken glaubte auf diese Weise ein Bild seiner selbst in der aussermenschlichen Natur wiederzufinden und schien von dieser Gleichartigkeit nicht blos überrascht, sondern auch befriedigt zu sein. Hieraus mag sich die verhältnissmässig grosse Anerkennung erklären, welche die neue Denkweise fand. Auch Aristoteles Stellung zu derselben ist sehr begreiflich, wenn man bedenkt, dass der Stagirit ja grade den Begriff des Zweckes überall mit Vorliebe aufgesucht und diese Kategorie zu einem der Hauptwerkzeuge seines Denkens erkoren hat. Eben diese Thatsache erklärt auch bei ihm die verhältniss-

mässige Vernachlässigung des durch Empedokles vertretenen Gegensatzes.

Zu Gunsten des Anaxagoras spricht der ihm gegenüber später und namentlich auch von Aristoteles gerügte Umstand, dass er das neue eigne Princip nur als Nothbehelf in Ermangelung von Erklärungen aus der gewöhnlichen Verkettung der Ursachen zur Anwendung gebracht habe. Vom Standpunkt moderner Wissenschaft und Philosophie pflegt man die gleichartige Thatsache, aber in völlig entgegengesetzter Absicht, zum Gegenstand der Kritik zu machen. Auch noch heute greift die Verlegenheit um streng ursächliche Erklärungen bisweilen zu einer Intelligenz oder einem Endzweck als dem letzten Grunde der Beschaffenheit einer Thatsache. Man pflegt in diesem Fall daran zu erinnern, dass eine solche Auskunft die Einsicht nicht um das Geringste bereichern, sondern nur eine Verhüllung des Mangels an dem erforderlichen Wissen, wenn nicht gar eine Vermehrung der Unwissenheit durch Verdunkelung des Bewusstseins von derselben vorstelle. Dem Anaxagoras wird aber grade zum Vorwurf gemacht, sich einer solchen hinfälligen Auskunft nur ausnahmsweise und nicht der Regel nach bedient zu haben. Wir müssen in diesem Verhalten des Naturphilosophen im Gegentheil einen richtigen Tact anerkennen. Er hatte entdeckt, dass der Zusammenhang der Dinge auch nach Gesichtspunkten der menschlichen Intelligenz gegliedert gedacht werden könne, und er hatte, hierauf sich stützend, einen in der Welt waltenden Verstand als das Lebensprincip der Dinge vorausgesetzt. Mit dieser letzten Voraussetzung war er aber auch schon an das Ende gelangt. Es wäre eine entschiedene Verwechselung gewesen, wenn er die Schlussconception auch praktisch für geeignet gehalten hätte, die Naturerscheinungen durchgängig zu erklären. Die Hypothese, die ein Bedürfniss des menschlichen Denkens war, und die wirklich vorhandenen, den Anschein der Zweckmässigkeit oder Intelligenz an sich tragenden Beziehungen in einem dem Zuge des Gemüths entsprechenden Gesammtbilde zu vervollständigen, war nichts weniger als geeignet, in der herabsteigenden Richtung zu einem wirklichen Erklärungsprincip zu werden. Sie hatte ihre Schuldigkeit gethan, indem sie den Rahmen der Vorstellung in unbestimmter Weise ausfüllte und einer Forderung des menschlichen Gemüths entsprach. Die thatsächliche Ausübung der Naturerklärung konnte von jener Idee, die im

äussersten Hintergrunde ihren Platz erhalten hatte, nur wenig berührt werden.

4. Grade in der Philosophie unseres Jahrhunderts ist der Antagonismus, zu dem wir die Ansätze bei Anaxagoras und Empedokles nachgewiesen haben, in einer früher noch nie gekannten Schärfe zur Ausbildung gelangt. Die Schopenhauersche Lebens- und Weltansicht hat sich allen Systemen entgegengestellt, die im Grunde der Dinge eine Intelligenz voraussetzen. Das Princip dieser Philosophie ist absichtlich ohne die Mitgift einer leitenden Einsicht gedacht. Der Wille zum Leben oder, mit anderen Worten, der Drang zur Existenz ist der intelligenzlose Grund der Erscheinungen und gleichsam ihr Kern. Die Einsicht oder der Verstand, wie er sich in den animalen Wesen bis zum Menschen hinauf ausprägt, ist etwas Hinzukommendes, dem Lebenstriebe Untergeordnetes und Dienstbares, was weder an sich noch in irgend einem gesteigerten Urbilde darauf Anspruch machen kann, den Gestaltungen der Natur zu Grunde gelegen zu haben. Die letztern zeugen weit mehr von einem ziellosen Treiben, als von einem Plan oder einer Idee, die nach Maassgabe verstandesmässiger Zwecke verfahren wäre. So weit eine Zweckmässigkeit vorhanden ist, ist sie jene natürliche Beziehung, die aus der Einheit des Lebensdranges folgt und uns mit Unrecht und zwar nur auf den niedern Stufen des Denkens zu einem Gegenstand der Ueberraschung und Verwunderung wird.

Man vergleiche einen solchen Standpunkt in seiner ganzen Ernstlichkeit mit dem Gegensatz, den wir an den beiden antiken Denkern erläutert haben, und man wird uns beipflichten, dass es sich schon damals, wenigstens embryonisch, um eine der wichtigsten Spaltungen des philosophischen Bewusstseins und um eines der höchsten Interessen der Wissenschaft handelte. Noch oft werden wir in verschiedenen Variationen demselben Thema nahezutreten und dann auf die an dieser Stelle verzeichneten Grundlinien der ursprünglich maassgebenden Gedankengebilde zurückzuweisen haben.

5. Von sehr untergeordneter Bedeutung ist diejenige Conception des Anaxagoras, welche als Ueberleitung zu der Atomphilosophie aufgefasst werden kann, wenn sie auch weit entfernt ist, die Nothwendigkeit und verhältnissmässige Schärfe der letztern für sich zu haben. Als Ergänzung und Gegenstand für die

ordnende und gestaltende Welteinsicht dachte sich nämlich Anaxagoras etwas ursprünglich Ungeordnetes und Ungestaltetes, in welchem alle Theilchen, die später sogenannten Homöomerien, in confuser Weise enthalten gewesen wären. Ein solcher Zustand ist wesentlich nichts als etwas, was der auch sonst wohl bekannten Vorstellung von einem ursprünglichen Chaos entspricht. Die Homöomerien aber, d. h. die Theilchen, die jedes in sich von gleichartiger Beschaffenheit, unter einander aber nicht gleich, in unbestimmter Menge vorhanden gewesen sein sollen, und über deren eigentlichen Sinn man noch bis heute nicht im Klaren ist, sind jedenfalls vorwiegend nur als Schöpfungselemente, nicht aber als eigentliche Atomexistenzen concipirt worden. Sie hatten ihre Rolle hauptsächlich im Anfang und im Chaos zu spielen; ihre Zerstreuung war offenbar nur erdichtet, um dem sie gruppirenden Weltverstand Gelegenheit zu einer erheblichen Arbeit und Bethätigung zu verschaffen. Sie repräsentiren eine der schwächsten Conceptionen und sollten daher mit den bessern Atomvorstellungen niemals in gleiche Linie gestellt werden.

Sechstes Capitel.

Atomiker. — Leucipp und Demokrit.

Wahrer Sinn der antiken Atomvorstellungen.

1. Sobald das zergliedernde Denken sich an der Constitution der Dinge in der Richtung auf das Kleine versucht, werden irgend welche Atomvorstellungen zu einer Nothwendigkeit, die in dem Wesen eines derartigen Denkens selbst ihren Grund hat. Wie sollte man auch die Zusammensetzung und Gliedernng in eine Vorstellung fassen, ohne die letzten Theile für sich als gesonderte Existenzen vorauszusetzen und als Urelemente aller Combinationen zu kennzeichnen? Der unendliche Fortgang verbietet sich hier nicht nur thatsächlich, sondern auch logisch, und es war ein richtiger Instinct, der zuerst den Begriff des Atoms, wenn auch in einer nicht sofort in allen Beziehungen zutreffenden Weise, zu erfassen und zu bestimmen genöthigt hat.

Leucipp und Demokrit gelten als Begründer der antiken Atomenlehre, die freilich mit nnserer modernen naturwissenschaft-

lichen Atomistik nur die Grundform des Denkens und einige allgemeine Charaktere der Begriffsbestimmnng gemein hat. Im Uebrigen schweift sie metaphysisch viel zn weit aus, um mit nnseren hentigen exacten, durch vielseitige Erfahrung näher bestimmten Atomvorstellungen irgendwie identificirt werden zn können. Von ihren Urhebern weiss man nichts Gesondertes; beide Namen finden sich meist gepaart, und es ist daher nicht zn entscheiden, was von der Lehre dem einen oder dem andern zuzuschreiben sei. Von Leucipp selbst weiss man kanm sicher, dass er der Lehrer oder Freund des Demokrit gewesen. Von dem letztern allein sind einige Lebensumstände zn berichten und ist auch das, was wir von der Theorie wissen, als von dem genaner bekannten Vertreter derselben herznleiten.

Demokrit mag um 460 zu Abdera geboren und soll mindestens 90 Jahr alt geworden sein, so dass er also anch noch dem ersten Drittel des vierten Jahrhunderts angehörte. Er soll Aegypten bereist haben und überhaupt nmfangreiche Wandernngen durch den Orient im Interesse seines Wissensdranges ausgeführt haben. Seine ethische Richtung ging, wie seine Moraltheorie zeigt, anf Glückseligkeit oder, mit andern Worten, anf allseitige Befriedigung des Eigenlebens. Jedoch kommen derartige Ansätze erst in späteren Entwicklungsformen, namentlich bei Epikur in Betracht. Für die philosophische Rolle des Demokrit selbst ist nur die atomistische Rechenschaft von der Constitution der Dinge und etwa ausserdem noch seine Ansicht von der sinnlichen Wahrnehmung erheblich.

2. Nicht ein einheitliches Sein, sondern eine Vielheit von Existenzen nimmt die Anfmerksamkeit des atomistischen Denkens in Anspruch. Nicht das verknüpfende Band und die Synthese, sondern die Bestandtheile der Zusammensetzung nnd die Analyse sind es, womit sich die Atomiker ihrer Sinnesart gemäss vorwiegend beschäftigen. Freilich bilden sie in ihrer Weise anch Ideen über die Verbindung aus; allein diese Conceptionen vertreten die verhältnissmässig schwächste Seite ihrer Einsichten. Zunächst ist das materiell Erfüllte für Demokrit die eigentliche Wirklichkeit und das Sein, welchem er den leeren Ranm und speciell die leeren Zwischenränme als Repräsentanten des Nichtseins gegenüberstellt. Die Leere, das Nichtsein der Erfüllung, ist etwas Existirendes, und in dieser Beziehung werden das Volle und das Leere als neben-

einander bestehende Wirklichkeiten aufgefasst, so dass das Nichtsein auch seine Art von Existenz zugeschrieben erhält.

Erinnert man sich der Eleatischen Dialektik und ihres Satzes, dass das Nichtsein nicht als seiend gedacht werden dürfe, so bemerkt man sofort die Unznlänglichkeit der begrifflichen Orientirung in den ersten Conceptionen Demokrits. Es ist bei ihm noch eine verhältnissmässig nnentwickelte Sinnenmässigkeit der Fundamentalideen sowie ein Mangel an rein begrifflichem Interesse unverkennbar. Andernfalls würde ihn der Begriff des existirenden Nichtseins, dem der leere Ranm entsprechen soll, zn einer dialektischen Rechenschaft veranlasst haben. Dies ist aber weder bei ihm noch bei späteren ähnlichen Richtungen der Fall. Es wird vielmehr mit dem Vollen und dem Leeren im Gebiet des Anschaulichen, d. h. im Raume selbst operirt, ohne dass sich hiebei das Bedürfniss übergreifender, aus der nnanschaulichen Sphäre des Denkens stammender Conceptionen und einer hiedurch zu vollendenden logischen Fassung der Grundbegriffe anmeldete.

Das Volle ist repräsentirt durch die nnr der Grösse und Gestalt nach verschiedenen Atome. Entsprechend der Grösse und im Verhältniss zu derselben soll anch die Schwere der Atome eine verschiedene sein. Wollten wir diese Vorstellnng in unsere heutige exacte Ausdrucksweise übersetzen, so müssten wir sagen, dass sich die Demokritischen letzten Theilchen als kleine, völlig gleichartige Massen kennzeichnen, die sich nur dem Volumen und der Gestalt nach unterscheiden. Mit der verschiedenen Raumausdehnung ist aber bei der Voraussetzung der völlig gleichartigen Erfüllnng eine verschiedene Schwere unmittelbar gegeben, sobald überhanpt diese Eigenschaft als den Atomen anhaftend mit in das Spiel gebracht wird. Es würde schon einen zu strengen Maassstab anlegen heissen, wenn man auch noch für die moderne Auffassung hervorheben wollte, dass die Demokritischen Atome nicht specifisch, sondern nur absolnt an Schwere verschieden sind, die Erfüllungsart ihres Rannes mit Masse also überall in der Welt völlig gleichartig nnd gleichmässig vorgestellt wird. Hienach repräsentiren sie eine Materie, die überall einerlei ist und ihre Urexistenz nur bald in grössern, bald in kleinern, aber thatsächlich stets untheilbaren Massen hat.

Die Ausgangspunkte der Verschiedenheit sind offenbar rein mathematisch. Grösse und Gestalt sind die beiden Gesichtspnnkte,

aus denen allein eine Mannichfaltigkeit der elementaren Existenzen hervorgeht. Für sich in ihrer Isolirung sind also die Atome gleichsam mit nur drei Factoren behaftet vorzustellen. Die in sich gleichartige Materie oder das Volle, alsdann die bleibend in einem Atom repräsentirte Menge derselben, die durch die räumliche Ausdehnung ausgedrückt wird, und endlich die geometrische Gestalt, also die Art der Begrenzung des Atomkörperchens. Alle Variationen, welche mit der Welt der Atome vor sich gehen sollen, müssen an die Möglichkeiten anknüpfen, die nach Maassgabe jener drei Factoren zulässig sind. Nun ist der eine derselben, nämlich der Stoff des Atoms, als solcher überall identisch und mit gar keiner Mannichfaltigkeit ausgestattet. Es beruhen daher alle Veränderungen nur auf Abgrenzungen nach rein mathematischen Gesichtspunkten. Die Materie findet sich ein für alle Mal getheilt, und jedes Spiel der Naturvorgänge bewegt sich diesseits dieser fixirten Grenzen der Theilung. Das untheilbare Körperchen ist es nicht der geometrischen Idee nach, was widersinnig wäre, sondern es ist es gegenüber allen Processen der Natur, die ja eben nur in der verschiedenartigen Gruppirung, also in Zusammensetzung, Annäherung und Entfernung, Verdichtung oder Lockerung, aber niemals in einer über die Atome hinausgreifenden Theilung bestehen.

Während bei den isolirten Atomen alle Verschiedenheit auf Grösse und Gestalt beschränkt blieb, werden nun die Verbindungsprocesse derselben auf ein einziges Variationselement, nämlich auf die mathematische Configuration angewiesen. Die gegenseitigen Stellungen und Abstände ergeben in ihrer Variation die ganze Welt der Formen und Gruppen, so dass man in der That zugestehen kann, es seien mit Hülfe von Materie, mathematischer Gestaltung ihrer Theilchen und weiterer Gruppirung der letzteren alle möglichen äusseren Formen des Daseins construirbar geworden.

3. In der wirklichen Rechenschaft von der Gestaltung der Welt spielt bei Demokrit die Schwere und die Vorstellung von Wirbelbewegungen eine Rolle. Die kleineren und mithin leichteren Atome begeben sich an einen andern Ort als die grösseren und schwereren. Sie thun dies nicht vermöge einer äusserlichen Ursache, die auf sie einwirkte, sondern vermöge ihrer innern und eignen Verschiedenheit. Durch derartige Gruppirungen ballen sich die materiellen Massen und bilden sich die Weltkörper. Allerdings fehlt es in dieser Art, die gegenwärtige Constitution der

Welt aus einem Inbegriff gesonderter Atome abzuleiten, an einer gehörigen Repräsentation des gruppirenden Princips selbst. Dürfte man annehmen, dass dieses Princip ausschliesslich in der verschiedenen Schwere der einelnen Atome gesucht werden sollte, so wäre wenigstens eine Art Kraft, die zur Hervorbringung eines bestimmten unveränderlichen Gleichgewichtszustandes dienen konnte, gleich von vornherein in der Atomexistenz selbst zu Grunde gelegt gewesen. Auch hätte eine solche Annahme, deren Reinheit jedoch nicht verbürgt ist, die Einfachheit einer einzigen Naturkraft für sich gehabt und gleichsam zur Construction aller mannichfaltigen Kräfte und Erscheinungen aus dem Material dieser Einheit hingeleitet.

Man würde ungerecht verfahren, wenn man die Demokritischen Atomvorstellungen und Combinationsideen nach ihrer Fähigkeit, die wirkliche Welt zu construiren, bemessen und ihnen der Unzulänglichkeit derartiger Versuche wegen allen Werth absprechen wollte. Nicht um das Bild der Entstehung des gegenwärtigen Weltzustandes verzeichnen zu können, sondern um im Stande zu sein, die sich darbietenden Vorgänge und Existenzen in der Richtung auf das Kleine zerlegt und blosgelegt zu denken, sind die Atomconceptionen und die mathematischen oder mechanischen Gruppirungsideen ein Bedürfniss des Verstandes oder mit anderen Worten eine logische Nothwendigkeit.

Diejenigen, welche statt von Dichtigkeit d. h. von einem grösseren Annäherungszustande der kleinsten Theilchen zu reden, sich darauf beschränken, verschiedene Grade, Intensitäten oder Steigerungen der Erfüllung des Raumes ohne Weiteres anzunehmen, thun hiemit im Grunde nichts Anderes, als dass sie auf eine bestimmtere Vorstellung des Sachverhalts verzichten. Die sogenannte dynamische Vorstellungsart ist aber grade dann, wenn sie recht vorsichtig besonnen und kritisch gehalten wird, nichts weiter als jener Mangel, und schon ihre Verbindung mit der Leugnung der blossen Möglichkeit atomischer Aggregation macht sie zu etwas Schlimmerem, nämlich zur positiven Hinwegsetzung über unwiderlegte Nothwendigkeiten des klaren und deutlichen Vorstellens. Demokrit hat daher vollkommen Recht, wenn er sich zur Rechtfertigung seiner Annahmen auf die Zusammendrückbarkeit der Körper stützt. Dieser Vorgang wird nur dann nicht verworren, sondern deutlich in seinen Einzelheiten repräsentirt, wenn man ihn

als räumliche Annäherung materieller Theilchen und mithin als Verdichtung vorstellig macht.

4. Die Atome sind auch nach Demokrit kein Gegenstand der Erfahrung; denn sie liegen jenseit der Grenzen der Sichtbarkeit. Ebenso wenig sind jene kleinsten Zwischenräume unmittelbar wahrzunehmen, auf deren Nachweisung es dem Atomiker ganz besonders ankommen musste. Einzig und allein zu letzterem Behuf hat er sich denn auch auf eine Beweisführung aus blos formalen Vorstellungen eingelassen und seinen bekannten Schluss aus den Voraussetzungen der Denkbarkeit der Bewegung gezogen. Nach ihm ist die Vorstellung einer Bewegung des Materiellen nur dann vollziehbar, wenn ein leerer Raum als der Ort, wohin sich das Bewegte begeben soll, zugestanden wird. Aus dem Erfüllten in das Erfüllte ist Bewegung des materiellen Körperchens unmöglich. Es bleibt daher nichts übrig, als um der Möglichkeit der Bewegung willen auch leere Zwischenräume anzunehmen. Dieses Raisonnement ist nun allerdings nicht zureichend und nicht in jeder Beziehung unbedenklich; denn es ist Demokrit, obwohl er den Fall vor Augen gehabt zu haben scheint, nicht recht gelungen, diejenige Art von Bewegung des Stoffs als unmöglich auszuschliessen, bei welcher der eine Theil des Körpers unmittelbar an die Stelle tritt, welche vorher ein anderer Theil einnahm. Dieser Fall ist aus einem gewissen Gesichtspunkt sogar die Regel, wo überhaupt etwas Ausgedehntes als Ganzes seinen Ort ändert oder sich auch nur umwälzt. Jedoch ist es hier nicht am Platze, Untersuchungen darüber anzustellen, in welcher Form der für die Nothwendigkeit des Leeren von Demokrit aufgestellte Satz aufrecht zu erhalten sei.

Physikalisch hat der antike Forscher die Existenz der Zwischenräume dadurch plausibel gemacht, dass er sich auf ein wenn auch rohes, doch im Princip richtiges Experiment berief. Ein Gefäss, mit Asche und Wasser angefüllt, enthält mehr Wasser, als auf Rechnung einer Schätzung der wahrnehmbaren Lücken zu setzen ist. Dieses Mehr muss in die unsichtbaren Poren der Asche gedrungen sein. Auch in diesem Fall sieht man, dass es Demokrit darauf ankam, durch die Hinweisung auf die nachweisbaren Trennungen im Materiellen auch die nicht nachweisbaren, aber von der Denknothwendigkeit geforderten letzten Unterscheidungen als natürliche Abschlüsse der übrigens bekannten Constitution der Körper erscheinen zu lassen.

Bis heute kennen wir von der Constitution der einfachen Stoffe oder, wie man gewöhnlich sagt, von der Constitution der Materie noch nichts in einer ähnlichen Weise, wie wir die Gliederung organischer Gebilde blosgelegt haben. Hiemit ist aber nicht gesagt, dass wir überhaupt von der Constitution der Materie nichts Erhebliches wüssten. Die verschiedenen Aggregatzustände eines und desselben einfachen Stoffes belehren uns im Sinne Demokrits, und die Nothwendigkeit des Vorstellens ist ein Umstand von noch grösserer Beweiskraft. Vom Standpunkt der heutigen Naturwissenschaften dürfen wir zwar nicht unmittelbar die zum Theil willkürlichen Hypothesen der alten Atomiker gelten lassen, müssen uns aber für ihren allgemeinsten Inhalt, nämlich für die Trennungsvorstellungen und für die Nothwendigkeit letzter Elemente der Naturprocesse erklären.

5. In den besondern Anwendungen der Atomvorstellungen treffen wir selbstverständlich bei Demokrit auf manche willkürliche Dichtung, bisweilen aber auch auf sehr gelungene Conceptionen, durch welche sich neuere Philosopheme bereits vorweggenommen oder wenigstens angedeutet finden. Eine sehr gewagte oder mindestens sehr unbestimmte Idee ist diejenige, welche die Unterhaltung des Lebens bei Thieren und Menschen durch die Einathmung seelischer Atome begreiflich machen will. Die Beziehung, in welche derartige Theilchen zu dem Feuer gesetzt werden und die specielle Angabe ihrer Gestalt als runder Körperchen lässt nichts weiter erkennen, als dass auch schon im Alterthum die verhältnissmässige Feinheit der Lichterscheinungen und die Rolle der Wärme in dem Lebensprocess in einem gewissen Maass gewürdigt wurde. Noch heute sind manche Naturphilosophen geneigt, in der materiellen Unterlage der Lichterscheinungen die feinste Atomisirung des Stoffs und die letzte Zertheilung, die überhaupt innerhalb der Natur vorhanden sein könne, anzuerkennen. Wie weit ist aber jene antike Rechenschaft von den aus der Luft eingeathmeten Lebensatomen, die dem Feuer entsprechen sollen, von unserer exacten chemischen Kenntniss des durch den Sauerstoff der Luft unterhaltenen Oxydations- oder Verbrennungsprocesses entfernt! Dennoch muss eingeräumt werden, dass es von Seiten Demokrits ein bedeutender philosophischer Schritt war, die Abhängigkeit der Lebensprocesse von dem Athmungshergang und von dem Verkehr mit dem umgebenden Stoff in einer ganz natürlichen Weise vorzustellen und sogar den

Factor des vitalen Daseins nicht einseitig und ausschliesslich in dem Innern des Organismus zu suchen.

Weit gelungener als die doch noch äusserst unbestimmte Rechenschaft von der Unterhaltung des Lebens ist Demokrits Ansicht von dem Wesen der sinnenmässigen Auffassung der Dinge. In der letzteren soll keine blosse Wiederholung des Gegenständlichen, sondern eine Bearbeitung und Umbildung desselben zu dem Sinneseindruck gegeben sein. Wir nehmen daher die Gegenstände nicht wahr, wie sie an sich selbst sind, sondern es ist ein Theil in unserm Vorstellungsbilde als unsere subjective Zuthat anzusehen. Die Eigenschaften, die wir den Dingen beilegen, sind nicht sämmtlich an ihnen objectiv vorhanden, sondern sind zum Theil als von unserer eignen Sinnesthätigkeit herrührend anzusehen.

Bei Locke findet sich die eben erwähnte Unterscheidung in der Gestalt seiner berühmten Lehre von den ursprünglichen und den blos abgeleiteten Eigenschaften der Dinge. Auch schon Demokrit scheint einen ziemlich deutlichen Begriff von den Stufenfolgen gehabt zu haben, in denen man den Gegenständen selbst eigentliche und uneigentliche Eigenschaften beilegt. Der Ton ist offenbar etwas vorwiegend Subjectives, den man auch in der gewöhnlichen Auffassung nicht leicht als eine gegenständlich für sich bestehende Eigenschaft der Dinge vorstellt. Regelmässig geschieht Letzteres dagegen mit der Farbe, deren subjectiver Charakter jedoch ebenfalls leicht nachweisbar ist. Die Eigenschaften der Ausdehnung und der Festigkeit werden dagegen auch noch von Locke als unbedingt gegenständlich und den Dingen als solchen, unabhängig von unserer Wahrnehmung, angehörig aufgefasst und unterscheiden sich auch in der That wesentlich von der andern Gattung von Attributen. Demokrit ist wohl nur durch seine Neigung, alle Hergänge und unter diesen auch die sinnenmässige Aneignung in die letzten Bestandtheile zu zerlegen, zu jener interessanten Anticipation einer Hauptidee des Begründers des Englischen Kriticismus gelangt. Hieraus mögen wir ermessen, wie die atomistische Denkweise bereits zu Ergebnissen von kritischem Charakter zu führen vermochte und wie das gemeine Vorurtheil gegen dieselbe nur auf Unkenntniss ihres wahren Sinnes beruht. Dieser Sinn ist, wie wir mehrfach bemerken zu lassen in der Darstellung der Demokritischen Conceptionen Gelegenheit hatten, nichts als die scharfe Ausprägung einer dem zerlegenden Denken über die Naturvorgänge

durchaus nothwendigen Vorstellung, die sich auch stets unwillkürlich eingefunden, ja sogar ihre Vernachlässigung im Lauf der Geschichte der Philosophie mehrfach durch Unterschiebung von schlechten Ersatzmitteln, z. B. von Monadendichtungen gerächt hat.

Siebentes Capitel.

Der Zusammenhang unter den ursprünglichen Gedanken.

1. Die bisher betrachteten Philosophen repräsentiren mit ihrer Wirksamkeit etwa zwei Jahrhunderte, nämlich die Zeit von der zweiten Hälfte des siebenten bis gegen Ende des fünften Jahrhunderts hin. Ein halbes Dutzend Generationen sind ihrem Einfluss unterworfen gewesen, und eine sehr erhebliche Veränderung der allgemeinen Denkweise muss sich innerhalb dieses langen Zeitraums vollzogen haben. Das auf das Einzelne gerichtete Wissen hatte Zeit gehabt, sich von der Vorherrschaft der Phantasie und der Dichtung in seinem Gebiet zu befreien und sich mit den Dingen in weniger affectvoller Weise vertraut zu machen. An dieser Orientirung haben nun die philosophischen Grundgedanken keinen unbeträchtlichen Antheil gehabt. Sie sind es gewesen, die an die Stelle des Mythos und der ursprünglichen Völkerdichtung ein verstandesmässigeres Gesammtbild des Weltganzen gesetzt haben. Sie haben einerseits an der Ueberlieferung die erforderliche Kritik geübt und die Unwahrheiten derselben blossgestellt. Sie haben andererseits positive Ideen ausgebildet, durch welche sich der Mensch mit dem Inbegriff der Dinge in einer neuen Weise auseinanderzusetzen und in einem gewissen Maasse im Dasein zu orientiren vermochte. Es sind Grundanschauungen und Schemata der verschiedensten Art aufgestellt worden, welche sämmtlich jenes Ziel im Auge hatten. Sie alle stimmen darin überein, dass sie einen rein theoretischen Charakter an sich tragen, in der Hauptsache die praktischen Seiten des Lebens fast unberührt lassen und mithin nur einem Verstandesbedürfniss entsprechen. Es fragt sich nun, ob unter so gearteten Weltauffassungen nicht irgend ein erhebliches Verhältniss, etwa eine gegenseitige Ergänzung oder vielleicht auch eine Stufenfolge der Abstraction nachzuweisen sei.

Offenbar ist das Reich der Möglichkeiten für die erste Entwicklung von Philosophie kein unbegrenztes gewesen. Schon eine tiefere Psychologie nöthigt uns, die Bethätigungen des speculativen Denkens als auf bestimmte Gattungen und Arten angewiesen vorzustellen. Die Phänomene der geistigen Production sind keineswegs so frei von natürlichen Schranken und Gesetzen, dass es zu gewagt wäre, ihren Spielraum beherrschen und die verschiedenen Richtungsmöglicheiten der Bewegung erschöpfen zu wollen. Am wenigsten kann es aber überraschen, wenn man vom heutigen Standpunkt der Philosophie und auf Grundlage der geschichtlich gewordenen Thatsachen in die ursprüngliche Werkstätte des philosophirenden Geistes einzudringen und sich von seinem Walten mindestens eine übersichtliche und zusammenhängende Rechenschaft zu geben versucht.

2. Wenn wir die Frage nach der Entstehung der Dinge grade im Eingang der Philosophie antreffen, so ist das sehr natürlich. Ja es ist dies um so mehr, als die Entstehung in jenem einfachen Sinn verstanden wird, in welchem sie dem Beobachter der gewöhnlichsten Naturvorgänge bereits bekannt ist. Die Imagination wird nicht durch das Beständige und Wiederkehrende, sondern durch die sich gleichsam vom Einerlei abhebenden Veränderungen gereizt. Der menschliche Geist folgt zunächst dem Leitfaden derartiger Anregungen, und auf diese Weise forscht er nach dem Ursprung der Dinge überhaupt grade ebenso, wie er einer jeden neuen Existenz innerhalb des gewöhnlichen Zusammenhangs der Erscheinungen in ihre erreichbaren Entstehungsphasen nachgeht. Nicht sowohl eigentliche Verwunderung, wie Aristoteles meinte, sondern die Reizung der Aufmerksamkeit durch hervortretende Veränderungen ist als der Antrieb zu weiterem Nachdenken im Sinne der ersten Philosophie zu betrachten. Wenn bei dieser Art von Rechenschaft über den Ursprung der Dinge oder vielmehr über den Grund der geschehenen Veränderungen der Sinn unmittelbar an der vollen Wirklichkeit haftet und sich noch auf keine erhebliche Abstraction einlässt, so ist dies völlig naturgemäss. Die Jonischen Naturdenker haben diesen Standpunkt eingenommen, und nicht diese Thatsache ist überraschend, sondern das Gegentheil derselben würde, wenn es geschichtlich vorläge, den denkenden Geschichtsschreiber in Verlegenheit setzen.

Alle Ideen über das Entstehen und den Ursprung der Dinge

finden eine natürliche Grenze an dem Stoff. Es ist die Materie selbst, die hier der Vorstellung Schranken setzt, und die, sobald das Stoffliche, welches bei aller Entstehung nnd allen Veränderungen vorausgesetzt wird, irgendwie concipirt ist, den Ideen keinen andern Spielraum als ein Gebiet des Formalen der Veränderungen selbst übrig lässt. Der an sein natürliches Ziel gelangte Gedanke kehrt gleichsam wieder um, da er nicht anders als innerhalb der Reihe der Vorgänge selbst noch etwas festzustellen vermag. Hieraus erklärt sich die Hinwendung Heraklits zu dem Formalen und Schematischen der ruhelosen Veränderung. Auch seine Conception nmfasst noch die volle Realität, aber sie fragt nicht mehr blos nach dem äussersten Extrem und dem ersten Entstehungsgrunde des Daseins, sondern beschäftigt sich mit der Gegenwart und mit der Art und Weise, wie jederzeit ein Zustand aus dem andern hervorgeht.

3. Soll der Standpunkt, welcher die Wirklichkeit in ihrer sinnenmässigen Fülle vor Augen hat, mit abstracteren Stufen des Denkens vertauscht werden, so bieten sich zwei sehr natürliche Abgrenzungen und Steigerungen dar. In jedem Fall muss sich aber der Verstand mit seinen eignen Begriffen und Formen beschäftigen, gleichviel, ob er das Bewnsstsein hievon schon jetzt oder erst nach Jahrtausenden erlangt. Die zwei Wege, die vermöge der Constitution unseres Geistes offen stehen, sind die anschauliche nnd die nicht anschauliche Abstraction. Die erstere bewegt sich im Gebiet dessen, was Kant die reine Anschanung genannt hat, und was wir kurzweg als mathematisches Vorstellen bezeichnen. In dieser Richtung sind die Zahl und der Grössenbegriff das Abstracteste, was erreicht werden kann, während die Formen und Figuren schon vollere Begriffe von geringerer Allgemeinheit darstellen. Pythagoras hat, indem er die Grössenbeziehungen in den Dingen und Erscheinungen gleichsam als constitutive Gewalten auffasste, die mathematische Verfassung der Welt als das Wesentliche derselben vorgestellt und sich hiedurch grade in der Sphäre der anschaulichen Abstraction seinen Standpunkt bestimmt.

Erst der Gegensatz, in welchem sich eine solche Position mit der ihr übergeordneten Erfassung der unanschaulichen Begriffe befindet, lässt die verhältnissmässige Höhe des Eleatischen Standpunkts gehörig würdigen. Die Eleaten greifen auf Conceptionen

zurück, die weder durch die volle sinnenmässige noch durch die formale mathematische Auffassung gedeckt werden können. Diese im eminenten Sinne des Worts rationellen Begriffe entspringen gleichsam im ausdehnungslosen Mittelpunkt des Verstandes. Von ihnen selbst kann keine anschauliche Vorstellung gegeben werden, obwohl sie sich mit der concreten und sogar mit der sinnlichen Anschauung vereinigen und auf diese Weise bethätigen. Begriffe wie Sein, Identität, Veränderung gehören in diese Classe, sobald sie mit dem erreichbar höchsten Grade von Abstraction gedacht werden. Ein Sein, eine Veränderung und einen Fall der Einerleiheit kann ich thatsächlich gleichsam vor Augen legen, aber die äussersten Abstractionen des Seins überhaupt und des blossen Anderswerdens im Gegensatz einer sich selbst gleichen Beharrung muss ich in ihrer Reinheit und unabhängig von jedem Beispiel absondern und in diesem Zustande zum Bewusstsein bringen. Die Eleaten haben dies gethan, und aus diesem Grunde sind sie als die Vertreter einer höheren, über das blos Anschauliche übergreifenden Denkweise anzuerkennen. Ihre Position ist diejenige, mit welcher erst eine eigentliche Dialektik oder höhere Logik, ja mit welcher sogar schon eine Logik des Unendlichen möglich wird. Jene äussersten Begriffe sind es nämlich, welche auch zu den unendlichen logischen Reihen Veranlassung gaben und in den Stand setzten, die Verlegenheiten zu würdigen, in welche schon die Zusammensetzung und Zerlegung des Räumlichen und die Untersuchung der Bewegung gerathen ist.

4. Anstatt einzelner Begriffe kann auch sofort der Inbegriff derselben, d. h. die ganze Intelligenz zur Zergliederung der Dinge benutzt und als durch sie repräsentirt vorgestellt werden. Diese mehr zufällige Wendung, mit welcher eine gewisse Verworrenheit des Denkens unvermeidlich verbunden ist, kennzeichnet den Ausgangspunkt des Anaxagoras, den wir für die Geschichte der Philosophie durchaus nicht als wesentlich betrachten, und den wir daher auch nicht als eine ursprüngliche Nothwendigkeit, die eine Ergänzung der übrigen Positionen bildete, abzuleiten vermögen. Weit wichtiger ist die Anregung einer allerdings vorzeitigen Frage, wie sie durch Empedokles und seine Leugnung der Intelligenz im Grunde der Naturgestaltungen bereits wirklich vertreten war. Ein derartiges Problem kann gesteigertes Interesse erst in einem Stadium der Philosophie haben, in welchem nicht nur die einzelnen

Verstandesbegriffe untersucht und erprobt, sondern auch die Intelligenz als Ganzes durchforscht, in ihre Bestandtheile zerlegt, in ihrem Umfang übersichtlich gemacht und in ihrer Tragweite geprüft worden ist. Hieraus mag es sich erklären, dass die verfrühten und verhältnissmässig rohen Versuche in jener Richtung thatsächlich für die alte Philosophie weitere Folgen nicht gehabt und fruchtbare Entwicklungen nicht erfahren haben. Dennoch mögen auch diese ersten Ansätze als Charaktermerkmale einer nach allen Richtungen sich ergehenden ersten Philosophie gelten.

5. Während die Philosophien, an deren Wesen und Zusammenhang wir bisher erinnerten, vornehmlich eine synthetische, von irgend einer Einheit oder Totalität ausgehende Richtung hatten, stellt sich die Atomlehre Demokrits als etwas wesentlich Analytisches dar. Im Grossen und Ganzen waren die einfachen und einheitlichen Schemata erschöpft, und wenn an der Schranke, welche die Materie dem Gedanken setzt, innerhalb der Sphäre der vollen Wirklichkeit noch etwas Ideelles gewonnen werden sollte, so blieb nichts übrig, als den mechanischen Theilungszustand und die mathematische Form des Stofflichen selbst zum Gegenstand der Speculation zu machen. In diese Richtung drängte auch der Fortschritt des Einzelwissens und die mit ihm wachsende Nothwendigkeit, in das Kleine und Kleinste zergliedernd einzudringen. Das Ergebniss hat gezeigt, dass auch auf diesem Standpunkt der Verstand, ganz wie im Fall der Grundanschauung des Pythagoras und der Eleaten, wesentlich nur mit seinen eignen Denkformen beschäftigt gewesen ist, und dass der Begriff des Atoms für das reale, gegenständliche und empirische Denken, sobald es zerlegend verfährt, eine ebenso wesentliche Kategorie ist, wie der ausdehnungslose Punkt für den Mathematiker.

6. Wir haben darzulegen gesucht, wie sich die geschichtlich ersten Kundgebungen des philosophischen Geistes ordnen, gegen einander abgrenzen und als gegenseitige Ergänzungen kennzeichnen. Wir sind hiebei von den Möglichkeiten ausgegangen, die in der Beschaffenheit des menschlichen Denkens und in den gewöhnlichen Anregungen der Natur ihren Grund haben. Im Allgemeinen hat sich gezeigt, dass meist nach, zum Theil aber auch neben den weniger abstracten Positionen die höhern und unabhängigeren Energien des Denkens zum Durchbruch gelangt sind. Die drei Stufen der Abstraction, nämlich die volle Sinnenmässigkeit der

ersten Jonischen Philosophen, dann die mathematische Vorstellungsweise des Pythagoras und endlich die rein rationelle und abstract begriffliche Denkweise der Eleaten sind einander auch historisch gefolgt. Anch Heraklits Schema vom Fluss der Dinge ist früher zu setzen, als die Eleatische Dialektik, die ja erst mit Parmenides, ja eigentlich erst mit Zeno ansgeprägt wird. Hiebei dürfen wir freilich nicht vergessen, dass die einzelnen Richtnngen anch neben einander fortbestehen. Eine eigentliche Beseitignng findet nur gegenüber den einfachen Ideen der ersten Jonier statt; übrigens erhält jede Grundanschauung ein weiteres geschichtliches Dasein.

Nach unserer eigenen Auffassnng darf uns der eben erwähnte Parallelismns nicht im Geringsten überraschen. Warum sollten die verschiedenen Richtungen und Bethätigungsarten des Verstandes nicht anch ihre besondere Vertretung haben? Sie sind mit einander ebenso verträglich, wie alle übrigen Gebilde der Geschichte, die uns so zu sagen in der Geographie ihrer gleichzeitigen Ergebnisse eine Nebenordnung der verschiedenen Entwicklungsstufen darbietet. Ja wenn wir tiefer denken, so findet sich, dass nicht blos die Geschichte, sondern auch die Natur jenes Schema anfweist, und dass es sich nicht blos um zurückgebliebene Entwicklungsstadien, sondern um fixirte Gattungen und Arten haudelt, deren Abgrenzung und selbständige Constitnirung erst das Dasein des Ganzen als eines Systems der Coordination möglich macht. In diesem Sinne ist auch in den ersten Schritten der Philosophie ein natürliches System zu erkennen, und es sind grade diese ersten Schritte, welche das System in aller Geschichte der Philosophie am dentlichsten widerspiegeln.

7. Diejenigen, welche durch das überwiegende Interesse der ersten Epoche der Griechischen Philosophie angezogen, noch nach anderen Gründen des Znsammenhangs forschen sollten, als sie von unserer Auseinandersetznng dargelegt worden sind, mögen schliesslich noch auf eine Auffassungsart hingewiesen werden, die den Orientalismns znm Ausgangspunkt nimmt. Es sollen nämlich die Hauptphilosopheme, die wir bei Heraklit, Pythagoras, Parmenides, Empedokles und Anaxagoras antreffen, mit den Grundanschauungen der hauptsächlichsten orientalischen Völkergruppen so genau zusammentreffen, dass, obwohl die geschichtliche Ueberlieferung äusserlich nicht nachweisbar ist, doch die bis in das Detail gehende Uebereinstimmnng zu der Voranssetzung einer thatsächlichen Fort-

pflanzung der Ideen nöthige. Herr Gladisch hat sich in einer Reihe von Abhandlungen, die er im Lauf der letzten fünfundzwanzig Jahre veröffentlichte, bemüht, jedem der genannten Griechischen Philosophen ein orientalisches Volk als früheren Vertreter seiner vermeintlich neuen Philosophie beizugesellen. Den Griechischen Denkern soll nur das Verdienst einer klareren Ausprägung bleiben, der Inhalt ihrer Systeme aber übrigens Nichts als eine Reproduction orientalischer Weisheit sein. In diesem Sinne werden Heraklit und Zoroaster, Pythagoras und die Chinesen, die Eleaten und die Indier, Empedokles und die Egypter, ja schliesslich Anaxagoras und die Israeliten einander gegenübergestellt, und in einigen Richtungen allerdings mehrmals im Einzelnen überraschende Uebereinstimmungen dargelegt. In der Hauptsache sind es jedoch stets nur Religionserscheinungen und nicht eigentliche Philosopheme, welche den Leitfaden für die Ausführung der Parallelen abgeben. Hiedurch werden bei Heraklit die Anschauung vom Feuer, bei den Eleaten die idealistische Einheitsidee des Parmenides und bei Anaxagoras der das Chaos gestaltende Verstand mehr als zulässig zu Kategorien der religiösen Weltauffassung gemacht, um dann in dieser Gestalt ihre nahe Verwandtschaft mit den betreffenden orientalischen Völkerphantasien zu bekunden. Nun kann man allerdings nichts dagegen einwenden, wenn Jemand den Idealismus eines Parmenides mit dem Schleier der Maja und dem Schein in den Dingen in Beziehung setzt; allein zwischen einem solchen Verfahren und der Einschränkung der grundlegenden Griechischen Philosopheme auf Erzeugnisse orientalischer Religionsphantasmen ist denn doch noch eine weite Kluft. Der Urheber der in Rede stehenden Ansicht hat sich offenbar mehr für Religionsanschauungen als für die der Philosophie wesentlichen Begriffe interessirt, und es ist ihm in Folge dessen begegnet, dass er grade das eigenthümlich Philosophische an den Griechischen Denkern gar nicht berücksichtigt hat. An den Eleaten hat er grade das feinere Denken, welches in den Zenonischen Wendungen gegen die Bewegung hervortritt, nicht in Anschlag gebracht, und in den übrigen Fällen hat er ebenfalls fast nur für die theologischen und am meisten unphilosophischen Elemente der betreffenden Gedankenkreise ein aufmerksames Auge gehabt. Auf diese Weise hat er grade das Wichtigste und Beste an den ersten Griechischen Denkern vernachlässigt und das Unwichtigste und Schlechteste an ihnen behufs

der Vergleichung hervorgehoben. In jenem schlechteren Theile ihrer Anschauungen mögen nun immerhin die ersten Griechischen Philosophen eine gewisse Verwandtschaft zum Orientalismns bekunden. Hiedurch wird nnr dentlicher, wie erheblich die Schritte waren, die aus jenem Reich der wüsten Phantasie hinausführten, und welche Hindernisse überwunden werden mussten, um im Gegensatz zu dem Druck mannichfaltiger Phantastik eigentliche und verstandesmässige Philosophie zuerst hervorzubringen. Grade in alledem, was bei jenen ersten Griechischen Philosophen an orientalische Religionsanschauungen erinnert und ihnen mit dem Orient gemeinsam sein könnte, handelt es sich gar nicht nm Philosophie, sondern um deren Widerspiel. Aeussersten Falls liesse sich jedoch ein Pythagoras, insofern er als antiker Mönch zu betrachten ist, immerhin dem Chinesenthum preisgeben. Auch ist es nnr ein Gewinn für die Philosophie, wenn durch die Vergleichung des Anaxagoras mit den Hebräern die schwachen Seiten seiner Vorstellung von dem in der Welt waltenden Verstande vermittelst der Analyse der Vorstellungsart des jüdischen Jehovah blosgestellt werden. Auch wir haben in nnserer Darstellung bisweilen gewisse Annäherungen Griechischer Denker an Unphilosophisches empfunden, diese Beziehungen aber stets nnr für einen Fingerzeig erachtet, dass in solchen Fällen die Geschichte der Philosophie an die Grenzen des für sie noch Erheblichen und Werthvollen streife. Bei dieser Behandlungsart haben wir nicht zu besorgen, dass unsere mit der entschiedensten Kritik grade nur auf das eigenthümlich Philosophische gerichtet gewesene Rechenschaft die Lehren der ersten Griechischen Denker als zur Zurückführung auf den Orientalismus geeignet, gekennzeichnet habe. Im Gegentheil ist es nnser Augenmerk gewesen, die ungehörige Hineinziehung des Fremdartigen, welche in den Geschichten der Philosophie bisher noch eine Rolle spielte, vollständig und in jeder Hinsicht fern zu halten. Wäre es jedoch hier unsere Aufgabe, das ganz im Allgemeinen oder aber auch in einzelnen Zufälligkeiten Uebereinstimmende der Geisteshaltung der verschiedenen Völker in zeitlicher Aufeinanderfolge und räumlicher Nebenordnung nachzuweisen, so würde uns die psychologische Geographie und so zu sagen die Ethnographie der Phantasie und des Denkens die Gesetze an die Hand geben, aus denen sich gleichartige Ideenentwicklungen ganz wie gleichartige organische Naturproducte auch ohne historischen Zusammenhang

erklären lassen. Dieselbe Nothwendigkeit, welche wir in unserer Anschauung von dem Zusammenhang aus dem Standpunkt der logischen Verzweigungen der ersten Orientirungsversuche erläutert haben, lässt sich auch in einer mehr empirischen Weise an den verschiedensten Erzeugnissen des Völkergeistes, wenn auch nur in einer sehr rohen Verwirklichung wahrnehmen. Aus diesem Grunde wird zu echten Analogien zwischen den zeitlich und räumlich entlegensten Vorstellungskreisen dem vergleichenden Beobachter niemals der Stoff fehlen. Aber der kritische Forscher wird sich bewusst bleiben, dass das gemeinsame Grundgerüst, welches er sichtbar macht, nur die allergemeinste Nothwendigkeit betrifft, die für die Entwicklung der erheblichsten Unterschiede einen grösseren Spielraum und die Erreichung eines weiteren Abstandes gestattet, als ihn schon die Zoologen zwischen Mensch und Mensch zu constatiren vermögen.

Zweiter Abschnitt.

Anregungen des Wollens und Gesinnungsphilosophie.

Erstes Capitel.

Die Corruption und die Sophisten.

1. Unter dem Namen Sophisten finden wir in der gewöhnlichen Geschichtsschreibung der Philosophie eine Gruppe von Leuten abgehandelt, deren Anspruch auf Einreihung in die positive Geschichte der Philosophie bestritten werden muss. Ihre Rolle war nicht nur eine verneinende, sondern auch eine gänzlich unfruchtbare. Sie haben keinen einzigen Gedanken hervorgebracht, der im Guten oder Schlimmen ernstlich etwas zu bedeuten hätte. Sie sind eben nur Spieler gewesen, deren schnell bereite Leichtfertigkeit im Handhaben von allerlei philosophischen Ueberlieferungen ganz zu dem Geschmack der corrumpirten Gesellschaft passte, in der sie ihr Wesen trieben. Die dialektischen Künste gehörten zu den Erfordernissen ihres Gewerbebetriebs. Sie hatten in alledem zu unterrichten, was für den gebildeten Staatsbürger und zur Be-

wegung im öffentlichen Leben erforderlich sein konnte. Hiebei durften sie es an einer Kunst des logischen Scheins nicht fehlen lassen; denn in einer grundsatzlosen Zeit musste von vornherein auf die Anwaltschaft jeder Sache und zwar im Für wie im Wider Bedacht genommen werden. In dieser Beziehung waren die ersten Sophisten nicht schlechter als ihr Zeitalter. Sie waren ihres Publicums würdig, indem sie gleich diesem die allgemeine Fäulniss der Zustände bekundeten. Die Corruption war das Element, in welchem sie sich im eigentlichen Sinne des Worts nährten und der phosphorescirende Schimmer, der die Zersetzungshergänge begleitet, darf nicht überraschen. Diese Art Licht ist es vielmehr allein gewesen, die den Sophisten bisher eine Stelle in der Geschichte der Philosophie verschafft hat und ihnen stets einen, wenn auch grade nicht ehrenden Platz in der Geschichte der Cultur und Corruption sichern wird.

2. In neuster Zeit hat eine gewisse Wahlverwandtschaft der Zustände einzelne Historiker, besonders auf britischem Boden, zu Rechtfertigungsversuchen verleitet, und selbst die Charakteristik, welche Plato von den Sophisten gegeben hat, als Erzeugniss der Feindseligkeit anfechten lassen. Diese Bemühungen erklären sich aus einem sehr begreiflichen Gefühl. Unsere Gegenwart zeigt, und zwar je nach dem Lande in höherem oder niederem Grade, solche Erscheinungen, die in Vergleichung mit dem Typus des antiken Sophistenthums nicht nur nichts Gutes voraushaben, sondern im Gegentheil jene classische Corruption noch in Art und Maass überbieten. Für Leute nun, die Derartiges heute ohne besondere Regung des Missfallens zu betrachten gewohnt sind, muss es als Widerspruch erscheinen, wenn die antiken Sophisten mit einem andern Maass gemessen werden sollen.

Glücklicherweise hat es aber auch nicht an der Vertretung einer ganz entgegengesetzten Werthschätzung gefehlt. Die ernst gemeinte Philosophie hat durch Schopenhauer wieder daran erinnert, dass zwischen Sophisten und Philosophen jederzeit eine unüberbrückbare Kluft anzuerkennen sein werde; indessen ist dieser ernstlichste aller Philosophen des neunzehnten Jahrhunderts doch in seiner Kennzeichnung der Sophisten in einer einzigen Beziehung zu weit gegangen. Er hat sie nämlich mit einem gewissen Schlage von Philosophieprofessoren unserer Zeit verglichen und ist den Sophisten hierin offenbar zu nahe getreten; denn die Classe

und die Persönlichkeiten, die er vor Augen hatte, sind so geartet, dass ein Protagoras und Gorgias ein Recht darauf haben, nicht in diese Gesellschaft gebracht zu werden. Die Griechischen Sophisten waren wenigstens keine Heuchler; sie machten kein Hehl daraus, dass sie keine Ueberzeugung hatten und es ihnen mit philosophischer Erkenntniss nicht im Mindesten Ernst war. Sie waren frivol, gleich ihrem Publicum, und lehrten ihre Künste nach Bedürfniss und Nachfrage im herrschenden Geschmack für Preise, wie sie sich auf dem freien Markte dieser Gattung von Waare eben erzielen liessen. Sie verkauften aber nur ihre Waare, und nicht sich selbst.

3. Die Sophisten haben wie jegliche Gattung eine nicht blos auf eine Generation beschränkte Existenz, und es ist höchst bezeichnend, dass ihre Vertretung sofort von Geschlecht zu Geschlecht an Kraft und verhältnissmässigem Anstand verliert. Die älteren Sophisten, deren Wirksamkeit hauptsächlich in die zweite Hälfte des fünften Jahrhunderts fällt, sind noch von verhältnissmässiger Bedeutung, während sich die späteren mit der immer mehr sinkenden Zeit ebenfalls aller höheren Elemente und selbst des nöthigen Bildungsgrades entäussern und in das allerseichteste Treiben verlieren. Ein Beispiel dieses letzteren Schlages finden wir bereits in Platos Staat in der Person des Thrasymachos eine hervorragende Rolle spielen. Diese Persönlichkeit, deren Name schon den dialektischen Haudegen andeutet, versucht es nämlich, sich mit der Ansicht, dass die äussere Gewalt der Urheber alles Rechts sei, durch plumpe, dreinschlagende Logik durchzusetzen, und wird bei diesem täppischen Verfahren zum Ergötzen der Gesellschaft im eigentlichen Sinne des Worts abgeführt. So unfein waren nun die ersten Sophisten keineswegs; ja die zwei ersten unter ihnen haben sogar in ihrer Weise etwas Eigenthümliches, wodurch sie in ihrem Metier sogar auf einige Originalität Anspruch machen können. Der älteste von allen, Protagoras, ist sogar als ein Philosophirer anzusehen, der eben die Grenze überschreitet, welche die Sophistik von der Philosophie trennt. Er vertritt noch einen positiven Satz, indem er den Menschen für das Maass aller Dinge erklärt, — einen Satz, in den mehr Wahrheit gelegt werden kann, als von dem Sophisten gemeint war. Er zeigte ausserdem in seinem Leben und seiner Meinungsäusserung dadurch einen gewissen philosophischen Anstand, dass er sich der Verfolgung wegen Atheismus aus-

setzte, obwohl jedoch auch hier seine Götterleugnung etwas Schwächliches und Zweideutiges nicht verkennen lässt. Unter den gewöhnlich angeführten vier älteren Sophisten, Protagoras, Gorgias, Hippias und Prodikos, sind die beiden letztern von sehr geringer Bedeutung, indem Hippias von Elis mehr durch geometrische und astronomische Bildung, als durch seine Hinweisung auf die örtliche Verschiedenheit der Gesetze und deren Widerspruch mit den natürlichen Neigungen hervortrat, Prodikos aus Keos aber mit seinem schwächlichen Moralisirungsschein und seiner schulmeisterlichen Wörtervergleichung eine noch untergeordnetere und eigentlich ziemlich unschuldige Rolle spielte. Als Koryphäen der Sophistik sind daher nur Protagoras und Gorgias einer besonderen Aufmerksamkeit werth.

4. Protagoras von Abdera (etwa 486 bis 416) betrieb sein Geschäft theils in Unteritalien und Sicilien, theils in Athen, indem er mit dem Unterricht in den Ueberredungskünsten auch denjenigen in den erforderlichen Bildungsmitteln und in seiner Art von Dialektik verband. Schliesslich wurde er in Athen als Atheist verurtheilt; man verbrannte seine incriminirte Schrift über die Götter öffentlich, nachdem man sie überall, wo man ihrer habhaft werden konnte, in Beschlag genommen hatte. Er soll dann auf der Reise nach Sicilien ertrunken sein. Seine Götterleugnung war übrigens, wie bemerkt, nicht einmal eine unumwundene gewesen. Er hatte nur behauptet, die Existenz der Götter sei ungewiss; sie lasse sich der Schwierigkeiten der Sache und der Kürze des Lebens wegen nicht ausmachen. Diese Wendung einer vornehmen Gleichgültigkeit, die sich hinter das Problematische flüchtet, hat offenbar nichts als eine Sicherheitsvorkehrung sein sollen, die sich jedoch nicht bewährte.

Da es sich Protagoras zur Aufgabe machte, Gewandtheit und Redefertigkeit in den Geschäften des öffentlichen Lebens beizubringen, so musste er für jede Sache und Richtung einschulen, und es darf uns daher nicht überraschen, dass man seiner Behandlung der Politik sogar einen conservativen Anstrich nachsagt. Er mochte individuelle Sympathien haben; aber nach seinem sophistischen Hauptaxiom war dies sehr gleichgültig; denn der Mensch in seinem individuellen Verhalten war ja das Maass aller Dinge, des Seins wie des Nichtseins, des Wahren wie des Unwahren, des Guten wie des Schlimmen oder Bösen. Alles Urtheil war vom

individuellen Belieben abhängig, und es kam daher nur auf die Art der Darstellung und Auffassung einer Sache an, um ihr diesen oder jenen Charakter und selbst völlig entgegengesetzte Eigenschaften beizulegen.

In dem Hauptsatz des Protagoras, dass der Mensch das Maass aller Dinge sei, ist ein ganzes Arsenal sophistischer Wendungen eingeschlossen, wie sie zu allen Zeiten immer wieder auf der Bühne und zwar in den mannichfaltigsten Verkleidungen, bisweilen aber auch offen erscheinen. Zunächst ist es ein falscher Relativismus, dann die subjectivistische Haltung, ferner die individualistische Willkür und endlich überall und durchgängig die Vermischung des Subjectiven mit dem Objectiven, was aus dem logischen Pandoragefäss jenes Satzes hervorgeht. Der Satz selbst, ohne den Commentar, den er thatsächlich in seinen Anwendungen erhielt, ist ziemlich unschuldig und könnte dem Buchstaben nach sogar eine tiefe Wahrheit ausdrücken. Allein der Sophist war gegen diese Wahrheit sehr gleichgültig. Er hatte keineswegs die Absicht, in den menschlichen Sinnen und Fähigkeiten die strengen Maasse der Vorgänge aufzusuchen. Auch lag es ihm sehr fern, etwa die Wurzeln des moralischen Urtheils in den Empfindungen und Affecten nachweisen zu wollen. Der Mensch war ihm nicht das Messwerkzeug zur Erzielung eines passenden Urtheils über die Thatsachen und Objecte, sondern er galt ihm als die souveräne Willkür, welche den jeweiligen Eindruck und das zufällige Belieben als Richtschnur ausgeben und durchsetzen will.

Man führt im Anschluss an die eignen Ansichten des Alterthums das sophistische Princip des Protagoras auf die Heraklitische Lehre vom Fluss aller Dinge zurück. Der Sophist soll die Unbeständigkeit von den Dingen auf die Begriffe ausgedehnt und so den Standpunkt der Haltungslosigkeit (die Ironie spricht schon aus der Wortverbindung) gewonnen haben. Nun ist allerdings richtig, dass die Nachfolger Heraklits die Neigung hatten, aus dem Fluss der Dinge auch noch einen Fluss der Begriffe zu machen und im Denken selbst dieselbe Bestandlosigkeit wie in den Dingen vorauszusetzen. Diese Richtung führt, wie wir in der neusten Zeit durch eigne Erfahrung an der Hegelschen Art von Dialektik haben erproben müssen, freilich zur Zersetzung und Auflösung aller Grundlagen des Urtheils und zur Untergrabung aller objectiven Wahrheit. Allein ein so subtiles oder wenigstens complicirtes Verfahren

ist bei Protagoras nicht vorhanden gewesen. Er mag den Heraklitischen Ueberlieferungen sowie den sonstigen philosophischen Traditionen mancherlei Anregungen zu verdanken gehabt haben; allein seine sowie alle Sophistik ist durchaus keine echte Consequenz wirklich philosophischer Standpnnkte. Der Umstand, dass ans den früheren Philosophicn das Bildungsmaterial und ein gewisser Vorrath an Reflexionen entnommen wurde, beweist noch gar nichts für eine innere Entwicklungsnothwendigkeit. Es ist vielmehr nur der falsche Optimismus der gemeinen Fortschrittsvorstellung, der nm jeden Preis überall und mithin anch bei den Sophisten ein Weiterkommen der Philosophie, neue Elemente der Wahrheit u. dgl. finden zn müssen wähnt.

5. Der Leontiner Gorgias, der 427 als Abgesandter seiner Vaterstadt nach Athen kam, um dort die Hülfe gegen Syrakus auszuwirken, und der den Sokrates noch überlebte, legte alles Gewicht anf die Rednerei und machte sich durch das grösste aller Paradoxa, nämlich durch die Behauptung, es sei Nichts, sowie durch die Caricatnr von Dialektik, mit welcher er diesen Satz nebst Zubehör vertheidigte, über alle Ansprüche auf Wahrheit und eigentlich über die Philosophie selbst lustig. Er benutzte die Eleatische Idee des ungewordenen Seins, nm die Vorstellung von einem gewordenen Sein abzuweisen. Das ungewordene Sein versucht er aber dadurch als eine Unmöglichkeit zu kennzeichnen, dass er die Unendlichkeit in demselben, wenn auch in einer dunklen Weise, als undenkbar hervortreten liess und das Sein in beiderlei Gestalt wegraisonnirte. Dem Satz: Es ist Nichts, — fügte er noch zwei Behauptungen hinzu, von denen die eine für den Fall, dass Etwas wäre, dennoch dessen Unerkennbarkeit, nnd die andere für den weiteren Fall, dass sogar Etwas erkennbar wäre, schliesslich doch die Unmöglichkeit der Mittheilung einer solchen Erkenntniss aufrecht erhalten will. Keine Existenz, keine Erkenntniss, keine Mittheilung, — dies ist die Stufenleiter von drei Verneinnngen, welche von der rhetorischen Manier und dialektischen Phraseologie des Gorgias beliebt wird, und man hat dieses souveräne Belieben bisweilen als Nihilismus bezeichnet. In der That will der Sophist Nichts vom gewissen Sein, Nichts von der Erkenntniss, Nichts von zuverlässiger Mittheilung wissen, und dies ist allerdings ein dreifacher Nihilismus. Die Art, wie er seine Nebensätze erläutert, lässt schliessen, dass bessere Reflexionen, als deren er aus eignem

Vermögen fähig war, als Bildungselemente an ihn gekommen sein müssen. Er bekämpft nämlich die Erkennbarkeit eines etwa Seienden dadurch, dass er die blosse Vorstellung von Etwas, z. B. ein Phantasiebild, ohne weitere Unterscheidung zum Bürgen des Seins des Gegenstandes macht. Gäbe es Erkenntniss, dann müsste, so schliesst er, das Gedachte auch sein, und es würde sich der Widersinn ergeben, dass Irrthum nicht entstehen könnte. Gegen die Mittheilbarkeit einer als vorhanden vorausgesetzten Erkenntniss demonstrirt er durch Hinweisnng auf die Verschiedenartigkeit zwischen der Natur der Verständigungsmittel und der Natur des Mitzutheilenden selbst. Die Ueberlieferung der Begriffe durch Worte ist nach ihm unthunlich, weil die letzteren blosse Töne, die zu übertragenden Vorstellungen aber, wie z. B. die Farben, etwas ganz Anderartiges seien. Der Sophist klammert sich hier offenbar an gewisse wirklich vorhandene Schranken des sprachlichen Ausdrucks, deren Sinn er auf die Spitze treibt. Die gegenseitige Verständigung über Beschaffenheit oder Einerleiheit, z. B. von Wärmeempfindungen, ist nicht ohne Schwierigkeiten; sie ist oft durch Wörter allein nicht ausführbar nnd muss sogar in der Genauigkeit bestimmte Grenzen haben. Die Grundlage, anf welcher derartige Mittheilungen des Subjectiven und überhaupt die Verständigung in dieser ganzen Sphäre beruht, ist durchaus nicht so einfach, um hier gelegentlich beschrieben werden zn können. Es ist genug, bemerkt zu haben, dass der Sophist in diesem Punkt auf etwas mehr als blossen Schein hinweisen konnte, wenn er auch dabei nur das Gröbere und Plumpere ins Auge fasste und selbst nur blossen Schein znm Zweck hatte.

6. Man könnte die Sophistik, wenn man sie überhaupt als Philosophie bezeichnen will, die Philosophie der Gesinnungslosigkeit nennen. In dieser Beziehung gehört sie recht eigentlich in denjenigen Zusammenhang, in welchem das, wozu sie das Gegenstück bildet, nämlich die Anregungen des Wollens nnd die Gesinnungsphilosophie hervortritt. Geschichtlich ist dies die Zeit der Corruption des Griechischen Lebens, und es ist offenbar kein Zufall, dass die moralische Energie in vereinzelter Steigerung grade mit dem Zeitalter der Sittenzersetzung und der sophistischen Denkungsart besonders sichtbar wird. Man ist sich in einer solchen Zeit weit mehr des Gegensatzes bewusst, und es beginnt grade mit der Lockerung der früheren Bindemittel und der alten Grund-

sätze die Neigung zu einem höheren Maass der Reflexion und der Erwerb eines potenzirteren Bewusstseins vom Guten und Schlimmen. Die Moral als eine freie Doctrin tritt auf, indem die Moral als unbewusstes Element des Lebens im Abtreten begriffen ist. Wir kennen aus der unmittelbarsten Nähe die charakteristischen Züge corrumpirter Lebens- und Geisteszustände. Wir kennen den raffinirten Individualismus und die Folgen, welche die Verderbtheit der Lebenspraxis auch für die darauf bezüglichen Theorien jeder Art, namentlich aber für die Ansichten vom Wesen und Ursprung des Rechts unausweichlich mit sich bringt. Wir wissen, was es für die geistige Atmosphäre zu bedeuten hat, wenn alte Zustände sich langsam untergraben, und wenn die Gesellschaft die äussersten Grenzen einer unhaltbar gewordenen Gestaltung erreicht. Warum sollten wir also wohl nicht recht innerlich eine Epoche des Griechischen Daseins verstehen, in welcher sich die Spuren des späteren Todes bereits wahrnehmen lassen? Es ist ein düsterer Hintergrund, von dem sich die ernste Gestalt des Sokrates abhebt. Sein grosser und fester Sinn ist der Leitstern, auf den die bessern Geister inmitten der allgemeinen Zerfahrenheit ihre Blicke richten. Von der Bekundung seiner Gesinnung und ihrer Bewährung im Untergang geht der Anstoss aus, durch welchen eine edlere Haltung Einiger noch eine Zeit lang möglich wird und sich später in Persönlichkeiten und Bestrebungen anderer Epochen und Völker erneuert.

Zweites Capitel.

Sokrates.

1. Grade von dem berühmtesten unter den Griechischen Weisen ist uns nur ein sehr unvollkommenes Bild überliefert worden. Wir sind hauptsächlich auf zwei Darstellungen angewiesen. Die eine ist diejenige Xenophons in den Memorabilien, welche nüchtern gehalten, vornehmlich das äusserlich Denkwürdige auffasst, aber dem innern Wesen ihres Gegenstandes nicht durch die erforderliche Tiefe der Betrachtung gerecht wird. Die andere Quelle sind Platons Dialoge, in denen aber der wirkliche Sokrates den poetischen Freiheiten hat nachstehen und einem Erzeugniss der

philosophischen Dichtung hat Platz machen müssen. Was der eine Bericht durch allzu nüchterne Haltung und grobes Gespinnst zu wenig gethan, das verfehlt die andere Darstellung durch das Zuviel der Idealisirung und dichterischen Umbildung. Obwohl der letzteren hierüber kein Vorwurf zu machen ist, da es keineswegs überall Platos Absicht war, den wirklichen Sokrates vorzuführen, so hilft uns doch für unsern Zweck dieser Umstand gar nichts. Für den Historiker, der den geschichtlichen Sokrates kennen zu lernen wünscht, sind daher beide Quellen kein unmittelbar genügendes Material, und es bedarf einer schwierigen, nicht einmal in jeder Beziehung ausführbaren Kritik, um das wahre Wesen und die wirkliche Lehre des Athenischen Weisen auch nur einigermaassen an das Licht zu ziehen. Sokrates selbst hat keine Schriften hinterlassen, und manche Neuere, z. B. Schopenhauer, haben an dieser Thatsache Anstoss genommen. Sie haben sich nicht erklären können, wie Jemand, der etwas Erhebliches an die Welt zu bringen habe, um dessen genaue Ueberlieferung so unbekümmert sein könne, dass er es gleichsam Wind und Wellen preisgebe und sich auf die vielgestaltige Fortpflanzung in den weit auseinandergehenden Richtungen der Schüler verlasse. Indessen eben derselbe Schopenhauer hat auch die theoretische Parallele zwischen Sokrates und Kant gezogen und auf das Uebereinstimmende in ihrer Auffassung des philosophischen Verhaltens und Wissens hingewiesen. Er hat hiebei richtig bemerkt, dass der moderne Denker sich dem antiken Weisen wieder darin nähert, dass er von einem Philosophen auch eine der philosophischen Gesinnung entsprechende Lebenshaltung fordert und sogar merken lässt, dass den Neueren dieser Begriff zu ihrem Schaden abhanden gekommen sei. Wenn nun Sokrates, wie durch diese moderne Kennzeichnung selbst zugestanden wird, den Schwerpunkt der Weisheit im Praktischen suchte, so braucht es grade nicht zu überraschen, dass er mehr der Kraft des Beispiels, welches sein Thun darbot, als der Bewegung seines Griffels vertraute, die ihn nur um so mehr einer Verwechselung mit den Sophisten, der er ohnedies nicht entgangen ist, ausgesetzt haben würde. Er stellte ja der Alleswisserei der Sophisten die Ironie entgegen, die sich aus dem richtigen Bewusstsein des verhältnissmässigen Nichtwissens oder der Grenzen des Wissens ergab. Er wollte ausserdem durch unmittelbare Unterredung in Jedem, dem er sich mittheilte, eine

lebendige, gleichsam unwillkürlich in ihm selbst hervortretende Erkenntniss erzeugen, und mag daher bei der Werthschätzung dieser Art von Einfluss die literarische Thätigkeit und Schreibbereitschaft, die doch durch das Sophistenthum auch schon prostituirt war, geringer angeschlagen haben.

2. Die Hauptzüge des Sokratischen Lebens sind als Gegenstand populären Interesses sehr allgemein bekannt, und es mag daher an Manches, was sonst genauer auszuführen sein würde, nur erinnert werden. Sokrates wurde etwa 470 geboren. Sein Vater Sophroniskos war Bildhauer und seine Mutter Phänarete Hebeamme. Der Sohn scheint eine längere Zeit ebenfalls die väterliche Kunst ausgeübt zu haben; wenigstens bezeichnete man noch nach Jahrhunderten eine am Eingang der Akropolis aufgestellte Gruppe bekleideter Charitinnen als seine Arbeit. Was das mütterliche Geschäft anbetrifft, so liebte er später, den geistigen Beistand, den er Andern in der Hervorrufung ihrer Gedanken leistete, mit jener Entbindungsknnst zu vergleichen. Seine Vorbildung scheint zunächst die gewöhnliche eines Atheniensischen Bürgers gewesen zu sein. Der Mangel an Mitteln hinderte ihn später, die kostbareren Vorträge zu benutzen, nnd er hat sich, was die Sophisten anbetraf, wohl auch aus andern Gründen an einigen billigeren Sorten ihrer Waare genügen lassen. Dagegen soll er die Schriften der älteren Philosophen gelesen haben. Sein Urtheil über Heraklit beweist jedoch, dass ihn die Dunkelheit nicht besonders reizte, und dass er das, was er für unverständlich hielt, mit grosser Gemüthsruhe gut sein liess. Was er von den Gedanken des Mannes verstanden habe, sei vortrefflich; er schliesse daraus, dass auch das, was er nicht verstanden habe, gnt sein werde. Diese Attische Wendung ist kaum misszuverstehen; sie zeigt uns, dass sich Sokrates in seinem einfachen Sinn durch die dunkeln Tiefen und die Unergründlichkeiten, die wohl der Autor selbst nicht zu beleuchten vermocht hatte, nicht bestechen und täuschen liess. Seine Anschauungsweise bewegte sich stets in grader Richtung. Etwas Anderes wäre auch mit seiner männlichen Natur, die er im Leben und Tode bewährte, nicht verträglich gewesen. Er wirkte nicht blos mit der Rede, um Trefflichkeit und Tüchtigkeit durch Anregung und Verstandeseinsicht in Andern zu erzeugen, sondern bewies auch mit dem Schwert die Männlichkeit seines Wesens. Er nahm nicht nur an drei Feldzügen, nämlich nach Potidäa,

Delium und Amphipolis überhaupt Theil, sondern es werden auch einzelne Handlungen als Beläge seiner hervorragenden Tapferkeit berichtet. Von den Grundlagen seiner Privatexistenz wissen wir wenig. Er übte seine belehrende Thätigkeit im Gegensatz zu den Sophisten unentgeltlich aus und beschränkte seine Bedürfnisse auf ein geringstes Maass. Er soll mit wenigen Obolen für den Tag ausgereicht haben. Eine ganz unerhebliche Summe, die er als eignes Vermögen besessen haben soll, reicht zur Erklärung seiner Existenz nicht aus. Dagegen mag der Erwerb seiner Frau, der wegen Zanksucht fälschlich berüchtigten Xanthippe, in Rechnung zu bringen sein. Der Kreis von Persönlichkeiten, die er zu engerem Verkehr anzog, war sehr gemischt. Diese Gruppe vereinigte in sich Abstände und Gegensätze, wie die zwischen einem Alcibiades und einem Kritias. Ungeachtet einer äussern Persönlichkeit, die mit der Harmonie seines innern Wesens contrastirte und zur Vergleichung mit den Satyrgebilden Veranlassung gab, fesselte er dennoch durch die Art seines Umgangs jugendliche und vorzügliche Naturen. Ja seine Beziehungen hatten unter Umständen auch den der Griechischen Sitte entsprechenden intimeren Charakter. In seinen gelegentlichen Unterweisungen wurde mehr die Methode seines Denkens als ein System fertiger Erkenntnisse sichtbar. Auf einen Vorrath an letzteren scheint er wenig Werth gelegt und vielleicht auch aus diesem Grunde sich nicht zur Abfassung von Schriften aufgelegt gefühlt zu haben. In den Augen der Menge und auch in denen des Lustspieldichters Aristophanes galt er, weil man ihn nicht näher kannte, als Einer, der zu den Sophisten gehöre. Der gegen eine ihm untergeschobene Naturphilosophirerei gerichtete Spott in den „Wolken“ hatte gar keine Grundlage und griff in der verkehrtesten Weise fehl, da grade Sokrates sich anstatt mit der Natur mit dem Leben und den Sitten der Menschen beschäftigte. Man hat in dieser Beziehung mit Recht von ihm gesagt, dass er die Philosophie vom Himmel auf die Erde verpflanzt und aus der Weite des Kosmos zu den Behausungen und dem Treiben der Menschen zurückgerufen habe. Der Hauptgegenstand seiner unterhaltungsartig geübten Lehrthätigkeit war die Gewinnung fester sittlicher Begriffe und Normen. In dieser Richtung wirkte er auch auf die Jugend, die sich ihm anschloss, und unter welcher auch Plato die Antriebe zu seiner philosophischen Haltung empfing. Wenn dennoch die Anklage ausser

der Beschuldignng, neue, nicht staatsmässige Götter einznführen, auch noch die Verderbung der Jugend zur Grundlage hatte, so erklärt sich dies aus der Corruption der Ankläger selbst. Das Gelingen dieser Verfolgung scheint aber weit mehr auf den zufälligen Eindruck, den die Haltung des Sokrates auf die Richter gemacht hatte, als auf eine von vornherein entschiedene Parteinahme derselben zurückgeführt werden zu müssen. Durch eine sehr geringe Mehrheit für schnldig erachtet, verschmähte es der Greis, den Strafvorschlag in der herkömmlichen Weise zn machen, liess vielmehr einer erhabenen Ironie auch in diesem Acte freien Lauf, indem er anstatt einer Strafe die Belohnnng seiner Verdienste um das Vaterland dnrch ehrenvolle Speisnng im Prytanenm anheimstellte. Dies war keine Wendnng, welche der Richterpöbel von Athen zn begreifen vermochte, der sich wohl nnr in seiner Würde berührt fand nnd den Philosophen nnn mit grösserer Majorität zum Tode verurtheilte. Die Vollstrecknng durch Schierlingstrank musste aus Gründen der religiösen Tradition nm des heiligen nach Delos entsandten Schiffs willen bis zu dessen Rückkehr verschoben werden und gab dem Gefangenen noch Gelegenheit, sich mit seinen Schülern, besonders über die Fragen von Leben und Tod zu unterreden. Nach dem Ablauf der Frist, nnd nachdem er vorher die ihm von Kriton angerathene Flncht abgelehnt hatte, nahm er mit voller Ruhe des Gemüths den Giftbecher. Das hohe Alter von 70 Jahren, welches er in dem Todesjahr 399 erreicht hatte, war für ihn einer der entscheidenden Gründe gewesen, sich mit jener schon erwähnten überlegenen Ironie über den Verlnst der Spanne Zeit hinwegznsetzen, um welche ihn die Ränke der sophistischen nnd politischen Corruption zu bringen vermochten. Auch die Flncht hatte er einerseits nicht der Mühe werth nnd andererseits seiner bisher bewährten Gesinnung nicht für würdig gehalten.

3. Das Schicksal und die Rolle des Sokrates haben in nenster Zeit eine in verschiedenen Beziehungen falsche Beleuchtung erfahren. Es möge jedoch einer kurzen Berührnng dieser Fehlgriffe zunächst die Darstellung seiner Hauptlehren und eine Hinweisnng auf seine politischen Sympathien vorangehen. Die Auffindung der leitenden sittlichen Begriffe ist der zugleich praktische und theoretische Schwerpunkt seiner Bestrebungen. Im Hinblick auf dieses Ziel führt er die Definition und die Induction, als deren Urheber er von Aristoteles bezeichnet wird, in seine Conversationsmethode

ein und gewinnt am Leitfaden dieser logischen Functionen die normgebenden Vorstellungen in der einfachsten und populärsten Weise. Aus einer Reihe von praktischen Fällen gewinnt er oder lässt er vielmehr in der Unterredung das ihnen gemeinsame Princip und den übereinstimmenden Grund des verstandesmässigen Verhaltens herausfinden. Wenn er z. B. die Bestimmung politischer Functionäre durch das Loos bekämpfen will, so geht er nicht etwa sofort von dem allgemeinen Satz aus, dass jedes Geschäft die Befähigung dazu erfordere, sondern er greift Beispiele aus dem Verhalten im gewöhnlichen Leben und Verkehr auf, um das verständige Verfahren erst im Einzelnen sichtbar zu machen. Erst hierauf schreitet er zur Abstraction des allgemeinen Grundes und so zu sagen der Raison, welche in den einzelnen Fällen von Jedermann anerkannt wird. Hiemit hat er dann das Princip selbst in der Hand, um es auf den in Frage stehenden Fall nun unmittelbar anzuwenden und den Contrast zwischen dem anerkannt Vernünftigen und der angefochtenen Verfahrungsweise hervortreten zu lassen. Aufzählende Induction durch Aneinanderreihung von Fällen, Heraushebung des in ihnen durchgängig enthaltenen Princips des Verhaltens, Fixirung des so gewonnenen Begriffs oder Satzes durch feste Abgrenzung, — das sind die hauptsächlichsten Bestandtheile und Operationen der eigenthümlich Sokratischen Methode. Definitionen des Guten, der sittlichen Trefflichkeit u. dgl. sind bei Sokrates mehr als blosse Schulformen; sie sind eine Forderung des lebendigen Bedürfnisses; denn grade die moralischen Grundbegriffe sollen in fester Abgrenzung als unverkennbare und unwandelbare Normen des Verhaltens hingestellt und vor Missdeutung oder schwankender Auffassung gesichert werden.

Ein leitendes Hauptprincip der Sokratischen Moral war die Vorstellung, dass die sittliche Trefflichkeit oder, wie es in unserm unangemessenen Wortgebrauch gewöhnlich heisst, die Tugend lehrbar oder überhaupt von der Intelligenz wesentlich abhängig sei. Auch die uns Neueren wohlbekannte Bestrebung, das Böse auf blossen Irrthum, also nur auf einen Mangel der Intelligenz zurückzuführen, scheint dem Ideenkreis des antiken Philosophen nicht ganz fern geblieben zu sein. Uebrigens ist auch Sokrates mit seiner Voraussetzung, dass die sittliche Vorzüglichkeit auf der Intelligenz und dem Verstande beruhe, nicht ausgekommen. Grade in Bezug auf seine eigne Person musste er ausser dem verstandes-

mässigen und seiner Gründe sich bewussten Verhalten, auch ein dunkel motivirtes Handeln anerkennen. Das viel erörterte Dämonium, die innere Stimme, welcher er bei gewissen Gelegenheiten warnende Abmahnungen, niemals aber positive Antriebe zu verdanken meinte, — dieser Dämon oder Genius, der in wichtigen Fällen ihm allein als zureichender Erklärungsgrund der übrigens unmotivirten Entscheidung galt, ist offenbar nichts Anderes, als die instinctive Ergänzung zu den bewussten und rein nach klaren Verstandesgesichtspunkten bemessenen Gründen gewesen. Manche haben dieses Princip mit dem blossen Takt verwechselt, welcher für den einzelnen Fall über die Unzulänglichkeit allgemeiner Regeln hinweghilft. Allein der Takt ist nur eine Art Gefühl, dessen Bestandtheile nicht gesondert vorgestellt werden. Er ist nur eine bestimmte Form des gewöhnlichen, meist äusserlich und offen daliegenden Urtheils, während der dunkle Antrieb, den Sokrates meinte, gar nichts mit der individuellen Geschicklichkeit des Verhaltens zu thun hat, sondern nur diejenigen unbewussten Motive betrifft, die sich nicht als gewöhnliche verstandesmässige Gründe begreifen lassen. Es ist das Unbegreifliche, es ist der Rest oder so zu sagen die Lücke in der Sokratischen Moral, was in der Form des Dämonischen sich unwillkürlich auszugleichen sucht. Diese Unbegreiflichkeit ist freilich keine undedingte, sondern nur eine Folge der Voraussetzung, dass die Intelligenz der zureichende Erklärungsgrund des guten oder schlechten Handelns sein müsse.

Weit zutreffender als die eben erwähnte Annahme ist die Sokratische Ironie gegenüber einem angeblichen Wissen. Die Einsicht in die verhältnissmässige Beschränktheit des Wissens ist stets das Zeichen wahrer Weisheit gewesen, und es ist heute ein deutliches Bewusstsein über die jedesmaligen Grenzen der Erkenntniss sogar in den einzelnen positiven Wissenszweigen das Erforderniss strenger Wissenschaftlichkeit. Wenn Sokrates also davon ausging, das Beste in unserm Wissen bestehe darin, zu wissen, wo wir nichts wissen, so war dies keine gemeine Bescheidenheit, sondern gradezu die Frucht der tiefsten Einsicht selbst. Um die letztere nun in dem erforderlichen Maass auch bei Andern hervorzurufen und zunächst das Gefühl eitler Befriedigung etwas herabzustimmen, bediente sich der Philosoph in seinen Unterhaltungen jener Wendung, die man gewöhnlich als Sokratische Ironie bezeichnet und die in einem auch sonst hervortretenden

Grundzug seines Wesens ihre tiefere Ursache hat. Er wählte nämlich die Form eigenen Nichtwissens, der er auch wohl den schon mehr ironisch gefärbten Wunsch, belehrt zu werden, zugesellte. Der Andere erschien so zunächst als der Wissende und wurde im Lauf der Unterhaltung selbst dahin gebracht, auf die Mängel seines vermeintlichen Wissens vermittelst eigner Reflexion stossen zu müssen. Uebrigens ist, wie wir bereits gesehen haben, diese ironisch gefärbte Conversationsart nicht der einzige, ja nicht einmal der bemerkenswertheste Ausdruck der Sokratischen Ironie. Die letztere liegt tiefer; sie beherrscht die ganze Lebensauffassung des Weisen; sie verleugnet sich selbst Angesichts des Todes nicht. Sie schliesst unter Umständen in ihrer höchsten Steigerung einen Zug der Erhabenheit ein, bekundet aber auch in ihrer gewöhnlichen Haltung die vornehme Ueberlegenheit des Bewusstseins. Sie war der Ausdruck jener Verachtung des Gemeinen, ohne welche die grossen Naturen jeglicher Gattung nicht angetroffen werden. Bei Sokrates nahm sie aber jene individuell eigenthümliche und überall hervortretende Gestalt an, die ihr in der Geschichte einen besonderen Platz erworben hat.

4. Auf Theilnahme an politischen Geschäften hat Sokrates geflissentlich fast vollständig verzichtet. Das in dieser Sphäre bereits tief corrumpirte Treiben seiner Zeit konnte in ihm nur Abneigung gegen die herrschenden Formen und Zustände hervorrufen, und es werden hiedurch auch seine Sympathien mit andern Verfassungsgestaltungen, namentlich mit Spartanischen Einrichtungen erklärt. Obwohl er aber die bestehenden Verhältnisse seiner moralischen Kritik unterwarf, war er nichtsdestoweniger mit seinem ganzen Wesen Athenischer Bürger und achtete die Gesetze seines Staats praktisch in einer Weise, welche uns heute fast seltsam erscheinen muss. Er wollte sich den Gesetzen, denen er sich 70 Jahre lang unterworfen hatte, nicht noch zuletzt als untreu erweisen und zog es aus diesem Grunde vor, anstatt zu fliehen, ihnen bis in den Tod zu folgen. Eine derartige thatsächliche Gesetzlichkeit wird dem Kenner der Geschichte und der Biographien bedeutender Denker grade in Verbindung mit der freiesten theoretischen Kritik nicht überraschend erscheinen. Es ist derselbe tief sittliche Grund, welcher denjenigen Naturen, deren theoretische Kraft sich an der Kritik der Ueberlieferung und in der Vertretung eines neuen Geistes bekundet, nur um so mehr die Pflicht auf-

erlegt, jeden unnützen praktischen Conflict mit den in Geltung befindlichen Normen so viel als möglich zu meiden und selbst den Schein einer Abweichung fern zu halten. Den Männern der Action würde ein solches Verhalten freilich nicht anstehen; aber in der Beurtheilung der Philosophen darf nicht vergessen werden, dass deren Thaten einen andern Schauplatz und andere Ziele haben.

Während man hienach nun eher hätte erwarten können, dass Sokrates bisweilen dem Vorwurf nicht entgehen würde, mit seiner Auffassung der Bürgerpflicht und Gesetzlichkeit fast die Grenzen einer gewissen Pedanterie bereits berührt zu haben, ist im Gegentheil seine Haltung dem Staat gegenüber in neuster Zeit in der verkehrtesten Weise angefochten worden. Er soll der Revolutionär und der Richterpöbel ein Muster von Gesetzlichkeit gewesen sein. Er soll mit seinem Princip subjectiv moralischer Reflexion die alten Götter und alten Sitten untergraben haben und dem objectiven Geist, den er bekämpfte, mit Recht zum Opfer gefallen sein. Er soll im Grunde auch kein anderes Princip als die Sophisten, nämlich die subjective Reflexion vertreten haben. Im günstigsten Fall sei sein Untergang als eine tragische Nothwendigkeit anzusehen, die in dem Conflict der subjectiven Kritik mit den altehrwürdigen Einrichtungen und Vorstellungen ihren Grund gehabt hätte. Diese letztere von Hegel und seinen Anhängern beliebte Ansicht ist einerseits nur ein Erzeugniss unverkennbarer Vorliebe für die gedankenlose Hingebung an die Ueberlieferung, und vergisst andererseits, dass es doch nur die Subjectivität einer früheren Zeit war, gegen welche sich die gereiftere Subjectivität des Sokrates und zwar auch nur theoretisch richtete. Der Charakter des Tragischen fehlt aber vollends, da ein solcher, was freilich der Aesthetik eines Hegel zu erkennen nicht zugemuthet werden kann, in der Passivität des Leidens niemals zu finden ist, vielmehr stets positives Handeln und eigentliche Action voraussetzt. Was aber den allgemeinen Gegensatz des Bestehenden und der zunächst subjectiven Kritik anbetrifft, so dürften wohl die als so ehrsam vorausgesetzten Zustände des damaligen politischen und gesellschaftlichen Daseins erst etwas näher in Augenschein zu nehmen sein, ehe man einen Sokrates beschuldigt, das Objective mit seiner subjectiven Reflexion zersetzt zu haben. Die Auflösung war wahrlich nicht sein Werk, sondern er fand sie vor. Nicht er hat die alten Götter und die alten Sitten compromittirt, sondern die ganze bisherige Philosophie

war bereits ein Ausdruck des sich in der Entwicklung selbst vollziehenden Verfalles der Volksreligion gewesen. Auch gerieth er nicht mit einer conservativen Objectivität sondern mit der Corruption der letztern in Conflict. Es war keine tragische Gerechtigkeit, sondern es waren und zwar auch im letzten Grunde nur gemeine Ränke, es war die heuchlerische Berufung auf Gesetze, deren Geist längst erstorben war, was über ihn äusserlich triumphirte, um dann als bleibender Typus sophistischer und demagogischer Corruption von der Geschichte gebrandmarkt zu werden.

Drittes Capitel.

Schüler des Sokrates und Sectenbildung.

1. Unter denen, die von Sokrates ihre Antriebe empfingen, ragt Plato als Begründer eines eigenthümlichen Ideenkreises und zwar noch mit einer erheblicheren originalen Conception, nämlich mit dem leitenden Princip der in den Erscheinungen waltenden Ideen oder Urnormen selbständig hervor. Er kann theils aus diesem Grunde, theils aber auch, weil der grössere Umfang seiner auf uns gekommenen Schriften eine breitere Kenntnissnahme erlaubt, nicht in Verbindung mit denjenigen vorgeführt werden, die zwar dieselbe Anregung erfahren hatten, aber nur besondere Richtungen in beschränkter Weise ausbildeten. Die letzteren leiteten hiedurch eine Gruppirung und Artung der philosophischen Bestrebungen ein, die man gradezu als Sectenwesen bezeichnen muss. Die Hauptursache einer solchen Gestaltung wurde das Griechische Leben selbst, welches gesellschaftlich und politisch mehr und mehr seinen Halt verlor, den Einzelnen zur Abwendung und Isolirung veranlasste und ihn auf seine eigene individuelle Kraft anwies. Wie später die Römischen Stoiker den Individualismus der Selbstgenugsamkeit einem von ihnen verachteten Staatswesen gegenüber zur Geltung brachten und im philosophischen Bewusstsein den Ersatz für die schiffbrüchigen Grundsätze des Gemeinwesens suchten, so stellten sich auch diejenigen Sokratischen Richtungen, welche die praktische Haltung im Leben zum Hauptgegenstand hatten, in entschiedenen Gegensatz zu den alten Bindemitteln des Geistes. Das Leben war für sie bereits individualistisch

von den sonst maassgehenden Potenzen der gesellschaftlichen Ueberlieferung emancipirt. Den Staat liessen sie auf sich beruhen oder vielmehr in sich zusammenbrechen. Der Gesellschaft gegenüber kehrten sie sich aber nicht im Mindesten an deren herkömmliche Satzungen, sondern gestalteten die Lebens- und Verkehrsgrundsätze nach Maassgabe ihrer sich oft bis zur Caricatur verzerrenden, stets aber einseitigen Ideen.

Einer kritischen Culturgeschichte können die Erscheinungen, denen wir jetzt nahezutreten haben, nur als Bestätigung des für alle Zeiten und Länder erprobten Satzes gelten, dass die Epochen der Auflösung und Zersetzung mit ihrer thatsächlichen Anarchie des Lebens auch der Sectenbildung die lebhaftesten Antriebe ertheilen und den grössten Spielraum verstatten. Abgesehen aber von den übertriebenen Pointirungen, den Entartungen und Caricaturen, denen wir in einzelnen Zügen des Verhaltens und der Ansichten begegnen werden, haben wir überhaupt mit dieser Epoche die Bildung einer eigentlichen Lebensphilosophie anzuerkennen. Unter den drei herkömmlich auf einer Linie genannten Richtungen, welche einzelne Bestandtheile des Sokratischen Denkens und Wollens bestimmter ausprägen und so zu sagen fortentwickeln, sind eigentlich nur zwei Hauptstandpunkte, nämlich der cynische und der hedonische, als wesentlich und charakteristisch, ja in einem gewissen Sinne auch als erschöpfend anzuerkennen. Nur sie allein vertreten fast ausschliesslich die auf die Lebenshaltung gerichtete Philosophie und zwar in einem Gegensatz, der für alle spätere Zeit typisch geworden ist. Was man als dritte oder gar vierte Schule noch neben ihnen nennt, nämlich die Richtung des Euklides von Megara, nebst der verwandten aber wenig feststellbaren des Phädo von Elis ist eine mehr dialektische auf Grundlage der Eleatischen Vorstellung der Einheit des Seins erwachsene Gestaltung des Sokratischen Grundbegriffs vom Guten. Das letztere soll das allein wahrhaft Seiende vorstellen. Diese Richtung gefällt und verliert sich jedoch in der rein theoretischen Handhabung dialektischer Streitformen und gehört daher der vorherrschend praktisch gewordenen Strömung, die im Anschluss an Sokrates allein im Vordergrunde bleibt, gar nicht an. Von ihren spätern Anhängern werden dialektische Wendungen ausgebildet, die mit denen der Eleaten einige äusserliche Aehnlichkeit haben, dieselben aber an Schärfe oder Tiefe bei Weitem nicht erreichen.

Doch möchte es nicht mit Stillschweigen zu übergehen sein, dass unter diesen Früchten der Eristik später anch ein Tropus angetroffen wird, welcher die Grössenbestimmnngen als wesentliche Voraussetzungen des Inhalts gewisser Begriffe hervortreten liess. Wenn man darüber stritt, bei wie viel Haaren der Kahlkopf als vorhanden anzunehmen sei, oder wie viel Körner nöthig wären, nm einen Haufen anszumachen, so waren dies freilich Schulvergnügnngen, die indessen doch auch lehrten, dass gewissen Begriffen eine gewisse Grössenvoranssetzung stillschweigend zu Grunde liegt, und dass die Berechtigung zu ihrer Anwendung von Grössenerwägungen abhängig werden kann.

2. Die beiden schon erwähnten Richtnngen der Lebensphilosophie, deren Urheber Antisthenes und Aristippus sind, können nicht als eine zufällige Doppelheit, sondern müssen als eine nothwendige dualistische Spaltnng angesehen werden. Die Beschaffenheit der menschlichen Natur gestattet in der Aufgabe, für die feste Regelnng des individnellen Lebens und für die Wahrung der Befriedigung desselben höchste leitende Grundsätze aufzufinden, eine zwiefache Lösung. Das Gleichgewicht zwischen den Bedürfnissen nnd den Befriedigungsmitteln kann einerseits durch Einschränknng der Anforderungen, andererseits durch positive Bemühungen nm den Genuss, herzustellen versucht werden. Der erstere Weg ist der cynische, anf Enthaltsamkeit gerichtete nnd später in das Ascetische und Rohe ansartende des Antisthenes; der andere ist der hedonische, auf eine, dauerndes Wohlgefühl und Befriedignng erzengende Lebenskunst ausschauende des Aristippus. Offenbar giebt es, der angeführten Stellung der Anfgabe gegenüber, kein Drittes. Das Missverhältniss und die Spannung zwischen den Bedürfnissen nnd den verfügbaren Befriedigungsmitteln kann nur in zweierlei Weise ansgeglichen werden. Entweder wendet sich der Mensch gegen seine eignen Bedürfnisse selbst und gelangt so zu dem Princip der Verneinung und Einschränkung, oder aber er versncht es, den Antrieben seiner Natur thatsächlich nach Kräften zu entsprechen und richtet zn diesem Zweck seine Bemühungen auf die Beschaffung nnd den umsichtigen Gebrauch der Befriedigungsmittel. Die edlere Seite der ersteren Richtung wird darin zu suchen sein, dass sie erfahrungsmässig weit eher von Willensenergie und einer heilsamen Herrschaft über die eigne Natur begleitet sein kann, als ihr gewöhnlich etwas weichlich gearteter Gegensatz. Indessen ist

sie principiell weit weniger normal und muss als das in dem Zwang der äussern Verhältnisse begründete Erzeugniss einer in den Lebensbedingungen schwierig gewordenen Existenz angesehen werden. Der Leichtsinn wirft sich zwar grade unter eben diesen Verhältnissen auch auf die andere Seite und sucht vom Leben zu erhaschen, was ihm gelingen will. Allein diese Färbung, welche die positive Richtung annimmt, ist ihr nicht für alle Zeit wesentlich, und mag daher nur um so mehr zur Erklärung ihrer damaligen, mehr zufälligen Haltung und Artung dienen.

3. Antisthenes (444 bis etwa 370), Sohn eines Athenischen Bürgers und einer Thracierin, wurde noch in späterem Lebensalter,nachdem er schon Gorgias gehört und selbst in der Rhetorik unterrichtet hatte, Schüler des Sokrates. Die Schule, die er selbst stiftete, erhielt ihren Namen von dem Uebungsplatz und Lehrort Kynosarges. Die Grundansicht des Antisthenes beruhte auf der Ueberzeugung, dass sittliche Tüchtigkeit, nicht aber Genussempfindung der leitende Zielpunkt sein müsse, und dass die erstere sich vornehmlich auf die Herrschaft über die Bedürfnisse richten müsse. Dieser Ausgangspunkt führte den Philosophen zu Vorstellungen vom Naturgemässen und vom Naturzustande, die uns an die modernen Bestrebungen eines Rousseau nicht nur erinnern, sondern auch aus demselben Gegensatz gegen eine vielfach verderbte Civilisation zu erklären sind. Auch der kosmopolitische Sinn ist bei Antisthenes keineswegs überraschend; denn die Emancipation von Staat und Gesellschaft ist ja der Charakterzug dieses Philosophen. In rein theoretischer Hinsicht hat Antisthenes seine Richtung auf eine eisenfeste Haltung ebenfalls zum Ausdruck gebracht, indem er die Sokratische Definition ausbildete und zugleich den Satz aufstellte, dass bei scharfer Abgrenzung der Begriffe und genauer Verständigung über dieselben ein Widerspruch thatsächlich unmöglich sei. Seine Theorie der Definition war völlig zutreffend. Er lehrte die Undefinirbarkeit der einfachen Begriffe und stellte der Definition die Aufgabe, die Art der Zusammensetzung aus den wesentlichen einfachen Bestandtheilen sichtbar zu machen. Selbstverständlich musste er bei seiner ganzen Richtung grosses Gewicht auf die Einsicht legen, dass die Begriffe, die einmal in fester Abgrenzung aufgefasst sind, auch in völliger Gleichheit und in Uebereinstimmung mit sich selbst für alle fernere Erkenntniss und alles weitere Raisonnement festgehalten werden müssen. In der Nach-

drücklichkeit und Strenge dieser theoretischen Zumuthnng müssen wir sogar gradezu eine Consequenz der sittlichen Festigkeit anerkennen, die auch vom Denken eine Art Charakter fordert und Alles aufbietet, um den sophistischen Begriffsverwirrungen einen Damm entgegenzusetzen.

Bei den Nachfolgern des Antistheues wird die Abwendung von der Civilisation nnd der sich hieran schliessende Cultus des Natürlichen zn einer ansgeprägten Verkehrtheit. Schon sein Schüler Diogenes von Sinope wurde mit seinem Uebermaass in der Mässigkeit, mit seiner Brüskirung der herkömmlichen Sitte, und mit jener Eitelkeit, die auf die Ablegung nicht nur alles menschlichen Comforts, sondern auch des allergewöhnlichsten Anstandes mit Genugthuung hinblickte, zu jener allgemein geschichtlichen Figur, mit welcher man noch heute bereits die zarteste Jugend zu unterhalten pflegt. Noch gröber geartet war später das Verhalten des Krates und seiner Frau Hipparchia, welches in der That einen bis zur Hundesitte gelangten Grad der Emancipation bekundete. Der Cynismus brachte die falsche Ableitung seines Namens von dem Worte Kyon (Hund) thatsächlich zu Ehren, indem er in seinen Bemühungen um die Erreichung des Naturstandpnnktes schliesslich wirklich, um eine moderne seiner würdige Ausdrucksweise zu brauchen, „auf den Hund kam“, so dass Cynismus mit hündischem Wesen fast gleichbedeutend wurde. Noch heute gebraucht man bekanntlich diesen Ausdruck, um eine gewisse trotzende Nacktheit und brüsk verletzende Ungeuirtheit im Thun oder Reden anzudeuten. Vergessen wir jedoch nicht, dass alle diese Erscheinnngen nur das sehr erklärliche Zubehör einer im Raffinement bereits anf dem Höhepunkt angelangten, in sich unhaltbar gewordenen und der Zersetzung anheimfallenden Civilisation gewesen sind. Grade in einem solchen Gesellschaftsznstand dürfen uns die Züge der Verwilderung und der Rohheit nicht befremden, indem das eine Extrem ganz natürlich das andere hervorrnft.

4. Aristippos von Cyrene wurde dnrch den Ruf des Sokrates angezogen und verwandelte dessen Begriff vom Guten in denjenigen der Befriedigung durch die Empfindung. Er wollte den Bedürfnissen genügen nnd setzte als Zweck des Lebens einen Empfindungszustand, welcher durch den Ausdruck Lust, eine unzutreffende Uebersetzung des Hedonischen, nnr sehr roh bezeichnet wird. Seine Richtnng stimmte zu dem Luxus seiner Vaterstadt

und, wie es scheint, auch zu seinem eignen persönlichen Temperament. Er wollte leben und leben lassen, bewegte sich am Hofe der beiden Dionyse in weltmännischer und auch allzu gelenkiger Weise, wobei er mit den dortigen idealen Bestrebungen Platos nicht grade harmonirte. Seine Grundanschauung ist von seinem Tochtersohn gleichen Namens mehr in das Einzelne ausgebildet worden, und es ist bezeichnend, dass dieser jüngere Aristippos in die Philosophie von seiner Mutter Arete eingeweiht wurde. Doch wohin schliesslich die elegante Philosophie führte, die ihre erste Fortpflanzung einer Dame zu verdanken hatte, erfahren wir, wenn auch erst in einer spätern Zeit an den Ideen eines Hegesias und an den moralischen Unterscheidungen Anniceris des Jüngern. Arete hatte nicht blos für die Weiterverbreitung der hedonischen Philosophie, sondern auch für einen Vertreter derselben gesorgt, und man muss eingestehen, dass dieser Anfang eine schöne Harmonie der Praxis mit der zugehörigen Theorie andeutet. Die Thatsache, dass Frauen eine hervorragende geistige Rolle spielen, ist grade für die Zeiten der Ueberfeinerung sehr kennzeichnend. In unserm besondern Fall ist aber dieser Umstand noch bedeutsamer. Arete als Lehrerin der Philosophie ihres Vaters ist für die vertretene Sache fast ein Sinnbild und enthüllt deren Wesen, ohne dass es noch vieler Worte zur Erläuterung bedürfte. Nicht minder sprechend ist aber die spätere Entschleierung der Schwäche der Aristippischen Philosophie in der Lebensverzweifelung des Hegesias. Dieser Philosoph glaubte nur noch an eine Minderung des Uebels, nicht aber an die Möglichkeit positiver Befriedigung. Seine Lehre, dass der Tod allein Heil bringe, im Leben selbst aber dem Kummer nicht zu entfliehen sei, klingt einigermaassen dem modernen Pessimismus eines Schopenhauer ähnlich. So gelangte die Conception der Lebenslust schliesslich bei ihrem graden Gegentheil an. Aber auch die moralische Unbestimmtheit und Indifferenz jener schmiegsamen Philosophie erfuhr innerhalb der Cyrenaischen Gefolgschaft eine Selbstkritik. Der erwähnte Anniceris wurde genöthigt, in den Empfindungen, die Aristippos noch nicht unterschieden hatte, einen moralisch hochwichtigen Gegensatz hervorzuheben, der auch noch heute nicht gehörig verwerthet ist. Er unterschied nämlich zwischen solchen Affectionen, die im eignen Selbst, und solchen, die in der Person eines Andern ihren Schwerpunkt und entscheidenden Grund oder

Gegenstand haben. Die ersteren nannte er idiopathische, die letzteren sympathische Erregungen. Nun ist offenbar, dass eine Moral, welche das Sympathische dem Egoistischen überordnet, einen höheren und edleren Charakter haben wird, als diejenige, welche keinen andern Maassstab als die auf das Ich bezogene Empfindung anzulegen weiss. Aristippos selbst hatte aber diesen letzteren Standpunkt eingenommen, ohne an jene durchgreifende Verschiedenheit zu denken. Ihm waren auch theoretisch die Empfindungen ohne Rücksicht auf die als unbekannt vorausgesetzten Ursachen das allein Erkennbare und Letzte gewesen. Jene kritische Lehre von der fundamentalen Verschiedenartigkeit der Affectionen war dagegen tief genug, um selbst gegenwärtig zu ihrem Verständniss einen entgegenkommenden und selbst mit den gleichen Problemen beschäftigten Sinn zu erfordern. Der Satz, dass gewisse Affectionen, wie Lust, Liebe, Hass, Neid, Eifersucht u. dgl. in zwei Gruppen getheilt werden können, von denen die eine egoistisch, die andere sympathisch geartet ist, — ja dass man überhaupt isolirte und Gegenseitigkeitsempfindungen ebenso wie rein individuelle neben intersubjectiven und so zu sagen interhumanen Beziehungen moralisch ganz verschieden in Anschlag zu bringen hat, gehört noch keineswegs der gewöhnlichen Doctrin an. Er hat sich bisher in dem Nebel jener mannichfaltigen Variationen der sectenmässigen Anschauung verdunkelt, die nicht im Stande gewesen war, ihn mit der gehörigen Schärfe und dem erforderlichen Nachdruck zu bleibender Geltung zu bringen. Indessen ist dennoch wohl selten in gleichem Maass die geschichtliche Entwicklung einer Lehre so zur Selbstkritik derselben geworden, wie im Fall des Cyrenaischen Hedonismus.

Dritter Abschnitt.
Universalismus und Uebergang zum Verfall.

Erstes Capitel.
Plato. — Antike Dialektik.

1. Nach einer Idee, welche meist ohne Prüfung gutgeheissen wird, ist die höchste Blüthe eines Zustandes auch regelmässig der Wendepunkt und Uebergang zu dessen Verfall. Wollten wir von dieser Annahme Gebrauch machen, um die Stellung von Plato und Aristoteles zu der früheren und der spätern Philosophie zu bezeichnen, so würden wir sogar auf die Einstimmung derer rechnen können, denen jene beiden Persönlichkeiten in der Griechischen Philosophie als das Bedeutendste gelten. Wir würden uns hiemit aber jener Verwechselung schuldig machen, welche die Wichtigkeit der Erscheinungen nach Maassgabe des Umfangs bemisst, den die erhaltenen Schriften vor den Bruchstücken der Werke älterer Denker voraushaben, und welcher ihnen allerdings für das Studium eine Erheblichkeit verschafft, die sie allein ihrem Inhalt nicht würden verdanken können. Die Werthschätzung des Aristoteles ist von allgemeinen Historikern, z. B. von Schlosser, weit zutreffender vorgenommen worden, als von einigen neueren philosophisch gefärbten Philologen. Für die allgemeine Geschichte steht es daher fest, dass durch Aristoteles der Uebergang von der lebendigeren Philosophie zum gelehrten Wissen repräsentirt wird. Auch wird es keineswegs an Beurtheilern fehlen, welche in Platos dichterisch gearteter Philosophie den Höhepunkt der Speculation finden und daher nichts dagegen einzuwenden haben, wenn einem Aristoteles die gleiche schöpferische Kraft abgesprochen und bei ihm sogar der Mangel jeder im höheren Sinne originalen Conception blosgestellt wird. Die Ansicht, dass Plato alles Frühere in dem Ganzen seiner eignen Philosophie veredelt und übertroffen habe, und auf diese Weise auf dem Gipfel angelangt sei, während Aristoteles zwar die Ausbreitung aber nicht mehr die Vertiefung und Intensität der philosophischen Kraft vorstelle, — diese Meinung dürfte, abgesehen von den eigentlichen Aristotelikern unseres Jahr-



hunderts, diejenige sein, welche bei einer ersten Entscheidung des betreffenden Publicums den meisten Schein der Annehmbarkeit für sich hat.

Indessen dürfen wir uns durch derartige Compromisse der Auffassung nicht täuschen lassen. Der kritische Maassstab liefert ein entschiedeneres Ergebniss. Auch Plato kann nicht mehr mit den Urhebern der bahnbrechenden schöpferischen Conceptionen aus der ersten Epoche auf gleiche Linie gestellt werden. Er hat allerdings noch eine originale Conception, nämlich die Vorstellung der in den Erscheinungen maassgebenden Ideen für sich, und unterscheidet sich hiedurch vortheilhaft von Aristoteles. Allein es ist dieser Hauptbegriff seines Gedankenkreises, als ein Erzeugniss der ästhetischen Phantasie, doch kaum mit den leitenden Conceptionen eines Heraklit oder den Feinheiten der Eleaten zu vergleichen. Ausserdem dürfen wir die äusseren Anhaltspunkte für die Beurtheilung des Ganges und der Haltung der Philosophie nicht ausser Acht lassen. Der allgemeine Zustand ist, während Plato schreibt, bereits im Verfall begriffen, und es wäre eine sehr ungerechtfertigte Annahme, wenn man an die völlige Ungleichartigkeit einer Philosophie und ihrer politisch socialen Umgebung glauben wollte. Plato ist bedeutend und anziehend durch seine dichterische Gestaltungskraft philosophischer Stoffe. Dies hindert aber nicht, dass grade er schon die Wendung einleitet, welche nachher vollzogen wird und dann immer entschiedener das Sinken der gesammten Philosophie im Gefolge hat. Man könnte daher die Platonisch-Aristotelische Epoche gradezu als Einleitung des Verfalls bezeichnen, wenn nicht der letztere Ausdruck eine Zweideutigkeit einschlösse und hiemit einer absichtlich falschen Auslegung einen willkommenen Angriffspunkt darböte. Im Zusammenhang unserer Darstellung ist jedoch eine solche Charakteristik ganz unbedenklich, da sie durch die einzelnen Thatsachen gestützt und erläutert wird.

2. Plato (427—347) wurde zu Athen in vornehmer Familie geboren. Sein Vater Aristo gehörte dem berühmten Geschlecht des Kodrus an, und seine Mutter Periktione konnte sich der Verwandtschaft mit den Nachkommen Solons rühmen. Die erste philosophische Bildung soll er von dem Herakliteer Kratylos erhalten haben. Entscheidend wurde für ihn in seinem zwanzigsten Jahre seine Bekanntschaft mit Sokrates, unter dessen Einfluss er sich

entschloss, auf die Verfolgung seiner Neigungen zur Dichtkunst zu Gunsten der Philosophie zu verzichten. Die Einwirkung, der er nun fast ein Jahrzehnt hindurch im Umgang mit Sokrates bis zu dessen Tode unterlag, wurde durch die erschütternde Katastrophe selbst nur noch verstärkt, indem das Märtyrerthum seines grossen Lehrers seine sittliche Widerstandskraft gegen die sophistische Atmosphäre erhöhte. Nach jenem Ereigniss ging er zu Euklides in Megara, machte später Reisen nach Cyrene und Aegypten, begab sich, etwa in seinem vierzigsten Jahr, nach Unteritalien zu den Pythagoreern und nach Sicilien, wo er die Freundschaft mit Dio schloss und auf dessen Schwager, den älteren Dionys, im Sinne seiner politischen Ideen zu wirken suchte. Seine Freimüthigkeit zog ihm jedoch nur feindselige Verfolgungen und sogar Verkauf als Sclave zu. Nach seiner Loskaufung begründete er 387 eine Schule in Athen, die von der Oertlichkeit, dem Akademosgarten, den später typisch gewordenen Namen Akademie erhielt. Er unterbrach jedoch seine Lehrthätigkeit noch zweimal (367 und 361) durch Reisen nach Sicilien, um bei dem jüngeren Dionys zu versuchen, was er bei dem älteren verfehlt hatte. Er erreichte aber weder seine allgemeine Absicht, seinen Staatsidealen in Syrakus Boden zu verschaffen, noch den besondern Zweck seiner letzten Reise, Dio mit dem Herrscher auszusöhnen. Im Gegentheil gerieth er selbst in die grösste Gefahr, der er nur durch Hülfe des Pythagoreers Archytas entging. Von da ab widmete er sich ununterbrochen bis zu seinem Tode, der in seinem 81. Jahre erfolgte, seiner Lehrthätigkeit in Athen.

3. Die umfangreicheren Hauptschriften Platos sind sämmtlich und ausserdem noch eine Reihe untergeordneterer Arbeiten auf uns gekommen. Ueber die Echtheit der letzteren ist man jedoch nicht überall im Reinen. Hier sei nur bemerkt, dass der in neuster Zeit über Gebühr geschätzte „Parmenides“ mit ziemlicher Sicherheit als nicht von Plato herrührend angesehen wird, und dass daher die in dieser Schrift zu Tage tretende Art von Dialektik wenigstens nicht einem Plato zugerechnet werden kann.

Ueber die Reihenfolge, in welcher die erhaltenen Schriften abgefasst oder herausgegeben worden sind, hat sich bis jetzt nichts völlig Sicheres ausmachen lassen. Wohl aber sind unter den verschiedenen Meinungen hierüber und über die schriftstellerische Entwicklung des Verfassers auch höchst wunderliche Vorstellungen

concipirt worden. So hat z. B. ein Deutscher Uebersetzer Platos, der Berliner Theologe Schleiermacher, die mit dem Wesen der Entwicklung einer philosophischen Individualität ganz unvereinbare und übrigens auch an sich mehr als seltsame Idee aufgestellt, Plato habe alle seine Schriften mit ganz geringfügigen Ausnahmen nach einem ursprünglich feststehenden Plane aufeinanderfolgen lassen. Mit dieser Annahme, die hier nur als Curiosität angeführt worden ist, lässt sich die völlig rationelle Hypothese des Philologen K. F. Hermann kaum vergleichen. Der letztere geht selbstverständlich davon aus, dass Plato sich in 50 Jahren sehr erheblich und verschiedentlich entwickelt haben müsse, und hält sich bei der Periodeneintheilung seiner schriftstellerischen Thätigkeit an zwei allerdings nicht unwichtige Thatsachen, nämlich den Aufenthalt in Megara und die Gründung der Akademie. Was diesen beiden Ereignissen vorangeht, bildet die beiden ersten Entwicklungsepochen. Die dritte wird durch die Lehrthätigkeit in der Akademie selbst bezeichnet. Jedoch auch bei diesem Arrangement ist es nicht möglich, aus dem Inhalt der einzelnen Schriften überall mit Bestimmtheit auf die Abfassungsepoche zu schliessen. Nach dem genannten Philologen steht aber jedenfalls fest, dass die kleinern moralischen Dialoge der allerfrühesten Zeit angehören, während die politischen Schriften, der „Staat“ und die „Gesetze“, sowie der naturphilosophische „Timäus“ die spätesten sind. Der „Phädrus“ wird von Hermann als eine Schrift zur Eröffnung der Akademie angesehen. Auch der neuste Schriftsteller über Plato, der auf jene Verhältnisse ausführlicher eingegangen ist, der Englische Historiker Grote schliesst sich in seinem Specialwerk „Plato und die andern Gefährten des Sokrates“ (London 1865), wesentlich der Hermannschen allgemeinen Voraussetzung an, ohne jedoch auf Ermittlungen zu rechnen, die in jeder Beziehung zwingend werden könnten.

4. Von einem System der Philosophie lässt sich bei Plato nur uneigentlich reden. Nicht nur die dialogische Form, sondern auch die vielfach gewählte mythische Einkleidung weist uns darauf hin, dass wir es mit einem Gedankenkreise zu thun haben, in welchem die Gliederung und Schärfe der streng systematischen Entwicklung fehlen muss. Für die dichtende Phantasie ist Vielerlei vereinbar, was für den weniger losgebundenen Verstand bei näherer Untersuchung als Widerspruch hervortritt. Die künstlerische Dar-

stellung kann daher eine Fülle von Ideen dialogisch vorführen, ohne dass sie genöthigt wäre, in jedem Fall selbst einen markirten Standpunkt einzunehmen. Ihre Stärke wird vielmehr in der lebendigen, dem Wesen der dichterischen Vertiefung entsprechenden Reproduction der mannichfaltigsten Gedanken zu suchen sein. Löst sie diese Aufgabe noch mit jener besondern Grazie, die dem in Rede stehenden Philosophen einen grossen Theil seines Zaubers verliehen hat, so wird man füglich hinreichend befriedigt sein, wenn man anstatt der strengeren Systematik nur einen leitenden Grundgedanken eigner Conception antrifft. Ein solcher Gedanke, der an sich gleichsam den Rohstoff zu dem strengsten System abgeben könnte, ist bei Plato die Vorstellung von einer den edelsten Typus der Existenzen enthaltenden, schöpferisch wirksamen und für die Gestaltung der Dinge vorbildlichen Idee. Die Erfassung der ideellen Muster, hinter denen das wirkliche Dasein mit seinen Gestaltungen zurückbleibt, — diese metaphysisch künstlerische Vertiefung in das, was aus den lebendigen Gestaltungen der Natur und besonders aus der Erscheinung des Menschen spricht, macht nicht nur Platos Eigenthümlichkeit aus, sondern stimmt auch vollkommen mit dem dichterisch gearteten Wesen seines ganzen Philosophirens, ja sogar mit einem Grundzuge des Griechischen Geistes überein.

5. In neuster Zeit sind die eigenthümlichen und noch immer streitigen Vorstellungsgebilde, welche man kurzweg Platonische Ideen nennt, in grösserer Reinheit wieder von Schopenhauer aufgefasst und sogar zu einem Bestandtheil seines eignen Gedankenkreises gemacht worden. Hienach sollen sie die ewigen reinen Wesenheiten der Dinge repräsentiren. Der Begriff dieser Wesenheiten soll aber aus einer interesselosen, rein ästhetischen Betrachtung der Welt und ihres mannichfaltigen Inhalts entspringen. Mit dieser Ansicht hat sich Schopenhauer nun allerdings dem Wesen der Platonischen Ideen wieder weit mehr genähert, als es diejenigen vermögen, welche in Anschluss an Aristoteles den Begriff der Idee mit dem Begriff der Gattung und zwar des Gattungsallgemeinen vertauschen oder, wie man heute sagen muss, verwechseln. Hätte Plato nichts weiter im Auge gehabt als das gemeinschaftlich Allgemeine, welches sich in allen Exemplaren einer Art antreffen lassen muss, so hätte er eine solche Conception mit leichterer Mühe und ohne jede Zweideutigkeit charakterisiren können.

Was im Bereich der animalischen Wesen für den classificirenden Zoologen wesentlich ist, daran lag zwar dem Aristoteles sehr viel, aber keineswegs seinem mit dichterischer Kühnheit denkenden Lehrer auch nur das Geringste. Wie wäre es auch wohl möglich gewesen, dass ungeachtet der Fülle von Auseinandersetzungen der Begriff der Idee bis auf den heutigen Tag hätte zu den verschiedensten Auslegungen Anlass geben können, wenn sein wesentlicher Inhalt so einfach gewesen wäre, wie er von Aristoteles vorausgesetzt wurde. Der Stagirit versuchte das, was er mit seinem Geist nicht zu decken vermochte, sich wenigstens historisch zurechtzulegen. Die Wandlung des Sinnenmässigen nach Heraklit soll in Verbindung mit dem Sokratischen Streben, feste Begriffe abzugrenzen, Plato zur Conception seiner Ideen veranlasst haben. Ist nun auch durchaus nicht zu bestreiten, dass die Heraklitische Weltauffassung schon durch Kratylos auf Plato eingewirkt und auch wohl abgesehen hievon in demselben später einen erheblichen Einfluss gewonnen habe, so ist doch nicht zu übersehen, dass die Sokratische Art der Begriffsbestimmung auf das Vorzügliche und Maassgebende jeder Gattung ausging, also nicht die blossen Uebereinstimmungen des Allgemeinen im Sinne des Aristoteles ausschliesslich vor Augen hatte. Der Begründer der Akademie that daher einen eignen Schritt, indem er den Inbegriff der Vollkommenheit als ursprünglichen Typus unter dem Namen der Idee erfasste. Es geschah dies offenbar zuerst durch ästhetische Vertiefung in den Sinn und in das gleichsam gehemmte Leben, welches aus den edelsten Gestaltungen der Wirklichkeit spricht und in der künstlerischen Idee ein gesteigertes, wenn auch zunächst nur subjectives Dasein erhält. Selbstverständlich ist hiebei, dass die Conception der Ideen in Platos Geist nicht im Hinblick auf die leblosen Dinge oder die Gegenstände niederer Art, auf welche der Begriff später künstlich übertragen wurde, sondern nur aus der ästhetischen Anschauung der edelsten Menschlichkeit entstanden sein kann. Wenn die etwas vorlauten Schüler ihre naiven Bemerkungen bezüglich der allgemeinen Verbreitung der Ideen nicht unterdrücken und in den Dialogen z. B. danach fragen, ob es auch von den gemeinsten Dingen, etwa vom Koth eine Idee gebe, so berührt diese ungenirte Consequenz, obwohl von Plato selbst blosgestellt, in der That einen schwierigen Punkt. Das Gedankenerzeugniss, welches den Gegenständen der ausgeprägtesten Lebensfülle und des vorzüglichsten

Gehalts seine Entstehung verdankt, will sich nicht verallgemeinern und namentlich nicht auf Alles und Jedes in der Welt übertragen lassen. Dennoch bringt ein gewisser systematischer Zug die Nothwendigkeit mit sich, das Reich der Dinge durch ein Reich des neuen Lieblingsbegriffes zu decken, und so entartet die Conception schon unter den Händen ihres eignen Urhebers. Die doppelte Rolle, welche ihr aufgebürdet wird, nämlich der ganzen Wirklichkeit zu entsprechen und zugleich den edelsten Typus des Seins zu vertreten, verdunkelt die Reinheit ihrer ursprünglichen Gestalt und überliefert sie jener Mehrdeutigkeit, in welcher die spätere vollständige Verwischung ihrer Züge durch Aristoteles einigermaassen vorbereitet war.

Die hier gegebene Erklärung des Ursprungs der Platonischen Ideenlehre ist sehr wohl mit ihrer mythisch dichterischen Einkleidung vereinbar. Was Plato selbst von der Unanschaulichkeit der Ideen sagt, steht ebenfalls nicht entgegen; denn die besondere Ausprägung im Bilde entspricht ja niemals dem Urbilde oder vielmehr jener bildlosen Tendenz, die als schöpferisch wirkende Kraft vorausgesetzt wird. Grade aber in dem Umstande, dass in der rein dialektischen Ausführung, die auf die Anschauung ganz verzichten wollte, die Schwierigkeiten Plato durch sein ganzes Leben begleitet haben, ist eine Bestätigung unserer Ansicht anzuerkennen. Wie wäre der Urheber der fraglichen Conception wohl noch schliesslich darauf gekommen, das Pythagoreische Zahlenwesen zu Hülfe zu rufen und eine Art ideeller Zahlenbestimmungen in das Wesen der Ideen aufzunehmen, wenn die letztern in seinem eignen Gedankenkreise völlig bestimmt gewesen und ohne Wandlung geblieben wären?

6. Der Typus der Vollkommenheit ist etwas Anderes als die gemeine Gattung. Der erstere findet sich mehr oder minder ausgeprägt oder vernachlässigt, während die Merkmale der letzteren sich auch in dem unvollkommensten Exemplar genau ebenso wie in dem vollkommensten antreffen lassen müssen. Das Mehr oder Minder gewisser Eigenschaften und Grössenverhältnisse, für welches innerhalb derselben Art ein sehr weiter Spielraum offen ist, wird häufig der erkennbare Ausdruck des Maasses sein, in welchem ein Gebilde an seiner Idee Theil hat. Plato fasste nun freilich das „Theilhaben an den Ideen“ weniger bestimmt auf. Er verstand darunter ganz allgemein den Grad, in welchem die sich fort und

fort wandelnden, stets entstehenden und wieder vergehenden, niemals aber als solche dem wahrhaften Sein angehörigen Existenzen den von ihm vorausgesetzten Urnormen ihres Wesens Ausdruck verleihen. Ihm war die Welt keineswegs ein Bild der Vollkommenheit, sondern ein Gegensatz zu derselben. Das Dasein hat an den Ideen zwar Theil; aber es ist grade hiemit, dass es an ihnen participirt, ihnen auch thatsächlich in irgend einem Maass entfremdet. In derartigen Vorstellungen bekundet sich auch der verhältnissmässige Pessimismus, welcher gelegentlich auch einen anschaulicheren und entschiedeneren Ausdruck findet, wie z. B. in dem berühmten Bilde von der Höhle, an deren Wandungen wir nur Schatten wahrnehmen. Nichtsdestoweniger ist bei Plato die Idee des Guten das Ursprünglichste und über Alles Erhabene, aber freilich auch das ihm selbst Unbekannte. Diese Voraussetzung lässt sich aber nur aus einem metaphysischen Optimismus begreifen, mit welchem ein empirischer Pessimismus, d. h. eine verwerfende Kennzeichnung des erfahrungsmässigen Daseins sehr wohl zusammenbestehen kann. Je höher und edler die Ideale, um so weiter der Abstand von der durchschnittlichen Wirklichkeit; je strenger das Maass und die Anforderung, um so grösser die Kluft bei der Messung und Werthschätzung der gegebenen Thatsachen; — in diesen Sätzen ist das natürliche Verhältniss angedeutet, welches dem praktischen Idealismus auch stets einen gewissen Pessimismus zugesellen wird.

7. Die Platonische Ideenlehre hat ihre Einheit und ihre Vielheit. Es besteht eine Mannichfaltigkeit von Ideen, welche den Gattungen und Arten der belebten und unbelebten Existenz entsprechen soll, und für welche ein einheitliches Band, gleichsam die Idee der Verzweigungen selbst, vorausgesetzt wird. Die dialektische Erkenntniss im Sinne Platos soll zu der Einsicht in die Organisation dieses Ideenreiches führen; ja es soll die tiefere Dialektik eben grade in der Bestimmung dieser Verhältnisse bestehen. Selbstverständlich treten hiemit alle Schwierigkeiten hervor, die sich schon bei den Eleaten an den Gegensatz des Einen und des Vielen knüpften. Wir verzichten darauf, Plato in seinen Versuchen dieser Art zu folgen. Schliesslich giebt die Verbindung der Wirklichkeiten, wie es nicht anders sein kann, das Bild für die Verbindungen und Beziehungen der Ideen ab, so dass sich das Verhältniss in der Erkenntniss gradezu umkehrt. Das Abbild, die

Wirklichkeit, wird zum Urbild und alle Künste der antiken Dialektik bemühen sich vergebens, den Schein einer andern Bestimmungsart hervorzurufen.

Es zeugt von wenig Einsicht, wenn man grossen Werth darauf legt, wie Plato das Verhältniss der Ideen zu der Wirklichkeit durch eine Art jenseitiger Verdinglichung vorstellbar gemacht habe. Der Streit darüber, ob hier nur die Form der Phantasie vorliege, oder ob die getrennte Jenseitigkeit buchstäblich zu verstehen sei, ist sehr unfruchtbar. Das Rangverhältniss von Idee und Wirklichheit wird hievon gar nicht berührt. Auch ist es kein Verdienst, den Ideen ihre Eigenthümlichkeit dadurch abzustreifen, dass man sie, wie Aristoteles, zuerst als isolirte Phantasieexistenzen missversteht, um nachher an ihre Stelle den höchst trivialen Begriff der gemeinen Gattung oder überhaupt die Vorstellung vom Begriff der Sache zu setzen. Wer nicht etwa annehmen zu müssen glaubt, dass Plato die Ideen buchstäblich zu leibhaften Wesen gemacht und mit ihnen eine Art Himmel bevölkert habe, der wird es ganz in der Ordnung finden, wenn jene schöpferischen Mächte nicht als mit dem wirklichen Dasein zusammenfallend vorgestellt werden. Mit einem Tadel wird nur derjenige rasch zur Hand sein, welcher die Schwierigkeiten nicht kennt, die sich der rein logischen Kennzeichnung jenes Verhältnisses entgegenstellen. Der Mythus und die Phantasie sind in ihrer Art mit der Lösung der Aufgabe leichter fertig geworden. Allein die dialektische Rechenschaft ist an dem unzutreffenden Element in der Conception der Idee selbst gescheitert. Sie hat nicht vermocht, etwas anzugeben, was begreiflicherweise sowohl mit den Zufälligkeiten des wirklichen Daseins verbunden, als ihnen auch zugleich überlegen sein könnte. Sie hat daher schwankend ausfallen müssen, indem es ihr einerseits nicht erlaubt war, die Ideen den Existenzen völlig zu entfremden, und indem sie andererseits keine Form besass, in welcher sie hätte die Ideen als auf die Einzelwesen unmittelbar wirkend gehörig vorstellen können.

Mit der Bemerkung dieser Verlegenheit sind wir nun aber auch zugleich zu einem Punkte gelangt, bei welchem eine dem heutigen Standpunkt der Erkenntniss entsprechende Kritik eingreifen und das Verfehlte von dem Dauerbaren scheiden kann. Das Hinderniss für eine in sich übereinstimmende Ideenlehre ist in nichts Geringerem zu suchen, als in der für allen Idealismus Platonischer Art kennzeichnenden Thatsache, dass die typischen

Principien, welche der Urheber der ganzen Anschauungsweise im Auge hatte, von vornherein nach dem Bilde bewusster Gedanken vorgestellt worden sind. Eine Nothwendigkeit ist hiezu durchaus nicht vorhanden, sobald wir uns mit dem Gedanken vertraut gemacht haben, dass die Form des Bewusstseins und der theoretischen Anschauung nichts weniger als ein wesentlicher Bestandtheil gestaltender und schaffender Kräfte ist. Die Vergleichung mit dem Triebförmigen ist weit mehr am Orte, und wo wir heute dem Geiste Platos entsprechend die Wirklichkeit von den edleren Impulsen, denen sie mehr oder minder widerspricht, zu unterscheiden haben, müssen wir den Gegensatz bereits in der Sphäre einen noch nicht zum Bewusstsein differenzirten Thätigkeit aufsuchen. Dort werden wir gleich Plato gestaltende Mächte vorauszusetzen haben, die über die wirkliche Existenz erhaben, ein Maass jeder Erscheinung sind; aber wir werden uns hüten, diese Mächte als Ideen vorzustellen, weil unsere unmittelbare Ergreifung derselben in uns die Gestalt von Ideen annimmt. Der Act, in welchem wir instinctiv oder genial über das Vorzüglichste der Erscheinung gleichsam zu ihrem Quell und Lebensprincip hinausgreifen, ist an sich selbst nicht wesentlich eine Gedankenthätigkeit. Die letztere ist vielmehr erst das Erzeugniss jener Begegnung, in welcher das eigne Streben sich mit demjenigen berührt, welches in der andern Erscheinung thätig ist. Die gedanklichen Gebilde sind gleich den Anschauungen der Phansie nur ein nachträgliches Gewebe, zu welchem Rohstoff und Muster aus einem tieferen Grunde stammen. Die Kräfte, denen die Träume ihr Dasein verdanken, sind bekanntlich selbst keine Traumbilder. Auch ist es nicht irgend ein räthselhafter oder gar mystischer Zug, sondern ganz einfach die Angemessenheit und Genauigkeit des kritischen Denkens, was uns nöthigt, in den Platonischen Ideen die Bewusstseinsform aufzugeben und an deren Stelle etwas Triebförmiges zu setzen, in welchem der Gegensatz des Bewussten und Unbewussten noch gar nicht in Frage kommen kann.

Vom Standpunkt dieser kritischen Auffassung der Platonischen Ideen, welche allerdings einer Zerlegung derselben in einen berechtigten und einen unberechtigten Bestandtheil gleichkommt, wird man mit Leichtigkeit alle Vieldeutigkeiten und Unbestimmtheiten der antiken Rechenschaft und der modernen Erklärungsversuche begreifen. Indem wir wissen, was Plato wollte und es von dem

unterscheiden, was er erreichte, haben wir so zu sagen die Idee seiner Ideen erfasst und uns auf diese Weise in den Besitz eines Princips gesetzt, welches in ihm wirksam war, aber nach einer wichtigen Seite hin keine völlig reine Gestalt annahm. Wir haben hiedurch aber auch das Bleibende der Platonischen Anschauung vor fehlgreifenden Anfechtungen gesichert, welche mit der Hülse auch den Kern wegwerfen möchten.

8. Man kann einem Plato kein grösseres Unrecht thun, als wenn man seinen Gedankenkreis durchaus in den Rahmen eines schulmässig gegliederten Systems einzuspannen versucht. Man verkennt hiemit grade die Eigenthümlichkeit seines Wesens, die nicht einmal verträgt, dass die von einem seiner Anhänger herrührende Dreitheilung der Philosophie in dialektische, physische und ethische im Ernste heutiger Wissenschaft bei Plato aufgesucht und etwa mit aller Ehrsamkeit von einer Naturphilosophie und einer Staatslehre desselben geredet werde. Wenigstens könnten mit demselben Recht die heutigen Chemiker die Alchymie unter dem Titel Chemie historisch abhandeln, mit welchem man Platos poetische Naturconstruction und utopistischen Staatsbau ernsthaft als Naturphilosophie und Staats- oder Rechtstheorie durchgeht. Aus dem Gesichtspunkt dichterischer Composition haben jedoch jene Gedankengruppen eine gewisse Bedeutung. Mag es uns auch heute schwer fallen, im „Timäus" ausser dem philologischen Interesse noch eine an der blossen Form haftende und von dem für uns ganz wüsten Inhalt absehende Theilnahme zu rechtfertigen, so wird doch jedenfalls der Platonische Staat mit seinen Kühnheiten als eine Utopie von schöner Form und als ein Muster, welches von den späteren Erzeugnissen dieser Gattung nicht erreicht wurde, mit vollem Recht gelten können. Die Beziehungen, welche wir in jener Staatsutopie im Hinblick auf den damaligen Zustand des Griechischen Lebens herausfinden, können uns überdies dazu anregen, die moralischen Vorbedingungen derartiger Productionen zu untersuchen.

Man wird fragen, ob denn nicht in der Moral Platos etwas anzutreffen sei, was seiner politischen Ideologie in der Werthschätzung vorgehen müsse. Diese Frage ist unzweifelhaft zu bejahen, sobald man seine moralischen Expositionen in der Gestalt nimmt, in welcher sie sich gaben, und ihnen nicht die Zwangsform eines schulmeisterlichen Systems anlegt. Versucht man letz-

teres, so wird man zu den fadesten Ergebnissen gelangen, für die ein Plato selbst nicht verantwortlich gemacht werden kann. Betrachtungen über die untergeordnete Bedeutung der Lust im Verhältniss zu der Idee des Trefflichen, wie sie den Gegenstand des „Philebus“ bilden, werden in dem geschmeidigen Zusammenhang, der keine Härten und Einseitigkeiten aufkommen lässt, ihren Werth stets vertreten. Löst man sie aber aus dem kunstreichen Gefüge, trennt man sie von der Fülle der umgebenden Gedanken, so verletzt man die verhältnissmässige Universalität und Harmonie, innerhalb deren sie allein ihre Bedeutung behalten. Man bringt Plato durch ein solches Verfahren in den Verdacht einer Pedanterie und Trivialität, die doch nur denen angehört, die mit seinem Gedankenkreise in der bezeichneten Art hantirt haben. Wer noch irgend an diesem Sachverhalt zweifeln sollte, der möge bedenken, dass die bekannte Einheit von Wahrheit, Schönheit und sittlicher Trefflichkeit von Plato ernst gemeint und im Sinne einer Abhängigkeit der ästhetischen und logischen Vorzüglichkeiten von der sittlichen Hoheit und der Idee des Guten verstanden wurde. Angesichts einer solchen innigen Verschmelzung der verschiedenartigsten Gesichtspunkte in derselben realen Einheit lässt sich keine Zergliederung vornehmen, die nicht stets dazu führen müsste, das synthetische Band und die lebensvolle Vereinigung aufzulösen, in welcher der Reiz der Platonischen Darstellung fast ausschliesslich begründet ist.

Das Platonische Staatsideal wird in der That, sobald man es trocken in seinen greifbarsten Elementen vorführt, fast zu einer Caricatur. Nichtsdestoweniger schliesst grade die Schrift über den Staat die geistvollsten Züge ein und ist als eine Art Kunstwerk zu betrachten, an welchem man die Eigenart des Künstlers vielleicht am besten studiren kann. Die fragliche Schrift gehört zu den allerletzten; die andere ebenfalls politische Arbeit über die „Gesetze“, welche der ersteren folgte, ist ein Zugeständniss an die Wirklichkeit und ein Verzicht auf das, was ihren Verfasser grade am entschiedensten begeistert hatte. Wir werden daher in der Arbeit über den Staat, die auch noch heute als antiker Vorläufer unserer modernen Staatsutopien ein besonderes Interesse hat, grade das höchste Maass Platonischer Eigenthümlichkeit suchen dürfen.

Um zunächst mit den unverkennbarsten Auswüchsen zu beginnen, so sind die Beseitigung des Privateigenthums, die Weiber-

gemeinschaft und die Ausschliessung der Kunst die am meisten Anstoss erregenden Punkte. Doch ist auch bei diesen Verzerrungen der bessern Wirklichkeit nicht zu vergessen, dass die ganze Anlage des Platonischen Staats mit seiner Ständeeintheilung und seinem philosophischen Priesterthum und Erziehungswesen jene nur partiellen Arrangements weniger schroff erscheinen lässt, als wenn man dieselbe in die gemeine Wirklichkeit hineindenkt. Es bewährt sich hier wiederum, dass die Platonischen Gebilde eine Welt für sich sind, die nach ihren eignen Gesetzen beurtheilt sein will. Man vergesse also nicht, dass im politischen Traumreiche des Philosophen die Herrschenden Seinesgleichen sind, und dass sich auch die Krieger, welche den zweiten Stand bilden, einer von der Wirklichkeit sehr abweichenden Sinnesart erfreuen. Die politischen Stände, welche im Platonischen Staat eine Rolle spielen, vertreten jeder eine sittliche Vorzüglichkeit oder sogenannte Cardinaltugend. Die herrschende Classe entspricht der Besonnenheit, die kriegerische der Tapferkeit, und die erwerbende der Mässigkeit. Eine unbedingte Unterordnung unter die Gebote der Herrschenden wird vorausgesetzt, und auf der harmonischen Ineinanderfügung beruht, ganz wie in Platos Psychologie für das Subjective, im weiteren Sinne auch die Gerechtigkeit. Die letztere wird nämlich nicht in dem Sinn, welchen wir gewöhnlich vor Augen haben, sondern als harmonisirendes Princip verstanden, welches die übrigen Vorzüglichkeiten in dem gehörigen Maass zusammenwirken lasse. Ueberhaupt ist Platos Staatsgebilde ausdrücklich nach Maassgabe der menschlichen Anlagen ausgeführt. Es soll eine Darstellung des subjectiv Menschlichen in grössern objectiven Dimensionen sein und knüpft daher überall an eine Art Psychologie an, so dass für Plato der Staat so zu sagen ein Mensch im Grossen ist. Aehnliche Ausgangspunkte sind für Erklärungen oder Constructionen des Politischen auch in neuster Zeit in mannichfaltiger Weise beliebt worden, und man hat sich hiebei nur allzu häufig einem Spiel mit unfruchtbaren Vergleichungen ergeben. Bei aller Wahrheit, die in der Parallele der psychologischen Gliederung und der politischen und socialen Organisation anzuerkennen sein mag, darf jedoch auch schon bei Plato nicht der Umstand übersehen werden, dass sich grade die wichtigsten Einrichtungen nur aus dem Volksganzen selbst, nicht aber aus-

schliesslich aus dem Innern der menschlichen Geistesverfassung begründen lassen.

Inwiefern Plato materiell gegen die wahren Gesetze der menschlichen Natur verstosse, bedarf kaum einer Andeutung. Ehe und Eigenthum lassen sich durch keine Philosophie abschaffen, auch wenn derselben eine priesterliche Art von Herrschaft vindicirt und für sie in einem eignen Stande verwirklicht wird. Der spiritualistische Zwang, welchen der Platonische Traumstaat mit sich bringt, findet nicht einmal in irgend einer Priesterhierarchie Seinesgleichen. Der Rigorismus gegen die Naivetät und natürliche Moral der alten Dichter überbietet jegliches Puritanerthum, wie es sich irgendwo in der Welt verwirklicht haben möge, und ist ausserdem fast eine Ironie auf den ästhetischen Grundzug der Platonischen Philosophie zu nennen. Bei dieser Bewandtniss der Sache wird uns das bekannte Ideal ihres Vertreters, dass die Philosophen Herrscher, oder dass die Herrscher Philosophen werden, nicht grade in dem günstigen Licht erscheinen, in welchem man es gewöhnlich zeigt. Abgesehen von der trivialen Wahrheit, dass die Vereinigung von Macht und Einsicht eine Wohlthat sei, wird jener mustergültige Zustand, wie er von dem Athenischen Philosophen verstanden wurde, nur als eine Conception anzusehen sein, die ihre Verwandtschaft mit den schlimmsten Seiten wirklicher Theokratien und Priesterherrschaften nicht verleugnet.

9. In praktischer Beziehung war Plato den Athenischen Zuständen gegenüber nicht nur ohne politische Theilnahme, sondern hegte auch gegen Alles Abneigung, was dem Grundsatz widersprach, dass die Einsichtigen die Leitung der öffentlichen Angelegenheiten haben sollten. Das letztere Axiom war bereits von Sokrates in das Auge gefasst worden; indem derselbe die demokratischen Bestimmungen durch das Loos als unverständig angefochten hatte. Plato hatte ebenfalls mehr Sympathien mit Spartanischen als mit Athenischen Einrichtungen. Im Allgemeinen war er dem entgegen, was ihm in vollständigster Corruption am nächsten lag. Eine Art Königsherrschaft erschien ihm als am meisten gerechtfertigt, und man muss eingestehen, dass eine derartige Tendenz Angesichts der herannahenden Monarchie thatsächlich schon mehr als blosse Ideologie gewesen ist. Was übrigens die Beziehungen der Griechischen Gesellschaft und der Platonischen Utopie betrifft, so ist eine gewisse Uebereinstimmung nicht über-

raschend. Das Material musste irgendwoher genommen werden, da auch bekanntlich die phantasiereichste Speculation nicht vermag, ihre Welt aus Nichts zu erschaffen. Der Entwicklungsgang der Dinge hatte dafür gesorgt, dass man das Fachwerk der alten Zustände wenigstens in ihren Trümmern zu sehen bekam. Die Zersetzungs- und Entartungserscheinungen lagen vor Aller Augen; die Sitten waren zu einem guten Theil aufgelöst; es gab also Anregungen genug, die zerstreuten Glieder des Körpers wenigstens in der Idee auf eine neue Weise zusammenzusetzen. Jedenfalls war die Phantasie ungebunden, wie es das Leben in sittlicher Beziehung ebenfalls gewesen ist. Aehnliche Zustände werden ähnliche Constructionen jederzeit hervorrufen, und die modernen Vertheidiger der Promiscuität ermangeln in ihrer Empfehlung des ungebundenen Geschlechtsverkehrs sicherlich nicht eines realen Vorbildes.

Wo wir es mit geistvollen Träumen zu thun haben, müssen wir mehr auf die gelegentlichen Andeutungen als auf Ergebnisse sehen, wie sie im Lichte der Erfahrung mit Recht gefordert werden. Wir haben mehr auf die ideellen Formen des Geistes als auf die empirische Stichhaltigkeit seiner Bethätigung zu blicken. Nur auf diese Weise können wir einem Gedankenkreis, wie der Platonische ist, gerecht werden. Dies gilt im höchsten Maass von dem eben besprochenen Staat; es gilt aber auch von dem schwächsten Erzeugniss des phantasiereichen Denkers, nämlich von seiner Naturphilosophie. Wer im Raum eine mit Wahrheit gemischte Täuschung und in den räumlichen sowie mathematischen Bestimmungen und Vorstellungen etwas zwischen den Ideen und den Dingen Vermittelndes sehen konnte, war sicherlich fähig, mit seinen gleichsam instinctiven und unmittelbaren Urtheilen das Verborgenste der Erscheinungen zu berühren. Wir brauchen also die Werthschätzung eines Plato nicht von der Gestalt oder Haltbarkeit seiner Ergebnisse abhängig zu machen; wir müssen seinen Geist und dessen Form auch da anerkennen, wo die Resultate uns nicht im Mindesten zu interessiren vermögen. Es ist genug, dass innerhalb eines gewissen Universalismus, durch welchen eine Mannichfaltigkeit älterer Philosopheme eine ansprechende dichterisch geartete Reproduction erfuhr, auch eine wirkliche Eigenthümlichkeit vermöge der Ideenlehre wirksam geworden ist, und es fragt sich

schliesslich nur noch, wodurch sich die dialektische Gedankenbewegung grade bei Plato ausgezeichnet habe.

10. Ein Kant bezeichnete die antike Dialektik als eine „Kunst wortreich zu schwatzen". Wenn irgendwo, so ist es im Hinblick auf die Platonische Philosophie am Orte, sich von der Dialektik der Alten eine unparteiische Rechenschaft zu geben. Vom Standpunkt der heutigen Wissenschaft erscheint diese Dialektik auf den ersten Blick als ein Spiel mit Begriffen, welches niemals aus dem Cirkel der einmal gefassten Vorstellungen hinausführt. Die Begriffe mögen hin und her gewendet werden, wie sie wollen; die Erkenntniss bereichert sich nicht, sondern wird höchstens nur ihre eigne Beschränktheit gewahr. Allein ein gewisser Erfolg ist nicht zu leugnen; der Inhalt der Begriffe und ihrer eignen Verhältnisse wird durchsichtiger; es tritt hervor, was sich von vornherein widerspricht, und es bildet sich auch positiv ein Netz von schematischen Begriffsbeziehungen, dessen Geflecht eben aus den Ideen und ihren Consequenzen selbst hervorgeht, ohne einer ausserhalb der Logik liegenden Einsicht zu bedürfen. Die Dialektik zeigt die lebendigen Verhältnisse der Begriffe und speciell bei Plato diejenigen der von ihm als Ideen bezeichneten Conceptionen. Wo nun der Urheber der Ideenlehre die mehr materiellen Beziehungen der Dinge braucht, da wird seine Dialektik meist zur Phantastik; wo er aber mit einem gewissen formalen Schematismus beschäftigt ist, befindet er sich auf einem für ihn fruchtbaren Boden, und die einzige Klippe, an der hier das dialektische Verhalten scheitern kann, wird durch die Gelenkigkeit der Bewegungen umschifft. Platos Dialektik ist daher noch ziemlich frei von eigentlicher Scholastik, deren Grundlagen wir erst bei Aristoteles antreffen werden. Nichtsdestoweniger hat sie eine andere sehr schwache Seite, nämlich diejenige, mit welcher sie sich an die Wörter anlehnt. Obwohl sie in diesem Punkt sich selbst einigermaassen kennt und ihre eigne Abirrung verurtheilt, haftet sie dennoch vielfach am Leitfaden der Sprache und des Sprachgebrauchs, — eine Eigenschaft, die sie übrigens mit der ganzen antiken Logik theilt, und in welcher sie von Aristoteles noch übertroffen wird. Wo sie durch Kühnheit und Grazie der Wendungen ihren Anknüpfungspunkt vergessen lässt, da stellen andere, weniger freie Begriffshandhabungen ihn völlig blos und belehren uns, wie wenig Gediegenes und Nachhaltiges im Allgemeinen

von dem dialektischen Kaleidoskop der antiken Philosophie zu erwarten sei.

In der That hat die Platonische Dialektik in ihrer eignen Schule sehr bald zu einer skeptischen Haltung geführt. Die Skepsis ist aber die Ergebnisslosigkeit selbst. Dennoch war sie, die den Grundton der von Arcesilas in der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts eingeleiteten zweiten Hauptrichtung der Akademie bildet, noch besser, als was ihr in den andern Stadien der Schule voranging oder folgte. Gleich der unmittelbare Nachfolger Platos, sein Neffe Speusippus, liess die Pythagoreischen Zahlen im Verein mit den Ideen eine hervorragende Rolle spielen, und weiterhin fehlte es nicht an theosophischen Verunstaltungen. In der spätesten Phase wurde ein kritikloser Eklekticismus herrschend, so dass man der Akademie mit dem vollsten Recht nachsagen kann, sie habe nach dem Verlust ihres Stifters je nach den individuellen Neigungen ihrer Vorsteher jedem zufälligen Antriebe haltungslos nachgegeben.

Zweites Capitel.

Aristoteles. — Antike Scholastik.

1. Die Allseitigkeit, mit welcher Plato das Innere des Geistes in den mannichfaltigsten Richtungen ausprägte, wird bei seinem Schüler Aristoteles bereits zu einer viel verzweigten Gelehrsamkeit. Der Universalismus, dem jeder von beiden in seiner eignen Art huldigt, ist bei Plato ein mehr formaler, bei Aristoteles ein mehr materieller. Bei jenem wird er noch von einer grösseren gestaltenden Gedankenkraft getragen, während bei diesem die äusserliche Bewältigung der verschiedenen Wissenszweige und eine gewisse Vollständigkeit in der Ausfüllung der Schulrubriken die Hauptsache ist. Der letztere Umstand mag es denn auch wohl gewesen sein, der im Verein mit einem gewissen Maass von Schärfe und Gründlichkeit die Werke des Stagiriten zu einer Art philosophischer Bibel des Mittelalters werden liess und noch im neunzehnten Jahrhundert wirkliche Aristoteliker möglich macht. Bekanntlich fielen die Fortschritte der modernen Wissenschaft in ihrer ersten Entwicklung mit dem Kampf gegen die Herrschaft des

Aristoteles zusammen und richteten sich gegen eine Scholastik, die keineswegs, wie neuere philosophische Philologen uns einreden möchten, in dem mittelalterlichen Mangel reiner Texte und gehörigen Verständnisses, sondern wesentlich in dem zur Richtschnur genommenen Autor selbst ihren Grund hatte. Die gelehrten Bemühungen der neusten Zeit haben wider ihren Willen dazu beigetragen, dieses Sachverhältniss immer vollständiger blosszustellen. Für den unbefangenen Beurtheiler werden die erwähnten Eigenschaften der Aristotelischen Schriften in dem Maasse sichtbarer, in welchem sich der genaue Sinn der einzelnen Auffassungen ihres Urhebers mehr und mehr feststellt. Im Anfang der Untersuchungen konnte man noch mit einem gewissen Schein voraussetzen, es möchte die genauere Prüfung Aristoteles als über die Scholastik erhaben erweisen. Jetzt aber, nachdem man die Hauptschriften in philologischer Beziehung sorgfältig durchgearbeitet hat, kann auch das philosophische Urtheil in der zweifellosesten Weise abgegeben werden, und es wird nachher unsere Aufgabe sein, den einzelnen Theorien gegenüber die Züge der Scholastik nachzuweisen.

Ueber das relative Verdienst, welches die Arbeiten des Aristoteles für seine Zeit gehabt haben mögen, ist es gegenwärtig schwer, irgend eine zuverlässige Entscheidung zu treffen. Es fehlt hiezu an den Vergleichungspunkten, und der blosse Umstand, dass eine Schriftengruppe zum grössern Theil den Motten oder andern Mächten der Zeit entgangen ist, dürfte doch wohl nicht maassgehend werden können. Diejenigen aber, welche sich von einem gemüthlichen Glauben an besondere Absichten der Geschichte oder an die Vorliebe der letzteren für vorzügliche Erscheinungen angezogen finden sollten, mögen daran erinnert sein, dass erfahrungsgemäss die Mächte, welche das historische Schicksal beherrschen, für die besondere Auswahl schriftstellerischer Werke zur Conservirung weder Interesse noch Kritik besitzen. Vielmehr sieht die bunte Masse der auf uns gekommenen Ueberlieferungen mehr nach zufällig angespülten Trümmern als nach Ergebnissen absichtlicher Rettung aus dem Schiffbruch der Zeiten aus. Wollen wir aber nichts weiter feststellen, als inwiefern uns die Aristotelischen Schriften noch jetzt in gewissen Beziehungen von Nutzen sein können, so müssen wir uns hauptsächlich an seine Darstellungen

der Logik halten, welche bis jetzt wirklich in ihrer Art die einzigen und besten geblieben sind.

2. Aristoteles (384—322) wurde zu Stagira, einer Stadt Thraciens, geboren. Sein Vater Nikomachus war Leibarzt des Macedonischen Königs, und es scheint der ärztliche Beruf in seiner Familie herkömmlich gewesen zu sein. Im achtzehnten Lebensjahr (367) wurde Aristoteles ein Schüler Platos und galt als solcher bis zu dessen Tode (347). Nachdem er sich hierauf mit dem Platoniker Xenokrates nach Mysien zum Fürsten Hermias begeben und dort 3 Jahre gelebt hatte, übernahm er 343 die Erziehung des dreizehnjährigen Alexander, welcher er sich bis zu dessen sechszehntem Jahre widmete. Einige Zeit nach dem Tode Philipps von Macedonien gründete er im Lyceum zu Athen eine eigne Schule, deren Mitglieder in Folge der Aristotelischen Gewohnheit, die Unterredungen im Auf- und Abgehen zu führen, den Namen Peripatetiker erhielten. Nach zwölfjähriger Thätigkeit dieser Art wurde er durch eine Anklage, die nach dem Tode Alexanders von der gegnerischen Partei ausging und die Religion zum Vorwand nahm, veranlasst, sich nach Chalcis auf Euböa zurückzuziehen, wo er nach kurzer Zeit und wie es scheint natürlichen Todes gestorben ist. Die Erzählung, er habe sich in den Euripus gestürzt, weil es ihm nicht gelungen sei, die Erscheinungen der Ebbe und Fluth zu erklären, ist mindestens gut erfunden. Sie kennzeichnet uns jenen Sinn, der die Theorie als Attribut der Götter nahm und in ihr den Schwerpunkt des höchsten Lebens voraussetzte.

3. Es ist schon mehrmals hervorgehoben worden, dass Aristoteles nicht mehr wie Plato irgend eine originale Conception von entscheidender Bedeutung aufzuweisen habe. Bei ihm sind wir vielmehr mit dieser Art schöpferischer Bethätigung des Griechischen Geistes bereits am Ende. Um so entschiedener müssen wir nun aber auf die schulmässigen Verzweigungen des von ihm zusammengebrachten wissenschaftlichen Stoffes achten. Was in der Rechenschaft über Plato ein Fehler gewesen wäre, ist bei derjenigen über Aristoteles eine vom Gegenstande selbst gebotene Nothwendigkeit. Die hauptsächlichsten und gegen die Anfechtung ihrer Echtheit am meisten gesicherten Schriften des Stagiriten sind systematische Curse bestimmter Wissenszweige, die ursprünglich nur für den engern Kreis der unmittelbaren Schüler abgefasst waren. Auch

liegen die Züge, welche den Charakter derartiger Unterrichtshefte jederzeit auszumachen pflegen, oft genug klar zu Tage. Ausser diesen sogenannten esoterischen Arbeiten haben auch noch dialogische Schriften für das Publikum existirt. Doch sind wir heute anf die erstere Gattnng angewiesen. Anch unterliegt es keinem Zweifel, dass Aristoteles in seinen gesammten Ausarbeitungen eine Art encyklopädischer Vollständigkeit fortwährend im Auge hatte, so dass bei ihm die Rücksicht auf die schulmässige Vertheilung, Ordnung und Erschöpfung des Stoffes als leitendes Princip vorausgesetzt werden muss. Dies bezeugen auch noch äusserlich nnd greifbar die wechselseitigen Anführungen, in denen eine Schrift anf die andere und zwar unabhängig von ihren Entstehnngszeiten verweist. Diese Art von Universalität ist grade das Eigenthümliche, welches man nicht übersehen darf, wenn man den classificirenden Geist, dem es angehörte, Gerechtigkeit widerfahren lassen will. Dennoch sind wir grade in dieser Beziehung bei der besten Absicht in keiner besonders günstigen Lage.

Die Werke des Aristoteles sollen schon im dritten und zweiten Jahrhundert, wenigstens in einer angeblichen Urschrift, merkwürdige Schicksale erfahren haben, die mit der Erhaltung ihrer Integrität nicht sonderlich verträglich gewesen sind. Wenn wir nun auch in den fraglichen Erzählungen, z. B. von der Vergrabung zu Skepsis, nicht viel mehr als blosse Sagen voraussetzen wollen, so ist doch schon das Dunkel selbst, welches nicht allzu lange nach dem Tode des Antors über dem Verbleib seiner Schriften waltete, eine hinreichende Andentnng der Ungnnst der Umstände. Die wirkliche Prüfung der auf nns gekommenen Hauptschriften hat nnn aber auch thatsächlich erwiesen, welchen bedenklichen Manipulationen jene Werke ausgesetzt gewesen sein müssen. Fast überall findet man in den einzelnen Arbeiten ganze Abschnitte, die man für unecht erklären mnss. Eines der wichtigsten Bücher, welches wir unter dem Namen Metaphysik kennen, muss gradezu als eine Mischung von Aufsätzen und Abschnitten bezeichnet werden, die nnr ganz lose dnrch die Gleichartigkeit des Thema mit einander verbunden sind und in ihrer Aneinanderreihung nichts weniger als wissenschaftliche Ordnung oder gar Einheit der Composition verrathen. In der That sind es nicht die Würmer gewesen, die sich an den Werken des Stagiriten am schlimmsten vergriffen haben. Aergere Verunstaltungen, als sie der Hunger

jener Thierchen hervorzubringen vermag, sind von den positiven Bemühungen jener unbekannten Freunde ausgegangen, von denen das Flickwerk und die Einschaltungen sowie die Unterschiebungen herrühren. Oft mag es das Interesse der Vollständigkeit, also nicht immer gemeiner Betrug gewesen sein, was in einer Gruppe von Disciplinen die wahren oder vermeintlichen Lücken auszufüllen anregte. Wie dem aber auch sein möge, der wirkliche Zustand der uns zugänglichen Schriften hindert ausserordentlich daran, grade dasjenige Verdienst des Aristoteles vollständig zu würdigen, von dem wir übrigens voraussetzen müssen, dass es das ihn am meisten auszeichnende gewesen sei. Möge man sich daher immerhin über die umfassende Kraft des Aristotelischen Wissens und über die Beherrschung des massenhaften Stoffes in Aeusserungen des Staunens ergehen; die feinere Kritik weiss doch, dass alle derartigen Vorstellungen in der Hauptsache nur auf Rückschlüssen beruhen können, die sich auf die uns vorliegenden Schriften von der angedeuteten Beschaffenheit stützen. Auch weiss sie, dass die besonnene Anerkennung, die bei Aristoteles weit mehr voraussetzt, als sich in seiner verunstalteten Hinterlassenschaft zeigen kann, jenen plumpen Verherrlichungen im eignen Interesse des Beurtheilten bei Weitem vorzuziehen ist.

4. Bei einem Philosophen von der Natur des Aristoteles ist die Eintheilung des gesammten Stoffes nichts Nebensächliches. Zunächst betrachtet er das, was wir jetzt formale Logik nennen, als eine Disciplin, die eigentlich ausserhalb des Kreises der übrigen stehe und ihnen sämmtlich als Erkenntnissmittel diene. Rührt auch die Zusammenfassung seiner logischen Schriften unter dem Namen Organon (Werkzeug) nicht von ihm selbst her, so hat er doch nicht umhin gekonnt, die Lehren von der Definition, dem Urtheil, Schluss und Beweiss sowie von der Induction und Deduction als das anzusehen, was sie auch für uns bis heute geblieben sind, nämlich als Capitel einer allgemeinen formalen Wissenschaft, die gar nicht nothwendig als ein Bestandtheil der eigentlichen Philosophie zu gelten braucht, sondern zu der letzteren und den übrigen Wissenschaften in einem ähnlichen Verhältniss steht, wie die Mathematik. Die eigentliche Philosophie theilt er nun in die theoretische und die praktische, gesellt jedoch diesen beiden Hauptverzweigungen noch eine dritte unter dem Namen der poiëtischen zu. Während uns die beiden erstern Bezeichnungen auch

gegenwärtig noch geläufig sind, bedarf die letzte, die nicht mit der allgemein anerkannten Unterscheidung zusammenfällt, eine Erklärung. Aristoteles wollte ausser den Wissenschaften des Seins und des Handelns noch eine Philosophie der künstlerischen Thätigkeit als ebenbürtige Abtheilung anerkannt wissen, und in der That hat es etwas für sich, ausser dem theoretischen und dem praktischen Gebiet noch eine Sphäre der ästhetischen Auffassung und der künstlerischen Bethätigung auszuzeichnen. Die praktische Philosophie ist das, was die Neueren, namentlich die Engländer und Franzosen, unter dem Namen der moralischen Wissenschaften zusammenfassen. Sie schliesst die Ethik oder eigentliche Moraldoctrin und die Politik ein. Ihr Gegenstand ist das menschliche Handeln, das eine Mal mehr innerlich und vom Standpunkt des Individuums, das andere Mal mehr äusserlich und vom Standpunkt des Gemeinlebens betrachtet. Die theoretische Philosophie begrenzt sich leicht, sobald man die praktische ausgeschieden hat. Sie begreift im Sinne des Aristoteles vor allen Dingen die Metaphysik oder, wie er dieselbe noch nennt, die „erste Philosophie", und alsdann die Psychologie und die als Physik bezeichnete Naturphilosophie in sich. Bei dieser Gruppirung ist nun leicht ersichtlich, wie das ästhetische Verhalten nicht als völlig gleichartig der reinen Theorie oder gar der Theorie des Praktischen untergeordnet werden konnte. Schon in der ästhetischen Auffassung, um von der eigentlich künstlerischen Thätigkeit ganz zu schweigen, ist mehr enthalten, als eine Erkenntniss der Dinge wie sie sind. Es handelt sich nicht um Wahrheit und Unwahrheit im gewöhnlichen Sinne, sondern um die Charakteristik des Eindrucks nach ästhetischen Kategorien. Aus diesem Grunde besteht ein durchgreifender und sehr erheblicher Unterschied zwischen der Theorie im gewöhnlichen Sinne und den ästhetischen Urtheilen, so dass sogar noch heute die eingehende Erörterung der hier nur angedeuteten Eintheilungsfrage von wirklich sachlichem Interesse ist. Jedenfalls war es seitens des Stagiriten kein Fehlgriff, die bezeichnete dreifache Gliederung der philosophischen Wissenschaften vertreten zu haben.

5. Die Logik, deren Namen bei Aristoteles noch nicht vorkommt, findet sich hauptsächlich in zwei Cursen, den sogenannten ersten und zweiten Analytika, abgehandelt und zwar in einer Gestalt, welche derjenigen bei Weitem vorzuziehen ist, die sie in den heutigen Compendien zu erhalten pflegt. Der spätere der er-

wähnten beiden Curse ist eingehender und reicher an metaphysischen und erkenntnisstheoretischen Beimischungen. Die übrigen logischen Schriften, namentlich die dialektischen und von den Sophismen handelnden haben eine ungleich geringere Bedeutung. Auch die Abhandlung über die Kategorien würde, selbst wenn sie echt wäre, erst in zweiter Linie in Betracht kommen.

Vor der Aristotelischen Darstellung kennt man eine derartige Wissenschaft, wie sie uns in den Analytika vorliegt, noch gar nicht, und selbst einzelne Lehren dieser Gattung werden in der früheren Zeit nur in verhältnissmässig geringer Anzahl angetroffen. Jedoch sei an die Sokratische Definition und Induction erinnert sowie an die Schematisirungen der Erkenntnissweisen, die sich bei Plato vorfinden. Sieht man aber von diesen zerstreuten Spuren ab, so nimmt sich die Aristotelische Logik auf den ersten oberflächlichen Blick wie eine in voller Rüstung aus dem Haupt des Zeus gesprungene Minerva aus. Hiezu kommt noch, dass sie nicht nur hinter sich keine sichtbaren Vorgänger, sondern auch vor sich bis jetzt keine eigentliche Geschichte aufzuweisen hat. Sie erscheint daher gleichsam als etwas Einmaliges und als eine Sache ohne Vergangenheit und ohne Zukunft. Indessen dürfte es mit ihrer Vergangenheit nicht dieselbe Bewandtniss haben, wie mit ihrer weitern Geschichte oder vielmehr Geschichtslosigkeit. So wenig wir den Mährchen glauben, welche dem Autor der Analytika eine fertige Logik aus dem Orient zukommen lassen, ebenso wenig dürfen wir uns der unnatürlichen und unhistorischen, gegen alle Entwicklungsgesetze verstossenden Voraussetzung hingeben, Aristoteles habe in der That Alles oder auch nur den grössten Theil dessen, was er vorträgt, selbst erfunden. Einerseits stehen eine Menge innerer Gründe entgegen, und andererseits möchte doch auch das Alterthum von dem Neuen, welches plötzlich in einem solchen Umfang hervorgetreten wäre, einige Notiz genommen haben. Dagegen wäre es nicht undenkbar, dass die Schematisirung der Syllogismen, d. h. die Bildung der drei Schlussfiguren das eigenste Werk des Darstellers gewesen sein könnte.

6. Nach einem Ausspruch Kants hat die Logik seit Aristoteles weder wesentliche Fortschritte noch Rückschritte gemacht. Von den Scholastikern des Mittelalters ist sie allerdings nicht wenig verschnörkelt und des Geistes, der ihr in ihrer ursprünglichen Gestalt noch eigen war, beraubt worden. Indessen haben

die neuern Darstellungen diese Verunstaltungen wieder einigermaassen beseitigt, so dass die heutige gewöhnlich als formal bezeichnete Logik derjenigen des antiken Philosophen in der Hauptsache entspricht, jedenfalls aber vor ihr nichts Erhebliches voraus hat. In Rücksicht auf Einfachheit, Klarheit und Gründlichkeit steht sie im Gegentheil hinter der ursprünglichen Fassung weit zurück, und es ist Jedem, der sich die Hauptlehren auf die bequemste und fruchtbarste Weise aneignen will, zu rathen, sich von vornherein an die Hauptcapitel in den erwähnten Aristotelischen Schriften selbst zu wenden und dies sogar auch dann zu thun, wenn es nur in einer Uebersetzung (etwa der Zellschen) geschehen könnte. Bei dieser Bewandtniss der Sache muss es Wunder nehmen, dass eigentliche Aristoteliker unserer Zeit und unseres Landes ihrem Meister dadurch einen besondern Dienst zu erweisen glauben, dass sie unter Verwechselung des Wichtigen mit dem Nebensächlichen behaupten, seine Logik sei gar nicht formal, sondern enthalte als wesentlichen Bestandtheil eine Beziehung auf den Inhalt und nicht blos eine Theorie der Formen des Wissens.

Freilich enthalten die Analytika auch eine Menge Beimischungen, die der formalen Logik als solcher nicht zugehören. Allein wenn irgendwo, so hat grade hier die neuere Kritik daran festzuhalten, dass die strenge Sonderung des Gleichartigen zu einer Auffassung führt, nach welcher jenes metaphysische und erkenntnisstheoretische Beiwerk nur als eine für die Unterweisung nützliche Zuthat erscheint. Grade im Sinne des Aristoteles ist die Logik etwas Anderes als die Metaphysik, und man entspricht daher seinen Absichten sehr wenig, wenn man zufällige oder der blossen Convenienz geschuldete Verknüpfungen in der Behandlung des Stoffes als eine Confusion von Logik und Metaphysik auffasst, wie sie neuerdings im Anschluss an Hegelsche oder ähnliche Logoslehren bisweilen beliebt worden ist. Es ist richtig, dass Aristoteles die Nothwendigkeit erster einfacher Sätze im Zusammenhang der Logik ausspricht, und dass er bisweilen erkenntnisstheoretische Vergleichungen an logische Functionen knüpft. Wenn er z. B. annimmt, der Mittelbegriff im Schlusse entspreche dem wirklichen Grunde der Beziehung in den Dingen, so ändert dieser unhaltbare Satz nichts an der Theorie des Schlusses und seiner Schlüssigkeit selbst. Wer indessen in solchen Aufstellungen wirkliche Logik sieht, ent-

spricht nicht einmal der eignen Meinung des Aristoteles, geschweige der wissenschaftlichen Nothwendigkeit.

7. Es unterliegt keinem Zweifel, dass eine Reihe wichtiger Lehren der Analytika auch noch heute von Interesse sind. Es ist aber ebenso wenig zu leugnen, dass ein grosser Theil der Aristotelischen und heutigen formalen Logik jene unfruchtbare Scholastik ist, deren Leerheit und Schädlichkeit schon im sechszehnten Jahrhundert von Positivisten und Philosophen blosgestellt wurde, und an deren Stelle Bacon sein „Neues Organon“ setzen zu müssen glaubte. Es ist hier nicht der Ort, die auch von Kant verurtheilte Mehrheit der Schlussschemata als ein unfruchtbares Fachwerk nachzuweisen. Ein Blick in die eigne Darstellung des Aristoteles kann lehren, dass ganze Partien derselben mit ihren massenhaften Schablonendetails nichts als eine verhältnissmässig unreife Spielerei darstellen, von welcher der Urheber wahrscheinlich später selbst zurückgekommen sein wird; denn wir finden in seiner materiellen Philosophie von diesem Uebermaass logischer Ausspinnungen keine Anwendungen vor.

Dagegen ist das hauptsächliche Rubrikenwerk, wie es sich in den Axiomen, Definitionen, Urtheilsformen sowie in der allgemeinen Vorstellung vom Schluss und den Arten der Beweise ausdrückt, nicht nur ein im Wesentlichen richtiger Spiegel der wirklichen Beschaffenheiten und Verhältnisse der Wissensformen und der Verknüpfung der Wissensbestandtheile, sondern es ist diese Zurüstung auch praktisch brauchbar. Freilich wird man, um den Werth dieses Kerns der alten Logik nicht zu überschätzen, zu überlegen haben, dass ein Euklides mit seinem Beispiel logischer Gliederung des Mathematischen für die logische Schulung der Welt später wichtiger geworden ist, als die grade in der neuern Zeit von den Positivisten und Naturforschern vernachlässigte Aristotelische Logik selbst.

Mit der allgemeinen Anerkennung, die wir vorher den logischen Hauptlehren des Aristoteles gegenüber aussprachen, sollte durchaus nicht die Abgeschlossenheit der Sache anerkannt sein. Die Logik ist zwar bisher eine stillstehende Wissenschaft gewesen. Dies schliesst aber nicht aus, dass sie eine wesentlich bessere Gestalt erhalte. Aristoteles war eine vornehmlich classificirende Natur, welche alle Begriffsverhältnisse fast ausschliesslich auf dieselbe Weise betrachtete, wie ein Zoologe seine Gattungen und Arten.

Die ganze Syllogistik nebst ihren Voraussetzungen in der Urtheilslehre ist wesentlich nur eine Theorie der Umfangsbeziehungen der Begriffe. Das Fundamentalverhältniss, in welchem sich alle Verknüpfungen bewegen, ist das der grössern oder geringern Allgemeinheit, oder um es drastisch auszudrücken, der Einschachtelung der Vorstellungen. Die formale Grundeinsicht, auf welcher der Aristotelische Syllogismus beruht, besteht in der leitenden Vorstellung, dass ein Begriff, der von einem andern eingeschlossen wird, auch von dem den letztern einschliessenden Begriff umschlossen werde.

Die nicht blos einseitige sondern ausschliessliche Rücksicht auf die Schachtelungen der Begriffe oder mit andern Worten auf ihr Verhältniss aus dem Gesichtspunkt von Gattung und Art, hat den Aristoteles die wichtigste Verknüpfungsart, die an sich gar nichts mit den Graden der Allgemeinheit zu schaffen hat, ganz übersehen lassen, und so ist es gekommen, dass die synthetischen Begriffsverbindungen, die z. B. die Vorstellung des Grundes oder der Ursache oder sonst irgend eine beliebige Art der Synthesis zum Leitfaden haben, ohne entsprechende logische Theorie geblieben sind. Unternimmt man die Ausfüllung dieser Lücke, so ergiebt sich thatsächlich mehr als eine blosse Ergänzung; es erhält nämlich die Theorie der logischen Formen eine viel grössere Allgemeinheit; das Schlussschema bleibt z. B. nicht in der Specialität der Aristotelischen Formel befangen, sondern erhält erst seine allgemeinste und zutreffendste Gestalt. Da es an dieser Stelle nicht möglich ist, das Betreffende auch nur in Kürze mit der erforderlichen Vollständigkeit darzulegen, so verweise ich auf meine „Natürliche Dialektik“ (Berlin 1865), deren erster Theil hauptsächlich im ersten Abschnitt eine sich von der Enge der Aristotelischen Logik befreiende, übrigens sehr kurz gefasste Theorie der logischen Hauptfunctionen enthält und die Hauptschwächen des alten Standpunkts sichtbar macht.

Unter den neueren Kennern des Aristoteles hat sich besonders der Schotte Hamilton durch Schärfe, Gründlichkeit und auch ein verhältnissmässig freies Verhalten zu einzelnen logischen Lehren ausgezeichnet. Wenigstens hat er in seiner Lehre von der Quantification der Begriffe und in seiner Auffassung der Urtheile als Gleichungen zwischen den Umfangsbestimmungen im Sinne des Aristoteles selbst eine Art von Berichtigung vorgenommen. Auf

das Einzelne können wir hier nicht eingehen. Es sei jedoch überhaupt bemerkt, dass die Logik des Aristoteles auch einige materiell schwache Punkte einschliesst, durch die sich neuere Aristoteliker bisweilen zu offenbaren Unrichtigkeiten haben verleiten lassen. Ihr Hauptmangel liegt in der Abwesenheit jeder Recbenschaft darüber, dass der grammatische Ausdruck nicht der ursprüngliche Anhaltspunkt für die Einsicht in die logisch formalen Beziehungen sei.

8. Innerhalb der logischen Aufstellungen des Aristoteles ist noch besonders an seine Kategorien zu erinnern. Es sind dies der Begriff der Substanz oder des Dinges und alsdann die einfachsten Arten der prädicativen Aussage und nähern Bestimmung eines Subjects, nämlich Qualität, Quantität, Relation, Ort, Zeit und einige andere weniger gelungene Heraushebungen, wie Thätigkeit und Leiden. Die Frage der Echtheit der Schrift über die Kategorien berührt die letzteren selbst insofern nicht, als Angaben der erwähnten Begriffsreihe auch an andern Orten vorkommen. Kant nahm an, dass die Aristotelischen Kategorien ohne ein streng logisches Princip zusammengebracht seien. Er hatte sich in der Hauptsache auch nicht geirrt; denn sogar nach der Ansicht des Aristotelikers Trendelenburg sollen jene Kategorien nur an einem grammatischen Leitfaden, d. h. durch Zergliederung des grammatischen Satzes und durch die besondere Heraushebung der einzelnen Satzbestandtheile gewonnen sein. Es bekundet sich also unter Anderem auch hierin, dass die alte Logik von der Grammatik noch sehr abhängig war und sich mit derselben in einer oft sehr unklaren Weise vermischte. Ausser den logischen Kategorien haben wir bei dem Stagiriten nämlich noch seine metaphysischen Grundbegriffe zu berücksichtigen, in denen einige der logischen Kategorien in einer sehr zweifelhaften und schwankenden Gestalt wiedererscheinen.

9. Die Schilderung, welche wir oben von der als Metaphysik bezeichneten Aufsatzsammlung gemacht haben, findet ihre Parallele in der innern Beschaffenheit der Sache selbst. Aristoteles nimmt zu verschiedenen Malen einen Anlauf, um nur erst zu bestimmen, was eine „erste Philosophie" sein könne, so dass man wirklich von der Metaphysik behaupten kann, sie habe sich schon unter den Händen desjenigen, dessen Buch zuerst diesen Namen erhielt, nicht recht finden und fassen können. In der That haben sich

die Historiker der Philosophie gewöhnlich darauf beschränken müssen, als den Kern der fraglichen Metaphysik vier Grundbegriffe anzuführen, die dem Aristoteles zufolge in der Welt und ihrer Betrachtung eine ganz besondere Rolle spielen. Es sind dies Form, Stoff, wirkende Ursache und Zweck. Ausserdem hat man auch wohl noch ungehöriger Weise eine Art Theologie des Aristoteles herbeigezogen und dessen sich durch Nichts auszeichnende Gottes- und Göttervorstellungen als metaphysische Lehren ausgegeben. Die oft recht grob superstitiosen Phantasiën von einem ersten Beweger, der selbst unbewegt die äusserste Himmelssphäre dreht, sind ganz ehrsam als Krone des metaphysischen oder des naturphilosophischen Systems hingestellt worden. Wir können uns selbstverständlich nicht einmal bei der Blosstellung solcher Verfahrungsarten länger aufhalten. Die erwähnten vier Grundbegriffe sind in der That noch das Leidlichste, was in dem Gemisch von grammatischen und oft der ersten Elementarschulung angehörigen Zergliederungen einerseits und Versuchen zu einer umfassenden, allgemeinsten Philosophie andererseits an brauchbaren Gesichtspunkten aufgegriffen wird. Indessen darf nicht vergessen werden, dass in der Metaphysik auch der Satz des Widerspruchs in einer befriedigenden Weise zur Behandlung gelangt, und dass hiedurch die sämmtlichen übrigen Lehren mindestens aufgewogen werden. Als erstes Princip des Wissens wird nämlich der Satz hingestellt, dass Dasselbe in derselben Hinsicht nicht sowohl sein als auch nicht sein könne. Es wird hiemit also geleugnet, dass Sein und Nichtsein Desselben in derselben Beziehung nebeneinander denkbar sei. Dieses oberste aller Principien der Erkenntniss wird gegen gewisse Anfechtungen der Herakliteer durch Aristoteles auch sonst zweckmässig vertheidigt, indem der fehlgreifende Versuch, aus dem Fluss der Dinge einen Fluss der Begriffe zu machen, in seiner confusen Natur die gebührende Charakteristik erfährt.

Was die erwähnten vier metaphysischen Kategorien anbetrifft, so ist der Lieblingsbegriff des Aristoteles bekanntlich derjenige des Zwecks. Seine Teleologie ist etwa das, was man als Gegenstück der freilich unvergleichlich geistvolleren Platonischen Ideenlehre anführen könnte. Die letztere wird von Aristoteles mit unverkennbarer Erbitterung und zwar in einer Weise bekämpft, die nicht grade von einem tieferen Verständniss der Platonischen Anschauungen zeugt. Der Hauptton wird auf die gesonderte Verding-

lichung der Ideen als getrennter Wesenheiten gelegt, während doch bei Plato selbst die Vorstellungsart keineswegs eine derartig plumpe Gestalt aufweist. Höchstens kann darüber gestritten werden, wie sich Plato die Beziehung zwischen den ideellen Mustern und der wirklichen Existenz vermittelt gedacht habe. Es darf aber nicht, wie von Seiten des Aristoteles geschieht, von vornherein eine der rohesten Vorstellungsweisen untergeschoben werden. Auf diese Weise wird zwar die scheinbare Widerlegung sehr leicht gemacht; allein sie ist dann auch nur wie im Fall des Aristoteles eine Widerlegung des eignen Gebildes.

Wenn Neuere meinen, Aristoteles habe an die Stelle der Platonischen Idee den wesentlichen Begriff der Sache gesetzt und die derselben inwohnende Form zu einem entsprechenden metaphysischen Agens gemacht, so ist dies nur zum Theil annehmbar. Es ist nämlich die Zweideutigkeit nicht zu vergessen, welche um den Begriff der Substanz spielt. Bekanntlich setzt Aristoteles zweierlei Substanzen voraus, indem er die einzelnen Dinge und die allgemeinen Gattungen oder Arten als zwei Ordnungen des Existirenden ansieht. Angesichts dieser Unterscheidung hat man sich zu hüten, sofort, etwa im Sinne der Hegelschen Auffassung, zu behaupten, Aristoteles habe die Platonische Idee in den Begriff der Sache verwandelt und auf diese Weise wohl gar die Conception seines Lehrers verbessert. In Wahrheit ist er sich vielmehr selbst nicht darüber klar geworden, dass die Wirklichkeit des Einzelwesens, wie er sie sich als letzten Träger aller übrigen Bestimmungen und Eigenschaften denken will, doch in irgend einer Beziehung zu der Wirksamkeit der Gattungssubstanzen unzweideutig vorgestellt werden müsse. Er hat für die Substantialität und Wirklichkeit jener zwei Momente kein gemeinsames Maass und keinen Begriff, der das Denken ihrer Einheit repräsentirte. Hienach ist er also selbst sehr weit entfernt davon, die Kluft zu überbrücken, die er bei Plato als nur von der Phantastik erzeugt darzustellen beflissen ist. Er hat also nicht die Ideenlehre umgestaltet, sondern er hat, anstatt ihrem tieferen Gehalt in einer angemessenen Form zu entsprechen, sich vielmehr in der Hauptsache bei seiner eigenen Lieblingsvorstellung der als besondere Wesenheit zusammengefassten Gattungs- und Artmerkmale beruhigt. Nicht den Typus der Vollkommenheit sondern das gemeine Gepräge, welches in jedem Fall und unter allen Umständen ein Erforderniss der Existenz einer Art ist, und

welches auch in dem misslungensten Exemplar angetroffen werden muss, hat er besonders ins Auge gefasst und hiemit allerdings dem Geiste der Classification, aber nicht demjenigen der höheren Philosophie genügt. Der Zweck ist kein Begriff, der diese Lücke auszufüllen vermag. Ueberdies ist die Art und Weise, wie Aristoteles die Unzweckmässigkeiten ausserhalb des Gesichtskreises zu halten sucht, kein gutes Zeugniss für die Nachhaltigkeit seiner Ideen über die Rolle einer in den Dingen waltenden Vielheit von Zweckbestimmungen oder Endursachen. Die neuere Philosophie hat bekanntlich Mühe genug gehabt, den falschen Gebrauch des Zweckbegriffs kenntlich zu machen und das metaphysische Operiren mit der Zweckmässigkeitsidee in die gebührenden Schranken zu verweisen.

10. Unter den psychologischen Ideen, welche in Aristoteles Schrift über die Seele enthalten sind, ist gleich die Definition der Psyche durch ihren scholastischen Charakter ausgezeichnet. Unter dem Namen einer Seele soll die Entelechie (Verwirklichung) eines physischen, mit Werkzeugen ausgestatteten Körpers gedacht werden. Die Philologen sind noch heute nicht darüber ins Reine gekommen, inwieweit sich eine Entelechie von einer Energie, d. h. von einer Entwicklung des Unentwickelten unterscheide. Der Gegensatz von Dynamis und Energie, von Potentiellem und Actuellem, von einem Dasein der blossen Möglichkeit oder Anlage und einer entwickelten Existenz in der vollständigsten Wirklichkeit, — dieser Gegensatz, der sich durch das Beispiel des Saamens und der Pflanze hinreichend erläutert, zieht sich durch den gesammten Gedankenkreis des Philosophen, ist aber offenbar bei aller Richtigkeit doch sehr unfruchtbar. Er bringt nichts weiter zum Bewusstsein, als dass es ein Werden und eine Entwicklung sowie Dinge giebt, die in sich die Kräfte künftiger Gestaltungen gleichsam ruhend enthalten und nur auf die Reize warten, durch welche ihre Entwicklung angeregt und ermöglicht wird. Ebenso ist die Entelechie, wenn man sie nach der natürlichen Bedeutung dieses Worts versteht, nur eine Begriffsform, die, selbst wenn ihre Anwendung richtig wäre, uns über das Wesen der Sache nicht aufklärte. Entelechie ist Trägerschaft eines Zwecks, dessen Verwirklichung sie repräsentirt. Der Zweck ist in dem hier fraglichen Falle der mit Organen versehene Körper. Das Princip also, durch welches ein solcher Körper das ist, was er ist, und durch welches er das

Ziel der Thätigkeit bleibt, wäre nach Aristoteles Seele zu nennen. Wir wissen aber hiemit von diesem Princip gar nichts, ausser etwa, wenn wir die Zweckvorstellung des Aristoteles besonders hervorheben und uns unter einer Seele etwa einen leibhaften Zweck zu denken versuchen. Alsdann befinden wir uns aber bereits auf dem Gebiet der willkürlichen Begriffsdichtung, welche schlimmer ist als jenes Nichtwissen. Es wird mithin in keinem Fall durch die Aristotelische Seelendefinition etwas gewonnen, und diese Leerheit der Vorstellung würde sich auch bei jeder andern Auslegung herausgestellt haben. Unsere Auffassung ist sogar die verhältnissmässig günstigste, indem sie den Zweck, der im Organischen seine rechte Stelle hat, dem Geiste des Aristoteles gemäss als den kennzeichnendsten Bestandtheil der Definition zur Geltung kommen lässt. Uebrigens ist, wie man bereits aus dem Angeführten schliessen konnte, die Aristotelische Psyche ein sehr weiter Begriff, den man richtiger und deutlicher als Organisationsprincip bezeichnen würde. Dies hat jedoch die Verdinglichung desselben nicht gehindert, und so steht schon der Stagirit mit seiner Psychologie auf dem Boden einer ungehörigen Seelenhypostase.

Anzuerkennen ist dagegen die Unterscheidung verschiedener Stufen psychischer Wirksamkeit, namentlich die Unterscheidung des Princips der Ernährung und desjenigen der Empfindung, oder, wie Aristoteles sich ausdrückt, der ernährenden und der empfindenden Seele. Vom heutigen Standpunkt wird man allerdings das Psychische erst mit der Empfindung beginnen lassen und in der sogenannten Psychologie nur das Reich des Bewusstseins zum Gegenstand nehmen. Indessen repräsentiren die Ernährungsfunctionen gleichsam das Pflanzliche im Thierkörper und so rechtfertigt sich die Absonderung eines selbständigen und in relativer Unabhängigkeit fungirenden Ernährungsprincips.

Was Aristoteles mit dem thätigen und dem leidenden Verstand (der activen und der passiven Intelligenz) eigentlich gemeint habe, wird wohl niemals hinreichend aufgeklärt werden. Auch ist hieran wenig gelegen, da diese Begriffe offenbar mit seiner Theologie weit mehr als mit seiner Metaphysik und Psychologie zusammenhängen.

11. Die in der als Physika bezeichneten Schrift entwickelte Naturphilosophie ist eines der schwächsten Erzeugnisse dieser Gattung. Das Alterthum, welches allerdings überhaupt in diesem

Gebiet nicht viel leistete, hatte dennoch bereits Besseres hervorgebracht. Es sei nur an die Eleaten und an die Atomiker erinnert. Die Bewegung ist der vorherrschende Begriff, aber nicht etwa in der klaren und einfachen Gestalt der mechanischen Ortsveränderung, sondern in einem allgemeinen Sinn, welcher mit der Veränderung überhaupt zusammenfällt und daher auch die Quantität und Qualität der Hergänge betrifft. Diese Erregung (denn Bewegung ist offenbar ein irreleitendes Wort) wird mit dem oben erläuterten Verhältniss von Anlage und Verwirklichung in Beziehung gesetzt. Sie soll sogar selbst als eine Entwicklung des Unentwickelten gedacht werden. Hiemit ist wiederum nur eine scholastische Hülse dargeboten, in welcher sich kein Kern findet. Die Ueberleitung vom Möglichen zum Wirklichen nennen wir je nach Umständen Entwicklung oder Verwirklichung, glauben aber dadurch, dass wir dem Hergang einen Namen geben, noch keineswegs das Wissen bereichert zu haben. Wenn Aristoteles also die Bewegung als die Actualität des Potentiellen definirt, so hat er hiemit nichts weniger als einen Aufschluss gegeben, wohl aber die Einfachheit der gewöhnlichen Vorstellung einem unnützen Zwange unterworfen.

Wie weit ein derartiges Scheinwissen reiche, zeigt sich bei der ersten wirklich ernsthaften Frage. Man lese wie sich Aristoteles über die Unendlichkeit des Raumes oder der Welt den Eleaten gegenüber auslässt, und wie er, ohne einer eignen Ueberzeugung fähig zu sein, dennoch ein breites, nach allen Richtungen ausgreifendes Raisonnement wagt, — und man wird nicht mehr zweifeln, dass die besten Zeiten subtiler Gedankenverknüpfung bereits eine todte Vergangenheit waren. Die Eleaten hatten sich für einen Aristoteles vergebens bemüht; denn sein dieser Art von Speculation nicht gewachsener Geist glaubte mit den allerdürftigsten Einwendungen auszureichen. Da sollte es an der Correspondenz in der Theilung von Raum und Zeit fehlen; da sollte eine Unendlichkeit die andere denkbar machen u. dgl.! Fragen wir aber nach den eignen positiven Vorstellungen des Aristoteles, so beschäftigt er sich statt mit dem Raum nur mit der mathematischen Körpergrenze, indem er übrigens eine Materie ohne Zwischenräume voraussetzt. Die Natur duldete nach ihm bekanntlich keinen leeren Raum, und dies wurde auch die Ansicht des Mittelalters, bis im Beginn der neuern Zeit ein Galilei den leeren Raum thatsächlich nachwies und

darstellte und so die Theorie von der Scheu der Natur vor der Leerheit beseitigte.

Ganz besonders wird das unfruchtbare Hin- und Herwerfen vager Begriffe in dem Gerede über Schwere, Leichtigkeit u. dgl. sichtbar. Man erkennt hier sehr bald, dass man es mit nichts Anderem als den allergewöhnlichsten Rückwirkungen der unmittelbaren Sinneseindrücke zu thun habe. Derartige Wahrnehmungen gestalten sich bei Aristoteles sofort zu Theorien und so gelangen wir unter Anderem zu der übrigens damals schon alten Idee, dass das Leichte nach oben, das Schwere nach unten gehe, sowie auch, dass die schwereren Körper rascher niedersteigen. Vergleicht man derartige falsche Auslegungen mit dem wissenschaftlichen Verfahren eines Galilei, so bemerkt man, dass der Hauptfehler der alten Naturphilosophie in dem Operiren mit Begriffen zu suchen ist, die ohne Grössenbestimmungen gelassen werden. Das sogenannte speculative Verhalten war in Wahrheit nichts als eine Hingabe an die willkürlichsten Begriffe, welche der erste beste Sinneseindruck angeregt hatte. Erst mit den Maassbestimmungen Galilei's kam ein höheres wissenschaftliches Element in die Kenntniss von der Natur. Nun gab es nicht mehr eine Tendenz nach oben, sondern alle Körper, die leichtesten wie die schwersten, fielen im leeren Raum gleich schnell und zwar mit einer gesetzmässig bestimmbaren Geschwindigkeit.

Wie wenig Aristoteles mit dem Raume und im Raume mit seinen Naturanschauungen zurecht zu kommen vermochte, haben wir gesehen. Es wäre denkbar, dass er bei einer Frage, die dem Subjectiven näher liegt, und in welcher bis jetzt die naturwissenschaftliche Denkweise noch nichts helfen konnte, glücklicher gewesen sein möchte. Das Wesen der Zeit ist noch heut ebenso wie das des Raumes ein nicht in allgemein anerkannter Weise entschiedenes Problem. Die Stelle, in welcher Aristoteles die Frage berührt, ob die Zeit ohne ein vorstellendes Subject sein könne, lässt nicht mit hinreichender Sicherheit ersehen, was seine eigne Meinung gewesen sei. Doch schon die Thatsache, dass er überhaupt eine Ansicht über die subjective Bedingtheit der Zeit nicht übergeht, verdient eine Hervorhebung, zumal seine eigentliche Definition der Zeit, derzufolge sie die „Zahl an der Bewegung“ sein soll, das zufällige Mittel der Messung mit den Eigenschaften des gemessenen Gegenstandes verwechselt. Die Zeit kann ebenso gut durch eine schnelle

als eine langsame Bewegung gemessen werden, und sie selbst wird ganz unabhängig von irgend einer Bewegung, ja sogar, wie von Kant, gradezu als die Form des Beharrens, niemals aber als etwas gedacht, was erst durch die Bewegung existirte. Im Gegentheil ist sie selbst die Vorbedingung, in welcher sowohl alles Beharren als alle Veränderung erst möglich wird (vgl. über Aristoteles Zeitauffassung meine Abhandlung über Raum, Zeit und Causalität, Berlin 1861).

12. Die Menschenwelt ist vom Alterthum sowie überhaupt von der Philosophie weniger verkannt worden als die Natur. Die unmittelbare Nähe des Gegenstandes setzte die blosse Speculation in den Stand, doch wenigstens mit einigen richtigen Anschauungen zu operiren. Bei Aristoteles finden wir ausser einer nüchternen, wenn auch grade nicht tiefgehenden Moraldoctrin auch eine in einem gewissen Grade erfahrungsmässige und den Mannichfaltigkeiten des positiv Bestehenden zugewendete Staatslehre. Besondere Hauptschriften über Ethik und über Politik ergehen sich in breiteren Ausführungen, denen gegenüber jedoch für uns nur wenige Grundgedanken von Interesse sein können. Im Allgemeinen ist die Eudaimonie oder Glückseligkeit das leitende Princip des Verhaltens; jedoch soll die Lust nicht als etwas von vornherein Erstrebtes, sondern als eine von selbst hinzutretende Vollendung betrachtet werden. Hierin liegt, wenn nicht ein Widerspruch, so doch mindestens eine Zweideutigkeit. Der Philosoph, fortwährend durch seinen Zweckbegriff beherrscht, vermochte als allgemein anerkanntes Ziel nur die Glückseligkeit aufzufinden, und dennoch wollte er die Würde einer sich selbst befriedigenden sittlichen Haltung nicht aufgeben. Er speculirte unter dem Einfluss einer edleren Ueberlieferung und einer grossen Anregung. Sokrates und Plato hatten einen andern Zug vertreten. In dem Stagiriten kam es so zu sagen zu einem Compromiss, und hieraus erklärt sich jener Widerspruch oder wenigstens jene Unbestimmtheit. Im Grunde war es ihm um die Eudaimonie als regelndes Princip und als Zweck des Handelns zu thun.

In der Lehre von den sittlichen Vorzügen oder sogenannten Tugenden legt er mit Recht nicht allein auf das Wissen sondern ganz besonders auf die Gewohnheit und erworbene, gleichsam zur andern Natur gewordene Fähigkeit grösseres Gewicht. Dagegen ist seine Unterscheidung zwischen den im engern Sinne sittlichen

und den nur in der Sphäre der Einsicht residirenden Trefflichkeiten bedeutungslos und unfruchtbar, obwohl für die Ausfüllung der Schulmusse der fragliche Gegensatz von „ethischen und dianoëtischen Tugenden" ein willkommnes Thema bleiben mag. Das leitende Princip in der Werthbestimmung der sittlichen Eigenschaften ist bei Aristoteles nichts weiter, als eine sehr äusserliche Anwendung eines der uralten, sprüchwörtlichen Weisheitssätze, dass nämlich das Maass das Beste sei. Die sittlichen Trefflichkeiten oder sogenannten Tugenden sollen stets in nichts weiter bestehen, als in dem Einhalten der Mitte zwischen zwei äussersten Handlungsweisen. Demnach bestimmt sich z. B. die Tapferkeit als etwas Mittleres zwischen Verwegenheit und Feigheit, die Freigebigkeit als Mitte zwischen Verschwendung und Geiz u. s. w. Die „goldene Mittelmässigkeit" darf uns als Princip bei Aristoteles nicht überraschen; denn man hat schon von ihm im Alterthum gesagt, er sei „mässig gewesen bis zum Uebermaass." Die Ironie dieses Satzes kennzeichnet, wenn wohl verstanden, auch die ganze, dem Stagiriten eigene Methode. Er hält die äusserliche Mitte zwischen Speculation und Empirie ein und bewegt sich unter einem doppelten Einfluss, indem er einerseits in einem gewissen Maass die Gedankennothwendigkeit und ebenso in einem gewissen Maass auch das Gebiet der erfahrungsmässigen Thatsachen zur Geltung kommen lässt, keinem von beiden aber völlig gerecht zu werden vermag.

13. Seine Politik ist bisweilen gerühmt worden, weil sie den Staat nehme wie sie ihn findet. Allerdings versucht Aristoteles keine Construction der staatlichen Verhältnisse in der Weise eines Plato. Auch verwirft er eine zu seiner Zeit angenommene Anschauungsweise, derzufolge die Entstehung des Staats auf den Willen der Einzelnen zurückgeführt und die politischen Gebilde als mehr oder minder willkürliche Compositionen angesehen wurden. Er stellt dieser Auffassung seine berühmt gewordene Formel entgegen, dass der Mensch von Natur ein politisches Wesen sei, und dass der Staat früher sei als der Einzelne. Etwas schärfer betrachtet, ergeben diese Aussprüche nur die triviale Wahrheit, dass die Anlage zur politischen und gesellschaftlichen Verbindung mit der Species Mensch verbunden sei, und dass daher die Nothwendigkeit, vermöge deren ein politisches Band existirt, ihren letzten Grund nicht in der Einzelwillkür, sondern in etwas haben muss,

wodurch die letztere selbst geleitet wird. Die Paradoxie, dass der Staat früher sei als der Einzelne, betrifft also nur das Rangverhältniss des Allgemeinen zum Besonderen und des wesentlichen Typus zu seiner speziellen Ausprägung.

Eine Art Zergliederung des Gegebenen bestimmt den Aristoteles, in seiner Politik mit den einfachsten Einheiten und Verbindungen zu beginnen und auf diese Weise von der Familie durch die Gemeinde zum Staatsverband gleichsam aufzusteigen. Dieser Weg hat eine gewisse Anschaulichkeit für sich; man erkennt die äusserliche Zusammensetzung der Theile, aber man erfährt nichts Besonderes über die Art und Weise, wie innerlich das Wesen des Menschen als leitendes Princip politischer Gemeinschaftsbildung wirksam werde. In dieser Beziehung hat Plato ungeachtet des utopistischen Charakters seiner Hauptschrift dennoch die gründlichere Methode befolgt. Die Idee, dass die Gattung dem Range nach dem Einzelwesen vorangehe und mithin auch der Staat mit seinem Typus von vornherein und so zu sagen noch vor der Existenz der bestimmten Wirklichkeit vorhanden sei, bleibt eine leere Allgemeinheit, ja ihr Ausdruck kann zur blossen Phrase herabsinken, wenn nicht eingehende Rechenschaft über die besondern Seiten jenes Verhältnisses abgelegt wird. Hieran fehlt es aber bei Aristoteles sowie bei allen denen, welche noch heute sich das Problem der natürlichen Staatsbildung dadurch leicht machen, dass sie die historischen Thatsachen kurzweg durch die allgemein menschliche Anlage, mithin durch eine „verborgene Eigenschaft“ erklären und uns so statt wirklicher Erkenntniss nur ein unausgefülltes Blankett liefern. Der Streit zwischen den beiden Richtungen der Staatstheorie ist demnach durch die Aristotelische Formel noch keineswegs entschieden.

In der Kennzeichnung der verschiedenen Staatsverfassungen unterscheidet Aristoteles die normalen Gebilde, die er sämmtlich unter Umständen für gut erklärt, von ihren Ausartungen. So sind Aristokratie und Monarchie regelrechte Typen, während ihnen als Ausartungen die Oligarchie und die Despotie entsprechen. Die verderbten Formen unterscheiden sich von den guten dadurch, dass ihre Träger den eigenen Nutzen über denjenigen des Gemeinwesens setzen. Ausser mit den einfachen Gebilden beschäftigt sich Aristoteles auch mit dem Gedanken einer die verschiedenen Elemente einschliessenden Verfassungsgestaltung, die ihm einen

besondern Grad von Vollkommenheit zu vertreten scheint. Man hat diese Ideen in neuerer Zeit, obwohl mit Unrecht, als eine Vorwegnahme des modernen Constitutionalismus oder gar eines gemischten Repräsentativsystems angesehen. In Wahrheit ist aber Aristoteles nur seinem uns von der Ethik her bekannten Sinn für ein mittleres Maass oder, wenn man will, für das Mittelmässige gefolgt, ohne hiemit in seiner Theorie der Politik und der Verfassungsgebilde auch nur im Entferntesten diejenige Schärfe zu erreichen, durch welche im Eingange der neuern Zeit ein Macchiavelli sich auszeichnete und noch heute unsere Anerkennung erzwingt. Auch Macchiavelli hat die Theorie von der Corruption der normalen Verfassungsformen, wie er musste, beibehalten; aber er hat ihr eine Gestalt gegeben, aus welcher noch heute unsere Historiker und Philosophen zu lernen haben.

14. Es wäre völlig überflüssig, Aristotelische Kunsttheorien im Zusammenhang dieser Gesammtgeschichte der Philosophie auch nur zu erwähnen, wenn nicht eine derselben ausser dem Interesse, welches ihr streitiger Sinn in neuerer Zeit mehr rege gemacht hat, auch noch eine gewisse, für die Persönlichkeit kennzeichnende Kraft für sich hätte. Die von der Tragödie gegebene Definition lässt, so sehr auch die betreffende Stelle der Poetik verschiedenen Auslegungen zugänglich sein mag, im Zusammenhang mit andern Aeusserungen doch so viel deutlich erkennen, dass der Urheber derselben sein auf das mittlere Maass gerichtetes Wesen auch in der Auffassung des Tragischen nicht verleugnet habe. Nach ihm darf der Held der Tragödie nicht völlig frei von Schuld, aber auch nicht übermässig mit derselben belastet sein. In dem einen Fall würde sein Untergang, in dem andern Fall unsere Theilnahme nicht motivirt sein. Dieser moralische Standpunkt erfordert also, um den Ausdruck eines modernen Statistikers zu gebrauchen, einen „mittleren Menschen", und es mag den Dichtern überlassen bleiben, wie sie aus solchem Stoff ihre Helden in zulänglicher Weise hervorgehen lassen. Eine kritische Aesthetik, für welche eine scholastische Tradition dieser Art ebenso wenig wie das Dogma von den drei Einheiten eine Fessel sein darf, kann nur über die Mühe erstaunen, welche auf die paar isolirten Zeilen gewendet worden ist, um die Meinung des antiken Philosophen über das Wesen der Tragödie festzustellen. Den Worten nach besteht letzteres in der Erregung von Furcht und Mitleid und in der Reinigung

von derartigen Affectionen. Offenbar ist jede, sei es veredelnde oder blos befreiende Wirkung auf gewisse Gemüthsbewegungen etwas Zufälliges, was das Wesen der Sache nicht ausmachen kann. Es bleibt also nur die besondere Nennung von Furcht und Mitleid als indirecte Bezeichnung des Charakters der Handlung in Frage. Es scheint jedoch durchaus nicht annehmbar, dass die tragische Wirkung auf etwas Anderem als auf einer Theilnahme an dem Walten der grossen Leidenschaften in ihrer höchsten Bethätigungsart beruhen könne. Die letztere kann sich nun aber begreiflicherweise nur da vollständig entfalten, wo sie sich auch in der Richtung auf den Tod bewährt und grade durch den Untergang ihres Trägers als das Entscheidende geltend macht. Furcht und Mitleid sind aber Erregungen, die weder genügen, noch überhaupt passen, um die subjective Einwirkung des Tragischen, begegne es uns im Leben oder in der Kunst, auch nur kenntlich zu machen. Anders würde zu urtheilen sein, wenn nicht gemeines Mitleid, sondern das allgemeine Gefühl der Theilnahme am Schicksal des Menschlichen in Frage wäre. Indessen ist Aristoteles in der Begriffsbestimmung der Tragödie selbst offenbar nicht glücklicher gewesen, als in der erwähnten Vorschrift über die Beschaffenheit ihres Helden.

15. In allen Verzweigungen der Philosophie haben wir die wichtigsten Züge der Aristotelischen Gedankenhaltung kennen gelernt und zugleich mehrmals Gelegenheit gehabt, den scholastischen Charakter seiner Aufstellungen zu bemerken. Es bleibt uns noch ein Wort über die antike Scholastik überhaupt übrig. Sie ist durch Aristoteles in weit höherem Grade vertreten, als die antike Dialektik durch Plato. Der Stagirit ist mit mehr Recht der Vater der Scholastik, als der Vater der Logik zu nennen; denn von der ersteren wissen wir gewiss, dass sie ihm völlig eigenthümlich angehört. Unter Scholastik im Allgemeinen ist hier natürlich jede Verschulung überhaupt und jede Verknöcherung lebendiger Wissenschaft zu verstehen, durch welche nichtssagende Formeln oder wenigstens rein formale Begriffe an die Stelle wirklicher Einsichten treten. In Verbindung mit einer gewissen Gelehrsamkeit kann hiedurch der Schein des Wissens in höchst trügerischer Weise erregt und der lebendige Trieb der Forschung durch die Aufnöthigung des hohlen Treibens unterdrückt werden. Die mittelalterliche und die nach ihr geformte moderne Scholastik unter-

scheiden sich von derjenigen des Aristoteles zunächst dem Grade nach und ausserdem noch durch den allerdings sehr wichtigen Umstand, dass sich die sogenannten Speculationen des Mittelalters und der neuern Zeit noch in den von vornherein durch die Kirche vorgeschriebenen Bahnen zu bewegen hatten. Indessen dürfen wir uns Aristoteles in seinem Philosophiren ebenfalls nicht als völlig emancipirt von allen Rücksichten auf das damalige religiöse und politische System vorstellen. Aeusserlich war er in dieser Beziehung offenbar nicht frei; dass er es innerlich gewesen, ist bei der Art, wie er sich über eine Theologie als über die höchste Wissenschaft auslässt, auch nicht unbedingt anzunehmen. Jedenfalls hat auf eine Natur, wie die seinige, der Verfall der damaligen Zeit seine Wirknng in einem gewissen Maass üben müssen. Wer, wie er, überall die Mitte suchte, musste auch dem Einfluss der nach entgegengesetzten Richtungen strebenden Bestimmungsgründe des Denkens und Meinens mehr ausgesetzt sein, als ein stärker pointirter Geist. Es würde allen Grundsätzen natürlicher Schlussfolgerung widersprechen, wenn wir nicht annehmen wollten, dass ein Aristoteles seiner Zeit nicht allzu fremd geblieben sei. Er hatte es verstanden, auf dem Fuss dieser Zeit zu leben und aus seiner philosophischen Thätigkeit colossale Früchte zu zeitigen; er hatte eine Reihe von Jahren am Macedonischen Hofe philosophirt und königliche Pädagogik getrieben! Ein solcher Mann, dem es so trefflich gelungen war, den Zeitinteressen zu entsprechen, sollte sich nicht anch in seinem Denken, welches er zn einem grossen Theil anf die praktischen nnd politischen Dinge richtete, dem Zuge der Zeit, wenn auch nur „mässig", nachgegeben haben? Die Scholastik, die in seinen Schriften herrscht, erklärt sich also zum Theil auch aus dem Hinwegsein über den schöpferischen Drang nach materieller Wahrheit, wie es der Zeit selbst bereits eigen war. Es wäre sogar ungerecht, einem Aristoteles gegenüber mit der Zumuthung eines wesentlich andern Verhaltens aufzutreten.

Die blossen Begriffsschaalen stellen sich unwillkürlich als bequeme Auskunftsmittel ein, wo es gilt, den Mangel eines Gedankeninhalts zu verdecken und dem allgemeinen Gefühl, dass über eine Frage doch etwas aufgestellt werden müsse, Rechnung zu tragen. Eine derartige Ausfüllung der Lücken ist die vom Instinkt eingegebene Manier des Schulmeisterthums aller Zeiten,

aber ganz besonders derjenigen Epochen, in denen das Wissen oder eine gewisse Art des Wissens den lebendigen Antrieb zur Vermehrung einbüsst und so gleichsam auf den scholastischen Sand geräth. Es hat dann seine Existenz fast nur noch innerhalb der Schulen, und dieser letztere Umstand ist jederzeit das sicherste Merkmal der scholastischen Entartung. Für die Gestaltung der letzteren im Alterthum und zunächst unter den Händen des Aristoteles mögen noch einige Züge hier Platz finden.

Fast jede Definition eines metaphysisch erheblichen Begriffs trägt einen scholastischen Charakter. Es sei jedoch, um nur das bereits von der neueren Wissenschaft Ausgemachte herbeizuziehen, nur an die „substantiellen Formen“ und die „verborgenen Eigenschaften“ erinnert. In den neueren Jahrhunderten hat namentlich die Naturforschung diese scholastischen Gebilde stets als Abwege signalisiren müssen, und die grossen Forscher, z. B. ein Newton, haben vor jenen hohlen Gebilden mit verächtlichem Seitenblick gewarnt. Auch ist es in der That eine herrliche Erklärung, für eine Erscheinung einfach eine zu Grunde liegende Eigenschaft vorauszusetzen, deren Wesen eben darin besteht, jene Erscheinung hervorzubringen. Ohne eine solche Eigenschaft ihrer Existenz oder Beschaffenheit nach zu kennen, giebt man ihr einen Namen, und dann ist das scholastische Wissen fertig. Derartige verborgene Qualitäten spielen nun offen oder maskirt im Wissen des Aristoteles eine grosse Rolle. Ja sie finden sich bei näherer Untersuchung selbst da, wo man sie zunächst gar nicht vermuthet. In dieser Beziehung sei z. B. an den oben erörterten Fall der Definition einer Seele erinnert. Auch diese von Aristoteles gemeinte Seele erweist sich schliesslich als eine blos vorausgesetzte nicht näher bekannte Wesenheit, mithin als das, was man als eine willkürlich untergeschobene „verborgene Eigenschaft“ zu bezeichnen pflegt.

Uebrigens sind zur Scholastik auch noch diejenigen Vorstellungsformen zu rechnen, welche, wie der Gegensatz von Dynamis und Energie, und ganz besonders der erstere dieser beiden Begriffe, also derjenige einer unentwickelten Anlage und ähnliche Gebilde zur Ersetzung wirklicher Einsichten über die realen Entwicklungsverhältnisse oder wohl gar zu metaphysischem Gebrauch gedient haben. Es ist hiebei, um die ganze Tragweite eines solchen Hantirens zu ermessen, nur zu bedenken, wohin in neuster

Zeit das Verfahren mit einem analogen Begriff, nämlich mit dem des sogenannten Ansichseins bei einem Hegel geführt hat. Wer diese neuste, übrigens der antiken zu einem grossen Theil entlehnte Scholastik des „Ansich" und „Anundfürsich" in ihrer ganzen Ausdehnung kennen zu lernen das Vergnügen oder vielmehr Missvergnügen gehabt hat, wird bei einiger Abschwächung der so erhaltenen Eindrücke einen sichern Rückschluss auf die antike Scholastik, in welcher die „Anlage" gleich dem Allerbekanntesten vollgültigen Curs hatte, zu machen vermögen. Nur wird er hiebei zu Gunsten des Aristoteles nicht zu übersehen haben, dass der alte Philosoph noch nicht auf formale Logik zu verzichten und dieselbe mit einer dreieinigen Logoslehre zu vertauschen Veranlassung gehabt hatte. Für diejenigen, welche sich mit den Urschriften des Aristoteles befassen, wäre noch Vielerlei anzuführen, was bisweilen bis zur Unübersetzbarkeit verschnült ist. Da jedoch für die Kenner der Originalschriften eine blosse Hinweisung genügt und Andern nicht zugemuthet werden kann, die im Deutschen schwieriger wiederzugebenden Beispiele in grösserer Fülle erträglich zu finden, so sei nur an jenes sonderbare Gebilde erinnert, dessen wörtliche Uebersetzung lautet: „Das was war Sein." Der Begriff eines Seins, welches dem Gewesensein entspricht und daher das sich gleich Bleibende andeuten sollte, ist eine naheliegende, aber keineswegs gesicherte Auslegung jener Aristotelischen Formel. Ueber allen Zweifel hinaus ist nur so viel gewiss, dass wir es in der erwähnten Wörtercombination mit einer unfruchtbaren scholastischen Wesenheit zu thun haben.

16. Neuere Aristoteliker haben auf einige Vorstellungsformen besonderes Gewicht gelegt, die, wenn auch grade nicht Leerheiten blosser Scholastik, so doch auch gewiss nicht Errungenschaften des Wissens zu nennen sind. Dahin gehört z. B. die Unterscheidung zwischen dem, was im Erkennen für uns das Frühere, und was dagegen an sich d. h. vom Standpunkt der schaffenden Natur als das Ursprünglichere vorauszusetzen sei. Aristoteles nimmt regelmässig an, dass hier ein umgekehrtes Verhältniss stattfinde. Das in der Erkenntniss Letzte soll von Natur das Erste und das in der Erkenntniss Erste das von Natur Letzte sein. Für die Erkenntnissart, die von Aristoteles als die ausschliessliche vorausgesetzt wird, hat jener Satz Einiges für sich. Wer indessen bei dem Gange der Erkenntnissbildung nicht blos die eine Richtung und den einen

Factor derselben vor Augen hat, sondern ausser an den vollständigen empirischen Stoff auch an die im Verstande maassgebenden Begriffsformen und apriorischen Nothwendigkeiten denkt, wird im Gegentheil, wenn er überhaupt in dieser Richtung metaphysische Aufstellungen vornehmen will, von der Grundansicht ausgehen, dass die Rang- und Richtungsverhältnisse in der Hervorbringung des Wissens den Ueber- und Unterordnungen sowie dem Gange der schaffenden Natur parallel laufen. Bei Aristoteles ist freilich der dürftige Inhalt des fraglichen Satzes der, dass wir zunächst das Fertige der Natur sinnlich wahrnehmen und zu den Allgemeinheiten, die in der Natur dem Range nach dem concreten Dasein vorangehen, erst durch Zergliederung gelangen. Wir haben also wieder die analytische Einseitigkeit und die Vernachlässigung des synthetischen Elements vor uns, auf die wir schon bei Erörterung der Aristotelischen Logik hinweisen mussten.

Ein anderes und wohl das günstigste Beispiel von neuerdings besonders hervorgehobenen Schematisirungen des Stagiriten ist die Vorstellung, dass im Organischen und sonst die niedere Stufe ohne die höhere, nicht aber umgekehrt die höhere ohne Einschluss der Existenzart niederen Ranges bestehen könne. Die Pflanze ist eine niedere Stufe für sich; allein sie muss in dem Thier durch das vegetative System der Ernährung, wenn auch in veränderter Weise, als eingeschlossene Grundlage der höheren empfindenden Existenz vertreten sein. Giebt es überhaupt eine Rangordnung und Gliederung in den Verhältnissen des Seins und Wissens, so muss die Abhängigkeit und Unabhängigkeit sich allerdings nach einem ähnlichen Schema, wie das Aristotelische ist, begreifen lassen. Nur ist hier wiederum daran zu erinnern, dass auch die Abhängigkeit aus einem doppelten Gesichtspunkt und einer doppelten Richtung gedacht werden muss, und dass Aristoteles hier wiederum nur die eine mehr äusserliche und bei Gelegenheit des Classificirens leicht wahrzunehmende Seite des Verhältnisses berücksichtigt hat. Die niedere Stufe hat ihren Platz und ihr Wesen einem Arrangement zu verdanken, für welches die Existenz einer höhern Artung des Seins eine unentbehrliche Voraussetzung ist. Aeussere Aufeinanderfolge und innere Abhängigkeit sind im Stufengange und in den Combinationen der Natur nicht ein und dasselbe, sondern repräsentiren zweierlei Beziehungen der Isolirung und Vereinigung.

Es wäre gar nicht erforderlich gewesen, noch schliesslich auf

die erläuterten Schemata einzugehen, wenn sich nicht die Bemühungen moderner Aristoteliker an jeden nur einigermaassen brauchbaren Zug geheftet hätten, um ihren Meister in einem andern Licht zu zeigen, als in welchem ihn die sich von der mittelalterlichen Scholastik lossagende Wissenschaft bisher betrachtet hat.

17. Die Würdigung des Aristoteles in der neueren Zeit ist durchaus nicht so fehlgreifend, als einige Meinungen, die in unserm Jahrhundert, zwar nicht von Philosophen ersten Ranges, ja überhaupt nicht von eigentlichen und ernsthaften Philosophen, sondern nur von einzelnen Philologen der Philosophie sowie auch bisweilen von Leuten ausgegangen sind, deren grob empirischem und compilatorischem Sammelgeiste die verhältnissmässige Breite und Massenhaftigkeit der Arbeiten des Stagiriten imponiren musste. Wer sich durch den äusserlichen Universalismus nicht täuschen lässt und weder die scholastischen Formen noch jenes Suchen nach der Mitte vergisst, wird das verwerfende Urtheil, in welchem grade die bedeutsamsten Philosophen der neuern Zeit einig sind, ganz in der Ordnung finden. Er wird auch durchaus nicht überrascht sein, wenn auch auf andern Gebieten die ersten Geister ihrer Zeit stets das Gefühl bekundet haben, Aristoteles sei eine nicht im höheren Sinne philosophische, sondern eine mehr mit Inventarisirung und Orientirung in der nächsten Umgebung, sei es der Dinge, sei es der Meinungen, beschäftigte Capacität gewesen. Ein Göthe, der in dieser Beziehung sicherlich nicht parteiisch sein konnte, hat dennoch jenes Gepräge der Aristotelischen Art und Weise lebhaft genug empfunden. Was aber die Genien anbetrifft, denen die neuere, kritischer geartete Philosophie ihr Dasein verdankt, so sind sie wenigstens in dem einen Punkt einig, dass der Aristotelismus mit einer gründlichen Methode unverträglich sei. Der Hauptvertreter des Englischen Kriticismus, John Locke, sprach sich ironisch genug darüber aus, was herauskommen werde, wenn die Gelehrten über die wahren Aristotelischen Meinungen einmal einig geworden sein würden. Ein Kant redet von einem Aristoteles, wenn er besonders anerkennend verfahren will, wohl gelegentlich einmal als von einem „scharfsinnigen Manne“, aber von nichts mehr. Auch bekundet seine schon oben erwähnte Ansicht von der „antiken Kunst wortreich zu schwatzen“ und von der „falschen Spitzfindigkeit der syllogistischen Figuren“ unverkennbar genug seine Auffassung des Aristosteles. Einem Schopenhauer,

dem bedeutendsten und würdigsten Philosophen seit Kant, erschien, alles universellen Umfangs ungeachtet, die Aristotelische Art zu denken doch als eine solche, die grade dann abbreche, wenn man das rechte Eingehen auf die Sache und eine befriedigende Lösung eben erwarte. Die ganze neuere Philosophie seit Cartesius und Bacon beruhte in ihrer modernen Freiheit auf dem Bruch mit dem Aristotelismus, in welchem ihr der Unterschied von etwas mehr mittelalterlicher Färbung oder aber textmässigerer Auffassung mit Recht gleichgültig blieb. Was hätte auch einem Spinoza die Berücksichtigung des Aristoteles nützen sollen? Auf den Urheber des Englischen Empirismus, auf Bacon von Verulam, will ich mich nicht unbedingt berufen. Indessen, wie man auch über seine Bedeutung denken möge, seine Verachtung der Aristotelischen Ueberlieferung ist jedenfalls keine Frucht einer gegen die empirische Untersuchungsart eingenommenen Gesinnung gewesen.

Begeben wir uns dagegen unter die Philosophen zweiten Ranges und zwar diejenigen unter ihnen, die einer Restauration mittelalterlicher Züge der Philosophie am nächsten stehen, so treffen wir sofort auf ein günstigeres Verhalten gegen die Aristotelische Ueberlieferung. Leibniz, der echte Typus der eben erwähnten Gattung und selbst mehr Gelehrter als Philosoph, honorirt die Autoritäten selbstverständlich schon als solche, und wenn er auch nicht allzu viel von Aristoteles weiss, so ist er ihm doch in seinem Philosophiren in mancher Hinsicht, wenigstens der scholastischen Denkart nach, nahe gekommen. Wir dürfen uns daher nicht wundern, die neuste Aristotelik oft mit der Vorliebe für den wieder hervorgesuchten Pfleger der Monadenfiction Hand in Hand gehen zu sehen. Im Gegentheil müssen wir hierin ein charakteristisches Symptom erkennen. So weit es im neunzehnten Jahrhundert eine Restauration des Aristotelismus und ihm günstiger Richtungen giebt, ist das Maass des Einflusses dieser Richtung unverkennbar auch ein Maass der rückläufigen Bewegung und des Verfalls der Philosophie. Ja es würde sogar nicht schwer sein, im Einzelnen nachzuweisen, dass die neusten Pfleger und Anpreiser Aristotelischer Weisheit auch in andern Beziehungen, namentlich was die Autorität der Kirche betrifft, eine ähnliche Rolle spielen, wie die Scholastiker des Mittelalters, nur mit dem Unterschiede, dass in dem modernen Fall die der Scholastik eigenthümliche syllogistische Schärfe zu fehlen pflegt, und dass die

Unterwerfung unter die fremdartige Autorität heute nicht mehr als nothwendiges sondern als selbst gewähltes Dienstverhältniss angesehen werden muss.

18. Um die herkömmlichen Vergleichungen von Plato und Aristoteles nicht mit Stillschweigen zu übergehen, sei bemerkt, dass der Unterschied beider nur in neuerer Zeit fälschlich umgedeutet worden ist, während übrigens schon vom Alterthum her der den Contrast bildende Hauptzug stets in die Augen fiel. Aristoteles ist eine sehr nüchterne, empirische und vermittlungsbeflissene Natur gewesen, während Platos ideale Haltung noch von Niemand verkannt werden konnte. Aus diesem Grunde ist auch der philosophische Universalismus beider von durchaus verschiedener Art. Der eine beruht, wie schon oben bemerkt, auf der centralen Kraft des Geistes, während der andere in den verschiedensten Punkten der Peripherie heimisch ist. Der eine bemüht sich um die erschöpfende Allseitigkeit des Gedankens und seiner Verzweigungen, der andere um die Aufzählung einer Menge an den Aussenenden genommener Gesichtspunkte. Der Vertreter des ersteren verfährt speculativ und im höheren Sinne philosophisch, während der Träger des letzteren nicht eigentlich inductiv, sondern nur nach der Weise des gelehrten Wissens arbeitet.

Neuerlich hat man allerdings den Versuch gemacht, die Deutlichkeit des gekennzeichneten Gegensatzes zu verwischen und dem Aristoteles höhere speculative Eigenschaften beizulegen, welche diejenigen Platos wohl gar noch hinter sich lassen sollen. Bezeichnend ist indessen, dass diese vermeintliche Berichtigung eines Irrthums aller früheren Zeiten, selbst von einer Gattung moderner Scholastik, nämlich von der Hegelschen Philosophie ausgegangen ist, die sich bekanntlich auch in andern Fällen, z. B. in der Charakteristik des Gegensatzes von Göthe und Schiller bemüht hat, die Ergebnisse des unbefangenen Urtheils auf den Kopf zu stellen.

Die Erheblichkeit des Unterschiedes im Wesen des Plato und Aristoteles dürfte auch wohl schon ganz ursprünglich aus der schliesslichen Gestaltung ihrer persönlichen Beziehungen zu erkennen sein. In dem Maasse als Aristoteles seine Eigenart ausbildete und hervortreten liess, wurde auch sein Verhältniss zu Plato immer kühler und ging zuletzt in eine Spannung über, die nur von denen geleugnet werden kann, welche die Sprache der

Thatsachen nicht verstehen. Plato hat nicht „den Leser“ sondern seinen Neffen zu seinem Nachfolger in der Akademie bestimmt, und wenn Aristoteles nach dem Tode seines Lehrers Athen am eine Reihe von Jahren verliess, so bekundete dieser Umstand unter den fraglichen Verhältnissen nur die schon vorher erzeugte Spannung zu dem Stifter der akademischen Schule. Die Art und Weise, wie Aristoteles die Platonische Ideenlehre bekämpft, bestätigt die auch übrigens nothwendige Voraussetzung; denn die betreffende Polemik lässt deutlich genug durchblicken, dass die Gegnerschaft nicht blos der Sache, sondern auch ihrem Träger galt. Uebrigens soll aus diesen Spuren der Spannung, ja sogar aus der zu Grunde liegenden Gesinnung selbst, dem Aristoteles, der seinen Lehrer früher besonders hochstellte, abgesehen von der materiellen Berechtigung der Polemik, gar kein Vorwurf gemacht werden. Diese Thatsachen sollen nur den innern wesentlichen Gegensatz der Naturen bestätigen, ohne welchen derartige Verhältnisse nicht motivirt sein würden.

Raphaels Gemälde „die Schule von Athen“ hat übrigens den philosophischen Aufschwung Platos im Vergleich mit der gewöhnlicheren Haltung des Aristoteles auch symbolisch veranschaulicht, indem es an ersterem gleichsam die ewige Jugendfrische fixirte, für letzteren aber ein minder ideales Lebensalter und Gepräge wählte.

19. Die Peripatetische Schule zeigt, wie dies auch nicht anders zu erwarten ist, noch weniger eigenthümliche Züge als die Akademie. Der erste Nachfolger des Aristoteles ist der von ihm selbst indirect bezeichnete Theophrast von Lesbos, den dann wiederum Strato von Lampsakus ersetzt. Der letztere hat eine ausgeprägter physische Richtung und betont die Untrennbarkeit des Verstandes von der sinnenmässigen Auffassung. Der erstere hatte sich besonders um die Pflanzenkunde bemüht, und überhaupt möchte es schwer sein, an den Peripatetikern der nächsten Jahrhunderte irgend etwas Anderes hervorzuheben, als ihre zunehmende Neigung, den Mangel an Philosophie im besten Falle durch Naturwissen oder sonst durch positivistisches Material zu verdecken. Erst einer noch späteren Epoche, die gegen den Anfang unserer Zeitrechnung hin beginnt, gehört die Beschränkung auf die blossen Auslegungskünste und auf das gelehrt sklavische Verhalten zu den Schriften des Aristoteles an. Andronikus von Rhodus und Alexander

von Aphrodisias, der erstere um das Jahr 70 vor, der letztere 200 Jahre nach dem Anfang unserer Zeitrechnung zu setzen, sind Repräsentanten der zweiten, fast philologisch zu nennenden Richtung. Andronikus war Herausgeber, Sammler und Ordner der Aristotelischen Schriften und soll die logischen Werke als Organon an die Spitze gestellt haben. Alexander erhielt, was sehr bezeichnend ist, den Beinamen des Auslegers (Exegeten).

Das immerhin eigenthümliche und bei oberflächlicher Betrachtung manchen Naturen imponirende Schicksal des Aristoteles bei den Arabischen und mittelalterlichen Philosophen kann hier nicht weiter verfolgt werden. Genug, dass Aristotelische Schriften fast die Rolle einer philosophischen Bibel gespielt haben, bis die wissenschaftlichen Lebensregungen der neuern Zeit diesem Verhalten ein Ende machten. Wie das philologische Interesse und eine gewisse Verkommenheit der Philosophie in allerjüngster Zeit und zwar vornehmlich im letzten Menschenalter zusammengewirkt haben, eine recht trockne Auslegung und unselbständige Auffassung der einzelnen Schriften des Stagiriten in einem gewissen Umfang zur Regel zu machen und die Früchte eines derartigen Verhaltens als philosophische Thätigkeit in Curs kommen zu lassen, davon ist oben wohl schon ausführlicher gesprochen, als es die Bedeutung der Sache an sich erforderte. Uebrigens ist zu hoffen, dass die kritische Gesammtbeleuchtung, welche der Urheber der Peripatetischen Schule an dieser Stelle erfahren hat, den schärferen Geistern genug gezeigt haben werde, um sie zu überzeugen, dass auch ein im Detail ausgemalteres Bild kein wesentlich anderes Resultat ergeben könne. Der ursprünglichste und bisher beste Darsteller der Logik ist auch zugleich der Vater der Scholastik. Mit der Erinnerung an dieses Verhältniss ist das Gute und das Schlechte, wie es sich an den Namen des Aristoteles geknüpft hat und stets knüpfen wird, in der erdenklich kürzesten Weise angedeutet. Ueber dieses Verhältniss möge man nachdenken und ihm nachforschen, wenn man den Ernst der schliesslich entscheidenden Geschichte den vorübergehenden Vorurtheilen des Tages vorzieht. Man wird hiedurch eher zu einer die Mühe lohnenden Einsicht gelangen, als wenn man das philosophische Heroenthum des Aristoteles kritiklos anerkennend, nur noch glaubt, über seinen relativen Werth im Vergleich mit Plato streiten zu müssen.

Drittes Capitel.

Charakterphilosophien.

Epikureismus und Stoicismus.

1. Nach der universalistischen Einleitung des Verfalls der Philosophie bleibt der letzteren nur noch die Beschränkung auf das unmittelbarste Bedürfniss der Lebenshaltung übrig. Ihr Hauptaugenmerk wird eine Art Lebenskunst, und sie existirt nur noch dadurch in einiger Frische, da sie die theoretische Speculation zur Nebensache und die praktischen Forderungen des gebildeteren Bewusstseins zur Hauptsache macht. In den Cynikern und Hedonikern haben wir bereits die ersten typischen Ansätze zu einer blossen Lebensphilosophie kennen gelernt. Der Stoicismus und Epikureismus entsprechen nun im Wesentlichen jenem älteren Gegensatze und können sogar als dessen weitere praktische Ausprägungen angesehen werden. Man vergleiche, was früher über die natürliche Ursache jener doppelten Richtung gesagt worden ist, und man wird über den Ausdruck „Charakterphilosophien" orientirt sein. Diese Bezeichnung rechtfertigt sich ausserdem aber auch noch durch die Rolle, welche der Stoicismus und der Epikureismus in dem späteren Leben und besonders in der Römischen Welt gespielt haben. Dort ersetzten sie die aufgelöste Moral und den durch die Verstandeskritik und Bildung unmöglich gemachten Götterglauben. Sie theilten die höher gebildete Gesellschaft je nach den Neigungen in zwei Gruppen und boten in der Haltlosigkeit des öffentlichen und gesellschaftlichen Lebens ein gewisses geistiges Band. Die individualistische Zerfahrenheit der Zustände wies den Einzelnen ganz auf sich selbst an, und wollte er in dem verworrenen Treiben eine seinem gebildeteren Bewusstsein entsprechende, einigermaassen feste und rationelle Haltung bewahren, so musste er sich einer der beiden möglichen Positionen der Philosophie anvertrauen. Das Bedürfniss, sich nicht steuerlos in der Menge zu verlieren oder wie diese irgend einen alten oder neuen Lappen aus dem Reich der Superstition zur Fahne zu machen, trieb die ausgezeichneteren Elemente der Gesellschaft in das Reich der Philosophie. In diesem konnte aber nur das einen lebendigen Eindruck machen, was in der Hauptsache mehr als theoretisch

universelle Zerstreuung des Geistes war. Was im Handeln und in den Verwicklungen des Lebens als Leitstern gesucht wurde, musste selbst allermindestens Charakter haben. Es musste eine in sich consequente Behandlung des Lebens repräsentiren. Dies leistete nun sowohl der Stoicismus als der Epicureismus, indem jedes dieser Systeme einem in der natürlichen Beschaffenheit der Menschen liegenden Zuge entsprach.

2. Diejenige Philosophie, welche dem Leben in positiver Weise die beste Seite abzugewinnen sucht, ist durch Epikur (341—270) vertreten. Obwohl vielleicht zu Athen geboren, brachte er seine Jugend auf Samos zu. Ueber das Nähere ist Zuverlässiges nicht festzustellen. Die Anekdote, dass er schon sehr früh über das Hesiodische Chaos Betrachtungen angestellt und mit den einschlagenden Fragen seine grammatischen Lehrer in Verlegenheit gesetzt habe, ist mindestens gut erfunden. Einfluss auf seine philosophische Richtung hatte der Unterricht von Nausiphanes, einem Anhänger der Demokritischen Lehre bei übrigens skeptischer Haltung, sowie die Lectüre der eignen Schriften Demokrits, gegen welchen er jedoch später sehr entschieden polemisirte. Nachdem er einige Jahre in Mitylene und Lampsakus eine eigne Lehrthätigkeit geübt hatte, eröffnete er 306 seine Schule zu Athen, der er sich bis zu seinem Tode widmete. Seine zahlreichen Schriften, die sich durch Verständlichkeit ausgezeichnet haben sollen, sind nicht auf uns gekommen. Die zum Theil missgünstigen Urtheile über seine schriftstellerische Art und Weise erklären sich in nicht geringem Maass aus der Schuleifersucht, die er durch die in seinen Kreisen übliche Personenkritik mehr als gewöhnlich aufgestachelt hatte. Später hat man ihm von Seite der Stoiker sogar die Ausartungen des praktischen Epikureismus zur Last gelegt. Indessen ist anerkanntermaassen die Meinung, er sei ausschweifend gewesen, durch das grade Gegentheil zu ersetzen. Er war eine der mässigsten Naturen und hatte auch in seiner Lehre keinen Zug von jenem Zerrbild, an welches Manche noch heute bei dem Namen der Richtung denken.

3. Da Epikur es liebte, sich als Autodidakt hinzustellen, so müssen wir uns wundern, dass seine Lehre in der gewöhnlichen Ueberlieferung nicht wesentlich von den praktischen Grundlehren des Aristipp und von den theoretischen Anschauungen des Demokrit abweicht. Allem Anschein nach hatte er Recht, wenn er sich

darauf berief, er sei sein eigner Lehrer gewesen. Seine Verachtung der schulmässigen Tradition ist kein schlechtes Zeichen für seine Selbständigkeit und verhältnissmässige Originalität. Wenn wir daher nicht im Stande sind, mehr als blosse Andeutungen der letzteren aufzufinden, so erklärt sich diese Thatsache aus der Geringfügigkeit der Schriftenreste und aus der Oberflächlichkeit der auf uns gekommenen Berichterstattung.

Die Empfindungen und Gefühle enthalten selbst das Urtheil über das, was moralisch zu erstreben oder zu verwerfen sei. Dieses Princip, welches mehrfach hervortritt, treffen wir jedoch nirgend in einem solchen Maass ausgeführt und erläutert, dass wir den Grad von Klarheit ermessen könnten, mit welchem es in dem Bewusstsein Epikurs vorhanden gewesen ist. Der Satz, welcher das Wohlsein oder, wie es gewöhnlich heisst, die Lust, als das natürliche Ziel der Befriedigung hinstellt, ist bei unserm Philosophen nur eine secundäre Form jenes ersten Princips, ja eigentlich nur eine abgeleitete Folge desselben. Hierin dürfte die logische und psychologische Ueberlegenheit der Epikureischen Begründung zu suchen sein. Alles Weitere erscheint nun als eine Kunst, nach Maassgabe der einzelnen Empfindungen und Gefühle jedesmal denjenigen Weg einzuschlagen, auf welchem die sich ergebenden Gemüthszustände am meisten der angestrebten Befriedigung entsprechen. Diese Technik wird besonders in der Abwägung der verschiedenen Ergebnisse des Gegenwärtigen und Künftigen einen Anhaltspunkt finden. Sie verwirft die augenblickliche Lust, welcher später ein unverhältnissmässiger Schmerz folgen muss. Sie unterscheidet zwischen der Empfindung, deren Gegenstand und Ursache unmittelbar gegenwärtig ist, und den Gefühlen, die wie frohe Erinnerung oder Erwartung, erst auf eine andere unmittelbare Affection in zeitlicher Entfernung hinweisen. Wie Epikur die Schwierigkeiten derartiger Werthschätzungen und Ausgleichungen zu lösen gelehrt habe, wissen wir nicht. Allein aus Allem, was zur Kenntniss unserer Zeit gelangt ist, können wir mit Sicherheit entnehmen, dass seine Hauptbemühungen auf die Ausbildung jener Abwägungskunst gerichtet gewesen sind.

Die Unterscheidung eines zwar ohne positive Lustempfindung bestehenden, aber nicht peinlichen Zustandes der schmerzlosen Indifferenz von demjenigen, in welchem bereits die Abwesenheit eines befriedigenden Gefühls als Mangel wahrgenommen wird, er-

scheint als eine Eigenthümlichkeit, indem auf diese Weise ein von der Hedonischen Richtung sonst nicht berücksichtigtes Befinden ebenfalls in die Reihe der als gut zu veranschlagenden Verhältnisse eingeführt wird. Hiemit mag auch die bekannte Beruhigung über den Tod zusammengehangen haben, wonach derselbe uns ganz gleichgültig bleiben soll, da der Todte ja nicht mehr sei und als ein Nichts auch keine Affectionen haben könne.

Als hauptsächlichstes Mittel für die Bewerkstelligung der erwähnten Abwägung gilt dem Epikur die auf der Grundlage der Empfindungen ruhende Verstandeseinsicht. Vom Standpunkt der letzteren ergeben sich die erforderlichen Einschränkungen der Genüsse und die Vorschriften, welche in jeder Beziehung eine maasshaltende Ordnung des Lebens empfehlen. Individuell erscheint hier Epikur als Vertreter einer mehr als gewöhnlichen Bescheidenheit der Ansprüche an das Leben, und er ist ohne Zweifel in seiner Richtung auf die Hervorbringung der Gemüthsbefriedigung und des Genusses nicht so maasslos und unnatürlich, wie die entgegengesetzte Richtung in ihrem Streben nach Einschränkung. Sogar die schwache Seite, die seine Lehre mit den übrigen eudaimonistischen Theorien gemein hat, ist in dem wirklichen Leben seines Kreises durch eine entgegengesetzte Praxis ergänzt worden. Wir vermissen nämlich nicht blos bei Epikur, sondern in allen auf Glückseligkeit ausschauenden Systemen fast regelmässig die Veranschlagung der Beziehungen des Menschen zum Menschen in einer dieses ethischen Cardinalverhältnisses würdigen Weise, und es sei in dieser Beziehung an das erinnert, was in unserer Darstellung der Hedoniker über die sympathischen Affectionen gesagt worden ist. Diese Gemüthsbewegungen, die dem isolirten Menschen als solchem fremd sind, und die sich zum Theil auf Recht und Unrecht im moralischen Sinne oder auf die gegenseitigen Verletzungen des Menschen durch den Menschen beziehen, dürfen nicht vorwiegend vom Standpunkt des Eigenlebens beurtheilt werden. Sie müssen vielmehr aus der uneigennützigen Position im andern Ich, aus welcher sie auch in der That allein in ihrem eigenthümlichen Wesen erklärbar sind, erwogen und daher nach einem ganz andern Rangverhältniss, als es die gewöhnliche Technik der Glückseligkeit vor Augen hat, in Anschlag gebracht werden. Epikur und seine Anhänger sind theoretisch dieser Aufgabe fern geblieben. Sie haben den individuellen Menschen als einen Mittelpunkt von Empfindungen

und Gemüthsbewegungen, gleichsam als eine für sich bestehende Welt betrachtet, die moralisch vollständig autonom sein müsse, während in der That die ernsteren moralischen Zumuthungen nicht auf den Gesetzen des einfachen Willens, sondern auf der Gebundenheit des letzteren durch einen zweiten ihm gleichartigen Willen beruhen. Sie haben aber in ihren Lebensgrundsätzen grade die sympathischen Beziehungen dennoch erheblich bevorzugt und Freundschaft sowie überhaupt gesellig humane Beziehungen vornehmlich geschätzt und gepflegt.

4. Die theoretische Philosophie, also nach der Eintheilung der Alten die physische und logische, hat bei Epikur bereits ganz entschieden nur die Bedeutung eines Hülfsmittels zur Unterstützung der praktischen Lebensanschauungen. Am wichtigsten ist in dieser Beziehung die Ansicht über die Götter. Die letzteren werden mit ironischer Höflichkeit in die leeren Zwischenräume des Weltganzen verwiesen, und es wird von ihnen ausserdem gesagt, dass sie völlig müssig und für das Loos der Menschen nicht im Mindesten erheblich seien. Das Geistige, dem wir die Erhaltung des Lebens zuschreiben, wird als eine sehr feine aus Atomen, die denen des Feuers am nächsten verwandt sind, bestehende Luft angesehen, die mit dem Tode die Voraussetzung ihres Bestandes verliert.

Die Ideen über die Beschaffenheit der Natur beruhen auf der von Demokrit her bekannten Atomenlehre. Alle Atome haben eine gleich schnelle Bewegungstendenz nach unten. Eine zufällige, d. h. nicht weiter erklärte, seitliche Abweichung soll die verschiedenartigsten Bewegungen, namentlich die vorausgesetzten Wirbel der Weltkörper begreiflich machen. Die Gestirne sollen eine der scheinbaren gleiche Grösse haben. Die letztere Ansicht ist offenbar eine Bestätigung des Berichts, dass Epikur die Mathematik und die Tragweite ihrer Schlüsse nicht zu würdigen gewusst und diese Wissenschaft sogar als eine für das Leben unnütze verachtet habe.

Erträglicher als die Vorstellungen vom Kosmos sind diejenigen von der Entstehung der Erkenntniss. Die letztere beruht nach Epikur gänzlich auf den sinnenmässigen Eindrücken, die wiederum in materiellen Ausflüssen der Gegenstände ihren Grund finden. Die Logik hat keine weitere Aufgabe, als die Regeln der Erkenntniss und die unterscheidenden Merkmale der Wahrheit aufzustellen. Sie heisst ihm daher auch nach dem Worte Kanon, welches so viel

als Richtschnur, Regel oder Gesetz bedeutet, gradezu Kanonik. Sie ist mithin ein Inbegriff von Normen, wie wir ihn heute eher in dem, was wir Erkenntnisstheorie nennen, zu suchen haben. Eine Syllogistik wird von Epikur für nicht erforderlich erachtet. Er unterscheidet zwischen der unmittelbaren realen Auffassung und der späteren Vorstellung von derselben. Die Wahrheit einer solchen Vorstellung besteht in der Uebereinstimmung mit der ursprünglichen Auffassung. Schon aus diesem einzigen Zuge ist nun ersichtlich, wie bei Epikur der Schwerpunkt in einer Art psychologischer Zerlegung der Erkenntniss in ihre äusserlich wahrnehmbaren Bestandtheile zu suchen und wie von eigentlicher Logik kaum die Rede sei. Jedoch deutet seine Verwerfung des Fatums und seine Idee, dass die Freiheit in der Abwesenheit der Ursächlichkeit bestehe, sowie dass die Dinge ursprünglich nicht von einer Intelligenz geordnet seien, auf eine nicht zu verachtende Berücksichtigung des Gedankens hin, dass ausser dem Zusammenhang auch die Abwesenheit oder vielmehr der Gegensatz desselben im Denken und Sein nicht für gleichgültig erachtet werden dürfe.

5. Die Epikureische Schule hat eine Reihe von Jahrhunderten hindurch an Einfluss gewonnen, und ihre Richtung fand ganz besondern Anklang in den Zeiten der Römischen Kaiser. Aus dem Umstande, dass Epikur und seine Lehre von dem Geschichtsschreiber Diogenes Laërtius mit ganz besonderer Ausführlichkeit dargestellt wird, lässt sich schliessen, dass die Theilnahme und Vorliebe für diese Philosophie in der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts nach dem Anfang unserer Zeitrechnung grosse Ausdehnung gehabt haben muss. Die Persönlichkeiten, welche dem Epikureismus durch schriftstellerische oder Lehrthätigkeit angehört haben, sind bis auf eine einzige so zu sagen namenlos und ohne allgemeineres Interesse. Diese Ausnahme ist der Römer Lucretius, der in der ersten Hälfte des ersten Jahrhunderts vor dem Anfang unserer Zeitrechnung lebte, und dessen naturphilosophisches Lehrgedicht eine Entwicklung der Epikureischen Anschauungsweise vorstellt. Uebrigens müssen wir uns die Wirksamkeit des Epikureischen Systems dadurch veranschaulichen, dass wir uns stets gegenwärtig halten, dass es gleich seinem Gegner, dem Stoicismus, in den durch die Auflösung der Religion entstehenden freien Raum gleichsam nachrückte und nicht wenig stolz darauf war, die Furcht vor den Göttern für seine Anhänger vollends zu beseitigen.

6. Der Stoicismus verdient noch in einem andern Sinne als der Epikureismus den Namen einer Charakterphilosophie. Diese Bezeichnung kann nämlich bei ihm noch den besondern Sinn haben, den der gewöhnliche Sprachgebrauch mit dem Worte Charakter verbindet, wenn er es ohne weiteren Zusatz einfach für eine feste Haltung setzt und hiemit an eine gewisse Consequenz und Unbeugsamkeit erinnert. In der That hatte die Stoische Richtung, wenn irgend etwas, dann sicherlich Charakter aufzuweisen, und nur das völligste Missverständniss ihres Wesens kann ihr auch diesen Vorzug, der sie für alle Zeiten typisch gemacht hat, bestreiten wollen. An Männlichkeit hat es ihr nie gefehlt, und der Panzer, mit welchem sie ihre Anhänger gegen die Wechselfälle des Lebens ausstattete, wird in keiner Zeit überflüssig sein, in welcher der Einzelne, verlassen vom Staat und von den früheren Bindemitteln der Gesellschaft, gänzlich auf die eigne private Kraft angewiesen ist. Die widerstandsfähigeren Naturen werden sich unter solchen Verhältnissen allein auf ihre Rüstung und auf das Eiserne in ihrem Wesen verlassen müssen. Sie werden dem Leben eine rauhe und abgehärtete Aussenseite zukehren, während die weicher gearteten Existenzen einen andern Weg als den des offenen Trotzes und directen Kampfes einschlagen. Auf diesem Gegensatz beruht die Wahlverwandtschaft, welche die Einen eine Stoische, die Andern eine Epikureische Haltung annehmen lässt. Beide besitzen Consequenz und Selbständigkeit; Beide hüllen sich in den Mantel einer selbstgenugsamen Philosophie. Auf beiden Seiten versteht man zur rechten Zeit und mit Ruhe zu sterben; allein die grössere Würde ist bei der Wahl dieses Ausweges unverkennbar auf Seiten der Stoiker. Für die letzteren ist dieser Act eine ausdrucksvolle Handlung, in welcher sich zeigt, wie der feste Wille an den Hindernissen des Lebens keine innere Schranke habe. Der Epikureer verhält sich dagegen Angesichts des Nothwendigen mehr duldend als handelnd und entzieht sich daher den Verwicklungen, für die es auch nach seinen Grundsätzen keine andere Lösung mehr giebt, auf die möglichst bequemste und sanfteste Weise.

7. Der Stifter der Stoischen Schule ist Zeno von Cittium, zum Unterschiede von dem gleichnamigen Eleaten gewöhnlich mit dem Beinamen Stoicus angeführt. Sohn eines Kaufmanns, soll er selbst bis in die zwanziger Jahre Handelsgeschäfte betrieben haben. Ein Schiffbruch wurde die Veranlassung eines Aufenthalts zu Athen

und einer zufälligen Bekanntschaft mit Schriften ans der Sokratischen Richtung. Das Bild von der Persönlichkeit des Sokrates machte auf ihn grossen Eindruck nnd bestimmte ihn, sich selbst und zwar zunächst unter der Leitung des Cynikers Krates der Philosophie zu widmen. Man sieht ans dieser Wahl, dass es ihm auf die Haltnng des Lebens von vornherein mehr als auf Theorie ankam. In Krates schätzte er einen Charakter, der sich zu jener Zeit annähernd in einer dem des Sokrates ähnlichen Weise auszeichnete. Ungeachtet dieser Ansicht wendete er sich jedoch später auch noch andern und mehr theoretischen Bildungselementen zu, indem er von Megarikern und Platonikern lernte. Seine eigne Lehrthätigkeit begann er erst im reiferen Alter mit der Eröffnnng einer Schnle in der Stoa, einer Säulenhalle, von der seine Richtung den Namen erhalten hat. Die Zeit der Begründung dieser Schule fällt so ziemlich mit der Eröffnung der Epiknreischen zusammen und mag etwa ein paar Jahre früher, also um 308 zu setzen sein. Zeno scheint seiner Schöpfung fast ein halbes Jahrhundert hindurch vorgestanden zu haben und hat jedenfalls, von allen Widersprüchen der Berichte über seine Lebenszeit abgesehen, ein hohes Alter erreicht.

8. Auch bei den Stoikern ist die Speculation nnd zwar ausdrücklich nur Nebensache; der Schwerpunkt ihres philosophischen Wissens liegt im Handeln. Zenos Lehren lassen sich nicht füglich von den anch später gemeinsamen Grundsätzen sondern. Er legte den Ton auf die Uebereinstimmung mit dem eignen Selbst. Der Grundsatz, der Natur entsprechend zu leben, erhielt später häufig eine verkehrte theologische Deutung, indem man das Gesetz der Natur fast personificirte. Die Zumnthungen, die Gemüthsbewegungen als ein Nichts zn behandeln, welches den Weisen nichts angehe und ihm nichts anhaben könne, stenerten meist anstatt auf ein Ideal nur auf eine Verzerrung der menschlichen Natur hin. Indessen mögen die überschwenglichen Reden von der Selbstgenugsamkeit des Stoischen Weisen immerhin als durch wirkliche Kraftleistnngen einigermaassen ausgeglichen gelten. Anch vertanschte man später den Anspruch, die vollendete Gestalt eines solchen in ungetrübter Wirklichkeit darzustellen, mit der Behauptung der blossen Annäherung an dieses Ideal nnd verzichtete hiemit selbstverständlich auf die Realisirung der in jenem Musterstück verborgenen Caricatur des Menschlichen. Die Thorheiten des Stoicismus

treten daher auch nur da besonders schroff hervor, wo anstatt der menschlich möglichen Beherrschung der Gemüthserregungen deren Indifferenzirung, um nicht zu sagen Ertödtung zum Moralprincip gemacht wurde.

9. In der Logik haben sich die Stoiker besonders um die hypothetischen Schlüsse bemüht und die Aristotelischen Kategorien auf vier Hauptbegriffe beschränkt. Sie stellen nämlich Substrat, wesentliche Eigenschaft, Beschaffenheit und Verhältniss als die allgemeinsten Grundbegriffe hin. Ausserdem haben sie gleich den Epikureern eine Lehre von den Kriterien des Wahren in psychologischer Weise ausgebildet. Sie gingen hiebei ebenfalls von der sinnenmässigen Auffassung aus, und man findet in ihrer Erkenntnisslehre sogar schon jene Vergleichung des wahrnehmenden Subjects mit einer unbeschriebenen Tafel, die in der neuern Zeit in der Gestalt einer Idee Lockes grosse Berühmtheit erlangt hat. Besondere Originalität fehlt aber den logischen Modificationsversuchen der Stoiker gänzlich. Ihre Ansicht, dass unsere Begriffe nur als unsere Abstractionen, nicht aber in der Natur selbst, in welcher es nur Individuelles gebe, Existenz haben und mithin der gewöhnlichen Realität entbehren, ist eine Einseitigkeit, die im Mittelalter unter dem Namen des Nominalismus viel Streit erregt hat, aber auch noch heute eine Lieblingsidee der plumperen Erkenntnisstheorien zu sein pflegt. Selbstverständlich sind auch die Stoischen Versuche, ein principielles Merkmal der Wahrheit aufzufinden, gescheitert, und die angedeuteten psychologischen Beschreibungen der Erkenntniss und ihrer Vorstellungselemente konnten hiezu gewiss nicht verhelfen.

10. Wie es mit der Auffassung der Natur als eines Ganzen bei den Stoikern gestanden habe, lässt sich insofern gar nicht einfach und einheitlich angeben, als die zu den verschiedenen Zeiten durchaus nicht gleichgearteten religiösen Vorstellungen der mittleren Bildungsschichten des Volks erheblich hineinspielten. Für einzelne Repräsentanten der Schule mögen die theologischen Vorstellungen etwa in der Gestalt, wie sie auch schon bei einem Sokrates angetroffen wurden, wirklich maassgebend gewesen sein. Zeno selbst mag auch in dieser Beziehung den Mann, dessen Lebensbild ihn begeistert hatte, zum Muster genommen haben. Indessen ist die gesammte Naturphilosophie der Stoiker in ihrer späteren Ausbildung nicht sonderlich danach geartet, für einen

Zeus noch ernstlich Platz zu haben. Kraft und Materie sind in untrennbarer Verbindung das einzig Wirkliche, und wenn auch der Zweck im Anschluss an Aristoteles verherrlicht wird, so schliesst dies doch nicht die Vorstellungen vom ewigen Schicksal und der ehernen, Alles beherrschenden Nothwendigkeit aus. Wir haben es daher wohl vielfach anstatt mit einer Gottesvorstellung nur mit einem populären Gebrauch derselben zur Bezeichnung der Naturtotalität zu thun. Freilich erhielt diese Naturtotalität häufig die Züge einer Persönlichkeit. Wir sind aber dennoch nicht berechtigt, von Stoischem Pantheismus zu reden, da es hiezu an der Uebertragung einer fertigen Göttervorstellung auf das Ganze der Natur fehlt. Das Naturdasein wird vielmehr ganz realistisch in seinen eignen Zügen erfahrungsmässig gekennzeichnet, und nur die Lücken werden mit Heraklitischen Ideen über die Rolle des Feuers bei der Weltbildung und mit ähnlichen Philosophemen ausgefüllt. Zur Ergänzung dieser Beiwerke der übrigens sehr realistischen Naturphilosophie hat es auch bei einigen Stoikern nicht an Phantasien bezüglich der Erhaltung von Seelen über das Leben hinaus gefehlt. Doch dürfen wir nicht vergessen, dass wenn wir von den Stoikern insgesammt reden, die Anschauungen sehr verschiedener Zeitalter und mannichfaltiger eklektischer Mischungen in Rechnung gebracht sind.

11. Die äussern Schicksale der Zenonischen Schule oder, besser gesagt, der Stoischen Richtung, sind so ungleichartig gewesen, dass in ihnen ein in sich übereinstimmendes Gesammtbild der Lehre gar nicht festgehalten werden konnte. Wohl aber zieht sich durch die Verschiedenheiten des geographischen Schauplatzes und der zeitlichen Wandlung, bei Griechen wie bei Römern, durch die drei Jahrhunderte vor und noch durch zwei Jahrhunderte nach unserer Zeitrechnung die ethische Grundrichtung oder eine Annäherung an dieselbe hindurch. Selbstverständlich hat der Stoicismus nicht nur den Einfluss der Culturepochen, sondern auch denjenigen der individuellen Standpunkte seiner Anhänger erfahren müssen. Es sei nur an einige der bekannteren Persönlichkeiten erinnert, welche zum Theil auch von der allgemeinen Weltgeschichte erwähnt werden.

Von Zenos nächsten Nachfolgern, von Kleanthes und Chrysippus ist wenig zu sagen. Der erstere war ein starrer Kopf, der mehr durch Hartnäckigkeit im Schülerthum und auch sonst be-

währten festen Willen als durch Fähigkeiten der Fassungskraft zu seinem Posten gelangte. Chrysippus, der ihm folgte, hatte universelle und systematische Neignngen, und man führt auf seine in die grösste Breite gegangene Schreibbeflissenheit die allseitige schulmässige Ausarbeitung der Stoischen Lehre zurück.

Was die Verpflanzung des Stoicismus zu den Römern anbetrifft, so hat bei diesen zuerst Panätius von Rhodus in der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhundert v. n. Z. einige Erfolge erzielt. Doch war er mindestens ebenso sehr Eklektiker als Stoiker. Aus der Kaiserzeit sind nm die Mitte des ersten Jahrhunderts besonders Persius und Seneca und dann noch im zweiten Jahrhundert der Stoicismus auf dem Throne in der Person Marc Aurel's hervorzuheben. Die blosse Hinweisung auf den fraglichen Schauplatz erklärt die eigentlich unstoische Trostlosigkeit eines Seneca, der die Zustände für völlig verzweifelt hielt und in diesem Punkt, wie die Geschichte lehrt, anch wirklich Recht hatte. Andere Inconsequenzen sind nicht minder begreiflich, und anstatt sich über dieselben zu wundern, sollte man eher davon überrascht sein, dass trotzdem die ursprüngliche Fassung des Stoicismus noch im Stande gewesen ist, den immer mehr herunterkommenden Zeiten mit dem Vermächtniss eines gewissen Maasses von Würde entgegenzutreten.

Vierter Abschnitt.
Gänzliches Verkommen der Philosophie.

Erstes Capitel.
Schlaffheit des Skepticismus. — Sextus Empirikus.

1. Die Einleitung des Verfalls der Philosophie schloss sich nnmittelbar an den im vorigen Abschnitt betrachteten Universalismns an, ja war in dem letzteren schon zum Theil enthalten. Das verhältnissmässige Vorherrschen blosser Lebensphilosophien, für welche das rein theoretische Wissen nicht mehr einen selbständigen Reiz hatte, kennzeichnete weiterhin ebenfalls den absteigenden Gang und die Auflösung des strengeren Denkens. Ausserdem be-

gegnen wir in dem ferneren sogenannten Leben, besser gesagt aber Absterben der antiken Philosophie nur noch solchen Richtungen und Symptomen, die jederzeit und unter allen Verhältnissen als Erkennungszeichen der Zersetzung gelten müssen. Wir treffen auf den Skepticismus, der gleichsam an den Wurzeln des philosophischen Geistes nagt; daneben regt sich überall und selbst innerhalb bestimmt ausgeprägter Richtungen der Eklekticismus, das Bild der völligen Urtheilslosigkeit; hiezu liefert alsdann schliesslich der Mysticismus mit dem Dunkel seiner geheimnissthuerischen Verworrenheiten die positive Confusion aller Züge des Verstandes und bemächtigt sich mit dem Unwesen seiner vermeinten Vertiefungen des hohl gewordenen und blasirten Gemüthslebens. Es wird uns heut sehr leicht, jene Trias von Erscheinungen zu begreifen; denn unsere Zustände, welche gleichsam die historischen Schichten über einander gelagert einschliessen, bieten uns eine Musterkarte von Verirrungen, Entartungen, Caricaturen und Widerspielen des philosophischen Geistes dar, und es lässt sich in dieser Beziehung wohl kaum eine Thorheit ausdenken, die nicht in der gegenwärtigen Philosophie vertreten wäre. Die widerwärtigsten Combinationen sind uns in unmittelbarster Nähe zugänglich; die Mystik paart sich mit der plumpesten Materialität der Auffassung, und spiritualistische Ausgeburten vereinigen sich mit Zerrbildern naturwissenschaftlicher Vorstellungsart zu gemüthlichen Absurditäten. Dieser Boden ist sicherlich ein geeigneter Standpunkt für die geschichtliche Rückschau auf eine Gestalt der Philosophie, deren ausdruckslose aber buntscheckige Physiognomie uns nur allzu sehr mit Bedenken über die Zukunft unseres modernen Geistes zu erfüllen geeignet ist. Käme es darauf an, dem Schlechten der Zeit einen Spiegel vorzuhalten, so müssten wir uns mit jener antiken, an echtem Gehalt fast leeren, an Missbildungen und Verwesungsproducten aber um so reicheren Epoche bis in das Einzelne befassen. Allein die Geschichte hat nicht vorzugsweise diese Aufgabe; ihre erste Rücksicht muss den Erscheinungen nach Maassgabe des positiven Werths derselben gelten. Aus diesem Grunde können wir uns in unserer Gesammtdarstellung darauf beschränken, die Signatur des allgemeinen philosophischen Verfalls in ihren Hauptlinien zu verzeichnen. Die charakteristischen Züge, und nur allein diese, werden daher vorzuführen sein, und, grade indem wir auf die Untersuchung des

Details verzichten, werden wir im Stande sein, die wesentlichsten Punkte um so schärfer zu markiren.

2. Unter den drei erwähnten Zersetzungserscheinungen der Philosophie ist der Skepticismus, wenn man so sagen darf, noch die respectabelste. Ist er auch in Rücksicht auf positiv philosophische Thätigkeit die verkörperte Ohnmacht, so hat er doch eine schätzbare negative Seite für sich. Ja man könnte sagen, dass er bisweilen eine Kraft der Verneinung entwickelt habe, die den willkürlichen Anmaassungen der dogmatisirenden Philosophen gegenüber jederzeit eine gewisse Anerkennung verdienen würde. In dieser verneinenden und kritisirenden Richtung, aber auch nur in dieser, ist an der antiken Skepsis manches Gute nachzuweisen.

In der verneinenden Rolle gehört der Skepticismus zu dem willkürlichen Dogmatismus als natürliche Ergänzung. Wir finden ihn daher auch schon neben den ersten umfassenderen Aufstellungen eines universellen Dogmatismus vertreten. Pyrrho, der als der Vater der Skepsis betrachtet werden muss, und nach welchem sie auch häufig gradezu als Pyrrhonismns bezeichnet wird, lebte zur Zeit Alexanders des Grossen. Die weniger echte Verwirklichung des Skepticismus, welche von der sogenannten mittleren Akademie vertreten wurde, knüpfte an die Dialektik und den Universalismus Platos selbst an. Auch der Pyrrhonismus selbst weist, so weit sich ans den Bildungsmitteln seines Urhebers nrtheilen lässt, auf Megarische Anregungen zurück. Die Skepsis in ihrer negativen Function ist, wie dies auch als ganz natürlich erscheint, mit dem Dogmatismus auf einem und demselben Boden erwachsen und hat sich an ihn wie ein Schatten geheftet. Sie hat von vornherein keines der universell ausgeführten Systeme, deren Darstellnngen auf uns gekommen sind, gelten lassen, und sie hat diese Rolle des Anfechters eine Reihe von Jahrhunderten hindnrch und schliesslich sogar mit wachsendem Erfolg ausgefüllt. Von einem der jüngeren Skeptiker, dem Arzte Sextus, mit dem Beinamen der Empirische, sind nns glücklicherweise zwei umfangreichere Schriften erhalten, und wir können aus diesen in das zweite Jahrhundert n. n. Z. fallenden Zusammenstellnngen noch ein ziemlich vollkommenes Bild von der Art und Weise gewinnen, wie man sich in jener späten Zeit gegen die Zumuthungen der dogmatischen Satzungen verhielt.

3. Der Skepticismus wendet sich, wo er znm System wird,

nicht etwa blos gegen die einzelnen Erzeugnisse der dogmatistischen Thätigkeit, sondern gegen die Fähigkeit zum Philosophiren selbst. Er wendet sich daher auch gegen den Verstand, insofern derselbe metaphysisch-philosophische Ansprüche macht. Die Unmöglichkeit, zu einer sichern und sich auch in letzter Instanz bewährenden Erkenntniss zu gelangen, ist Ausgangspunkt und Ziel der skeptischen Nachweisungen. Das Gefühl dieser Unmöglichkeit gründet sich auf ein Maass von Einsicht, welches grade ausreicht, die Fehlgriffe des dogmatisirenden Denkens zu bemerken, aber für jeden eignen positiven Erfolg zu gering ist. Ausserdem darf auch der sittliche Untergrund, aus welchem die skeptische Gesinnung erwächst, nicht unbeachtet bleiben. Die theoretische Kraftlosigkeit entspricht einem Mangel an moralischer Energie. Man empfindet die Verwicklungen des Denkens ohne ein moralisches Interesse, sie zu beseitigen. Das Wahre als solches erregt keinen Enthusiasmus mehr, theils weil man keinen Weg absieht es zu erreichen, theils aber auch, weil man übrigens keinen Antrieb fühlt, sich um eine entscheidende Orientirung zu bemühen. Aus welchem Grunde sollte Letzteres auch geschehen? Das isolirte Interesse des Einzelnen ist kein ausreichender Sporn, und der Gedanke an die Gemeinschaft ist im Hinblick auf das zerfahrene Treiben und die aufgelösten Bande auch nicht erhebend. Es können also selbst bessere Naturen jener theoretischen Blasirtheit verfallen, die sich im Skepticismus einen systematischen Ausdruck giebt. Im Ganzen und Grossen wird jedoch die Haltungslosigkeit der Skepsis als eine Frucht der allgemeinen moralischen Zerrüttung zu betrachten sein, welche auch diejenige sittliche Energie, die dem Ernst des philosophischen Denkens eigen sein muss, zu Grabe getragen hat.

Gegen diese Auffassung des skeptischen Verhaltens würde auch die Hinweisung auf die von den einzelnen Vertretern der Sache gesuchte Gemüthsruhe kein haltbarer Einwand sein. Allerdings suchen die Skeptiker die sogenannte Ataraxie oder, mit andern Worten, den Zustand der theoretischen Ungestörtheit. Sie haben für jeden Satz einen Gegensatz in Bereitschaft, und indem sie hiedurch die Waage gleichstellen, glauben sie durch die Empfehlung des Nichturtheilens eine feste Position zu behaupten. Indessen ist die sogenannte Anhaltung des Urtheils doch nur ein Verzicht auf den positiven Verstandesgebrauch in philosophischen Fragen und kann übrigens nicht einmal praktisch durchgeführt

werden. Die Fähigkeiten des Denkens regen sich unwillkürlich in positiver Weise, und sogar das praktische Leben selbst musste Männern von der Bildung der Skeptiker oft genug jene Indifferenz unmöglich machen. Das vermeinte Beruhigungsmittel konnte offenbar nicht alle Reizbarkeit auf die Dauer beseitigen; es konnte nur eine einschläfernde Wirkung üben, aber keineswegs die Ataraxie mit blossen Verneinungen verbürgen. Offenbar ist die Ruhe, welche durch Niederhaltung der positiv philosophischen Regungen gesichert werden sollte, kein Ideal sittlicher Haltung gewesen, sondern sie dürfte im Gegentheil eher als ein Zustand der Beschwichtigung besserer, aber unbequemer Antriebe anzusehen sein.

Recht deutlich zeigt sich die sittliche Schlaffheit des Skepticismus im Gebiet der Sitte selbst. Dort soll es ebenso wenig als in der theoretischen Philosophie eine verbindliche Norm geben. Die Verschiedenheit der Einrichtungen und Gebräuche nach Zeit und Ort wird gegen die Möglichkeit einer allgemein verbindlichen Wahrheit der Moral in das Feld geführt. Da nun aber auf das Handeln nicht ebenso wie auf das positive Denken verzichtet werden kann, so finden sich die Skeptiker gewöhnlich mit einer Hinweisung auf die jedesmaligen Zustände ab, nach deren Gewohnheiten das Verhalten im Leben am besten einzurichten sei. Sie stimmen hierin mit denjenigen Wendungen überein, die auch in der letzten Zeit von Philosophirern ohne Compass beliebt worden sind. Wenn z. B. ein Hegel in seinem Naturrecht die bewusste Moral als dem Gebiet der Reflexion angehörig befehdet und an die Stelle derselben die Hingebung an die hergebrachten Gewohnheiten gesetzt haben will, so liefert er in diesem Punkt nur eine Illustration zu der sittlichen Haltungslosigkeit des praktischen Raths der Skeptiker, nur mit dem Unterschiede zu Gunsten der letzteren, dass dieselben dem Individuum die Entscheidung überliessen, während jener Philosophirer eigentlich nur die Absicht hatte, für eine kritiklose Unterwerfung unter die Staats- und Sittentradition eine dialektische Rechtfertigung zu beschaffen. Beide hatten im Grunde keine Norm für Recht und Unrecht oder Sitte und Unsitte; aber die Skeptiker bekannten dies unumwunden, während ihr neustes Gegenstück an dialektischen Maskirungen des Sachverhalts künstelte.

4. Es gab im Alterthum ebenso wie in der neuern Zeit eine vollständige und eine halbe Skepsis. Die letztere, die diesen

Namen gar nicht verdient, ging nur in einzelnen Richtungen vor und benutzte das skeptische Verfahren nur als Vorbereitung für irgend eine Art des Dogmatismus. Sie bediente sich der skeptischen Waffen nach allen Richtungen, nur nicht gegen das Kind eigner Adoption. So z. B. figurirt Aenesidemus, der etwa um den Anfang unserer Zeitrechnung in Alexandrien thätig war, unter den Skeptikern und zwar wohl nur deshalb, weil er die Pyrrhonische Tradition aufnahm und sich vornehmlich mit dem skeptischen Vorstellungskreis beschäftigte, während er dennoch eine specielle dogmatische Philosophie, nämlich diejenige Heraklits vertrat. Auch schon die mittlere Akademie war in ihrer skeptischen Haltung insofern kein treues Bild des Systems vollständiger Erkenntnissleugnung, als sie sich mit skeptischen Gründen hauptsächlich nur gegen die Stoiker wehrte, für den Inhalt ihrer eignen Philosophie aber die Geltung des Wahrscheinlichen als solchen in Anspruch nahm und ausserdem den Satz, dass sich Nichts wissen lasse, als ein festeres Dogma ansah. Die strenger systematische Position des eigentlichen Skepticismus giebt dagegen niemals zu, dass die Grundsätze, in denen die Unfähigkeit zu einem Wissen letzter Instanz ausgesprochen wird, positive Wahrheiten von absoluter Geltung enthalten. Alle derartigen Axiome haben nur einen negativen Sinn, und der Hauptsatz, demzufolge es keine zuverlässige Erkenntniss giebt, schliesst auch zugleich den Zweifel an dem positiven Inhalt ein, den man in denselben vom dogmatischen Standpunkt aus legen könnte. Auch nicht einmal die Unmöglichkeit der Erkenntniss ist positiv gewiss, sondern auch in diesem Punkt ist wie in allen übrigen keine positive Wahrheit auszumachen.

Bei dieser Wendung der Skepsis gegen die dogmatische Bedeutung der eigenen Grundsätze wird es recht deutlich, wie das skeptische Verhalten nichts weiter sein sollte als eine gegen allen Dogmatismus gerichtete Summe von Verneinungen. Es war keine Inconsequenz, die eignen Hauptsätze nur in ihrer negativen Rolle d. h. als blosse Theile im Mechanismus der Selbstvernichtung der Erkenntniss gelten zu lassen. Die Nachweisung, dass im Denken selbst die Mittel zur Anfechtung seiner eigenen Ergebnisse vorhanden sind, ist zwar immerhin auch ein Resultat, aber jedenfalls ein solches, welches im positiven Sinn gleich Null zu setzen ist. Die Meinung, dass sich der Skepticismus durch sein eignes Prin-

cip aufhebe, indem er sich gegen seine eigenen Sätze kehre, beruht auf der Unfähigkeit, die Rolle der skeptischen Verneinung und die Selbstaufhebung der Erkenntniss angemessen vorzustellen. Nach den Skeptikern bietet die vermeinte philosophische Erkenntniss einen Inbegriff von Sätzen dar, die sich gegenseitig entkräften, ohne dass hiebei irgend ein einzelner, sei es bejahender oder verneinender Ausspruch für sich selbst irgend welche Geltung behielte.

5. Die von uns in allgemeinen Zügen versuchte Kennzeichnung trifft allen echten, ausgebildeten und consequenten Skepticismus der antiken Welt. Nur ist der Genauigkeit wegen nicht zu übersehen, dass die ältesten Skeptiker, namentlich Pyrrho selbst, noch nicht gegen den Begriff sittlicher Vorzüge gleichgültig waren und daher auch in dieser Richtung das skeptische Princip noch nicht zur vollen Anwendung brachten. Uebrigens ist aber die Gesammthaltung der antiken Skepsis verhältnissmässig klar und in sich gleichartig. Man stellte Alles in Frage, so weit die Mittel und Thatsachen der früheren Philosophie und die eignen Erfindungen nur irgend eine Handhabe zur Anfechtung darboten. Man beschränkte sich nicht darauf, die Dogmen der Philosophen zu bekämpfen, sondern bediente sich derselben auch gegen die gewöhnlichen Ansichten und namentlich gegen die Vorstellungen von der Realität der Aussenwelt. Ja man wendete sich nicht blos gegen den Dogmatismus der eigentlichen Philosophie, sondern auch gegen die Ansprüche positiver Wissenschaften auf vollkommen sicherer Erkenntniss. In letzterer Beziehung wurden grade die Grundbegriffe und Fundamente der Mathematik am eifrigsten angefochten. Die Plumpheiten, denen wir auch noch heute (z. B. bei einem Stuart Mill) in Rücksicht auf Verständniss der mathematischen Begriffe und ihrer Rolle begegnen, wurden von den antiken Skeptikern so zu sagen classisch redigirt. Da sollten z. B. die mathematischen Wahrheiten unsicher sein, weil es keinen ausdehnungslosen Punkt, keine Linie von nur einer, und keine Fläche von nur zwei Dimensionen gäbe, wie sie doch von den Mathematikern vorausgesetzt würden. Oft genug kommt man bei derartigen Versuchen der antiken Skepsis in den Fall, über die Leichtfertigkeit und Oberflächlichkeit ihrer Verfahrungsarten fast erstaunen zu müssen. Nur sehr wenige der skeptischen Wendungen (Tropen) haben einigen Werth. Der ursprüngliche

Ausgangspunkt der ältesten Skeptiker, Gründe und Gegengründe, Satz und Gegensatz in einem sich neutralisirenden Gleichgewicht zu halten, und sich so dem zu nähern, was der Kantische Kriticismus ein System der Antinomik nennen würde, war offenbar noch das am meisten wissenschaftliche Element der weiteren skeptischen Entwicklung geblieben. Von den einzelnen Tropen, deren die älteren Skeptiker zehn aufstellten, während die späteren sich hauptsächlich nach fünf allgemeineren Gesichtspunkten richteten, sind nur sehr wenige auch nur der Erwähnung werth. Eigentlich haben diese Wendungen nur in drei Punkten Interesse, nämlich insofern sie den Subjectivismus, den Relativismus und die logische Unbegrenzbarkeit der Erkenntniss hervorheben. Dieser dritte Einwand ist unter allen der wichtigste, indem er jedem logischen Raisonnement das Fundament zu entziehen sucht. Alles Beweisen soll nämlich entweder ein täuschender Cirkel sein, oder auf eine unendliche Reihe hinauslaufen. Mit andern Worten heisst dies, dass man entweder voraussetzt, was man zu schliessen oder zu beweisen scheint, oder aber, wenn man es nicht kurzweg postulirt, sondern in etwas Anderem die Begründung sucht, man sich diese Nothwendigkeit für jeglichen Satz immer wieder auferlegen muss, ohne jemals einen Abschluss erreichen zu können. Der Syllogismus soll gradezu ein falscher Cirkel sein, indem der Obersatz den Schlusssatz bereits voraussetze, um selbst wahr sein zu können. Enthält der Satz, aus dem man schliesst, ein blosses Ergebniss der aufzählenden Erfahrung, so wäre es allerdings eine Albernheit, sich den Anschein einer Ableitung zu geben, wo man nur auf einem Umwege auf das zurückkommt, was man vorher in einfachster Gestalt und vollkommen fertig vor sich hatte. Benutzt man aber die Form des Schlusses nur, um sich erfahrungsmässige Feststellungen zu ersparen, und geht man also von allgemeinen Sätzen aus, die selbst noch erst durch Thatsachen und Inductionen zu erweisen wären, so macht man sich allerdings des von den Skeptikern gerügten Fehlers schuldig. Man dreht sich im Kreise und stützt sich auf etwas, was selbst erst gestützt werden sollte. Indessen ist diese Abirrung nur ein besonderer, wenn auch sehr häufiger Fall, während die Skeptiker in allem und jedem Schliessen stets diese trügerische Wendung voraussetzen.

Den Subjectivismus und Relativismus kennen wir schon von den Sophisten her, und die ältere Skepsis, deren Anfänge sich ja

auch nicht viel später entwickelten, weicht in der einschlagenden Anschauungsweise auch nicht erheblich von jenem Standpunkt ab. Die Mannichfaltigkeit in den Auffassungen desselben Gegenstandes durch verschiedene Subjecte und von verschiedenen Standpunkten ist hier das Thema, welches in allen Richtungen variirt wird. Selbstverständlich befindet sich darunter auch die Unverträglichkeit der philosophischen Ansichten selbst. Während die verstandesmässige Verkettung der Erkenntniss durch die vorher erwähnte Anfechtung des logischen Schliessens und Beweisens erschüttert werden sollte, wird die Unmittelbarkeit des Wissens, die auf einfachen Urtheilen beruhen soll, von der subjectiven Seite her bemängelt. Es soll an der Uebereinstimmung fehlen, die für unmittelbare, nicht zu beweisende Sätze die einzige Vergewisserung über ihre allgemeine Gültigkeit sein könne. Auf diese Weise werden sowohl die einzelnen Bestandtheile als auch der ganze Zusammenhalt eines jeden Systems oder einer jeden Gruppe von Wissensbestimmungen verdächtigt.

6. Sextus Empirikus hat in seinen zwei Schriften „Pyrrhonische Skizzen" und „Gegen die Dogmatiker" oder, wie es dem alten Sprachgebrauch nach hiess, „Gegen die Mathematiker" d. h. gegen Alle, die etwas Lehrbares aufstellen, ein ganzes Arsenal von Wendungen und Kritiken aus dem Bereich der frühern und spätern Skepsis zusammengetragen. Die Lektüre seiner in einem sehr leichten Griechisch und verhältnissmässig sehr klar abgefassten Arbeiten führt anschaulich in die Schwächen der dogmatischen Philosophie ein und kann in einem gewissen Maass als Orientirungsmittel empfohlen werden. Der sehr gemischte Inhalt bietet neben den oberflächlichsten Raisonnements auch mitunter Berichte von sehr interessanten Auffassungen. Fast für jede mögliche Systemposition, die in neuerer Zeit eingenommen worden ist, findet man bei Sextus eine, wenn auch nur flüchtige Andeutung. Man kann aus seinen Anführungen, die er oft selbst nicht zu würdigen weiss, häufig genug erkennen, wie manche Ansätze zu einer kritischen Richtung schon früher vorhanden gewesen waren, die erst in neuster Zeit verständlich geworden sind. Es darf uns daher nicht überraschen, wenn man neuerdings gelernt hat, Fundamentalformeln neuer Systeme, z. B. aus dem Gebiet des Kantischen Kriticismus, in jenen Urkunden der Skepsis nachzuweisen. Namentlich gilt dies von der Subjectivität der Erkenntniss und von

dem traumhaften Idealismus. Man sollte jedoch auf derartige Uebereinstimmungen nicht zu grossen Werth legen; denn ein gelegentlicher Gedanke, der als blosse Möglichkeit flüchtig auftaucht, um sich sofort wieder zu verlieren, hat im Verhältniss zu einer Conception, an deren Leitfaden eine ganze Weltanschauung entwickelt worden ist, wenig zu bedeuten.

Uebrigens ist der moderne Skepticismus, den man bisweilen mit dem antiken verglichen hat, in einer gewissen Richtung doch von ganz anderer Natur. Er ist hauptsächlich durch Hume, früher auch schon durch Bayle repräsentirt. Er wendet sich nicht blos gegen die Dogmen der Philosophie, sondern auch gegen diejenigen der Religion. Ja in Rücksicht auf die letztere ist er dem gewöhnlichen Verständniss grade am meisten bekannt. Jedenfalls ist in ihm die Tendenz gegen die Grundlagen des Verstandes weit weniger ausgeprägt, als die Opposition gegen die fertigen Erzeugnisse und Ueberliefernngen des Dogmatisirens jeder Gattung. Man braucht sich daher nicht zu wundern, dass z. B. der Begriff der Ursache bei den Alten, obwohl in mehrfachen Beziehungen, dennoch nicht in der Humeschen Weise geleugnet worden ist. Der Grund dieser Erscheinung ist der Mangel an Veranlassung, da die Alten noch keiner Theologie gegenüberstanden, die auf einen falschen Begriff von Ursächlichkeit ihre wichtigste Idee gestützt hätte. Dagegen spielt in der neusten Zeit der skeptische Apparat, insofern er sich gegen die philosophischen Fähigkeiten des Verstandes richten lässt, nicht selten eine Rolle, die seinen ursprünglichen Urhebern gewiss nicht als sonderliche Consequenz eingeleuchtet haben würde. Es bedienen sich nämlich diejenigen, die aus religiösem oder kirchlichem Interesse den Verstand zu Gunsten des Glaubens zum Schweigen zu bringen wünschen, ebenfalls der skeptischen Anfechtungen des Verstandesgebrauchs. In diesem alterirten Sinne ist die nur als Mittel gebrauchte Skepsis nicht dem Dogmatismus sondern der Kritik feindlich, die vom Verstande als solchen sonst grade gegen den Dogmatismus gekehrt wird. Grade aber um dieses Umstandes willen ist die Mischung einer solchen unechten Art von Skepsis, die den Verstand zu Gunsten eines dunkleren Elements untergraben möchte, mit dem willkürlichsten Dogmatismus in neuerer Zeit möglich geworden. Der antike Skepticismus, so schlaff er war, machte sich wenigstens nicht eines directen Verraths an der Freiheit des Verstandes

schuldig. Im Gegentheil wollte er grade eine solche Freiheit gegen die Zumuthungen des Dogmatisirens sichern, und war diese Freiheit in positiver Beziehung auch nur die der Ohnmacht, so fiel es ihr doch wenigstens nicht ein, eine andere sie verneinende Macht aufkommen zu lassen. Dieser Umstand wird ihm stets zur Ehre gereichen, und ihn vor den Bastardbildungen auszeichnen, die weder antik wie er, noch modern wie sein neueres Gegenstück, sondern eben nur eine Frucht des Mittelalters und des Verstandesmissbrauchs sind.

Zweites Capitel.

Verworrenheit des Mysticismus.

1. Der Verfall in den Mysticismus ist ein untrügliches Zeichen der philosophischen Auflösung; denn diese Gedanken- oder vielmehr Gemüthsrichtung ist der grade Gegensatz des verstandesmässigen Verhaltens. Der Skepticismus bekämpft mit den fehlgreifenden Satzungen des Verstandes auch die philosophisch metaphysische Thätigkeit überhaupt. Aber er thut dies doch mit dem Verstande und mit dessen Mitteln. Der Mysticismus verfährt dagegen ähnlich wie jenes Bastardgebilde, auf welches wir am Ende des vorigen Capitels hinwiesen. Er versenkt die etwa noch zur Verfügung stehenden Verstandeskräfte in das vermeintlich Geheimnissvolle und beruft sich auf die Unmittelbarkeit von gefühlsartigen Einsichten, die aber so sehr der individuellen Person angehören, dass sich von denselben angeblich keine weitere Mittheilung machen lässt. An die Stelle verständlicher Rechenschaft tritt die Berufung auf die Offenbarungen eines vermeintlich besonders erleuchteten, in der That aber sehr trüben und verworrenen Geisteszustandes. Nicht selten wird die Ekstase gradezu zur Voraussetzung gemacht. Je mehr sich Sinn und Gedanke verwirren, um so besser ist der Boden, auf dem persönlich oder gruppenweise die Blüthen der Mystik sich entfalten sollen, zugerichtet und für die Aufnahme der Saamen buntester Gebilde empfänglich gemacht.

Die Mystik verträgt sich fast mit jedem Inhalt, dem sich eine theosophische Färbung geben lässt. Ihr Hauptziel ist meist eine symbolische Deutung der Welt und des Verhältnisses, in welchem

der Mensch mit seinen moralischen Interessen zu einem Grunde der Dinge stehen soll. Die mystische Weisheit soll daher, wo nicht grade in den Mittelpunkt der Dinge versetzen, da doch wenigstens intimere Beziehungen zu demselben anknüpfen und pflegen. Sie bemächtigte sich daher aus der philosophischen Tradition vornehmlich derjenigen Lehren, in denen ausser einem religiösen Untergrund auch noch irgend ein anderer Anknüpfungspunkt für das Schwelgen im Geheimnissglauben gegeben war. Hiezu eigneten sich für das Alterthum, so lange die Religion der neuen Aera noch keine politisch vollendete Thatsache war, vorzüglich die Ueberlieferungen des Pythagoreismus und des Platonismus. Schon der Urheber des letzteren selbst war in seinem Alter mehr und mehr einer an die schlechteren Elemente des Pythagoreismus anknüpfenden Zahlenmystik verfallen. Seine eigne philosophische Grundvorstellung, die der urbildlichen Ideen, bot eine Seite dar, deren Unbestimmtheit zu allerlei Deuteleien und mystischen Abirrungen Veranlassung geben musste. Die sogenannten Idealzahlen, d. h. Zahlen, die zu den Ideen in Beziehungen stehen sollen, bezeichnet den Abweg, auf welchen der Schöpfer der Ideenlehre bereits selbst ein gutes Stück fortgerissen war, und der von den Nachfolgern ganz ungenirt durchmessen wurde, bis ein gewisser Skepticismus als Rückschlag eintrat.

2. Finden wir schon bei Plato selbst unverkennbar mystische und noch dazu ganz phantastische Elemente, so dürfen wir uns nicht wundern, in einer späteren weit haltloseren und an Geist gänzlich verarmten Epoche derartige Verunstaltungen der Philosophie zur Regel gemacht zu sehen. Gegen den Anfang unserer Zeitrechnung und dann mit jedem Jahrhundert in wachsendem Maass treffen wir in den verschiedensten Richtungen auf immer entschiedener hervortretende Neigungen zum Mysticismus. Es ist zwar kein einzelner Philosophirer grade vorzugsweise als Vertreter der mystischen Richtung anzuführen; aber diese Thatsache schreibt sich nur daher, dass man, abgesehen von den blossen Lebensphilosophien, der fraglichen Tendenz fast in jeder Speculationsrichtung mehr oder minder anheimfiel. Jedoch kann man das schliessliche Zurückgreifen auf Pythagoras und Platon als einen besonders hervorragenden Ausdruck der mystischen Bedürfnisse ansehen; denn es vollzog sich in einer so phantastischen Weise, dass es uns selbst heute, wo wir eine reiche Musterkarte derartiger

Abirrungen ans der unmittelbarsten Gegenwart zur Hand haben, nicht leicht fällt, für jenes Unwesen im letzten Stadium der alten Philosophie eine angemessene Charakteristik aufzufinden. Indessen möge nur daran erinnert sein, was schon in der besten Zeit der Griechischen Philosophie bei den Pythagoreern nnd später bei Plato selbst in der phantastischen Gattung möglich gewesen war. Wir werden dann hieraus wenigstens einigermaassen zu bemessen im Stande sein, wessen die Neupythagoreer und Neuplatoniker fähig gewesen seien.

Die Spielereien der Pythagoreer mit der Snmme der vier ersten Zahlen und die Bemühungen, auch die sittlichen Begriffe auf zugehörige Zahlen zurückzuführen, sind früher von uns berichtet worden. Hier muss nun hinzugefügt werden, dass alle jene befremdlichen Operationen die Voranssetznng einer geheimnissvollen Beziehung zum Princip hatten, und nur in dem trüben Element eines mystischen Interesse gedeihen konnten. Recht deutlich trat diese Bewandtniss der Sache bei Plato, namentlich in seinen späteren Jahren hervor. So wird z. B. schon in seinem „Staat“, einer Schrift, die noch nicht die letzte war und übrigens grade ihres Geistes wegen ausgezeichnet ist, mehrmals der gewöhnliche Gang der Anseinandersetznng durch höchst wnnderliche Zahlenoffenbarungen nnterbrochen. Wenn z. B. der unbefriedigte Gemüthszustand eines znr Gewalt gelangten Machthabers, also eines bei den Griechen sogenannten Tyrannen, mit Hülfe von Quadrat- und Kubikwurzeln veranschlagt und schliesslich als 729 Mal schlimmer als Derjenige des Gerechten bestimmt wird, so befinden wir uns (mit dieser Stelle des neunten Buchs) offenbar im Gebiet des wüstesten mystischen Unsinns, wie er nur jemals in den dunkelsten Jahrhunderten unserer Aera producirt worden ist. In der Qnalität liess sich Derartiges kanm noch überbieten; denken wir uns aber solchen mystischen Wnst, der bei Plato gewöhnlich im Hintergrunde bleibt nnd nur ausnahmsweise gleichsam durchbrechend zum Vorschein kommt, der Quantität nach als das Vorherrschende und Regelrechte, so haben wir eine annähernde Vorstellung vom Nenplatonisiren und Neupythagoreisiren. Man würde jedoch fehlgreifen, wenn man sich diese Richtungen mit vorwiegend mystischer Tendenz als einfache Erneuerungen der fraglichen älteren Philosophien oder der schlechteren Elemente derselben denken wollte. Eine solche Simplicität ist jenen in der

Verkehrtheit sehr vielseitigen Zeiten nicht genügend. Die bunten Glasscherbchen, welche dem kindisch gewordenen Zeitalter in seinem Kaleidoskop seine Rosetten bilden halfen, durften nicht von einerlei Gefäss herstammen. Man wollte recht grelle Farbenunterschiede haben und bei den Mischungen nicht in Verlegenheit gerathen. Orientalische Religionsideen waren daher die Lieblinge jener philosophastrischen Kinder, und sie waren es auch, deren Wahlverwandtschaft die schlechtesten Elemente des Pythagoreismus und die schwachen Seiten oder Auswüchse des Platonismus anzog und aus der Vergangenheit zu einem neuen Leben und in eine neue, nicht beneidenswerthe Gesellschaft citirte. Ueberhaupt ist Confusion und Vermischung des Verschiedenartigsten der Charakter der ganzen Verfallperiode. Das mystische Verhalten, als von vornherein unklar und verworren, muss ja auch übrigens den Mischbildungen günstig sein, und umgekehrt wird die Mischphilosophie oder der sogenannte Synkretismus ebenfalls den Boden für die Verwirrung vorbereiten. Der zerfahrene Geist wird Nichts mehr mit Bestimmtheit und Klarheit wissen oder wollen, und er wird auf diese Weise zur Ablegung aller Rationalität wohl präparirt sein. Aller Buntscheckigkeit ungeachtet, welche das von allen Seiten herbeigeholte Material zunächst darbietet, wird doch ein fahles Grau das Ergebniss aller dieser principlosen und nur die Ohnmacht der Passivität bekundenden Vermengungen sein.

Markirte Persönlichkeiten sind unter den gekennzeichneten Verhältnissen eine völlige Unmöglichkeit, und es wäre daher schlecht am Platze, wenn wir uns hier mit bedeutungslosen Namen befassen wollten. Es sind höchstens noch Gruppen oder man möchte lieber gleich sagen Heerden, die allenfalls als solche bisweilen noch einigermaassen unterscheidbar bleiben, je nachdem sich hie und da ein leitender Umstand, etwa ein gewohnter Schall, dem sie folgen, nachweisen lässt. Doch von solchen verhältnissmässigen Sonderungen zu reden, wird bei Gelegenheit der Erörterung des Orientalismus am Platze sein. Dennoch müssen wir, obwohl der Mysticismus weniger eine selbstständige Richtung als eine Farbe ist, die fast mit jeder verworrenen Philosophie verbunden sein kann, ausdrücklich einer Erscheinung der allerspätesten Zeit gedenken, welche weniger um ihrer selbst willen als wegen der Aehnlichkeit mit einem philosophischen Product unseres Jahrhunderts von Interesse ist.

3. Die letzten Zuckungen des bereits todten Körpers der Griechischen Philosophie werden durch Proklus repräsentirt. Er gehört dem fünften Jahrhundert n. u. Z. an und war zu Athen, also auf dem classischen Boden des philosophischen Universalismus thätig. Er ist in einer nicht beneidenswerthen Weise dadurch ausgezeichnet, dass er die Philosophie zu Grabe trägt, indem er sie um den letzten Rest von Achtung bringt. Die äussern Geschicke vollendeten nach seinem Tode auch handgreiflich die innere Auflösung, indem es nicht viel länger als ein Menschenalter dauerte, bis der Kaiser Justinian die philosophischen Schulen zu Athen verbot. Hiemit war seit 529 der schulmässige Betrieb der Philosophie dem Christenthum als der herrschenden Staatsreligion gegenüber beseitigt. Die blos gelehrte Art und Weise, sich commentirend und so zu sagen philologisch mit der literarischen Ueberlieferung der Philosophie zu beschäftigen, — diese recht eigentlich Alexandrinische Culturmanier konnte sich jedoch fortpflanzen, und sie allein bewahrte, wenn auch in träger und geistloser Haltung, wenigstens eine Erinnerung an das einstmalige Dasein des lebenden Wesens, an dessen Leichnam sie sich zu schaffen machte.

Proklus ist merkwürdig, gleich jener Kaisernullität, mit welcher die Historiker den Untergang des Römischen Reichs äusserlich zu markiren pflegen. Ist seine sogenannte Philosophie auch eine werthlose Paarung von Mystik und dialektischen Caricaturen, so ist sie doch wenigstens ein Merkzeichen und eine Mahnung. Sie schreitet in dialektischen Dreieinigkeiten einher; ihre triadisch gestalteten Phantasien wollen wie die ähnlichen Imaginationen eines Hegel die Weltentwicklung darstellen. Nur denken sie sich ihren Ausgangspunkt als den Inbegriff aller Vollkommenheit und lassen mit jeder weitern Emanation und mit jeder neuen Entfernung vom Ursprung die Beschaffenheit der Erzeugnisse von Stufe zu Stufe sinken, — eine Vorstellung, die als Bild für die Schicksale der Griechischen Philosophie und für Proklus eigne Bemühungen, aber auch nur dafür allein am Platze gewesen wäre. Indessen bleibt es nicht bei den Dreiheiten; die heilige Sieben darf nicht fehlen; ja grade die sieben mal sieben Einheiten spielen als eine Art Götter eine grosse Rolle. Doch wir sagen fast schon zu viel von diesem Wust, der noch nicht einmal den doch gewiss sehr geringen Werth oder psychologischen Reiz der Alchymie für sich hat.

Lassen wir die zum Theil dem Ursprung gleichen, zum Theil ungleichen Ursachen, die sich dann wieder zurückwenden sollen, und ähnlichen theosophischen Kram auf sich beruhen. Genug, dass wir in dieser Mystik und sogenannten Dialektik das Aeusserste des Verfalls und zugleich ein Wahrzeichen für die Verkommenheit unserer Tage kennen gelernt haben.

Indem wir den Skepticismus und den Mysticismus als die beiden kennzeichnendsten Richtungen betrachteten, mussten wir einige Züge des Zeitalters zur Seite lassen, die sich nicht auf die einheitlichen Schicksale der Griechischen Philosophie, sondern überhaupt auf die philosophische oder wenigstens dem Philosophischen ähnliche Cultur in der damaligen Weltepoche beziehen. Es handelt sich hiebei hauptsächlich um die Signatur der Alexandrinischen Gelehrsamkeit und des Römischen Eklekticismus. Den der Sache angemessenen Platz werden diese Stoffe nur in einem Anhang finden können, da sie sich in die alte Geschichte der Philosophie, welche wesentlich die der Griechischen Leistungen ist, nicht als ebenbürtige oder auch nur gleichartige Erscheinungen auf gleicher Linie einreihen lassen.

Anhang.

Schicksale der Griechischen Philosophie bei den Römern. — Die Alexandrinische Epoche der blossen Gelehrsamkeit. — Die Philosophie im Verhältniss zum Judenthum und Orientalismus.

1. Wo man unter den Römern philosophirt hat, ist dies nicht nur nach Griechischen Vorbildern geschehen, sondern man hat sich sogar im Wesentlichen auf die Aneignung bereits fertiger Griechischer Gedanken beschränkt. Die charaktervolleren Elemente der Römischen Bildung fühlten sich von den ausgeprägteren Lebensphilosophien, also vom Stoicismus oder Epikureismus angezogen. Die minder entschiedenen Naturen fanden sich durch völlig eklektisches Zusammenlesen befriedigt. So entstand z. B. das Urbild des urtheilslosen Eklekticismus, der durch populäre Verarbeitungen der mannichfaltigsten Griechischen Philosopheme ausgezeichnete Cicero. Bekanntlich war die Stärke dieses Mannes eine ziemlich kalt lassende Redekunst, und sein Philosophiren wird mindestens ebenso wenig als seine politische Thätigkeit dem Vorwurfe der

Unbestimmtheit und Haltungslosigkeit auf die Dauer entgehen. Das Einzige, was man in philosophischer Beziehung von ihm wird in einem gewissen Maass rühmen können, mag die stilistisch verhältnissmässig gewandte, sprachlich glatte Umformung der Griechischen Gedanken sein. Hiemit soll jedoch sein Stil nicht unbedingt und den Anforderungen einer einschneidenden Logik gegenüber in Schutz genommen sein. Der Satz, dass der Stil der Mensch sei, wird auch bei ihm nicht zu Schanden. Die Geschmeidigkeit seiner ausgesponnenen Perioden, in denen für die Vereinigung selbst unvereinbarer Gedanken noch immer Platz geschafft worden ist, ist ein treues Abbild seines sich in allen Behausungen zurechtfindenden und Alles zusammenreimenden Wesens. Besonders hat er in der unfreiwilligen Musse seiner letzten Jahre die Griechischen Philosophen, grosse wie kleine, selbständige und blosse Synkretisten, für seine lateinische Prosa in der oberflächlichsten Weise ausgebeutet. Eine Ansicht oder gar Ueberzeugung ist von ihm nicht zu berichten, da er keine hatte, und ein Historiker unserer Tage (Th. Mommsen) hat Recht, wenn er bei Cicero nichts zu bewundern findet, als die Abgeschmacktheit seiner Verehrer. Für die Philosophie hat der Advokat und Stilist, der um die Mitte des ersten Jahrhunderts v. u. Z. in Ansehen stand und sich zum Consulat emporgearbeitet hatte, allerdings einen gewissen Werth, nämlich als renommirtes Beispiel des compilatorischen Eklekticismus. Unter Umständen kann er daher auch als Probirstein für philosophisches Urtheil dienen, und wenn in neuster Zeit ein Herbart auf die Ciceronianische Schrift über die Pflichten als empfehlenswerthe und zur Anknüpfung für das heutige System geeignete Darstellung der Moraldoctrin hingewiesen hat, so bedarf es zur Blosstellung der eignen philosophischen Unzulänglichkeit kaum noch anderer Umstände.

2. Der Mangel an eigner philosophischer Anlage bei den Römern hat nicht stets zu abgeschmackten Erscheinungen geführt. Wir haben bereits bei Behandlung des Stoicismus darauf aufmerksam gemacht, dass in dem Römischen Volkscharakter mit seiner Männlichkeit ein gewisses Maass von Hinneigung zu bestimmt gefassten und praktisch markirten Richtungen, namentlich aber zu einer gewissen Gesinnungsphilosophie begründet war, und es sei hier noch einmal besonders an den Epikureer Lukrez und an den Stoischen Kaiser Marc Aurel erinnert. Der Römersinn war da,

wo er sich selbst in den schlechtesten Zeiten an bedeutenderen Charakteren noch einigermaassen echt darstellte, derb und eckig, wie seine Jurisprudenz. Trotz aller Schärfe juristischer Distinctionen blieb ihm doch die dialektische Feinheit und Geschmeidigkeit des Griechischen Geistes ewig fremd. Er konnte sich daher nur in dem verhältnissmässig Einfachen der greifbaren Hauptsätze der Griechischen Lebensphilosophien heimisch fühlen. Die Ausbreitung der Bildung brachte ihm jedoch allerlei Ansichten nahe, und da er für eine innere Verschmelzung und einheitliche Gestaltung keine den Gedanken organisirenden Anlagen hatte, so entging er nirgend einer blos äusserlichen und lockern Anhäufung der Ideen. Auch die Römischen Stoiker waren Eklektiker, indem sie theoretisch von der gesammten Griechischen Ueberlieferung gleichsam bedrückt wurden. Aehnlich erging es andern Richtungen. Gegen den Anfang n. Z. pflegt man noch besonders Sextius, zunächst den Vater, später den Sohn, und überhaupt die Schule der Sextier anzuführen. Neben dem Ausdruck Stoischer und Römischer Gesinnung, wie z. B. in dem Satz, dass der Weise vermöge seiner Tüchtigkeit gleichsam gerüstet und kampfbereit dem Leben die Stirne biete, findet man in dieser Richtung die Glaubensbizarrerien des Pythagoreismus, die Seelenwanderung und Aehnliches vertreten. Schon früher, gegen die Mitte des ersten Jahrhunderts v. n. Z. war von einem Römischen Aristokraten, dem P. Nigidius Figulus, der wunderliche Versuch gemacht worden, mit den ärgsten Auswüchsen des Pythagoreischen Aberglaubens die aufgelöste Religion zu restauriren, und es hatte auch an Thorheiten der praktischen Superstition in den gewählten Kreisen der Anhänger der neuzugerichteten, glaubensvollen Weisheit nicht gefehlt.

Fassen wir das Verhältniss der Römer zu der Philosophie in eine einfache Formel, so müssen wir sagen, dass sich die philosophischen Vertreter dieses Volks zu den Ueberlieferungen des Griechischen Geistes in dessen reinem wie unreinem Zustande, den Verkehrtheiten wie den gelungenen Erzeugnissen gegenüber, stets blos aufnehmend und passiv, niemals aber activ und gestaltend verhalten haben. Die eklektische Art und Weise hat die ganze wissenschaftliche Bildung der Römer beherrscht, und wir können an den fraglichen Erscheinungen bestätigt finden, was wir ja übrigens auch aus der Gegenwart nur zu gut kennen, dass mit dem Mangel der philosophischen Anlagen nächst der Skepsis solche

unkritische Auswahl, die oft kaum die Bezeichnung als Wahl verdient, die zweite und schlimmere Gattung philosophischer Hinfälligkeit repräsentirt. Das Dritte und Aergste ist allerdings noch nicht der gewöhnliche, so zu sagen den mittleren Menschen zum Ausdruck bringende Eklekticismus, sondern die oben besprochene grundsätzliche Ablegung aller Klarheit in den geheimnisskrämerischen Begriffs- und Gefühlsverwirrungen der Mystik. Für die letztere ist jedoch der Anknüpfungspunkt fast regelmässig der Orientalismus oder das, was ihm ähnlich war, gewesen. Die Römer aber haben nur in seltenen Verirrungen ihrer Religionsgefühle jenem dunklen Götzen geopfert; übrigens waren sie von zu festem Stoff und von einem zu politischen und auf das Aeussere gerichteten Sinn, um an einem Gefühlsobskurantismus Geschmack zu finden.

3. Schon bei Aristoteles haben wir von der Verschulung der Philosophie und von der Ersetzung ihres lebendigen Wesens durch mehr oder minder dürre und unfruchtbare Gelehrsamkeit reden müssen. Der Alexandrinismus ist nun die vollständige Ausführung der sich schon bei Aristoteles zeigenden Tendenz. Nur ist der literarische und wissenschaftliche Betrieb, wie er sich in Alexandrien ausbildete und dort eine Reihe von Jahrhunderten herrschend wurde, dadurch vortheilhaft ausgezeichnet, dass in demselben auch die strengeren Theile und Grundlagen des Wissens oder mit andern Worten die eigentlichen Wissenschaften eine erhebliche Rolle spielten. Man beschäftigte sich ernstlich mit Mathematik und cultivirte die naturwissenschaftliche Forschung bereits in einem dem modernen Realismus und Empirismus einigermaassen entsprechenden Sinne. Die beschreibenden Theile der Naturwissenschaft wurden ganz besonders in das Auge gefasst, und es war in einem gewissen Sinne eine positivistische an die Stelle der philosophischen Richtung getreten. Mit der Philosophie befasste man sich dagegen entweder in ganz unwissenschaftlicher Weise oder gar nicht, indem man sich auf philologisches Commentiren beschränkte. Die Beschäftigung mit der Literatur war ja überhaupt in der fraglichen Richtung mehr eine Bemühung um die äusserlichen Schicksale der Bücher, als um deren Inhalt. Man gab heraus; man stritt sprachlich und schulmeisterlich über Texte; man ahmte wohl auch bisweilen nach; aber man bekundete in der eigentlich literarischen Sphäre wenig Geist und innere Kritik. Man war eitel auf allerlei Notizenweisheit; aber

der lebendige Trieb zum wirklichen Wissen war aus der Philosophie, wenn man überhaupt noch diese Bezeichnung ohne Zusatz brauchen darf, vollständig gewichen.

Der Ruhm der von dem Macedonischen Eroberer gegründeten Stadt hat also sicherlich nicht darin bestanden, die Philosophie zu repräsentiren. Mit dieser Seite des Geistes, mit dieser höchsten Bethätigung des freien Verstandes war es bereits vorbei, als das Gestirn des Macedonischen Cäsarismus über Griechenland und dem Orient aufstieg. Mit der Griechischen Freiheit wurde auch jede andere Energie zu Grabe getragen, und am Delta des Nil liess sich wohl eine Weltstadt bauen und ein Brennpunkt der Bildung schaffen, aber in Ermangelung des geeigneten Bodens und Saamens kein lebensfrischer Baum der Philosophie erzielen. Das Licht des Pharus konnte man hinaus in das Meer leuchten lassen; aber einen Wegweiser für die steuerlos gewordene Philosophie konnte man mit allen Büchern der Welt, und mit Bibliothekaren, die in ihrer Art als Literarheroen paradirten, nicht ersetzen.

Drei Jahrhunderte vor und etwa noch zwei Jahrhundert nach dem Anfang unserer Zeitrechnung concentrirten sich in dem üppigen und corrumpirten Welthandelsplatz Waaren und Ideen aller damals für die Civilisation in Frage kommenden Völker. Die kosmopolitische Mischung der Nationalitäten und besonders das starke Verhältniss, in welchem die Juden in Alexandrien vertreten waren, führten zu einem chaotischen Bildungsuniversalismus, dessen bunte Bestandtheile, aller gegenseitigen Abschleifungen ungeachtet, noch Farbe genug behielten, um ein gehöriges Mosaik zu ergeben. Das fahle Grau, von dem wir bei einer andern Gelegenheit gesprochen haben, hat zwar auch niemals gefehlt; aber es wurde in der allgemeinen Geisteshaltung nicht sofort der Grundton. Zunächst bildete man musivische Figuren aus all den vielgestaltigen und bunten Steinchen, die man aus den Trümmern aller Civilisationen zur Verfügung hatte; oder man liess auch wohl den Wind die Arbeit verrichten und sah dann zu, was sich im Vorstellungskreis aus den verschiedenen Weltgegenden an philosophischen und religiösen Vorstellungen zusammengefunden oder sonst ein wenig gruppirt haben mochte. Die philosophische Literatur, die einem solchen Verhalten ihren Ursprung verdankte, musste selbstverständlich so ausfallen, dass eine einzelne Berücksichtigung ihrer Erscheinungen ein Unrecht gegen das Bessere anderer Zeiten sein würde. Unter ihren

allgemeinen Charakterzügen befindet sich der schon oben erläuterte Eklekticismus und später der in seinem Wesen eingehend gekennzeichnete Mysticismus. Wir müssen jedoch noch die Beziehungen zum Judenthum und überhaupt zum Orient etwas näher betrachten, da sie einerseits das allgemeine Gepräge der Richtung vervollständigen und andererseits bereits die Ueberleitung zu der Herrschaft eines der Philosophie feindlichen Geistes andeuten.

4. Die Vereinigung jüdischer Religionsüberlieferung mit einem allerdings des Namens nicht werthen Philosophiren wird durch den zu Anfang unserer Zeitrechnung in Alexandria lebenden Juden Philo vertreten. Er allegorisirt auf Grund einer gewissen philosophischen Bildung an den mythologischen Urkunden seines Volks in einem solchen Maasse herum, dass er für Alles ausser dem gewöhnlichen Sinn noch eine höhere mystische Bedeutung zur Verfügung hat. Die allgemeinere Bildung hatte bei seinen Landsleuten bereits die allegorische Auffassung vielfach an die Stelle der Geltung des eigentlichen Sinnes treten lassen; aber Philo stellte ein vollständiges System jüdisch gearteter Theosophie in philosophischen Formen auf. Sein Gottesbegriff würde nicht der Erwähnung werth sein, wenn es nicht zweckmässig wäre, grade im neunzehnten Jahrhundert daran zu erinnern, dass werthlose Gedanken auch schon zu Anfang der christlichen Aera in Alexandrien producirt werden konnten. Philo hielt seinen Gottesbegriff völlig jenseitig oder, wie der vornehmere Ausdruck lautet, ganz und gar transcendent. Er behauptete, ganz wie Schelling vor einem Menschenalter, man könne wohl wissen, dass, aber nicht was der fragliche Gegenstand sei. Nichtsdestoweniger nahm er doch eine mystische Hingebung als möglich an, worin er zufällig wiederum Schellings und andere Auskünfte der neuern Zeit vorwegnahm. Um derartiger Beziehungen willen mag auch noch seine Idee von einem erschaffenen Logos, der als Mittelwesen zwischen dem Gottesbegriff und der Welt steht, Erwähnung finden. Etwas diesem Logos Aehnliches spielt bis in die neueste Zeit in den theologisch gefärbten Vorstellungskreisen sogenannter Philosophien eine erhebliche Rolle, und es ist z. B. die Hegelsche sogenannte Logik eine Logoslehre, in welcher der Begriff des Logos als des Weltgestalters allerdings mehr betont und hiemit etwas verändert ist. Dieser modernisirte Logos ist nämlich etwas genauer im Sinne der Anfangsworte des Johanneischen Evangeliums verstanden, wo es

heisst: „Im Anfang war der Logos“ u. s. w. Bei dieser Auffassung tritt der Gottesbegriff im Hintergrunde etwas mehr zurück oder wird vielmehr mit dem des Logos verschmolzen, was bei Philo nicht der Fall ist. Uebrigens können wir die weiteren Einzelheiten der jüdisch-alexandrinischen Theosophie füglich auf sich beruhen lassen.

Es mögen daher nur noch einige Namen hier Platz finden, welche überhaupt die fernere Orientalische Entartnng, ja man könnte sagen die Umkehr der Philosophie zu ihrem Gegentheil nnd die Einkehr derselben bei ihrem Feinde in der hervorstechendsten Weise bezeichnet haben. Der ganze Neuplatonismus ist eigentlich nichts als eine Ueberbietung der Vernnstaltungen, welche schon Platos Philosophie selbst durch Orientalische Züge erhalten hatte. Der phantastische und auf ein ekstatisches Anschauen des Gegenstandes seines Gottesbegriffs hinweisende Plotin, dessen Lehrer, Ammonius Sakkas, die neue Position begründet hatte, ist der Hauptvertreter jener missgestalteten Restauration, die wir als Neuplatonismns zu bezeichnen pflegen. Er lebte im dritten Jahrhundert n. u. Z. und lehrte, nachdem er in Alexandrien sich ausgebildet hatte, in Rom. Nach ihm giebt es über dem Denken ein höheres Vermögen, durch welches bisweilen der mystische Verkehr mit dem Gegenstande des Gottesbegriffs ermöglicht wird. Erinnern wir uns, dass Plato selbst keine Rechenschaft über die Idee des Guten zu geben vermochte, sondern sich darauf beschränken musste, etwas ihr Naheliegendes gleichnissweise anzudeuten, so dürfen wir uns über die Leichtigkeit nicht wundern, mit welcher der Orientalisch gesinnte Mysticismns an das geistreiche Träumen jenes Philosophen geistlos anzuknüpfen verstand.

Der Syrer Jamblichus, zur Zeit Constantins, hat sich, indem er im Allgemeinen die Plotinische Haltung einnahm, ganz besonders durch Verarbeitung Pythagoreischer Zahlenmystik und durch Vertheidigung der alten Götter aller Völker hervorgethan. In seinem wunderlichen philosophischen Pantheon erhielten, ausgenommen den christlichen Gott, alle traditionellen Götter und noch einige von des Autors eigner Erfindung eine Stelle. Zu seinen Schülern wird auch Julianus Apostata gezählt. Im besten Falle war es eine Art Romantik, welche sich von dem phosphorescirenden Schimmer der von ihren Deuteleien galvanisirten Götterwelt angemuthet fand. Fragt man aber nach dem Geschick der eigentlichen Philosophie, so war

das gnädigste noch das, einem blossen Commentator wie Themistius oder, wie später in der Athenischen Schule, einem Simplicius anheimzufallen. Der letztere gehörte zu denen, die nach der Zeit des Proklus, von dessen Triaden wir oben schon gesprochen haben, von Justinian verscheucht wurden. Doch wir wollen nicht noch einmal auf die letzten Athemzüge der schwächlichsten, spätesten Epigonen der Philosophie zurückkommen. Nur wollen wir noch daran erinnern, dass der Strom der Philosophie sich grade da völlig im Sande verlief, wo man neuerdings seine Quelle gesucht hat, — im Orientalismus. Man erwäge jetzt noch einmal, was wir am Schluss der ersten schöpferischen Periode zur Abweisung des vermeintlich Orientalischen Ursprungs der Grundanschauungen gesagt haben, und man wird wissen, was man nach der Lehre, die uns die Verfallperiode ertheilt hat, von den seitdem immer mächtiger werdenden Orientalischen Einflüssen zu halten habe. Die letztern sind es, die nicht nur mit der alten Griechischen Weisheit ein Ende, sondern auch bis zur Abschwächung und Auflösung ihrer eignen drückenden Herrschaft eine neue, modern geartete Philosophie unmöglich gemacht haben.

Vorbemerkungen zu den folgenden Abtheilungen.

Lange Unterbrechung der philosophischen Cultur. — Einfluss des Christenthums. — Mittelalterliche sogenannte Philosophie. — Zwiefache Ursache der scholastischen Beschränktheit.

1. Man könnte von einer grossen Lücke sprechen, die durch das dem Mittelalter angehörende Jahrtausend in Rücksicht auf die Regungen eigentlicher Philosophie bezeichnet wird. Indessen dies hiesse streng genommen zu wenig sagen. Die Vertretung ernster und lebensfrischer Philosophie ist in der Völkergeschichte nicht die Regel sondern die Ausnahme. Das Griechenthum steht mit seinen einschlagenden Leistungen zunächst ganz allein, und erst der Anbruch der neuern Zeit bereitet seit der um die Mitte des zweiten Jahrtausends beginnenden Wiederbelebung des allgemeinen wissenschaftlichen Geistes die allmälige Wiederaufnahme eigentlicher und schöpferischer Philosophie vor, die ihren entschiedensten Ausdruck in der zweiten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts bei den Deutschen findet. Bis dahin hatten selbst in der neuern Zeit

die mittelalterlichen Elemente noch einen verhältnissmässig starken innern Druck ausgeübt, und erst mit dem Englischen, vollständiger aber mit dem Deutschen Kriticismus wurden die Schranken vielfach durchbrochen, welche eine auf sich selbst beruhende Philosophie sogar noch bei einem Cartesius in den erheblichsten Richtungen unmöglich gemacht hatten.

Wir haben es also mit keiner Reihe der Entwicklung zu thun, in welcher man auf bestimmte Lücken und Unterbrechungen hinzuweisen hätte. Die Griechische Philosophie ist vielmehr eine selbständige Erscheinung und gleichsam eine Oase in der allgemeinen Wüste des philosophischen Geistes. Den Griechischen Leistungen scheint in den modernen Jahrtausenden der Deutsche Geist mit verwandter Kraft an die Seite treten zu sollen, und wir haben es daher im Hinblick auf die Anzeichen dieser Rolle gewagt, die im Kantischen Kriticismus bereits vorhandene Einleitung dieses Berufs als schöpferische Wiederaufnahme der Philosophie durch die Deutschen hinzustellen. Wäre diese Vorwegnahme des Verhältnisses zu den kommenden Jahrtausenden eine ganz unbedenkliche Voraussetzung, so hätten wir allerdings einen zweiten Punkt und so zu sagen eine zweite Oase erreicht, bei welcher sich von historischer Verwirklichung einer freien und rein auf sich selbst beruhenden Philosophie reden lassen möchte. Jedoch sprechen sehr gewichtige Umstände mindestens gegen die Erwartung, dass sich eine derartige Aera der Philosophie in allzu schneller Entwicklung verwirklichen werde, und es sind namentlich die Aussichten der allgemeinen Culturgeschichte, welche die günstigeren Umstände einigermaassen in die Ferne rücken, ja bisweilen als unerfüllbar erscheinen lassen. Der künftige Historiker wird daher allein im Stande sein, eine angemessene Gruppirung der gesammten geschichtlichen Erscheinungen der Philosophie vorzunehmen; er allein wird darüber zu entscheiden haben, ob der Charakter, den wir der Einleitung der Deutschen Philosophie in der zweiten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts beilegen, in der zweiten Hälfte des neunzehnten und später seine weitere Ausbildung erhalten haben werde. Für uns nahmen wir nur das Recht in Anspruch, die fragliche Erscheinung vor allen übrigen auszuzeichnen und als mögliche Grundlegung zu einer neuen Weltepoche der Philosophie anzusehen. Was dagegen die Anordnung alles Früheren sowie die Würdigung der ersten Hälfte des neunzehnten Jahrhunderts betrifft, so hegen

wir über diese Punkte nicht die mindesten Bedenken und sind überzeugt, dass Alles bereits entschieden nnd das Urtheil des späteren Geschichtsschreibers schon jetzt feststellbar sei, wenn auch immerhin einige noch nicht ganz weggeräumte Vorurtheile zeitgenössischer Auffassung dem Anerkenntniss des klaren Sachverhalts widerstreben mögen. Hätten wir allein ans den Thatsachen der ersten Hälfte des nennzehnten Jahrhunderts zu schliessen, so würden wir an der Philosophie verzweifeln und gradezu glauben müssen, dass wir uns in einem dem Alexandrinischen Betriebe ähnlichen Zustande befänden. Versuchen wir es jedoch, in Erinnerung an den Englischen und Dentschen Kriticismus von der nächsten Znknnft andere Vorstellnngen zn fassen, nnd beweisen wir durch unser eignes Verhalten zu der mittelalterlichen Ueberlieferung, dass der Geist der strengen Kritik für das letzte Drittel des laufenden Jahrhunderts noch einige Kraft zur Verfügung habe.

2. Einem Herkommen gegenüber, welches der sogenannten Philosophie des Mittelalters in den allgemeinen Darstellungen einen unverdienten Raum widmet, und welches durch die restanrativen Liebhabereien allerneuster Compendienverfasser und Geschichtscompilatoren noch überboten wird, sind wir genöthigt, auf einige Züge jener Art von Weisheit näher einzugehen. Auch würde es ohnedies zweckmässig sein, zur Erläuternng wirklicher Philosophie deren grades Gegentheil wenigstens nach einigen Seiten hin und in typischen Beispielen kennen zu lernen. Die Stelle, die wir den fraglichen historischen Anführungen geben, wird uns gegen den Vorwurf schützen, als hätten wir uns in unserm Stoff vergriffen und ein blosses Zubehör der theologischen und kirchlichen Geschichte für einen directen Gegenstand einer kritischen Geschichtsschreibnng der Philosophie angesehen.

Vor allen Dingen haben wir uns über den Einfluss des Christenthums zu orientiren. Jeder kirchlich organisirte Glaube, der sich als fertige, vollständige nnd unbezweifelbare Wahrheit auf den blossen Grund seines thatsächlichen Daseins hin zur Geltung bringt, entzieht der Philosophie ihre Grundvoraussetzung. Die letztere besteht nämlich darin, dass die Wahrheiten durch Bethätigung des Verstandes und Erweiterung der Erfahrung zu gewinnen und die mit der wissenschaftlichen Vorstellungsart nnverträglich gewordenen Anschaunngsweisen abzulegen seien. Sie fordert die Hervorbringung des höchsten und klarsten Bewusstseins

über das System der Dinge durch Denken und Forschen; sie erkennt daher etwas Fertiges, sei es Glauben oder eigentliches Wissen, nur an, insofern es durch die philosophische Thätigkeit selbst hervorgebracht worden ist und sich von seiner Entstehung gehörige rationelle Rechenschaft geben lässt. Angesichts dieser Nothwendigkeit, den Verstand in letzter Instanz entscheiden zu lassen, ist echte Philosophie mit keiner andern Satzung verträglich. Sollte sie einmal mit etwas Anderem zusammenstimmen, so ist dieser Umstand für sie selbst eine rein zufällige Thatsache. Sie ist ihr eigner Gesetzgeber und kennt ausser sich selbst keinen sichern Maassstab des Wahren.

Nun stelle man sich den Zustand vor, der entstehen muss, wenn zwei auf denselben Gegenstand gerichtete, nämlich über das System der Dinge angeblich Aufschluss ertheilende Wahrheiten mit einander concurriren. Unklare Vermischungen auf Seiten des äusserlich schwächeren Theils, Vertuschungen und Compromisse werden die Folge sein. Ist aber die sogenannte Philosophie auch innerlich schwach und bedeutungslos, so wird sie sich vollends unterwerfen, und dies war im Mittelalter der regelmässige Fall gegenüber der Kirche. Der äussere Druck lastete auf einer sehr schwachen geistigen Potenz, und wie hätte auch auf dem Boden der Barbarei die Kraft des Verstandes vertreten sein sollen!

Ausser dem Verstande kommt für die Philosophie das natürliche System der Leidenschaften oder mit andern Worten die Gemüthssphäre in Frage. Innerhalb der letzteren stand nun nicht blos eine negative Macht, der Druck der kirchlichen Gewalten, sondern auch ein positiv maassgehendes Princip dem freien Aufschwung des natürlich Menschlichen gegenüber. Die antike Philosophie war an Gemüthsmotiven sehr arm gewesen, und eine Religion, welche in dieser Richtung etwas Bestimmtes anregte und in der That auch grade auf diesem Gebiet eine schöpferische Eigenthümlichkeit entfaltete, musste auch abgesehen von ihren äusserlichen Hülfsmitteln, den rohen Geist der in Frage kommenden Völker eher für sich einnehmen können, als ein blos auf den Verstand wirkendes Bildungselement. Hieraus erklärt sich, wie das Mittelalter von Gemüthsphantasien beherrscht werden und gleichsam in einem fortwährenden Traum hinleben konnte.

Diejenigen, welche das Christenthum als eine gegen die allgemeine Corruption der damaligen Welt reagirende Macht zu er-

klären suchen, mögen nicht vergessen, dass ausser der moralischen Zersetzung auch noch ein hoher Grad von Verwilderung nöthig gewesen ist, um die alte Bildung völlig abtreten zu lassen. Auch waren grade diejenigen Völker, an denen die neue Religion später ihre festesten Stützen fand, der Corruption noch sehr fern, aber der ursprünglichsten Rohheit noch sehr nahe. Man wird also wohl darauf verzichten müssen, den Erfolg des Christenthums psychologisch erklären zu wollen. Es ist eine ganz andere Mechanik, welche über die Form entschieden hat, in welcher die aufgelösten Religionen der beiden Hauptculturvölker bei den zur Herrschaft gelangenden Barbaren durch eine neue Gestalt des Cultus ersetzt werden sollten. Dieser Mechanismus geht den Politiker und Culturhistoriker näher an; wir aber können uns mit der Erinnerung begnügen, dass doch jedenfalls irgend Etwas triumphiren musste, mochte es nun irgend eine der Formen des Orientalismus oder ein neues, vielleicht auch nur für neu gehaltenes Gebilde sein.

3. In welcher Weise sich die mittelalterliche Scholastik zu der für sie vorschriftsmässigen Religion in den verschiedenen Zeiten verhalten habe, werden wir nachher in einigen Hauptzügen verzeichnen müssen. Ehe wir jedoch die Umrisse dieses grade nicht anmuthigen Bildes ein wenig betrachten, müssen wir den Grundcharakter der mittelalterlichen Geistesbethätigung in seiner doppelten Beschränktheit in das Auge fassen. Einerseits ist alles Denken des Mittelalters eine Bewegung innerhalb vorgeschriebener Bahnen nach einem von vornherein abgesteckten und schon vor der ganzen Bemühung bekannten Ziele angeblicher Wahrheit. Andererseits ist die eigentliche Wissenschaft mit den ihr eigenthümlichen Formen der Geistesbethätigung fast auf Null reducirt, und die logischen Schaalen, deren Sinn man kaum halb versteht, bilden den einzigen Rest und gleichsam die Abfälle, an denen man erkennt, dass von der Ueberlieferung früherer Culturvölker etwas in die neue Wildniss gerathen sein müsse.

Die Autorität, welche man den unverstandenen logischen und syllogistischen Formen entgegen trägt, macht das ganze fragliche Treiben vollends zur Caricatur. Die antike Scholastik, die schon im Aristoteles ihre Wurzeln hat, wie wir dies an gehöriger Stelle erörtert haben, — diese alte Verschulung und deren Ergebnisse, die vom Geist mehr und mehr verlassenen, in der eignen Dürre sich breit ergehenden Formen sinken im Mittelalter noch eine Stufe

tiefer, indem sie zu blossen Tätowirungsmitteln gemacht werden. Man bedient sich derselben, um der scholastischen Weisheit (sapientia „barbara") den Anstrich logischer Cultur zu geben; aber es ergeht den Heroen des Mittelalters hiebei nicht besser als gewissen Häuptlingen mit importirten Civilisationsstücken. Sie behängen sich mit denselben, aber in der verkehrtesten Weise.

Wie wenig in dieser Beziehung das Mittelalter sich auf die Handhabung der Tradition verstand, wird uns später die nähere Beleuchtung des Streits zwischen Nominalismus und Realismus deutlich genug lehren. An dieser Stelle wollen wir nur noch darauf aufmerksam machen, wie grade eine Epoche, in welcher der Verstand am meisten erniedrigt wurde, das äusserliche Gerippe desselben am eifrigsten conservirte und ausputzte, indem sie sich mit den logischen Formen bei jeder Gelegenheit, wenn auch in der oberflächlichsten Weise, zu schaffen machte. Der Verstand figurirte, was sehr bezeichnend ist, als todtes Skelett. Nur wurde die Fügung seiner Theile noch durch allerlei wunderliche Umhüllungen verdeckt. Er hatte also weder Leben noch konnte er in seinem anatomischen Bau wenigstens eine stumme Lehre sein. Die Beschränkung, die sich an ein solches Verhalten knüpfen musste, war die schlimmste aller nur erdenkbaren Befangenheiten. Der natürliche Gebrauch des wenn auch rohen, doch immer in einem gewissen Maass fähigen Sinnes, musste durch das Stelzenwerk einer unverstandenen Autoritätslogik gänzlich verkümmert werden, und es bedurfte kaum des zweiten Hauptfactors der mittelalterlichen Geistererdrückung, um ein System zu vollenden, in welchem die Verzerrung der Philosophie zu ihrem graden Gegentheil einen noch niemals übertroffenen Ausdruck erhalten hat.

4. Man trifft bisweilen auf Eintheilungen, in denen die gesammte Philosophie in eine antike und in eine christliche zerlegt wird. Die letztere muss sich alsdann auch wohl gefallen lassen, wiederum in eine mittelalterliche und eine neuzeitliche Phase geschieden zu werden. So geschieht es, dass schliesslich das Unmögliche möglich gemacht und der Scholastik noch gar eine Philosophie der Kirchenväter (patres) vorausgeschickt wird. Wir glauben nun der Ansicht sein zu dürfen, dass diese sogenannte Patristik, die sich vor und nach dem Concil von Nicäa um die Ausbildung einer christlichen Kirchenlehre bemühte, vielleicht für den Culturhistoriker ein ganz respectabler Gegenstand sein möge, sich

aber jedenfalls nicht eigne, zur Philosophie in nähere oder auch nur entferntere Beziehung gesetzt zu werden. Weder die apostolischen Väter, d. h. die nächsten Nachfolger und Schüler der christlichen Apostel, noch die im engern Sinne sogenannten Väter der Kirche, die man bis zum sechsten Jahrhnndert zu zählen pflegt, hahen mit der Philosophie auch nur das Geringste gemein. Der Umstand, dass diese „Begründer der Kirche" gelegentlich philosophische Brocken aus dem Gebiet der von ihnen im Allgemeinen bekämpften heidnischen Weisheit für den eignen Hansbedarf zu verwenden wussten, kann in der Hauptsache nichts ändern. Sie haben nicht mehr Recht, in einer Geschichte der Philosophie auch nur nebensächlich zu figuriren, als irgend ein theologischer Dogmatiker von heute. Andernfalls könnte uns der Katholicismus, der die Reihe seiner Väter über das sechste Jahrhundert hinans vermehrt, nnd für den sie eigentlich nnabgeschlossen bleibt, das Gebiet der Philosophie auch noch heute bereichern. Wir lassen also die Patristik nnd selbst Augustin mit seinem „Staate Gottes" auf sich beruhen nnd wenden nns sofort zur Scholastik, welche die bei weitem grössere Hälfte des nach dem Herkommen der Historiker abgegrenzten mittelalterlichen Jahrtausends erfüllt und erst denjenigen Thatsachen weicht, deren civilisirende Kraft eine nenere Geschichte überhaupt nnd mit ihr auch die Einleitung einer wirklichen Philosophie geschaffen hat.

Wenn irgendwo, so bewährt sich an der Scholastik die bekannte Wahrheit, dass die Institutionen mächtiger sind als die Menschen. Es wäre ganz willkürlich, vorauszusetzen, die Natur hätte im Mittelalter nnr mittelmässige Anlagen nnd lauter Schädel ohne bessere Füllung hervorgebracht. Die Raceneigenthümlichkeit mag immerhin nicht so günstig gewesen sein, wie bei den Griechen; dieser mehr ästhetische und weniger für Schärfe des Wissens als für das Ebenmaass seiner Darstellung in Anschlag kommende Mangel ist der argen Verkommenheit und der Versumpfung des scholastischen Daseins gegenüber von gar keiner Erheblichkeit. Die fraglichen Verunstaltnngen nnd Kundgebungen der vollständigsten Geistesohnmacht lassen sich also nicht im Mindesten aus Vernachlässigungen der Natur erklären. Sie sind vielmehr das Erzeugniss der Einrichtungen des öffentlichen Geisteslebens, durch welche das letztere in der änssersten Knechtschaft niedergehalten wurde. In dem Maasse, in welchem bei der allgemeinen Ungunst

der Institutionen dennoch ein Unterschied der kirchlichen Beschränkung vorhanden war, sehen wir auch den Geist sich ein wenig natürlicher regen. So lässt sich z. B. deutlich beobachten, wie sich das Denken bei den Arabern unter dem Halbmond weit weniger als unter dem Kreuze bedrückt fand. Uebrigens bedarf es zur Nachweisung der Ursache mittelalterlicher Finsterniss nur einer geringen Erwägung über das, was nachher gefolgt ist und uns noch heute in doppeltem Sinne umgiebt. Hätte sich nämlich nicht eine verhältnissmässige Freiheit auch äusserlich im Protestantismus verwirklicht, so wäre eine Ueberwindung der philosophischen Beschränktheit der Scholastik sicherlich nicht eingetreten. Der Rückschluss auf die bereits gekennzeichnete äussere Ursache, die im Mittelalter alle Philosophie erstickte, ist daher auch von dieser Seite her gerechtfertigt. Ausserdem können wir aber den bedeutungsvollen Ernst jenes Verhältnisses der Unfreiheit auch noch positiv an den heutigen Erscheinungen kennen lernen. Das neunzehnte Jahrhundert hegt grade in dem Verhältniss zur Philosophie ein gutes Theil der wenn auch verwandelten, doch deshalb in gewissen Sphären hinreichend wirksamen Einflüsse mittelalterlicher Art. Noch heute geht so ziemlich die ganze moderne Schulphilosophie mehr oder minder offen, in vielen Fällen aber auch ganz naiv von der Voraussetzung aus, es sei ihre Aufgabe und Lebensbedingung, die Lehren der vom Staate anerkannten Kirche, sei es mit Gelehrsamkeit oder mit Dialektik zu unterstützen und als wahr darzuthun. Die Thatsachen, die wir am Leitfaden dieser Auffassung täglich hervortreten sehen, können nun recht wohl zum Verständniss der uns fernliegenden mittelalterlichen Zustände dienen. Sie erhellen ebenso sehr unsere Kenntniss der Vergangenheit, als sie die Wirklichkeit unserer Gegenwart und einer vielleicht auch nicht schnell zu durchmessenden Zukunft umnebeln. Doch haben die Lebensbedingungen einer selbständigen Philosophie, die mit den Existenzbedingungen der Schulphilosophen in Widerspruch stehen, an dieser Stelle für uns nur des Mittelalters wegen Interesse. Wir verschieben die Erörterung derselben bis zur Behandlung der neusten Epoche und des gegenwärtigen Zustandes der Philosophie. Hier muss es uns genügen, zur Vergleichung des Aehnlichen in den Zuständen angeregt und darauf hingewiesen zu haben, wie die Vergangenheit aus der Gegenwart zu verstehen sei. Selbstverständlich haben wir in unserer Auffassung des Mittelalters jene

Romantik anf sich beruhen lassen, die sich in neuster Zeit erdreistet hat, diejenigen anzuklagen und wohl possierlicherweise gar unwissend zn nennen, welche jenes Jahrtansend in der That für finster halten. In keinem Fall dürfte der Mondschein, in welchem die fraglichen Gemüthsromantiker jenes arge Dunkel verklärt wähnen, geeignet sein, die wissenschaftliche Finsterniss und Verstandesverlassenheit wegzudemonstriren, die bisher von aller Welt in jenem Reich blosser Gemüthsmächte anerkannt worden ist.

5. Gleich an der Schwelle der Scholastik begegnen wir den ersten Regungen jenes wunderlichen Streits, der die gesammte Scholastik in zwei Lager getheilt nnd schliesslich, von Neuem angefacht, zu ihrer Beseitigung beigetragen hat. Der sogenannte Realismus und der Nominalismns standen einander in verschiedenen Jahrhunderten sectenmässig gegenüber, ohne dass man sich auch nur anf einer der beiden Seiten über den Sinn dieses Antagonismus gehörig klar gewesen wäre. Im Allgemeinen wollten die Nominalisten die Gattungen und Arten, ja überhaupt alle Begriffe, die nicht unmittelbar etwas Einzelnes und Individuelles zum Gegenstand hatten, nur als blosse Namen (nomina) nnd so zu sagen nnr als Wortexistenzen, die ansser in der sprachlichen Bezeichnung gar keine Wirklichkeit hätten, aufgefasst wissen. Dieser Standpunkt ist derjenigen noch heute vorkommenden Anschauungsweise verwandt, derznfolge wir es in sehr vielen Fällen nicht mit wirklichen Existenzen, sondern nur mit Abstractionen unseres Verstandes zu thun haben sollen. Wer z. B. Raum und Zeit oder die strengen geometrischen Begriffe von Pnnkt, Linie n. s. w. zu blossen Abstractionen verflüchtigt, befindet sich auf einem ähnlichen Abwege wie die Nominalisten des Mittelalters. Nur muss man sich hüten, nnseren heute anf die Begriffe selbst gerichteten Streit mit einem Verfahren für einerlei zu halten, welches noch ganz und gar in der Vermischnng von Logik und Grammatik befangen war. Auch dürfen wir nicht vergessen, dass der mittelalterliche Nominalismns die Opposition gegen die von der Kirche geschützte rechtgläubige Logik ausmachte und dem Unwesen gegenüber, welches mit blossen Wörtern nnd Begriffshülsen getrieben wurde, in der Tendenz offenbar Recht hatte.

Die Hitze, mit welcher der vom rein logischen Standpnnkt aus höchst possierlich erscheinende Kampf geführt wurde, begreift sich sehr leicht, sobald man näher zusieht, was anscheinend neben-

bei im Spiele war, aber für das Mittelalter und dessen Parteiungen offenbar die Hauptsache sein musste. Ausser dem allgemeinen Bedürfniss der menschlichen Natur, auch in der beschränktesten Sphäre das leere und abstumpfende Einerlei der Ansichten durch eine kleine Diversion zu vertreiben, musste in den mittelalterlichen Gruppirungen die Auffassung des kirchlichen Dogma überall in erster und letzter Instanz entscheiden. Nun hatte die nominalistische Opposition von Anfang an auch für die Vorstellung der Dreieinigkeit ihre Consequenzen, und es begreift sich daher, wie die Kirche Ursache hatte, den sogenannten Realismus fortwährend als eigne Sache zu behandeln und eine rechtgläubige Logik und mit ihr auch eine gehorsame Auslegung des Aristoteles zu beschaffen.

Die sogenannten Realisten des Mittelalters haben eigentlich nie ein eignes Princip gehabt, sondern stets nur die Leugnung des Nominalismus zu ihrer Aufgabe gemacht. Sie vertraten die logisch rechtgläubige, so zu sagen conservative und von der Kirche approbirte Haltung. Der Umstand, dass sie den nominalistischen Anfechtungen gegenüber die Realität der allgemeinen Begriffe (der Universalien) behaupteten, ist zufällig. Sie würden auch ebenso gut etwas Anderes vertreten haben, wenn an Stelle der nominalistischen Neuerung irgend eine davon gänzlich verschiedene Art der Opposition aufgetaucht wäre.

6. Die nominalistische Spaltung prägt sich zuerst entschieden in Roscellin aus, als dessen Gegner Anselm von Canterbury zu nennen ist. Nachdem dann die nominalistische Richtung von der Kirche zurückgedrängt worden war, lebte sie später mit der Ermattung der Scholastik wieder auf und erhielt in Wilhelm von Occam einen Vertreter, dessen Erörterungen bisweilen durch Vorwegnahme neuzeitlicher radicaler Behauptungen überraschen. Bei ihm hat der Nominalismus durchaus nicht jene ursprüngliche verkehrte Haltung, sondern richtet sich mit der vollsten Berechtigung gegen falsche Verdinglichungen willkürlicher und erdichteter Begriffe. Er leugnet also hauptsächlich die Existenz der nicht auf dem Wege der Erfahrung gewonnenen, sondern beliebig vorausgesetzten Wesenheiten. Hiemit bestrebt er sich nun allerdings, den Verstand von dem Alp der scholastischen Entitäten (Wesenheiten) zu befreien, der jede natürliche Auffassung der Dinge bis dahin unmöglich gemacht und gradezu das Denken selbst zu fälschen veranlasst hatte.

Schon vor Roscellin, welcher der zweiten Hälfte des elften Jahrhunderts angehört, hatte sich der Nominalismus vorbereitend entwickelt, und es hatte sich namentlich gegen die Anschauungsweise des Johannes Scotus Erigena eine Opposition ausgebildet. Der letztere (dem neunten Jahrhundert angehörig) und hauptsächlich in Frankreich thätig, hatte in neuplatonisirender Weise eine Stufenfolge von immer specieller werdenden Existenzen als eine Art Schöpfungsskala angenommen und mit unverkennbar mystischer Färbung eine schliessliche Rückkehr aller Dinge zu ihrem Ursprung als den Endzweck der Welt hingestellt. Nun wendete sich der entstehende Nominalismus gegen diese neuplatonisirende Art und Weise, die Allgemeinheiten als wirklich zu setzen und aus ihrer Specification das thatsächliche Einzeldasein hervorgehen zu lassen. Allein er verfiel bei diesem Bestreben in das oberflächlichste Extrem, indem er kurzweg alle Allgemeinheit für etwas erklärte, was blos als Collectivname oder doch höchstens als unsere nachträgliche Conception vorhanden sei, die mit dem wirklichen Wesen des nur als Einzelheit existirenden Gegenstandes nichts zu schaffen habe. Hienach sind die kurzen Formeln erklärlich, durch welche die Scholastiker ihre Vorstellung von dem Verhältniss der Allgemeinheiten oder Universalien zu den einzelnen Dingen ausdrückten. Die Nominalisten nahmen nur „Allgemeinheiten nach dem Dinge“ (post rem) an, während die sogenannten Realisten die Universalien entweder „in dem Dinge“ (in re) oder gar in neuplatonisirender Weise „vor dem Dinge“ (ante rem) dasein liessen. Zum Verständniss der extremsten Vorstellungsweise sei an die Ideen des Plato in ihrem musterbildlichen Verhalten zu der nach ihnen geschaffenen Wirklichkeit erinnert. Was übrigens die eigne Auffassungsart des Aristoteles anbetrifft, so ist dieselbe am meisten demjenigen sogenannten Realismus entsprechend, welcher das Allgemeine in dem Einzeldinge existiren lässt. Dennoch hat grade Aristoteles eigne Theorie, die bekanntlich in den Gattungen Substanzen zweiter Ordnung sieht, zu der mittelalterlichen Spaltung geführt, insofern zunächst die Bedenken eines alten Commentators die Aufmerksamkeit der ersten Scholastiker in Anspruch nahmen. Ausserdem hat selbstverständlich die Nothwendigkeit, für die kirchlichen Dogmen ein logisches Fachwerk aufzustellen, das Verhältniss des Allgemeinen zum Einzelnen in eine für die Scholastik erhebliche Frage verwandelt.

Roscellin machte aus der Dreieinigkeit ein Dreigöttersystem, indem er aus seiner nominalistischen Auffassung folgerte, es müssten die drei Personen, wenn sie überhaupt Wirklichkeit haben und nicht blosse Namen bleiben sollten, als drei Einzelwesen gedacht werden. Sein Gegner Anselmus, Erzbischof von Canterbury, bekundete schon in seiner berühmt gewordenen Wendung, durch welche er aus dem Begriffe eines Gottes auch dessen Dasein logisch abgeleitet haben wollte, den völlig verschiedenartigen Ausgangspunkt. Behielt nämlich der Nominalismus mit seiner Vorstellung von der Bedeutung oder vielmehr Bedeutungslosigkeit der allgemeinen Begriffe Recht, so konnte man aus Begriffen, die selbst keine Wirklichkeit hatten und blosse Sprach- oder Vorstellungsgebilde waren, sicherlich noch weniger eine andere Wirklichkeit herausspinnen, und der Scholastik wäre bald die Ausübung ihres eigentlichen Handwerks, nämlich die Bethätigung einer Scheinlogik zur Unterstützung der kirchlichen Glaubensartikel völlig unmöglich geworden. Es ist daher nicht zufällig, dass der sogenannte ontologische Beweis vom Dasein Gottes den Hauptgegner des ersten entschiedenen Nominalisten und zugleich denjenigen Scholastiker zum Urheber hat, von welchem das noch heute zur Anwendung gelangende Princip eines Verstandesgebrauchs nach Maassgabe des Glaubens so zu sagen classisch formulirt worden ist.

7. Das Glauben als der Weg zu der entsprechenden Einsicht (credo ut intelligam) oder mit andern Worten die Unterordnung des Verstandes unter das von vornherein Geglaubte, — dieser Lieblingsgedanke des Anselmus ist nicht blos für das Mittelalter, sondern auch meist noch für die neuere Zeit ausgesprochen, in welcher die Geltung dieses Verhältnisses allerdings mehr und mehr eingeschränkt oder modificirt worden ist. Wir werden jedoch noch im neunzehnten Jahrhundert eine Metamorphose jenes Princips der Glaubensautorität grade bei sehr renommirten Erscheinungen antreffen.

Um nichts weniger veraltet ist die berühmt oder berüchtigt gewordene Wendung des Anselmus, durch welche er aus dem blossen Begriff eines Gottes das Dasein eines solchen Gegenstandes zu folgern vermeinte. Noch Kant hat sich grade in seiner Kritik der reinen Vernunft grosse Mühe gegeben, jenen sogenannten ontologischen Beweis als eine der wichtigsten logischen „Er-

schleichungen" darzustellen. Die neuste nachkantische Philosophie hat sich, so weit sie die mittelalterlichen Themata cultivirte, sehr ungenirt fast überall ähnlicher Kunstgriffe bedient, um ihre Begriffsgespinnste mit einem gewissen Anschein von Haltbarkeit auf den Markt zu bringen. Es ist daher noch immer ein modernes Interesse vorhanden, den Anselmischen Tropus, der zugleich ein Urbild des scholastischen Verhaltens ist, näher kennen zu lernen. Grade in dieser berüchtigten Wendung ist stillschweigend jenes Wort „ich glaube um einzusehen" zur Anwendung gebracht.

Anselmus geht von etwas, über welches hinaus nichts Grösseres gedacht werden könne, als seiner Gottesvorstellung aus, und meint nun, dass wenn dieses Grösste nicht ausser dem Gedanken auch in der Wirklichkeit wäre, es eben nicht mehr das erdenklich Grösste sein würde. Mit Recht nimmt nämlich Anselmus an, dass eine quantitative Steigerung darin liege, ausser im Verstande als Vorstellung auch noch in der Wirklichkeit als realer Gegenstand zu existiren. Sein Begriff vom Grössten hat nämlich gar nicht die Bedeutung mathematischer Quantität, sondern ist nur ein Ausdruck für das Hohe und Bedeutende. Man wird daher den Anselmischen Tropus weit unbefangener und gerechter beurtheilen, wenn man sich den Begriff des Grössten durch den heute gangbareren und sogar populären Ausdruck eines „höchsten Wesens" erläutert. In der That ist nämlich der moderne Tropus, dass es doch jedenfalls ein höchstes Wesen geben müsse, — nichts weiter als eine neuere Gestalt der Anselmischen Ueberzeugung und Ableitung. Man hat den Begriff von etwas, was höher sei als alles Andere, und man verbindet mit diesem Begriff ganz selbstverständlich auch die Idee der Wirklichkeit. Wenn es aber überhaupt Wirklichkeit giebt, so ist eine derartige Idee an sich offenbar berechtigt, und der einzige Umstand, der denen, die nach Beweisen für das Dasein ihres Gottesbegriffs verlangen, unerwünscht sein möchte, ist die Bemerkung, dass der fragliche Begriff sammt seiner Erläuterung und Wirklichkeit nicht im Mindesten der Gottesbegriff des Glaubens ist, mit welchem er regelmässig verwechselt wird. Diese Vertauschung, die Frucht des vorher erwähnten Princips, ist auch der Fehler bei Anselmus, nicht aber die in Schlussform gekleidete Erläuterung des Inhalts eines an sich für Atheisten ebenso gut wie für Theisten unvermeidlichen Begriffs.

Schon Zeitgenossen des alten Scholastikers wollten sich die

Erschleichung nicht gefallen lassen, polemisirten aber gegen dieselbe hauptsächlich an dem falschen Ende, indem sie sich an die syllogistische Form hielten und den Uebergang aus dem Sein im Verstande zum Sein in der Wirklichkeit anfochten. Dieser Uebergang ist aber blos scheinbar; denn es soll ja blos zugesehen werden, ob mit dem Begriff eines höchsten Seins die blosse Existenz in der Vorstellung verträglich sei. Es wird also nicht aus der Vorstellungssphäre zur gegenständlichen Wirklichkeit eigentlich übergegangen, sondern es wird nur der umgekehrte Weg, nämlich die Beschränkung der höchsten Existenz auf blosse Vorstellungsexistenz ausgeschlossen. Nebenbei regten sich allerdings auch solche Bestreitungen, welche die Hauptsache berührten, dass nämlich der Begriff des Grössten, was gedacht werden könne, noch keineswegs eine Gottesvorstellung sei. Heute könnten z. B. die verschiedenen Systeme dieses Grösste oder Höchste ganz nach ihrer Weise bestimmen, und die naturwissenschaftliche Anschauungsweise würde das Recht haben, das System der Kräfte und Stoffe als Ausfüllung des ihr geläufigen Begriffs zu benutzen.

Da ein grosser Theil der neuern Kritik unter den Händen Kants grade die ontologischen Wendungen betrifft und aus der Specialfrage, welche sich auf die Gottesvorstellung bezog, eine allgemeine Untersuchung über die Tragweite der Verstandesbegriffe geworden ist, so mag an dieser Stelle Einiges Platz finden, was bei der Behandlung des neuern Kriticismus unseres Erachtens nicht die rechte Stelle haben würde. Wo sich nämlich die Kantische Kritik gegen die vom Mittelalter auf die neuere Zeit vererbten logischen Täuschungen richtet, steht sie nicht selten noch selbst mit dem einen Fuss in dem Bereich der bekämpften Ueberlieferung. So legt sie z. B. grade in unserm Fall den Ton auf das Schliessen aus dem blossen Begriff auf die Existenz, während es sich doch gar nicht darum handelt, die auch den Scholastikern bekannte Wahrheit nachzuweisen, dass Vorstellung noch nicht Wirklichkeit ausserhalb derselben mit sich bringe. Ebenso wenig ist der Hauptnerv darin zu suchen, dass die Wirklichkeit in dem Begriff, von dem ausgegangen wird, bereits enthalten ist und auf diese Weise eine blosse Entwicklung des Begriffsinhalts statthat. Ein solches Verfahren war ja eben von der Scholastik beabsichtigt und wurde auch gar nicht verhehlt. Im Begriff des Grössten u. s. w. (quo majus nihil cogitari potest) sollte die Wirklichkeit

bereits in versteckter Weise gedacht sein, und die logische Wendung hatte keine andere Aufgabe, als diese nicht unmittelbar in das Auge fallenden Seiten des Begriffs an das Licht zu bringen. Nicht in der Logik lag daher, wie Kant hauptsächlich voraussetzt, der Grund der „Erschleichung," sondern in dem oben gekennzeichneten Glaubensprincip, nach welchem sich Anselmus damals und so mancher Philosophirer auch heute noch erlaubt, den nackten logischen Begriff mit den Phantasien der Tradition ohne weitere Rechtfertigung zu umgeben und dann die beiden von einander völlig verschiedenen Vorstellungen zu vertauschen. In einer solchen Unterschiebung liegt das Illusorische und Verwerfliche des sogenannten ontologischen Beweises, nicht aber in der Entwicklung eines an sich ganz unschuldigen und im Rahmen der menschlichen Erkenntniss jederzeit wirksamen Begriffs. Hienach wird es nicht mehr überraschen, wenn wir behaupten, dass Kant in der betreffenden Frage sich dem mittelalterlichen Gegenstande der Kritik gegenüber noch in einem gewissen Maass zu gleichartig verhalten habe. Sein Zweck ist ja nur der, das Unvermögen des reinen Verstandes darzuthun, die Wirklichkeit jenes Begriffs zu verbürgen. Er wollte in dieser Sphäre „das Wissen aufheben, um zum Glauben Platz zu bekommen" (Vorrede zur zweiten Ausgabe der Kritik der reinen Vernunft, gegen Ende).

8. Es hat kein Interesse, die einzelnen Namen der mehr oder minder berühmten Scholastiker anzuführen, die sich zwischen Nominalismus und Realismus theilten oder eine weniger ausgeprägte Richtung einhielten. Nur sei aus dem zwölften Jahrhundert noch an Abälard erinnert, der durch seine Lebensschicksale mit seiner Geliebten, der Heloise, bekannter geworden ist, als durch seinen scholastischen Standpunkt. Der letztere führte allerdings zu Verfolgungen, war aber in Rücksicht auf den Nominalismus sehr gemässigt. In Bernhard von Clairvaux kündigte sich bereits die Vermischung der Scholastik mit der Mystik an. Wesentlich ist für alle bisher Genannten die Eigenschaft als Lehrer der Theologie. Will man im zwölften Jahrhundert eine etwas weniger der Theologie untergeordnete Rolle der Philosophie kennen lernen, so muss man sich in Gebiete begeben, in denen die christliche Kirche keine Gewalt hatte.

Unter der Maurischen Civilisation wirkte Averroës, ein enthusiastischer Commentator des Aristoteles, in einer Weise, die deutlich

genug erkennen liess, dass ein gewisses Maass innerer Freiheit des Geistes unter dem Muhammedanismus in dem von der Cultur noch nicht verlassenen Theile Spaniens im zwölften Jahrhundert möglich war. Averroës war kein philologischer Buchstabencommentator, und seine berühmten Resümés und Erläuterungen waren auf Arabische Uebersetzungen gegründet. Nichtsdestoweniger ist er der einzige Mann gewesen, der im Mittelalter den Aristoteles im Lichte des natürlichen Verstandes mit Geist aufgefasst und z. B. auch im Anschluss an eine solche Auslegung die Unsterblichkeit geleugnet hat. Uebrigens wurde er schliesslich von seinen Landsleuten verfolgt, und die Maurische Glorie führte ein Vorspiel ihres eigenen baldigen Falles in der Vernichtung Griechischer Traditionen auf.

Ebenfalls aus dem Bereich des Maurischen Spanien hervorgegangen und demselben Jahrhundert wie Averroës angehörig, ist noch der Jude Moses Maimonides zu nennen, der später hauptsächlich in Aegypten thätig, seinen Glaubensgenossen an einer bedingten und die jüdische Theologie nicht beeinträchtigenden Benutzung des Aristoteles Geschmack beizubringen suchte und auch wirklich die spätere Gestaltung der jüdischen Studien erheblich beeinflusst hat. Es ist nämlich immerhin als ein Verdienst anzuerkennen, dass die Juden später vielfach die Inhaber und Bewahrer der Arabischen Elemente philosophischer Cultur wurden. Wie wichtig jeglicher, auch noch so indirecter Einfluss des Arabischen Geistes werden musste, mag man aus dem zu jener Zeit bedeutsamen Urtheil eines Averroës entnehmen, welches die verschiedenen Religionen unbefangen von oben ansah und ihnen die Rolle zutheilte, Wahrheiten in phantasiemässiger und allegorischer Gestalt an die Menge zu bringen.

9. Im nächsten Jahrhundert finden wir die Scholastik ziemlich unangefochten von dem auf ihrem eignen Gebiet erwachsenen Feinde, dem Nominalismus. Die kirchliche Autorität hatte die Regungen des letzteren vorläufig unterdrückt, und die sogenannten Heroen der Scholastik, ein Albertus Magnus und ganz besonders ein Thomas von Aquino paradiren mit der ganzen Fülle der Wörterweisheit, mit den Quidditäten (Washeiten), substantiellen Formen und ähnlichen Schatten der Logik. Freilich ist auch von vornherein der mystische Zug nicht ganz unvertreten, und es sei in dieser Beziehung der Name Bonaventura nicht vergessen; denn in den folgenden Jahrhunderten gelangt die Mystik zu ausgebreiteterem

Einfluss. Was jedoch zunächst das dreizehnte Jahrhundert anbetrifft, so ist es für den Kenner heutigen Philosophirens und für den Beobachter des fast mechanischen Ganges der Ideen höchst interessant, zu bemerken, wie sich die Scholastik im Stadium ihrer entschiedensten Loyalität gegen die Kirche dennoch eine nene Stellung gegen den zu beweisenden Inhalt der Dogmen zu geben, durch die Natur der Sache und den verhältnissmässigen Fortschritt des Verstandes genöthigt sieht. Ein Thomas von Aquino unterscheidet angelegentlich zwischen denjenigen Dogmen, welche nur durch Offenbarung, und denjenigen, welche auch durch den Verstand verbürgt werden können. In Beziehung auf die ersteren will er dem Verstande die Rolle zuweisen, die Widersprüche wegzuräumen und also verneinend gegen jede Anfechtung darzuthun, dass der Annahme der positiven Offenbarung nichts entgegenstehe. Die Philosophie erhält also hienach die Aufgabe, negativ das vorzubereiten, wozu sie positiv selbst unzulänglich sein soll. An die gekennzeichnete Unterscheidung knüpfte sich der später sehr erheblich werdende und bis in die neuste Zeit hineinreichende Gegensatz einer natürlichen und einer geoffenbarten Theologie.

Da die Thomistischen Ansichten noch heute im Bereich der katholischen Kirche vielfach maassgebend sind, so ist eine Vergleichung der vorher erwähnten Grenzziehung mit den weniger gelungenen Elementen des Kantischen Systems noch an der Zeit. Die Schwächen, die wir bei der Darstellung grosser Erscheinungen nur anzudeuten haben, und deren ausführliche Darlegung im Zusammenhang des Vorzüglichen und den Fortschritt der Philosophie Repräsentirenden ein Unrecht wäre, — diese Schwächen haben für einen beschränkteren Standpunkt des Geistes nnd für ein zurückgebliebenes Zeitalter eine höchst aufklärende Kraft. Durch sie versteht man die Vergangenheit, und sie selbst empfangen durch diese Rückbeziehung ein neues Licht. Man wird die Gegenwart von ihnen leichter reinigen, wenn man sie ohne Bedenken in dem Zusammenhang zeigt, in welchen sie gehören. In der That hat Kant in dem Versuch, sein System positiv und in Uebereinstimmung mit gewissen Gemüthsbegriffen zu halten, einen ganz analogen Weg eingeschlagen, wie wir ihn bei Thomas von Aquino, wenn auch in weit roherer Weise und nicht genau für dasselbe Ziel vorgezeichnet finden. Nach Kant können Gott, Freiheit und Unsterblichkeit, welche drei Begriffe Schopenhauer mit Recht als

die „drei Hauptthemata der Scholastik" bezeichnet, nicht aus reinem theoretischen Verstande abgeleitet werden. Allein der letztere soll wenigstens soviel vermögen, das Denken jener Begriffe freizulassen und als keine Widersprüche einschliessend gleichsam offenzuhalten. So soll die metaphysische Freiheit nicht im Mindesten aus dem reinen theoretischen Verstande abzuleiten, ja nicht einmal deren positive Möglichkeit auf diese Weise darzulegen sein; allein die negative Möglichkeit derselben, d. h. der Umstand, dass sie ohne Widerspruch wenigstens als Hypothese müsse gedacht werden können, soll eben aus der Verstandeskritik selbst folgen. Die subtile Unterscheidung zwischen dem, was der Verstand ausschliesst und dem, was er positiv erweist, ergiebt ein Drittes als mittlere so zu sagen neutrale Stellung. Diese Neutralität ist freilich nur scheinbar; sie richtet sich nämlich gegen einen zu kühnen positiven Gebrauch der Verstandeskräfte, deren negatives und ausschliessendes Ergebniss den Constructionen des Systems im Wege ist. Bekanntlich hat der Königsberger Philosoph dem Verstand die gekennzeichnete Rolle angewiesen, um vom Standpunkt der praktischen Moral die erwähnten drei Begriffe als Voraussetzungen, ohne die sich das gute Handeln nicht denken lasse, wieder in ihrer alten Gestalt einzuführen. Ist nun nicht in diesem berühmten Fall etwas ganz Aehnliches geschehen, wie durch den alten Scholastiker? Was ist die auf praktischer Grundlage ruhende Glaubensvoraussetzung denn Anderes, als das Bedürfniss zu glauben? Der theoretische Verstand hat zwar zu seinem Gegenstück den praktischen; indessen ist leicht einzusehen, dass der letztere weit mehr die Rolle des Glaubens spielt, und nach dem eignen Eingeständniss seines Vertheidigers nicht im Stande ist, eigentliches theoretisches Wissen hervorzubringen. Wir werden diese Zweideutigkeiten später noch näher beleuchten müssen; allein an dieser Stelle dürfte es wohl auch einer ausführlichen Erörterung nicht bedürfen, um die dem reinen Verstande dem Glauben gegenüber von Kant zugetheilte Rolle als eine der Thomistischen Unterscheidung entsprechende, wenn auch bereits viel feinere Wendung zu erkennen.

Ein für den Culturhistoriker wichtiges Anzeichen ist die Thatsache, dass in Folge der Arabischen und Jüdischen Einflüsse sich der Gottesbegriff auch für die Scholastik mehr in der Richtung auf den reinen Monotheismus von den Trinitätsvorstellungen sonderte, die als besonderes Geheimniss der Offenbarung betrachtet

zu werden anfingen. Das Glauben als der Weg zum Wissen reichte nicht mehr überall hin, und der Verstand konnte nur noch zum Beweis derjenigen Vorstellungen benutzt werden, die als ganz unzweifelhaft auf das Zeitalter noch ihre volle Wirkung übten. Aus diesem Grunde mussten Beweise vom Dasein Gottes als möglich erscheinen, während auf die verstandesmässige Begründung der Dreieinigkeit verzichtet wurde. An ähnlichen Unterscheidungen wird man für jedes Zeitalter einen Maassstab haben, wie sich der Glaube und die Bildung desselben abstufe. So lange man noch den überlieferten Gottesglauben für selbstverständlich hält, wird man die entsprechende Vorstellung entweder für gar keines Beweises bedürftig erachten, oder denselben in der zuversichtlichsten Weise durch irgend eine Wendung liefern, die wie der Anselmische Tropus nur das ausspricht, was im Begriff bereits von vornherein mitgedacht worden war.

10. Im Gegensatz zu der angedeuteten Haltung der Scholastik überrascht uns die Gestalt Roger Bacons, die in einem dunklen Jahrhundert bereits die lichten und klaren Züge späterer Zeiten an sich trägt, aber auch um dieses Umstandes willen zunächst ohne nachweissbare positive Wirkung blieb. Man hat von Roger Bacon mit Recht gesagt, dass er zu Gunsten seines weniger würdigen Namensvetters, des an der Schwelle der neuern Zeit thätigen Kanzlers Bacon, ganz ungehörigerweise in den Schatten gestellt worden sei. Seine Energie wie seine Einsichten seien auf der Bahn der experimentellen Forschung denen des Verfassers des „Neuen Organon" weit überlegen gewesen, und nur die Ungunst der Zeit habe seine derselben vorauseilende Kühnheit zunächst ohne Wirkung bleiben lassen. Ein britischer Mönch, der im dreizehnten Jahrhundert Mathematik, Mechanik und andere Naturwissenschaft, so weit dieselbe aus guten Quellen, nämlich aus Arabischen und Griechischen Schriften erlernt werden konnte, zum Hauptstudium machte und unbefriedigt mit dem, was er auf diese Weise lernen konnte, sich an die beste Quelle, die Natur selbst wendete, war freilich ein Anachronismus. Er war es um so mehr, als er nicht wie der Bacon des sechszehnten Jahrhunderts es bei blossen Empfehlungen der empirischen Methode bewenden liess, sondern thatsächlich zu Ergebnissen gelangte, unter denen die Erfindungen auf dem Gebiete der Optik die bekanntesten sind. Sein „Opus majus" (grösseres Werk) enthält Abhandlungen, welche Besseres darbieten,

als drei Jahrhunderte später der übrigens mit mehr als dem blossen Namen seines Vorgängers paradirende Kanzler. Uebrigens braucht die Geschichte wohl kaum hinzuzufügen, was man nach der gemeinen Erfahrung und aus innerer Nothwendigkeit getrost voraussetzen könnte, dass nämlich Roger Bacon den schlimmsten Verfolgungen anheimfiel und noch im spätesten Lebensalter zehnjährige Gefängnisshaft erdulden musste. Es ist nicht einmal gewiss, ob er noch eine kurze Zeit vor seinem etwa im 78. Lebensjahre (1292) erfolgten Tode aus dem Gefängniss entlassen oder in demselben gestorben sei.

Wie schon gesagt, hat Roger Bacon grade in dem, was ihm das Wichtigste war, nicht sofort einen Umschwung hervorzurufen vermocht; allein in negativer Weise hat er die Scholastik offenbar auch in den Augen der Zeitgenossen nicht wenig untergraben und zugleich einen Stoss gegen das wankende Gebäude geführt, der für den spätern Einsturz kein gleichgültiger Vorgang gewesen ist.

Der Contrast, in welchem sich Roger Bacons Hauptthätigkeit dem Wesen des Mittelalters gegenüber darstellt, wird uns veranlassen, am Schlusse dieser Bemerkungen sowie auch bei Behandlung des zweiten Bacon auf jenen Mann als auf den Repräsentanten der Reform und als auf diejenige Persönlichkeit hinzuweisen, in welcher die scholastischen Jahrhunderte von einem höheren Standpunkt aus, der doch nicht ausser der Zeit selbst lag, die gehörige Beleuchtung empfangen haben. Hier mögen nur noch der interessanten und ausserordentlichen Stellung wegen, durch welche jene isolirte Erscheinung ausgezeichnet ist, ausnahmsweise ein paar biographische und literarische Anführungen Platz finden.

Roger Bacon hatte 20 Jahre lang studirt und geforscht, ehe er seine jetzt bekannten umfassenden Werke niederschrieb. Letzteres geschah in Folge einer äusserlichen Veranlassung, nämlich eines Auftrags von Seiten des Pabstes Clemens IV. Dieser Auftrag vom Jahre 1266 ist die einzige Thatsache, durch welche der von seinen nächsten Vorgesetzten chikanirte und bald nachher von andern Päbsten direct verfolgte Mann auch einmal eine gewisse Gunst des Schicksals erfuhr. Er hatte bereits daran verzweifelt, jemals die Früchte seiner Untersuchungen an die Nachwelt zu bringen, und er ergriff daher diese Gelegenheit, die seinen Arbeiten eine grössere äusserliche Beachtung und hiemit, wie er sich

wohl bewusst war, den sicheren Weg zu späteren Zeitaltern verhiess, mit einem frisch belebten Enthusiasmus. Unter dem Namen des „Grösseren Werks“ (Opus majus) reihte er eine Anzahl hochwichtiger und umfassender Abhandlungen systematisch aneinander. Er begann mit Ausführungen über die „Hindernisse des Wissens“, schilderte die Unzulänglichkeit der Forschungsmittel und legte alle einzelnen Ergebnisse dar, zu denen er auf dem Gebiet der verschiedenen Einzelwissenschaften gelangt war. Die Verbesserungen der theoretischen und praktischen Optik sowie die Chronologie und die Kalenderreform hatten in seinen Untersuchungen eine Hauptrolle gespielt. Ausser dem „Grössern Werk“ verfasste er gleichzeitig ein „Kleineres Werk“ (Opus minus) und ein „Drittes Werk“ (Opus tertium), durch die er theils die Uebersichtlichkeit der grössern Arbeit fördern, theils die Lücken derselben ergänzen wollte. Manches, was er zunächst ausgelassen und worüber er erst im Fortgange der neuen Thätigkeit zu gehörigen Formulirungen gelangt war, wurde auf diese Weise in den beiden bezeichneten Schriften nachgeholt. Bis vor 10 Jahren war nur das „Grössere Werk“ im Druck zugänglich; aber seit 1859 sind in der amtlichen Sammlung der für die mittelalterliche Geschichte Englands wichtigen Schriftwerke auch die Manuscripte der beiden andern Werke herausgegeben worden (Rogeri Bacon opera quaedam hactenus inedita, ed. J. S. Brewer, London 1859). Das „Dritte Werk“, welches auch im ersten Bande der angeführten Ausgabe enthalten ist, dürfte für eine Orientirung über den Verfasser zunächst zu empfehlen sein, da das „Kleinere Werk“ wegen des zu Grunde liegenden, von dem Abschreiber völlig verunstalteten Manuscripts nicht mehr maassgehend sein kann. Alle drei Schriften sind innerhalb weniger als anderthalb Jahr (1266 — 67) angefangen und vollendet worden, — eine Thatsache, die, wenn sie nicht sicher in mehrfacher Richtung verbürgt wäre, wohl von allen denen angezweifelt werden dürfte, die nicht zu ermessen vermögen, wie die Vorarbeiten eines ganzen Lebens wohl einen Mann von der Capacität Roger Bacons zur sehr schnellen Darstellung seines Gedankenkreises und Wissensstoffes befähigt haben mussten. Dennoch ist auch diese Seite seiner Leistungen ein vollgültiges Zeugniss seiner Kraft und zwar um so mehr, als er, der so lange geforscht und gedacht hatte, ohne zu schreiben, nicht dem Verdacht irgend welcher Schreibseligkeit ausgesetzt sein kann. Ihm war die Erwerbung eines be-

sondern, ihm eigenthümlichen Wissens das Erste gewesen, und zur Composition von Werken hatte er sich erst gewendet, als er hiebei das Ziel einer wirksamen Mittheilung mit gutem Grunde vor Augen haben konnte. Im Interesse seiner Forschungen hatte er seine Geldmittel erschöpft und wie er selbst im „Dritten Werk" erzählt, für Instrumente, Bücher, Tafeln und Hülfsleistungen 2000 £, eine damals sehr hohe Summe, aufgewendet. Ein solches wissenschaftliches Verhalten war zu jener Zeit freilich eine Anomalie; man konnte die Weisheit mit weniger Mühe und Geld erobern, wenn man sich im Kreise des scholastischen Raisonnements drehte oder, was eigentlich noch schlimmer war, die Saiten des Gemüths mystisch stimmte und ein wenig überspannte.

11. Einer selbständigen und gesunden Philosophie gegenüber ist das Hervortreten der Mystik regelmässig ein Zeichen des Verfalls. Wenn wir nun in den folgenden Jahrhunderten bis zum Anbruch der neuern Zeit neben der Scholastik die Mystiker sich hervordrängen sehen, so ist eine solche Gemüthsstörung zwar auch in diesem Falle nichts weniger als ein positiver Fortschritt, bekundet aber doch die Thatsache, dass die dürren Formeln und logischen Künsteleien, vermöge deren man die Theologie philosophisch zu machen glaubte, nicht mehr genügen wollten. Freilich hatte auch die Abgeschmacktheit der Verbindung logischer Kinderspiele mit ungezügelter Phantastik in der zweiten Hälfte des dreizehnten Jahrhundert an Raimundus Lullus einen Vertreter gefunden. Dieser vermeintliche Verbesserer der Wissenschaften hatte durch die Mischung des Maschinenmässigen in der Begriffscombination mit dem andern Extrem, nämlich mit einem in das Unsinnige auslaufenden Enthusiasmus für die Ergebnisse seiner gedrehten Begriffskreise und durch Herbeiziehung aller nebelhaften Elemente mit Einschluss der jüdischen Kabbala in der That Anhänger gefunden. Die Lullisten hatten, wie man zugestehen muss, wirklich die richtige Caricatur für die Begriffsspielereien des Mittelalters behufs des Beweises aller Dogmen und alles Beliebigen zur Darstellung gebracht, und ihr Meister hatte bewiesen, wie sich in alle Welt gehende Bekehrungssucht und die Verwendung des Geheimnisskrams jeder Gattung damit vereinigen liess. Er hatte die Geheimlehre und Magie der Hebräer, die damals bereits ausgebildete Kabbala oder mit andern Worten die jüdische Mystik verwerthet, und dieser Umstand ist es, den wir nicht vergessen

dürfen, wenn wir auch auf Deutschem Gebiet im Uebergange vom dreizehnten zum vierzehnten Jahrhundert die überschwenglichen Gefühlsverrenkungen eine Rolle spielen und einen Eckhart die Wege der Vereinigung mit dem verborgenen Grund aller Dinge predigen hören.

Es ist wahr, dass die Deutsche Mystik, welche durch Eckhart vertreten ist, einen Gegensatz der Innerlichkeit unmittelbarer Empfindung gegen die syllogistischen Verschnörkelungen bildet und in dieser Beziehung als ein Versuch betrachtet werden muss, die kirchlichen Dogmen, denen die Scholastik nicht mehr hinreichende Stütze sein konnte, auf dem Wege der Berufung an das unmittelbare Gefühl und durch Hervorbringung ekstatischer Zustände am Leben zu erhalten. Fing doch selbst einem Thomas von Aquino gegenüber in Duns Scotus eine etwas negative und halbwegs kritische Richtung an, innerhalb der Scholastik selbst zur Anerkennung zu gelangen! Wenn der Scotismus im Unterschiede vom Thomismus den Rahmen des verstandesmässig Beweisbaren in der Theologie immer enger zog und selbst die Unsterblichkeit als nur durch Offenbarung verbürgt ansah, so musste an Stelle des versagenden Verstandes eine andere Instanz, die confuse Gefühlsanschauung eine gute und besonders volksmässig verwerthbare Ausfüllung der Lücke abgeben. Ein Eckhart liess daher die abgenutzte Gelehrsamkeit des Scholasticismus auf sich beruhen und wendete sich unmittelbar an das Glaubensbedürfniss der Gemüther, auf dessen Erregung er mit allen früheren Mitteln mystischer Art, namentlich mit Reminiscenzen aus dem Neuplatonismus hinarbeitete. Er machte mit dem Glauben als dem Wege zur Einsicht eigentlich erst vollen Ernst; denn seiner ekstatischen Intuition gegenüber, der sich alle Geheimnisse der Dogmen erschlossen, waren die Proceduren der Scholastik, durch welche vom Credo zum Verständniss zu gelangen war, blasse Schatten. Ueber dieses Verhältniss wird man sich nicht wundern, wenn man sich erinnert, dass ja diese Glaubensvorstellungen historisch auch einmal lebendig erzeugt worden waren, und dass man sich mit der Deutschen, von allen Traditionen zehrenden Mystik eigentlich nur wieder an die ursprüngliche Quelle begab.

Eckhart oder, wie er auch noch heute genannt wird, Meister Eckhart, ist weniger um seiner selbst als um der Beziehungen willen interessant, welche die Wüstheiten seiner überschwenglichen

Kunst der Gefühlsüberspannung zu späteren und sogar zu philosophischen Erscheinungen des neunzehnten Jahrhunderts haben. Der Ernst und das Gemüth, durch welches sich grade der Deutsche Geist auszeichnet, haben an der kirchlichen Mystik Eckharts in der That einen, wenn auch verzerrten Antheil. Hiedurch ist es gekommen, dass man, die Caricatur für die Sache selbst nehmend, noch in allerjüngster Zeit jene Ueberschlagungen und Kopfstellungen eines religiös gestörten Gefühls wohl gelegentlich als Blüthe germanischer Vertiefung und Speculation angepriesen hat. Selbstverständlich hat man von diesem Standpunkte aus nicht ermangelt, in jenen mystischen Regungen bereits die Geburtsstätte der Deutschen Reformation zu erblicken. Was wir dagegen in der That bei einem Eckhart zu suchen und heute am entschiedensten anzuerkennen haben, ist die Vorbildlichkeit seines Verhaltens für diejenigen, welche wie Schelling und nach ihm Hegel noch in unserm Jahrhundert versucht haben, aus unmittelbaren Anschauungen und über den Verstand gesetzten Vermögen die christlichen Mysterien in eine Philosophie umzuwandeln. In der mystisch allegorischen Auslegung ging z. B. Eckhart bereits damit vor, die Dreieinigkeit logisch oder wenigstens psychologisch zu deuten. In dem mystischen Selbsterkennen ist nämlich der Vater das Subject, der Sohn das Object und der heilige Geist wird alsdann die Liebe beider zu einander. Wer die Religionsphilosophie Hegels kennt, wird wissen, dass in derselben wesentlich dieselbe Deutelei eine Rolle spielt, und dass darin nur noch der scholastische Anspruch auf Logik, die freilich nur Pseudologik und in Wahrheit schon in ihrer abstracten Anlage Logoslehre ist, als neue nicht eben beneidenswerthe Zuthat erscheint. Uebrigens hat die Kirche die bedenkliche Seite derartiger Dienste jederzeit mit richtigem Instinct wahrgenommen, und Meister Eckhart bequemte sich denn auch noch kurze Zeit vor seinem Tode zu Köln zum Widerruf der Irrthümer, die sich in seinen Schriften würden auffinden lassen. Durch diese Halbheit der bedingten Zurücknahme, die bekanntlich in der katholischen Kirche noch heute vorkommt, entging er jedoch keineswegs der 1329 durch den Pabst erfolgenden und ihn in dieser Instanz freilich erst nach seinem Tode treffenden Verurtheilung einer Anzahl seiner Sätze. Seine confusen Zweideutigkeiten, in denen er mit den Lehren der Orthodoxie ganz willkürlich verfahren war, konnten seitens der

Kirche keine andere Würdigung erwarten, und in der That muss es Jedem, der nicht an unwahren Verquickungen des Glaubens mit dem Nichtglauben Geschmack findet, Befriedigung gewähren, wenn er diese Bastardzeugungen nicht nur nach der rationellen sondern auch nach der orthodoxen Seite hin scheitern sieht. Die Natur des Falschen und Arglistigen, die sich bei Leuten, die derartiger Mischungen und Unterschiebungen fähig sind, sofort aller Masken ungeachtet verräth und zum Theil zu ganz gewöhnlicher Heuchelei führt, erntet die gebührenden Früchte, indem sie, wie auch die allerneuste Zeit gezeigt hat, nicht einmal bei denen Gnade findet, denen sie sich doch zunächst als angebliche Glaubensstütze zu empfehlen pflegt. Auch bei einem Eckhart dürfen wir nicht übersehen, dass seine Mystik sich keineswegs dem Leben gegenüber spröde zeigte, sondern eigentlich nur bezweckte, noch zu den durchaus nicht verschmähten äussern Gütern und namentlich den höhern Kirchenämtern eine raffinirte Steigerung des Lebensgefühls zu beschaffen und die Religion selbst zu einem Mittel des überschwenglichsten Gefühlsgenusses zu machen. In der That hatte Eckhart als Ordensprovincial und Generalvicar fungirt, und der erwähnte öffentliche Widerruf beweist, dass er sich auch noch im hohen Alter und hart am Rande des Lebens mit der Welt zu arrangiren versucht hat.

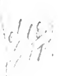
12. Während die Scholastik einerseits von der mystischen Richtung gering geschätzt wurde, musste sie andererseits ihren alten Feind, der in ihrem eignen Heiligthum erzeugt war, wieder neue Kräfte gewinnen sehen. Wie schon oben angeführt, wurde Wilhelm von Occam (in England) während der ersten Hälfte des vierzehnten Jahrhunderts der Wiederbegründer und Reformator des Nominalismus. Praktisch wirkte er für die weltliche Herrschaft gegen die Ansprüche der Kirche; theoretisch verhielt er sich gegen die Dogmen gleichgültig, indem er sie als blosse Sache des Glaubens behandelte. Nicht einmal das Dasein eines Gottes galt ihm als verstandesmässig erweisbar, und er theilte daher auch die Verbürgung dieser Vorstellung dem blossen Glauben zu. Wie er dem Nominalismus eine gegen falsche Verdinglichungen gerichtete Wendung gegeben habe, ist schon oben erwähnt worden. Der Grundsatz, nur das Einzelne als eigentlichen Gegenstand und als Grundlage der Erkenntniss gelten zu lassen, schloss bereits eine Richtung auf anschauliche Wahrnehmung und erfahrungsmässige Aneignung der

Thatsachen ein. Einer der Schüler Wilhelms von Occam war Johann Buridan, der zu Paris lehrte und durch das ihm zugeschriebene Beispiel von dem Esel, der zwischen zwei Bündeln Heu aus Mangel an Determination seines Willens nichts zu entscheiden vermöge, eine Art von Berühmtheit erlangt hat. In der That nahm Buridan theoretisch den Determinismus an, während er zugleich aus moralischen Gründen die ganze Idee wieder in Frage stellte und den Fall der im Gleichgewicht befindlichen Antriebe für unentscheidbar erklärte. Da nun aber bei dem Esel die moralischen Rücksichten wegfielen, so ist dieses Beispiel ganz im Sinne Buridans aufgestellt, wenn auch nur, um ihn zu verspotten. Merkwürdiger als der zwischen zwei Bündeln Heu zum Verhungern bestimmte Esel ist jedenfalls der Umstand, dass Buridan die eigentlich theologischen Fragen zu Gunsten logischer und mehr nur metaphysisch gefasster Aufgaben vernachlässigte. In einem solchen Verhalten, welches durch die neue Behandlungsart des Nominalismus hervorgerufen war oder wenigstens unterstützt wurde, fand sich bereits die Absonderung einer wenn auch noch sehr unselbstständigen Philosophie von der Theologie und ihrem Dienste in einem gewissen Maass vertreten. Dennoch ist es sehr zweifelhaft, ob auf diesem Wege die bisherige Dienerin hinreichende Freiheit gewonnen hätte, wenn nicht andere und mächtigere Ursachen in die Entwicklung gleichsam von Aussen eingegriffen und nicht blos mit dem Dienst sondern auch mit dem nach der Freilassung fortdauernden Patronat seitens der einstigen Herrin sich unverträglich erwiesen und zur Anbahnung einer freien Philosophie die Vorbereitungen getroffen hätten.

13. Welcher Art diese Ursachen sein mussten, ist zu einem grossen Theil schon von Roger Bacon erkannt worden. Dieser Mann, dessen vereinsamte Stellung wir oben bezeichnet haben, ist der Einzige, der im Mittelalter den Namen eines Philosophen verdient. Die Thatsache, dass ein Franciscanermönch zu Oxford vor fast genau sechs Jahrhunderten, nämlich um das Jahr 1267, in etwa 15 bis 18 Monaten in drei gleichzeitig gearbeiteten Werken ein umfassendes Bild von den wissenschaftlichen Gebrechen seiner Zeit, von den Erfordernissen einer wirklichen Reform und von seinem eignen, dem Zeitalter weit vorausgeeilten Denken und Wissen zu entrollen und darin eine Kraft und Tragweite des Geistes zu bekunden vermochte, auf welche jedes Zeitalter mit Genugthuung

hinweisen könnte, — diese isolirte Thatsache muss nns als Wegweiser in die neuere Zeit gelten und ist allein geeignet, die Kritik des Mittelalters auf dessen eignem Boden zu repräsentiren. Kein Nominalismns reichte so weit als das wirkliche Wissensbedürfniss jenes rastlosen Forschers und Denkers. In einer einfachen, nicht wie von dem zweiten Bacon mit Bildern überladenen, sondern in der allernatürlichsten Sprache, die dem Interesse an wirklicher Einsicht eigen ist, entwickelte Roger Bacon in seinen drei zur gegenseitigen Erläuterung bestimmten Werken die Anschauungen und Kenntnisse, welche er als Vorbedingungen einer wissenschaftlichen Reform hinstellte, und die er als Frucht von zwanzigjährigen Studien darzubieten hatte. Den Gegensatz von Realismus und Nominalismus würdigte er richtig, indem er in diesem berühmtesten Streitpunkt der sogenannten Philosophie des Mittelalters nichts sonderlich Anderes als Wortdifferenzen zu sehen vermochte. Ueberhaupt behandelte er die zn seiner Zeit angewendete nnd den Stolz der Scholastik bildende Logik mit der entschiedensten Geringschätzung. Er hielt dieselbe für völlig unfruchtbar. Dagegen wurde er nicht müde, die Mathematik als die Grundlage von allem sichern Wissen und als das wahre Organon der Erkenntniss zu empfehlen. In dieser Beziehnng traf er grade diejenige Wahrheit, die noch nach drei Jahrhunderten von dem zweiten Bacon gänzlich verfehlt wurde. Von den naturwissenschaftlichen, besonders den optischen Entdeckungen und Theorien, zu denen Roger Bacon durch die eigne Anwendung derjenigen Grundsätze, die er der Welt als die richtige Methode empfahl, in verschiedenen Richtungen gelangt war, kann hier nicht im Besondern die Rede sein. Die Art, wie er sich die Fortpflanzung des Lichts in verschiedenen Materien vorstellte und ganz besonders die allgemeinen Theorien, die er über Mittheilung und Wirkungsart der Naturkräfte im Raume ausbildete, legen noch heute für die Tiefe und Schärfe seines Geistes Zengniss ab und geben in manchen noch unversuchten Richtungen bessere Anregung zum Forschen und Denken, als unsere gesammte speculative oder vielmehr phantastische sogenannte Naturphilosophie der Schelling, Hegel nnd Aehnlicher. Ganz offenbar besass der alte Forscher in ziemlich gleichem Maass den Sinn für Beobachtung und Experiment einerseits und ableitendes Denken andererseits. Auch verschmähte er keineswegs zu Gunsten einer ausschliesslichen Naturbeobachtung das Denken der Vergangenheit, sondern

stellte das nachher von der Geschichte wirklich ausgeführte Programm einer Wiederbelebung besseren Wissens vermittelst gründlicher Benutznng der classischen Literatur auf. Neben der Mathematik waren ihm die Sprachen das zweite Hauptwerkzeug der Einsichtsgewinnung, und er hoffte ausserordentlich viel davon, wenn es gelänge, die schlechten Uebersetznngen, deren Werthlosigkeit er in interessanten Details schildert, durch ein zureichendes Verständniss der Originalwerke zu ersetzen. Er selbst hatte lange Zeit auf die Aneignung einer Anzahl von Sprachen und auf die Ausbildung der Grammatik derselben verwendet. Seine Benutzung der erst zu seiner Zeit zugänglich gewordenen Physika des Aristoteles bekundet unter vielem Andern, dass er die Aufsuchung und das Verständniss der Quellen in ihrer reinsten Gestalt nicht blos als das Rettungsmittel aus der mittelalterlichen Unwissenheit und Oberflächlichkeit empfohlen, sondern zuvor selbst mit allen ihm znr Verfügung stehenden Mitteln geübt hat. Was in allerneuster Zeit als besondere philologische Weisheit gepriesen worden ist, nämlich die Ansicht, dass die verstümmelten Texte und werthlosen Uebersetzungen das Mittelalter daran gehindert hätten, von der antiken Tradition nnd namentlich vom Aristoteles den gehörigen Nutzen zu ziehen, ist wohl nirgend mit solchem Eifer vertreten worden, als bereits von Roger Bacon selbst, für welchen eine derartige Meinung noch einen guten Sinn hatte. Da er nämlich bemerkte, wie viel Oberflächlichkeiten der damaligen Vorstellungen sich durch blosse Hervorkehrnng des eigentlichen Sinnes der antiken Schriftwerke nnd besonders derjenigen des Aristoteles beseitigen liessen, so hatte er gar nicht Unrecht, auch von der philologisch verbesserten Behandlung der überlieferten wissenschaftlichen Literatur materielle Aufklärungen zu erwarten. Indessen hatte er an sich selbst erfahren müssen und durch sein eignes Beispiel bewiesen, wie ein besseres Verständniss des Aristoteles verhältnissmässig nur sehr wenig zur Zerstreuung der scholastischen Nebel geeignet war. Es ist nämlich grade das Verhalten Roger Bacons zum Aristoteles, welches eine stillschweigende und unabsichtliche Kritik der Stellung des ganzen Mittelalters zu dem Stagiriten einschliesst. Ungeachtet der willigen Anerkennung des Ansehens, welches Aristoteles genoss, ja trotz der positiven Bemühung, den naturphilosophischen Schriften desselben etwas Brauchbares abzugewinnen, nahm Roger Bacon doch nicht den mindesten Anstand, nach Maassgabe seiner



Beobachtungen und Versuche völlig frei zu theoretisiren und gegen Haupt- und Grundvorstellungen des Stagiriten den Gegenbeweis zu führen. Von einer eigentlichen Autorität im damals gangbaren Sinne des Worts war also nicht die Rede, und die Verwerfung der syllogistischen Logik als eines zur Erlangung des Wissens ganz überflüssigen Fachwerks zeugte auch nicht sonderlich für allzu grosse Abhängigkeit von Aristoteles. Der Grund dieser freien und selbständigen Haltung war der Umstand, dass in Roger Bacon dieselbe Kraft mächtig war, die später der festeste Halt der neueren Bildung wurde und noch heute die sicherste Bürgschaft für die Ueberwindung der Reste mittelalterlicher Anschauungsweise abgiebt. Nur weil für das Streben jenes Bacon des dreizehnten Jahrhunderts der Geist der naturwissenschaftlichen Forschung, ja in einem gewissen Sinn schon eine naturwissenschaftliche Denkweise den Schwerpunkt bildete, vermochte er sich mit wenigen Ausnahmen über die Vorurtheile seiner Zeit zu erheben, ein wahrer Kritiker ihrer Hauptgebrechen zu werden und die Mittel, durch welche die Zukunft über die herrschende Unwissenheit triumphiren würde, richtig vorauszusagen. Die neuere Wiederbelebung des wissenschaftlichen Geistes ist in der That die zwei Hauptwege gegangen, auf denen bereits Roger Bacon für sich alles gethan und erreicht hatte, was man von der Kraft eines allein auf sich angewiesenen Genies nur irgend hoffen konnte.

14. Wir haben den Erscheinungen des mittelalterlichen Geistes, von denen die für die Philosophie gelassene Lücke regelmässig in theologischer, sei es scholastischer, sei es mystischer Weise ausgefüllt wurde, ein Maass von Aufmerksamkeit zugewendet, welches in keinem Verhältniss zum eignen Werth der Sache steht. Selbst bei der einzigen Ausnahme, die wir hervorzuheben vermochten, sind die äusserlichen Zuthaten theologischer Natur; denn auch Roger Bacons Forschung konnte selbstverständlich nicht ganz ungemischter Art bleiben, und es musste auch bei ihm Vieles zu Tage treten, was dem Element, in welchem er seine Bewegungen gegen den Strom machte, zuzuschreiben ist. Wir sind indessen durch dieses Eingehen auf die einzelnen Charakterzüge des Mittelalters in den Stand gesetzt, die Mischungen, welche die neuere Zeit bis zur Gegenwart darbietet, in ihre Elemente zu zerlegen und alles das, was dem Wesen jenes

beschränkten Geistes entspricht, auch unter der modernsten Maske zu erkennen. Es werden daher die Thatsachen, die wir in diesen längeren Vorbemerkungen zur neuern und neusten Zeit beleuchtet haben, ihre Fruchtbarkeit für das Verständniss und die Kritik des Ganges und der Erscheinungen moderner Philosophie zu bewähren und sich so als Bestandstücke einer einheitlichen Auffassung zu erweisen haben. Nicht das Mittelalter an sich, wohl aber das Mittelalter im Rahmen der neuern Zeit gehört in eine kritische Geschichte der Philosophie.

Zweite Abtheilung.

Die Philosophie unter dem Einfluss der neuern Belebung des wissenschaftlichen Geistes.

Erster Abschnitt.

Der neue Geist unter der Nachwirkung mittelalterlicher Beschränkungen oder Formen.

Erstes Capitel.

Vorerscheinungen und Ursachen der neuen Wendung.

Bedeutung von Giordano Bruno.

1. Die Geschichte der neuern Philosophie hat denselben Ausgangspunkt, durch welchen überhaupt die gesammte neuere Geschichte abgegrenzt wird. Die Hauptursachen, welche der allgemeinen Geschichte im Uebergang vom fünfzehnten zum sechszehnten Jahrhundert einen besonderen, von der früheren Zeit abweichenden Charakter zu geben anfangen, gelten auch für die Umgestaltung der höchsten geistigen Regungen und für die Wiederherstellung philosophischer Cultur. Man weiss, dass eine Anzahl der fraglichen Entwicklungsgründe völlig materieller Natur gewesen ist, und man wird sich auch immer mehr daran gewöhnen müssen, die Werthschätzung der technischen und überhaupt äusserlichen Culturmotive zu steigern. Es sei daher hier, wo wir den Gang der allgemeinen Geschichte nicht darzustellen sondern vorauszusetzen haben, nur an die Erfindungen und Entdeckungen erinnert, unter deren Einfluss die Gesellschaft aufgeregt und zum Theil auch umgestaltet wurde. Druckerpresse und Schiesspulver haben sich in

die Aufgabe getheilt, die beiden damals obersten Classen der Gesellschaft, die man ja auch heute noch den ersten und zweiten Stand zu nennen pflegt, in eine andere, weniger zur unbeschränkten Machtübung geeignete Stellung zu versetzen. Die Geistlichkeit hat durch das neue Fortpflanzungsmittel des gedruckten Worts den früher ganz ausschliesslichen und zuletzt nur mit den Juristen getheilten Besitz eines wenn auch an sich ärmlichen, doch relativ überlegenen Wissens eingebüsst. Der Adel hat sich der Disciplin der Feuerwaffe unterwerfen und sich in organisirte Heeresmassen einreihen lassen müssen und ist hiedurch zu einem gehorsamen Bestandstück des neuen Staatsmechanismus gleichsam gepresst worden. Derartige Vorgänge sind nun nicht blos für die äusserliche Culturgeschichte, sondern auch für die inneren Schicksale der Geistesherrschaft entscheidend. Bringt man ferner die Erregung in Anschlag, mit welcher die Entdeckung eines neuen Welttheils und seiner neuen Zustände und Menschen die ruhigen Gewohnheiten der gemeinen Welt- und Lebensvorstellungen unterbrechen musste, so wird man auch in dieser Richtung die geistige Tragweite des auch äusserlich und materiell folgenreichen Ereignisses nicht verkennen.

Noch leichter begreiflich und keiner weitern Erläuterung bedürftig ist der bekannte Anlass, welcher eine grosse Zahl von Byzantinischen Gelehrten nach Italien trieb. Die Eroberung Constantinopels durch die Türken nöthigte nicht nur die Personen sondern, was wohl wichtiger war, auch die Bücher zur Auswanderung, und so gelangte in weiterem Umfange als bisher ein erheblicher Theil der Griechischen Traditionen nach den damaligen Hauptstätten der Abendländischen Bildung. Die sich hieran anknüpfende sogenannte Wiederherstellung der Wissenschaften war freilich zunächst nichts weiter als eine intimere Bekanntschaft mit den Resten der Griechischen Literatur. Allein aus ihr entwickelte sich unter dem Einfluss der übrigen Anregungsmittel in der That jene Lebendigkeit des geistigen Strebens, welche nicht nur im literarischen Humanismus, sondern auch in der strengen Forschung ihren Ausdruck gefunden hat.

Grosse geistige Errungenschaften, die wir, wie die astronomische Umwälzung der bisherigen Anschauungsweise, an der Schwelle der neuern Zeit antreffen, sind zwar schon selbst als ein Erzeugniss der frischen Anregungen anzusehen, mussten aber ihrerseits wiederum

eine gewaltige Rückwirkung üben. Freilich konnte der Gedanke des Kopernikus selbst unter den hervorragenden Geistern der Zeit nnr sehr Wenige ernstlich ergreifen; allein grade diese Wenigen mnssten anch einen um so entschiedeneren Einfluss auf den Gang der wissenschaftlichen Angelegenheiten oder auf die allgemeine Weltanschannng üben. Es war nicht blos Astronomie nnd Naturwissenschaft, was von jenem Ansgangspunkt her einen mächtigen Antrieb zu kühnen Auffassungen und zur Einschlagung neuer Bahnen empfing; — auch die alte Vorstellungsweise von der Rolle des Menschen und seiner Schicksale passte nicht mehr zu den Dimensionen der kosmisch erweiterten Welt. Wie sich die Sonne nicht mehr um die Erde bewegte, so drehte sich auch die kosmische Natur nicht mehr um den Menschen als ihren Mittelpunkt und Endzweck. Man hatte mit der astronomisch erweiterten Natur ein Wesen kennen gelernt, dessen Einrichtungen und Wege als Ironie auf jene Urphantasien erscheinen mussten, in denen der Mensch sich und seine Schicksale zum A und O der Dinge gemacht nnd sich von dem Ursprung des Daseins nnd dessen guten und schlimmen Seiten Rechenschaft gegeben hatte. Noch heute ist freilich nur ein geringer Theil jener Folgerungen, deren Erkenntniss das Merkmal der bedeutendsten Geister bildet, in das breitere Geistesleben gedrnngen. Indessen vollzieht sich dieser Hergang, gegen den selbst gewisse Seiten der Philosophie feindlich auftreten, mit unwiderstehlicher Gewalt. Ja man kann behaupten, dass die erweiterte und verbesserte Anschannng von der Natur bis auf den gegenwärtigen Augenblick das wirksamste Mittel gewesen ist, die Nebel der Phantasie und die Umdüsterungen des Gemüths mehr und mehr zu bannen.

2. Unter den Förderungsmitteln oder wenigstens unter den Umständen, welche die bisherigen Hindernisse der freieren Entfaltung eines neuen Geistes mässigten, sind die Umgestaltungen der Kirchenverhältnisse in Deutschland und England nicht zu nnterschätzen. Die Spaltung wirkte in dieser Sphäre insofern wohlthätig, als sie ein Gegengewicht gegen die Alleinherrschaft einer einzigen kirchlichen Autorität schuf und auf diese Weise die Geister auch innerlich von dem bisherigen Drucke einigermaassen emancipirte. Es gab fortan zwei kirchliche Wahrheiten neben einander, und dieser Umstand musste einem gegen die Glaubensvorschriften gerichteten Skepticismus die Arbeit erleichtern. Die geographisch nahe Berührung oder gar Mischung der Glaubensautoritäten von entgegen-

gesetzter Richtung war ihrem unbedingten Ansehen bei den höher Gebildeten nicht förderlich, und der theologische Krieg führte ganz unvermeidlich zu Berufungen auf die individuelle Ueberzeugung. Auf diese Weise wurde mancher Sinn in eine gewisse Freiheit versetzt, zumal ja auch die eigne Auslegung der Religionsurkunden in einem wenn auch sehr bescheidenen Maasse zur Prüfung anregte. Uebrigens würde es aber ein grosser Irrthum sein, wenn man jene Aufregungen des religiösen Volksgeistes direct im Sinne einer Begünstigung echter Philosophie deuten wollte. Sie waren Nichts weniger als dies. In Rom spöttelte der Pabst selbst über den Teufelsglauben eines Luther, und man war in den vornehmen und hochklerikalen Kreisen dort mehr als aufgeklärt. Der Atheismus in Rom contrastirte gewaltig mit der Glaubensstärke auf der andern Seite der Alpen. Die neue Kirche, die sich in Deutschland gegenüber der alten durchsetzte, beruhte nicht blos auf Opposition und Verneinung, sondern hatte ihre Stütze in der Lebendigkeit eines ganz bestimmten Glaubens. Sie gründete sich weniger in dem kritischen Element des Verstandes als in der schöpferischen Sphäre des unmittelbaren Gefühls. Sie schützte daher ihren Glauben so schroff, so ausschliesslich und so unduldsam, als es sich nur irgend von einer verhältnissmässig frischen Kraft der unmittelbarsten Ueberzeugung in dem religiösen Gebiet erwarten liess. Sie hätte sich am liebsten ganz ohne die Dienste einer Philosophie beholfen und der letzteren in jeder Gestalt die Wege gesperrt, wenn nicht die Macht der Verhältnisse mächtiger gewesen wäre als die Selbstgenugsamkeit des frischen Bibelglaubens.

Wenn wir daher die Reformation unter die Thatsachen rechnen, die im Gepräge der neuern Zeit einen wesentlichen Zug bilden, so ist diese Auffassung nur auf die politische Seite der fraglichen Erscheinung gegründet. Die Katholicität d. h. die völlige Allgemeinheit einer geistlichen Autorität ist innerhalb der Europäischen Cultur mit dem Siege der Religionsreformen gebrochen, und es entwickeln sich Formen und Verhältnisse des kirchlichen Einflusses fortan nur unter dem Dualismus, der mit Nothwendigkeit, wenn auch sehr allmälig, eine neutrale Staatsgewalt erstarken lässt. Die höhere und weniger befangene Stellung einer solchen staatsmässigen Vertretung der geistigen Interessen wird nun aber, wenn auch nicht direct so doch indirect den für eine wirkliche Philosophie erforderlichen Schutz insofern einigermaassen garan-

tiren, als sie die äusserlichen und gröbsten, mit dem gemeinen menschlichen Recht nicht verträglichen, von irgend einer Kirchengewalt ausgehenden Verfolgungen hindert. Ein derartiger Erfolg ist aber von der grössten Tragweite, wie dies auch von der Geschichte der neuern Zeit bis auf die Gegenwart bewiesen wird. Wäre es nicht möglich gewesen, das rein menschliche Staatsprincip in einem gewissen Maass der Kirche überzuordnen, so würden wir uns noch heute im Bereich der gröbsten Angriffe des Fanatismus oder der Kirchenpolitik befinden. Die Thatsache, dass wir in dieser Beziehung ohne Besorgniss sein können, haben wir zwar nicht den Absichten, aber wohl den natürlichen Folgen der religiösen Umwälzungen des sechszehnten Jahrhunderts zu danken.

3. Hätten wir uns in dem Zusammenhange unserer kritischen Geschichte bezüglich der allgemeinen Culturgrundlagen auf mehr als blosse Andeutungen einzulassen, so würden wir noch zwei wichtige Umstände näher in das Auge zu fassen haben. Es ist nämlich die umfassendere Entwicklung der neuern Zeit gar nicht gehörig zu begreifen, wenn man nicht die Rückwirkungen erwägt, welche die Erhöhung des Wohlstandes auf die Gestaltungen des gesellschaftlichen Geistes übte. Das Wachsthum der Städte und das verhältnissmässige Gewicht, welches das Bürgerthum durch die Entfaltung seiner materiellen Mittel mehr und mehr erlangte, waren offenbar auch einer breiteren Grundlegung aufgeklärter Denkweise günstig. Die neue classische Bildung wurde bekanntlich zuerst und in dem weitesten Umfange an den Sitzen des Italiänischen Handelsreichthums aufgenommen und gepflegt. Dort erneuerte man den Platonismus und füllte die reiche Musse mit Unterhaltungen aus der Griechischen Literatur aus.

Der zweite Umstand, der in den Erläuterungen des Uebergangs zur neuern Zeit nicht vergessen werden darf, ist anscheinend im Gebiet der Wissenschaft selbst gelegen, aber in Wahrheit rein politischer Natur. Das Aufkommen einer weltlichen Jurisprudenz, deren Studium sich an die Reste der Römischen Rechtsdoctrinen anknüpfte, hatte schon längst neben der Scholastik eine neue Art der Geistesbildung und zwar grade in den einflussreichsten Kreisen gesichert. Der Zug des Verstandesmässigen, der sich in dem Fragmentenmosaik der Pandekten nirgend verleugnet und diejenigen, welche auf die Justinianische Zusammenstellung als auf ihr Grundbuch und so zu sagen ihre Bibel angewiesen waren, sehr

rationell geschult hat, bildete fortschreitend ein Gegengewicht gegen die Ausschliesslichkeit des rein geistlichen Verhaltens. Grade die höheren Gesellschaftselemente, denen vornehmlich die Staatsämter unter wachsendem Ausschluss der Geistlichen anheimgefallen waren, wurden durch das neue Bildungselement thatsächlich über die Beschränktheiten der früher allein herrschenden spirituellen Auffassungsweise hinausgeführt. Das natürliche Raisonnement hatte im civilistischen Gebiet eine Uebungsstätte, und wenn auch das Corpus Juris selbst wiederum zur Basis einer schliesslichen Verschulung und mithin auch scholastisch zu nennenden Gestaltung der Rechtswissenschaft geworden ist, so war es doch ohne Zweifel für die Entwicklung der verstandesmässigen Denkweise ursprünglich ein sehr geeigneter Anknüpfungspunkt gewesen. Heute ist es allerdings für die Privatrechtswissenschaft ungefähr dieselbe Schranke, welche die Aristotelische Autorität für das mittelalterliche Surrogat der Philosophie gewesen war. Dieser Umstand darf uns jedoch nicht hindern, die politische Tragweite gehörig zu würdigen, welche die juristische Geistesart nicht nur für die Behandlung der staatlichen und gesellschaftlichen Angelegenheiten, sondern überhaupt für die in den verwaltenden Kreisen herrschende Denkweise haben musste.

4. Nicht selten weist man auf die naturwissenschaftlichen Anschauungen als auf eine Ursache hin, durch welche der Geist mittelalterlicher Betrachtungsart zuallererst und am allerwirksamsten verwandelt worden sei. Derartige Vorstellungen sind indessen nur insofern richtig, als die naturwissenschaftliche Denkweise zugleich selbst als eine Wirkung des neueren Geistes betrachtet wird. Eine eigentliche Naturforschung konnte erst in dem Maasse aufkommen, in welchem andere Ursachen den Verstand von den bisherigen Fesseln befreiten und den Sinn zu einer nach Aussen gewendeten Bethätigung anregten. An sich selbst war ja der Zug nach wirklicher Naturerkenntniss, wie wir an dem Beispiel Roger Bacons gesehen haben, bereits mächtig genug vorhanden gewesen und hatte dennoch nicht die vorherrschende Geistesart zu bemeistern vermocht. Auch ist in der That die Wirkung der naturwissenschaftlichen Denkweise, soweit sich dieselbe nur unwillkürlich mit dem fraglichen Wissensstoff selbst fortpflanzt, eine sehr langsame, und erst in dem Maasse, in welchem wir der allerneusten Zeit näher treten, wird jene Betrachtungsart der Dinge zu einem bewussten

Element eigentlicher Philosophie. Wir werden uns daher zu hüten haben, über das hinauszugreifen, was wir oben von der philosophischen Rolle des Kopernikanischen Gedankens darlegten. Die naturwissenschaftlichen Grundsätze, wie sie sich in der allerreinsten Gestalt bei Physikern, z. B. bei einem Galilei, ausbildeten, konnten nicht sofort in der Philosophie etwas Entsprechendes hervorrufen. Sie wirkten allerdings auf den Geist der Zeit, und ihre Urheber waren die glänzendsten Vertreter einer heilsamen Verneinung nicht blos der scholastischen sondern überhaupt der Aristotelischen Art und Weise. Allein das innerste Wesen der eigentlichen Philosophie wurde nur sehr allmälig von dieser Seite her berührt. Die Verschiedenartigkeit der Ziele war ursprünglich so gross, dass sie eine unmittelbare Uebertragung der naturwissenschaftlichen Methoden auf das Gebiet der rein philosophischen Untersuchungen nicht begünstigte. Es bedurfte erst einer vielseitigeren Ausbildung des naturwissenschaftlichen Geistes, um in der allerneusten Zeit die beiden Denkweisen in denselben Gegenständen zusammentreffen und hiedurch denjenigen Kampf entstehen zu lassen, den wir gegenwärtig als den Streit der naturwissenschaftlichen Erkenntniss mit den Ueberlieferungen der Phantasie und den Gewohnheiten der Superstition bezeichnen können. Blosse Physik konnte noch allenfalls neben der älteren Anschauungsweise einherlaufen; aber eine exactere und umfassendere Physiologie, welche in der neusten Zeit die organischen Bedingungen von Verstand und Wille dem Experiment zu unterwerfen mit Glück begonnen hat, ist nicht mehr geeignet, die bisherige Ungestörtheit phantastischer Ideen fortbestehen zu lassen.

So müssen wir denn den Einfluss der Naturforschung und ihrer Betrachtungsart als eine Macht ansehen, die allerdings eine neue Strömung des Geistes begründet, aber eine solche, die sich nur hie und da an der Oberfläche der Philosophie kundgiebt und erst im Lauf mehrerer Jahrhunderte dazu gelangt, ein positives System philosophischer Anschauungen zur Geltung zu bringen. In der früheren Zeit müssen wir ihr dagegen mehr den Charakter einer stillen Opposition und der Uebung eines so zu sagen leidenden Widerstandes beilegen. Sie ging ihren Zielen nach, unbekümmert um den ihr feindlichen Geist und gleichgültig gegen die Satzungen der Ueberlieferung; allein sie machte es sich und konnte es sich nicht zur Aufgabe machen, die positiv philosophischen

Consequenzen ihres Verhaltens zu ziehen. Hieraus erklärt sich, wie selbst die grössten philosophischen Erscheinungen der modernen Jahrhunderte bis in die neuste Zeit verhältnissmässig nur ein geringes Maass naturwissenschaftlichen Geistes in eigentliche Philosophie umzusetzen vermocht haben.

5. Man hat gesagt, die antiken Classiker und die Naturwissenschaften hätten die Bildung der neuern Zeit geschaffen. Neben die Classiker hat man auch wohl die Religionsurkunden gestellt und dieselben auf ihre Rolle als Volksbildungsmittel angesehen. Was nun die Lectüre der letzteren im Allgemeinen genützt haben möge, kann hier füglich auf sich beruhen bleiben. Wir wissen genug, wenn wir einsehen, dass die Philosophie von dieser Seite weder direct noch indirect eine Förderung erfahren haben kann. Was aber die alten Classiker anbetrifft, so ist durch ihr Studium das allgemein Menschliche im Gegensatz zu derjenigen Form der Lebensauffassung, welche uns von Asien her überliefert war, wieder zum Selbstbewusstsein erweckt und zur Abstreifung des Rohen und Barbarischen in allen Richtungen angeregt worden. Die Gefühlsweise der höher Gebildeten wurde auf diesem Wege ästhetisch veredelt und ein Ideal oder, wenn man lieber will, ein vorzüglicherer Typus menschlichen Wesens an Stelle der bisherigen Rohheiten und Verzerrungen maassgebend. Wie mit der antiken Literatur auch die Philosophie der Griechen allmälig an das Licht gezogen wurde, und wie hiedurch das metaphysische Denken, wenn auch nur langsam, eine andere Haltung annahm, kann hier eben nur erwähnt werden. Die Geschichte der neueren und neusten Philosophie selbst ist das ausführlichere Zeugniss für jenen noch heute nicht einmal abgeschlossenen Hergang. Grade die hervorragendsten Grössen der neuern Philosophie bekunden zwar durch ihre Schriften, dass sie die am meisten classische Periode des Griechischen Denkens am wenigsten kannten oder verstanden. Indessen philosophirten sie doch alle mehr oder minder unter dem Einfluss des antiken Geistes, und je mehr man sich der Gegenwart nähert, um so entschiedener tritt das Bestreben hervor, die Wurzeln der Griechischen Weisheit bloszulegen und die hiedurch gewonnene Erkenntniss dem Wachsthum des modernen Denkens förderlich werden zu lassen. Noch bis auf Kant verhielt man sich zwar zu den Ueberlieferungen der Griechischen Philosophie insofern sehr selbständig, als man vor allen Dingen den eignen modernen Stand-

punkt festhielt, um sich vor scholastischer Erniedrigung zu bewahren. Nichtsdestoweniger bewegte man die Gedanken im Sinne des Alterthums und traf oft genug unabsichtlich und unbewusst mit den Errungenschaften der ersten Griechischen Denker zusammen. Letzteres ist sogar ganz besonders bei Kant der Fall gewesen, der übrigens völlig Recht hatte, sich um das, was er von der antiken Speculation kannte, nicht sonderlich zu kümmern. Hienach können wir getrost behaupten, dass es bis auf die Gegenwart weniger der Inhalt als die Form und freie Stellung der Griechischen Philosophie gewesen sei, was für die Neueren vorbildlich geworden ist. Gegenwärtig, wo die Beschäftigung mit der Geschichte überall die Sache selbst vertreten zu sollen scheint, ist freilich wieder die Gefahr einer historischen Beschränkung der freien Thätigkeit sehr nahe gelegt. Indessen dürfte es doch noch fördernder sein, an den Griechischen Traditionen in untergeordneter Weise herumzuklauben, als mit derselben Unfähigkeit die selbständigen Aufgaben moderner Philosophie heimzusuchen.

6. Nachdem wir die allgemeinen Züge, durch welche sich die neue Zeit ankündigte, in den Hauptrichtungen bezeichnet haben, müssen wir noch im Einzelnen einige Erscheinungen berühren, die als Uebergangsgestaltungen von Wichtigkeit gewesen sind. Zuerst kam es darauf an, die Herrschaft des Aristoteles abzuwerfen oder, wo dies noch nicht möglich war, wenigstens abzuschwächen. Einzelne Denker unternahmen Ersteres, während für Letzteres schon der unwillkürliche Gang der Dinge und ganz besonders die Sectenbildung unter den Aristotelikern selbst wirksam wurde. Wo man den Aristoteles noch als die schulmässige Grundlage des philosophischen Unterrichts beibehielt, wurde wenigstens die Einigkeit in der Beschränktheit dadurch etwas gestört, dass die Einen diesen, die Andern jenen Commentator zu ihrem Leitstern machten. Die Averroisten halfen ihrer Bedürftigkeit durch das Festhalten an dem Arabischen Commentator ab, während die Alexandristen dem Griechischen Erklärer Alexander von Aphrodisias zu folgen für moderner hielten. Der gewöhnlich angegebene Unterschied, der sich auf die Art bezog, wie die Existenz des menschlichen Geistes im Ganzen der Menschheit zu denken sei, ist weit weniger erheblich, als die vielleicht in unsern Zeiten überraschende Uebereinstimmung, mit welcher die individuelle Unsterblichkeit von beiden Richtungen verworfen wurde. Jener Unterschied bezog sich auf die scholastischen

Subtilitäten, welche die Aristotelische Lehre von einem thätigen nnd einem leidenden Verstande dnrch ihre Dnnkelheit angeregt hatte. Das Verhältniss des menschlichen zu einem göttlichen Verstande, der sich mit dem ersteren vereinigt fände, war offenbar ein sehr anziehendes Thema für die Scholastik gewesen, nnd je unklarer die betreffenden Vorstellungen ausfielen, um so bessere Gelegenheit boten sie dar, sich in Schnlstreitigkeiten genugznthun und getrennte Gefolgschaften von Anhängern zu formiren. Uebrigens würde man sich über die von beiden Anslegungssecten aufrechterhaltene Lengnung der individnellen Unsterblichkeit noch mehr verwundern müssen, wenn nicht einerseits die sehr confus gedachte Fortdaner eines höheren Geistestheils in einem göttlichen Verstande der Hintergrnnd der ganzen Streitigkeit geblieben nnd andererseits auch von der Unterscheidung einer zweifachen Wahrheit Gebrauch gemacht worden wäre. Diese doppelte Wahrheit war das einzige Ausknnftsmittel, dnrch welches sich die Inhaber der Lehrstellen sowohl mit ihrem Publicum als mit den öffentlichen Autoritäten abzufinden pflegten. Hatte auch die Kirche in einem Augenblick gesteigerten Selbstgefühls die Annahme einer doppelten Wahrheit verurtheilt, so waren die Verhältnisse in diesem Punkt doch bereits mächtiger als jene Forderung formloser Unterwerfung geworden, und sie musste später mit dem Geringeren vorlieb nehmen, da sie das Vollständigere nicht überall haben konnte. An die Stelle der mittelalterlichen Unterscheidnng von dem, was nnr dnrch Offenbarung, und von dem, was durch den natürlichen Verstand verbürgt sei, trat nnn gar der Parallelismns zweier Wahrheiten. Die eine war die philosophische, die andere die kirchliche. Beide Gebiete branchten einander nicht zu entsprechen. Philosophisch konnte man die Sterblichkeit, kirchlich aber die Unsterblichkeit für wahr halten. Dies System der doppelten Servirung wurde die zwar humorerregende aber doch geschichtlich sehr wohl begründete Gestalt, in welcher der Uebergang zn dem etwas moderneren Geiste auch an den Sitzen des ärgsten Scholasticimus vollzogen wnrde. Aehnliche Erscheinungen werden sich unter ähnlichen Vorbedingnngen jederzeit wiederholen, und unserer Gegenwart, die ja auch als Uebergangsepoche zu exacteren Lebens- und Weltvorstellungen betrachtet werden muss, ist bekanntlich die doppelte Bnchführung nicht fremd. Die betreffende Praxis lässt sich überall beobachten; die Theorie aber, welche für das Glauben

eine völlige Trennung von den Ergebnissen der Naturwissenschaft verlangte, ist eine wenn auch nicht originale, so doch bemerkenswerthe Conception unserer Tage gewesen.

Als ernsthafte Vertreter des neuen Geistes können nur diejenigen in Anschlag kommen, welche den Aristoteles in beiderlei Gestalt, d. h. sowohl nach der Auffassung der Scholastiker als nach den eignen Intentionen desselben, mit moderner Philosophie für unvereinbar hielten und von vornherein von der Ansicht ausgingen, es müsse nunmehr nach selbständigen Principien gedacht und geforscht werden. In diesem Sinne trat besonders Telesius aus Cosenza (1508—88) mit seiner Schrift „Ueber die Natur nach eignen Principien" auf. Seine Arbeit ist interessant als eine Beurkundung des neuen Strebens. Die Erklärung der Naturerscheinungen aus einfachen Ursachen ist die Hauptangelegenheit, und es wird z. B. die Wärme, wenn auch nicht ohne den Gegensatz der Kälte, naturwissenschaftlich als Bewegungs- und Lebensprincip hingestellt. Sogar der Begriff einer Seele berührt sich bei Telesius mit Wesen und Wirkungsart der Wärme sehr nahe. Die Stiftung einer Gesellschaft zur Naturerkenntniss legte Zeugniss für den Eifer des naturforschenden Philosophen ab und zeigte, wie er bereits von der Beobachtung der Thatsachen die Hauptförderung des Wissens erwartete. In dem Maasse, in welchem er die Mathematik und Naturwissenschaften gepflegt hatte, war er immer entschiedener zum Gegner des Aristoteles geworden, dessen Art und Weise er auch in seinem Werk durchgehend bekämpfte. Nicht minder wichtig dürfte die Bemerkung des Umstandes sein, dass diese Hinwendung zu dem Naturwissen mit der absichtlichsten Vernachlässigung jedes directen Eingehens auf die kirchlichen Themata der Scholastik verbunden war. Auch die Verehrung für das, was aus Büchern statt aus der Natur geschöpft wurde, trat bei Telesius bereits entschieden zurück. Dennoch blieb er selbstverständlich, aller seiner Opposition gegen den Stagiriten ungeachtet, noch zu einem guten Theil in demjenigen Verfahren befangen, welches mit den aus der Wahrnehmung gewonnenen Begriffen ganz so operirt, wie es der Verfasser der Physika mit der Schwere, der Leichtigkeit u. dgl. gethan hatte. Ueberhaupt ist es eine für den Philosophen von heute keineswegs erhebende Erscheinung, die grossen Leistungen und die glücklichen Entdeckungen nicht bei denen anzutreffen, die sich im gewöhnlichen Sinne des Worts um Philosophie bemühten. Es hatten

im Gegentheil nur solche Männer Erfolge aufzuweisen, die unbekümmert um das, was wir heute philosophische Vorstellungen nennen, ausschliesslich auf die Erklärung einzelner Naturerscheinungen ausgingen. Galilei war in dieser Beziehung das praktische Muster der Methode. Seine Verachtung Aristotelischer Weisheit und eigentlich der Bücher überhaupt, unter denen er nur ganz wenige ausnahmsweise, wie z. B. die Schriften des grossen Mathematikers Archimedes, hochschätzte, — diese ganze Geisteshaltung ist in der That als der Typus von Allem anzusehen, was in den modernen Jahrhunderten den Naturwissenschaften und einer exacten Weltauffassung die entscheidenden Dienste geleistet und die edelsten Früchte getragen hat. Dagegen hat die Mischung der Interessen universeller und vollständiger oder gar affectiver Naturanschauung mit dem wissenschaftlichen Element der besonderen Naturforschung wohl anregende Gesammtbilder geschaffen, bis jetzt aber noch niemals zu einer wirklichen Vermehrung der vorhandenen Einsichten geführt. Aus diesem Grunde ist die Aufgabe des Geschichtsschreibers blosser Philosophie in diesen Richtungen auch für die neueren Jahrhunderte eine verhältnissmässig undankbare. Er muss darauf verzichten, grade das in den Vordergrund treten zu lassen, was in dem Denken über die Natur das wahrhaft schöpferische Element und die echte speculative Kraft vertreten hat.

7. Der Grund dieser Beschränkung des Darstellers ist der Mangel einer strengen Naturphilosophie. Was man unter diesem Namen bis auf den heutigen Tag bei uns versteht, ist grade jene Art und Weise, gegen welche sich die Forschung der neuern Zeit von Anfang an gerichtet hat. Hinweisungen auf die gegnerische Geisteshaltung, die wir bei allen grossen Forschern und Denkern über die Natur antreffen, werden daher das Thema einer kritischen Geschichtsschreibung nach dieser Seite hin leider erschöpfen. Noch giebt es keine Naturphilosophie im engeren Sinne, die abgesehen von einigen ganz allgemeinen metaphysischen Vorstellungen, etwas Exactes neben den besondern Naturwissenschaften repräsentirte. Auch die angedeuteten metaphysischen Ideen, wie die Lehre von Raum und Zeit, haben bis jetzt keine Anwendung auf die Natur erfahren, und können daher eigentlich noch gar nicht als Elemente einer eigentlichen Naturphilosophie gelten. Die Naturtheorie, wie sie von den Philosophen verstanden wird, ist daher nur als ein Ueberrest schweifender Bethätigungen der Phantasie und solcher

Begriffe anzusehen, die, aus unmittelbaren Eindrücken entstanden, wie bei Aristoteles in ein nnkritisches Spiel versetzt werden. Dagegen ist das, was in den neneren Jahrhunderten von den eigentlichen Forschern, z. B. auch von einem Newton anf dem Titel seines berühmten Werks, als Naturphilosophie bezeichnet wurde, nichts als reine Naturwissenschaft ohne die geringsten metaphysischen Ansprüche. Hat sich nnn auch dieser letztere Sprachgebrauch bei Engländern und Franzosen bis auf den heutigen Tag erhalten, so kann doch die Gleichnamigkeit zwei gänzlich verschiedener Gebiete nicht dazn berechtigen, die Leerheit des einen durch die Fülle des andern zu verdecken. Es bleibt dennoch der Satz bestehen, dass die neuere Geschichte mit den philosophischen Naturtheorien aufgeräumt und sie mit nichts als dem Bewusstsein ihrer Nichtigkeit beschenkt hat. Der letzte nennenswerthe Versuch, noch ein kleines Gebiet für die philosophische Naturtheorie fest abzngrenzen, wurde von Kant gemacht und scheiterte ebenfalls an dem alten Erbfehler dieser Gattung.

Nun ist allerdings in den positiven Naturwissenschaften das Material für die Ausbildung einer philosophischen Naturtheorie verborgen; aber schon dieses letzte Wort besagt, wie weit wir von einer positiven Naturphilosophie bisher entfernt geblieben sind. Wer heute den specifischen Philosophirern davon redet, dass Galilei in erster Linie durch Tiefe und Schärfe speculativer Gedanken über die Naturkräfte geglänzt nnd sich erst an zweiter Stelle durch Beobachtung und Experiment gefördert habe, der wird nicht im Mindesten verstanden werden. Um Derartiges einznsehen, muss man von den einschlagenden Fragen das gründlichste Verständniss haben. Man muss mit einem Lagrange Galileis Grundvorstellungen in ihrer grossen Tragweite wiedererkennen und nicht meinen, es handle sich doch nur um den Mechanismus der Natur. Grade der Umstand, dass die Naturphilosophirer es fast regelmässig vernachlässigt haben, sich ganz genaue Begriffe von der Wirknngsart der allereinfachsten Kräfte und zutreffende Vorstellungen von den mechanischen Principien und Fundamentalerscheinungen zu verschaffen, hat sich an allen ihren Constructionen und Compositionen gerächt. Einsichten von der für eine echte Philosophie erforderlichen Genauigkeit werden aber nicht aus gemeinen Lehr- nnd Schulbüchern erworben, deren Verfasser die fraglichen Punkte selbst nur mit halben Verständniss (nnd oft nicht einmal mit diesem) traditionell

wiedergeben, sondern müssen bei den grossen Forschern und Denkern aufgesucht werden. Dort finden sie sich in jenem Zustande, der sie entweder sofort im klarsten Licht erscheinen lässt, oder aber am ehesten den Weg zu ihrer Berichtigung oder Ausbildung zu weisen vermag. Nun ist es freilich gewiss, dass früher oder später eine Naturphilosophie in diesem Sinne zu Stande kommen und die durch die Wegräumung des Verkehrten immer fühlbarer gewordene Lücke ausfüllen wird; allein die Geschichtsschreibung hat auf diese Aussicht nur flüchtig hinzuweisen, um den Gegensatz, von welchem sie bei ihrer Kritik ausgeht, kenntlicher zu machen und sich so in ihrem Urtheil über die Thatsachen vor dem Schein der Verwerfung jeder Art von Naturphilosophie zu wahren. Grade weil sie das Bessere bereits abzusehen vermag, ist sie im Stande, um so schärfer zu sondern und die wunderlichen Mischungen, denen sie zunächst begegnet, durch Zerlegung in die Bestandtheile vollständig zu begreifen.

In einer einzigen Beziehung kann man die naturphilosophischen Compositionen, welche mit Anbruch der neueren Zeit sehr verschiedenartig hervortreten, als Förderungsmittel der Wissenschaft ansehen. Sie sind dies nämlich nicht direct wohl aber indirect dadurch, dass sie mit der ihnen eignen Lebendigkeit und Fülle eine Menge Vorstellungen aufregen und anregen, die vom Forscher allerdings nur als unentschiedene Möglichkeiten betrachtet werden, aber dennoch für die allgemeine Erschütterung der bis dahin üblichen Vorstellungssysteme von Wichtigkeit sind. Auch tragen sie dazu bei, die ruhenden Ideen grade durch ihre kühnen Wagnisse zur allseitigen Bewegung zu reizen, und bewirken hiemit, dass auch die Anlagen und Neigungen des verstandesmässigeren Denkers und Forschers nach keiner Seite hin träge bleiben. Der Mangel des Gleichgewichts zwischen Phantasie und Verstand, welcher an den fraglichen Erzeugnissen allerdings regelmässig hervortritt, muss zwar vielfach einen sehr schädlichen Einfluss üben, ist aber doch eine Störung, die mit einer gewissen Kühnheit der Geistesbethätigung, wenigstens in den ursprünglichsten Regungen, in sehr natürlicher Verbindung steht. Sie ist den bedeutendsten Forschern und Denkern nicht fremd. Der Unterschied besteht nur darin, dass die Letzteren nur die schliessliche ruhige Gestaltung als Ergebniss ansehen und mittheilen, während die blossen Naturspeculanten das

Gährungschaos ihres Phantasie- und Gemüthszustandes selbst zu Markte bringen.

8. Das sechszehnte Jahrhundert hat eine ganz einsam stehende Erscheinung aufzuweisen, deren Glanz ganz ohne Rücksicht auf eigentliches Naturwissen, einzig und allein aus dem Gesichtspunkt der Welt- und Lebensauffassung gewürdigt sein will. Der erweiterte Naturhorizont ist allerdings die Ursache der neuen und his in den Tod geleitenden Begeisterung gewesen. Allein die Specialitäten der veränderten Naturvorstellung traten gegen die Kraft des Affects zurück, mit welchem das Universum als das eine ursächliche Princip alles Lebens erfasst wurde. Giordano Bruno ist in der That der Repräsentant eines der Sphäre des universellen Affects angehörigen Umschwungs, der durch die Kopernikanische Wahrheit in einer lebensvollen Phantasie und in einem für religionsartige Naturanschauung empfänglichen Gemüth vollzogen werden musste. Er ist hiedurch das Urbild für alle jene Affectionen geworden, die, wenn auch in schwächerem Grade hervortretend, dennoch die grosse Bewegung weiter führen, welche durch die Errungenschaften eines richtigen Wissens vom Sonnensystem und Universum den Ueberlieferungen der früheren beengten Weltvorstellungen gegenüber eingeleitet ist. Bruno hat von den zwei Wegen, auf denen sich die fragliche Veredlung des menschlichen Bewusstseins weiter fördert, denjenigen eingeschlagen, der zwar nicht für die Wissenschaft, wohl aber für die geistige Culturgeschichte überhaupt ein hohes Interesse hat. Die Mittheilung des lebendigen Affects, welcher die Folge einer theoretischen Umwälzung ist, wird stets das wirksamste Mittel sein, auch auf diejenigen zu wirken, welche für die nackte Wissenschaft als solche keine Theilnahme hegen können. Ausserdem kann das Universum auch selbständig als in einem gewissen Sinne berechtigter Gegenstand der Empfindung und des Gemüths gelten, und wenn wir ein derartiges Verhalten zu den durch die Wissenschaft bereicherten Vorstellungen von der Natur auch schliesslich der ungemischten Poesie werden zuweisen müssen, so sind doch die Grenzen für die Uebergangserscheinungen und namentlich für die Wirkungen des ersten Eindrucks noch nicht so streng zu ziehen. Erst spät geht in die Auffassung der reinen Poesie über, was zuerst noch als Mischung von zweierlei Interessen auftritt. Die Religion und die Poesie können in bestimmten Richtungen als universelle, d. h. als auf das Universum gerichtete

Affecte betrachtet werden, und Niemand in der Geschichte erinnert an dieses Verhältniss in gleichem Grade wie Bruno, den die Kraft seiner Naturanschauung in den Stand setzte, mit männlichem Muth den Flammentod einer Verleugnung seiner Philosophie vorzuziehen. Sein Tod ist gleich dem Worte, welches man Galilei in den Mund gelegt hat, ein Wahrzeichen der neuern Zeit und ihres noch heute reifenden Geistes geworden. Was man bekanntermaassen von dem grossen Begründer der modernen Physik, wenn auch nur anekdotenhaft zu berichten pflegt, ist mindestens im Geiste der Geschichte erfunden. Das Wort „sie bewegt sich doch" ist der ruhige Ausspruch, den sich die Wissenschaft im Selbstgefühl ihrer stillen Macht und Unwiderstehlichkeit aneignen konnte, gleichviel ob oder wie er mit dem biographischen Detail eines auch ohnedies bedeutsamen Lebensschicksals in Zusammenhang gebracht werde. Allein das Wort, welches ein Bruno Angesichts des Todes seinen Verfolgern zuschlenderte, hat wenn auch keine noch höher zu stellende Wahrheit, so doch eine viel ergreifendere Bedeutung und eine Tragweite, welche unser Jahrhundert noch nicht im Besonderen abzusehen vermag, deren aber auch gegenwärtig jedes höher gesteigerte und an echter Philosophie theilnehmende Bewusstsein gewiss ist. Die Furcht, äusserte der nach achtjähriger Gefangenschaft zu keinem Widerruf oder Zugeständniss zu bewegen gewesene Mann, — die Furcht sei nicht auf seiner sondern auf seiner Richter Seite am Platze. „Ihr dürftet mit grösserer Furcht das Urtheil sprechen, als ich es empfange." Dies sollen die einzigen Worte gewesen sein, die er nach der Ceremonie der Urtheilsverlesung vor der Versammlung von Cardinälen, gelehrten Theologen, Römischen Stadtmagistraturen u. dgl. drohend aussprach, nachdem er sich zuvor aus der knieenden Stellung, zu der er gezwungen worden war, stolz aufgerichtet hatte.

9. Das Leben des Mannes, dem die Welt ein unbeflecktes Zeugniss für die Erhabenheit wahrer Philosophie verdankt, ist ein Bild jener Heimathlosigkeit, die das Schicksal eines jeden Princips und einer jeden Denkweise sein wird, welche eine Reihe von Jahrhunderten der Zukunft einschliesst und gleichsam vorwegnimmt. Bruno konnte in Europa keine Stätte finden, wo es ihm möglich gewesen wäre, den besten Theil seiner Anschauungen öffentlich vorzutragen. Nur eine besondere Gunst der Umstände liess ihn zu einem Drucker gelangen, der es wagte, seine entscheidenden Hauptschriften zu

publiciren. Es sind dies zwei Arbeiten in Italiänischer Sprache, von denen die eine (della causa, principio et uno) von der Ursache, dem Princip und dem Einen, die andere (dell' infinito universo e mondi) von dem Unendlichen, dem Universnm und den Welten in der oben angedeuteten Weise, d. h. im Sinne einer affectiven Natnrauffassung handelt. Brunos Lehen nimmt die zweite Hälfte des sechszehnten Jahrhunderts (genau bis 1600) also eine Zeit ein, in welcher sich der Umschwnng der Anschauungsweise, der sehr bald die Wirksamkeit eines Cartesius möglich machte, erst vorbereitete. Der Schauplatz der rastlosen Thätigkeit des ehemaligen Dominicaners war das ganze gebildete Enropa. Nach und nach hatte er an allen Hauptorten der damaligen Enropäischen Gelehrsamkeit Versuche gemacht, hatte sich aber stets auf solche Lehrthemata beschränken müssen, die den Hanptinhalt seiner philosophischen Anschanungen möglichst wenig berührten. Nirgend fand er die gelehrten Körperschaften und sein Publicum danach geartet, die freie Darstellung seiner Hauptideen ertragen zu können. Seine bedentenden Eigenschaften wurden allerdings empfunden, und in Paris hätte er bleibend eine Professnr erhalten können, wenn er sich nicht geweigert hätte, eine Verpflichtung zum Besuch der Messe einzugehen. Ausser in Genf, Paris und London hat er auch an verschiedenen Orten Deutschlands, besonders zu Wittenberg nnd Helmstädt, das damalige geistige Klima erprobt. Seine Rückkehr nach Italien wnrde sein Tod, da ihn schliesslich die Venetianer, nachdem sie ihn 6 Jahre gefangen gehalten, nach Rom auslieferten. Dort wurde er, wie schon oben angedeutet, nachdem er noch zweijährigen Kerker erduldet hatte, am 17. Febrnar 1600 verbrannt. Mit finsterem Blick soll er ein ihm Angesichts des Scheiterhanfens vorgehaltenes Crucifix zurückgewiesen haben. Jetzt findet man ein Standbild des hochsinnigen Nolaners in Neapel.

10. Die Beschnldigungen, auf welche die Verurtheilnng gegründet gewesen sein soll, sind juristisch ziemlich unklar. Nicht blos Ketzerthum, sondern die Führerschaft von Ketzern wurde ihm vorgeworfen. Nnn war er aber in der That kein Heresiarch (Hanpt einer ketzerischen Secte) sondern im Gegentheil ein sehr einsam stehender Mann gewesen, dem alle Secten gleichgültig geblieben sein mussten. Auch scheint es in dem Verfahren gegen ihn an völlig stichhaltigen Grundlagen, selbst nach Römischen

Begriffen gefehlt zu haben. Nach Allem, was wir über den Process und sein Leben wissen, erscheint Bruno als das Opfer von Ränken, die in persönlichen Feindschaften aus dem Klosterleben her ihren Grund hatten.

Seine Italiänische Schrift „Die Austreibung der triumphirenden Bestie“ hat durch ihren Titel zu sehr fehlgreifenden Missdeutungen Veranlassung gegeben. Diejenigen, welche nur den Titel aber nicht den Inhalt kannten, hielten dieselbe für ein Buch, welches den Pabst zum Gegenstande habe. Wirklich scheint die Inquisition auch aus dieser Arbeit Inkriminationspunkte geschöpft zu haben, was auch wohl mit einiger Anstrengung ausführbar war. Indessen können schon die neueren Auffassungen dieses Werks, welche, indem sie sich nach Bayles Vorgang richten, in demselben nur eine Darstellung von Moralgrundsätzen enthalten sein lassen, einigermaassen dafür bürgen, dass ein Angriff auf den Pabst oder auf die Römische Kirche in demselben nicht beabsichtigt war.

Da einmal die triumphirende Bestie, die Bruno vor Augen hatte, und der wir in der That noch heute oft genug begegnen, berührt worden ist, so mag um der Classicität des Ausdrucks willen hier eine kurze Erläuterung Platz finden. Das betreffende Buch ist allerdings nicht die moralische Plattitüde, die in der neusten Zeit in demselben gefunden wurde. Die äussere Einkleidung seines sehr mannichfaltigen Inhalts kann leicht irreführen. Es werden nämlich die Thiernamen der Sternbilder benutzt, um die Bestie, die am Himmel triumphirt, allegorisch als eine auszutreibende und durch höhere Mächte zu ersetzende erscheinen zu lassen. Diese Mächte gehören nun aber keineswegs einer platten, etwa gar pedantischen Moral an, sondern stammen aus der metaphysisch grossartigen und hochsinnigen Weltanschauung des Philosophen. An jedes Sternbild und dessen von den alten, sich reformirenden Göttern zu beschliessende neue Benennung knüpfen sich Betrachtungen, durch welche Bruno seine Ideen gleichsam am Himmel zu verzeichnen und mit der von ihm so tief ergriffenen Anschauung des Kosmos zu verknüpfen unternommen hat. Es ist sicherlich keine dürftige Allegorie, wenn das Sternbild, in dessen Gegend der Punkt des Nordpols fällt, den Namen der Wahrheit führen und den Bären, d. h. den Rest einer rohen Auffassung der Dinge, verabschieden soll. Die ganze Vorgeschichte der Sternbildernamen bot zur Entfaltung einer reichen Phantasie die bril-

lantesten Anknüpfungspunkte dar und gab den Rahmen ab, in den sich das Bild der neuen Philosophie auf die ungezwungenste Weise fassen liess.

Angesichts eines so grossen Gegenstandes und im Hinblick auf den stolzen Charakter Brunos verbietet sich die übrigens auch nirgend im Einzelnen zn erweisende Annahme, als habe der Philosoph einen in einem solchen Zusammenhang und für eine solche Natur so zurücktretende Angelegenheit, wie etwa die Bekämpfung des Pabstes oder der katholischen Kirche, zum Ziele gehabt. Die fragliche Schrift steht zn hoch, um in der Region dieser Dinge ihren Schwerpunkt haben zn können. Wo etwa gelegentlich, wie bei der Besprechnng des Centaur, eine Ironie, die anf die Volksmetaphysik bezogen werden mnss, nebenbei zum Ausdruck gelangt, hat sie den Charakter flüchtiger Berührnng, und man sieht, dass es dem Verfasser nicht im Mindesten daranf ankam, diesen besondern Gegenstand zu verfolgen. Er stand mit seinen Anschauungen zu hoch über jener Volksmetaphysik, um daran Interesse zu nehmen. Wenn er die Idee von der Verbindung einer doppelten Natur, die in dem mythischen Centaurengeschlecht einen greifbar sinnlichen Ausdruck erhalten hat, ganz gelegentlich benutzte, nm auf die gröberen Vorstellungen seines Zeitalters ein Streiflicht fallen zu lassen, so steht diese Einlassung in das Detail ganz vereinzelt da und kann weder über das entscheiden, was innerlich mit der triumphirenden Bestie gemeint sei, noch irgend etwas an die Hand geben, was zur Herabwürdigung der grossen Gesinnung des Philosophen dienen könnte. Bruno bethätigte in seiner ganzen Lebensanschauung einen Flug des Geistes, mit welchem eine enge oder speciell positive nach Zeit nnd Ort begrenzte Fassung der Idee einer „Bestia trionfante“ unvereinbar war.

Allerdings hatte er die triumphirende Bestie nicht aus dem Nichts einer voraussetzungslosen Speculation erdichtet, sondern im Leben in ihrem tausendfältigen Dasein in den Hauptculturländern Europas kennen gelernt. Dennoch musste die Idee unermesslich weiter tragen, als die gelegentliche wenn auch vielseitige Erfahrung. Ein Mann von dem hochstrebenden Charakter Brunos musste nngeachtet der optimistischen Neigungen, die sich speciell an die Vorstellung des grossen Naturganzen knüpften, dennoch in der engeren Lebensbetrachtung das Wesen der Corruption tief empfinden, und hieraus erklären wir nns die ihn leitenden Anschau-

ungen, die sich in der Wahl jener Bezeichnung kundgaben. Es war das Niedrige im Menschen und dessen Reich, es war, um ein starkes, durch Göthe in der Poesie und durch Schopenhauer in der Philosophie zur Classicität nnd eigenthümlichen Bedeutung gelangtes Wort zu gebrauchen, das allgemein menschlich „Niederträchtige" und sein erfahrungsmässiger Inbegriff, was er mit der triumphirenden Bestie meinte und gebührend abgeurtheilt wissen wollte.

Diese echt ideale Haltnng des Wollens wird noch durch einen für die Geschichte der neuern Philosophie höchst bedeutsamen Ausspruch Brunos bestätigt. Er, dessen Armuth feststeht, und der in Folge derselben überall mit den grössten Schwierigkeiten kämpfte, hatte an allen Orten, besonders im Bereich der gelehrten Professionen und Zünfte das Intriguenspiel der Habsucht und die Wegwerfung zu studiren Gelegenheit gehabt. Wir werden daher begreifen, wie er im Hinblick auf eine reiche Erfahrung sagen konnte: „Weisheit und Gerechtigkeit haben die Welt grade zu verlassen angefangen, seit man begonnen hat, mit den Meinungen der Secten Erwerb zu treiben." Diese Stelle findet sich in der lateinischen Schriftengruppe über die „Monade u. s. w., das Unermessliche u. s. w." (Frankfurt 1591, S. 155). Weiterhin nennt er „die Elendesten unter den Elenden diejenigen, welche behufs Brodgewinn philosophiren."

11. In der Philosophie eines Mannes von dem gekennzeichneten Schicksal und Charakter ist die Gesinnung nothwendig der Angelpunkt, welchen eine gerechte Würdigung und selbst eine scharfe Kritik der ganzen Geisteshaltung nicht aus dem Auge verlieren darf. Wir haben daher an dieser Stelle ein Recht, bei dem Scheiterhaufen Brunos an den Schierlingsbecher des Sokrates und zugleich an alles das zu erinnern, was wir über die beiden Seiten aller echten Philosophie in der allgemeinen Einleitung unserer Gesammtdarstellung auseinandergesetzt haben. Die Philosophie Brunos ist als eine That der Gesinnung anzusehen. Sie ist eine Schöpfung des Geistes der höchsten Aufrichtigkeit, der keine Scheinvereinigung des Unvereinbaren zu ertragen vermochte. Der aufrichtige Denker brach mit dem Dogma offen und frei, als er sich überzeugt hatte, dass die kirchengemässe Welt- und Lebensvorstellung mit dem Kopernikanischen Gedanken nicht auszugleichen sei. Er suchte nach keiner Verschleierung des Gegensatzes, sondern entfernte sich im vollsten Bewusstsein von der herrschenden Religion.

Nur Eines nahm er in die neu gebildete Weltvorstellung aus seinem Mönchstande hinüber. Dies war die Gluth eines Affects von universeller Richtung, verbunden mit den Erinnerungen an die traditionellen Gottesideale. Die Eigenschaften, die er gewöhnt worden war, dem christlichen Gott beizulegen, wurden von ihm zum Theil der Natur untergelegt, und so entstand jene Uebergangs- und Mischform der Weltvorstellung, die wir Pantheismus zu nennen pflegen. Bruno, nicht Spinoza, ist das am meisten classische Beispiel dieser Gattung, wie sie sich in der neuern Zeit gestaltet hat. Sie setzt eine Lebendigkeit der Empfindung und so zu sagen ein Gefühl für das Universum voraus, welches die Kluft zwischen dem Vitalen und dem blos Mechanischen phantastisch überbrückt. Brunos Geistesgeschichte ist daher auch zugleich der Typus der Entstehung jeder edleren Art modernen Pantheismus.

Unsere heutige Verstandesmässigkeit ist der Beurtheilung pantheistischer Gestaltungen nicht günstig. Grade unsere höchste Gattung philosophischer Kritik ist nicht mehr geneigt, jene Verbindung überlieferter Gottesbegriffe mit den erweiterten Naturbegriffen als haltbar anzuerkennen. Wir fragen nach dem Recht, mit welchem man zu den Naturvorstellungen ohne weitere Begründung die Voraussetzungen des religiösen Affects in seiner alten Gestalt hinzufügen dürfe, und wir fordern, dass der etwa an die Vorstellung von Welt und Leben zu knüpfende Gesammtaffect unmittelbar aus den Eigenschaften des Systems der Dinge abgeleitet und als eine auf unser Gemüth nothwendige, jeder verstandesmässigen Kritik standhaltende Wirkung erkannt werde. Wir gestatten nicht, dass man dem System der Dinge einen Inhalt und Beziehungen unterschiebe, die nur eine allzu schnelle Voraussetzung der ursprünglichen Beschränktheit und Unwissenheit des Menschengeistes gewesen sind. Von diesem Standpunkt aus verwerfen wir den Pantheismus als eine Geistesphase, die nur im Uebergange von irgend einer theistischen zu einer naturalistischen Weltauffassung und auch in diesem Stadium nur vermittelst einer vom Affect beherrschten Phantasie möglich wird. Dieser Affect und diese Phantasie mögen gedämpft und in grossartiger Ruhe sich in dem All verlieren und fast auf sich zu verzichten scheinen, wie bei Spinoza; oder sie mögen stürmisch hervorbrechen und sich gleichsam von dem Feuer der unzähligen Sonnensysteme nähren, die sie voraussetzen; — sie bleiben dennoch, was sie sind, und lassen ihren historischen Ursprung überall durchblicken.

Ansser dem Grundzuge, den wir in dem Gedankenkreis des fenrigen Italiäners wohl dentlich genng blosgelegt haben, enthält seine Philosophie noch einige erwähnenswerthe Nebenbestimmungen. Was zunächst die Haltung gegenüber den vorangehenden Bestrebungen anbetrifft, so ist Nicolaus von Cusa, der vor Kopernikus wenigstens schon die Axendrehung der Erde annahm, für die Naturauffassung des Nolaners vielfach maassgebend gewesen. Entschiedene Verachtnng des Aristoteles hat selbstverständlich bei einem so bedeutenden Geist, wie Bruno, damals nicht fehlen können und trat, wie dies bei der neuen Wendnng sehr natürlich war, nicht so maassvoll nnd nicht mit denjenigen Beschränkungen nnd partiellen Anerkennungen hervor, welche von der gegenwärtigen Kritik willig zngestanden werden. Von eigenthümlichem Interesse ist in Brnnos Specialisirnngen der Natnrauffassung gegenwärtig die Rolle, die er der Materie anwies. Ihm war der Stoff anch der Träger nnd Bewahrer aller gestaltenden Kräfte. Materie nnd Form stellte er als in demselben Etwas vereinigt vor, und vielleicht mag anch das von ihm angewendete Princip des Zusammenfallens der Gegensätze zu jener Vorstellnngsart beigetragen haben. Diese Details sind jedoch dem allgemeinen Ansgangspunkt gegenüber sehr gleichgültig; denn nachdem einmal die Einheit alles Seienden zur Grundvoraussetzung gemacht worden war, konnte es sich nur noch nm die Bestimmnng logischer Verhältnisse innerhalb dieser Einheit handeln.

12. Ueberraschend ist in der weiteren Gestaltung der Philosophie Brunos die Ausbildung einer Monadenlehre, die später bei Leibniz bis in die Einzelheiten hinein wiedererscheint. Die Monaden werden als die kleinsten Einheiten des Wirklichen und sowohl mathematisch als physikalisch nnd psychisch näher bestimmt. Sie sollen mathematische Atome, physikalisch ausgedehnte Körperchen und psychisch mit Antrieben ausgestattete Wesenheiten, also in einem gewissen Sinn beseelte Existenzen sein. Die Monade der Monaden repräsentirt den Begriff eines Gottes. Sie ist das Kleinste nnd Grösste, jenes als Keim, dieses als vollendetes Universum. In dieser Monadenlehre erkennen wir das Zusammenwirken des mathematischen nnd physikalischen Studiums mit dem Bestreben, das Existirende und seine Theile nach der Aehnlichkeit desjenigen Lebens zn denken, welches wir dnrch unsere eigne innere Wahrnehmung kennen, und mit welchem wir das rein gegenständliche und in-

einem gewissen Sinne unbelebte Dasein vergleichen müssen, wenn wir letzteres so zn sagen von Innen nnd als etwas Subjectives begreifen wollen. Offenbar ist schon mit der Absicht, sich in das Innere und den Mittelpunkt eines jeden lebendigen oder unlebendigen Dinges zu versetzen, der Weg zu einer Monadenlehre vorgezeichnet. Als von Innen wahrzunehmen kann eben nur die Empfindnng selbst vorausgesetzt werden. Der Begriff von einer Regung ohne Bewusstsein ist allerdings möglich; aber derartige Regungen müssen als rein gegenständlicher Mechanismus vorgestellt werden, der übrigens die Ursache seiner Bewegungen immerhin in sich selbst haben mag. Eine Brücke von der Empfindung zu dem Empfindnngslosen, vom Bewnssten zum Unbewussten, vom Snbjectiven zum Objectiven ist selbstverständlich durch die Monadenlehre Brunos nicht geschlagen worden und konnte nicht einmal in der Absicht des Urhebers dieser Conceptionen liegen. Er wollte ja Alles und Jedes als eine lebendige Einheit von wiederum lebendigen Einheiten erfassen nnd znm Gegenstand des Affects nmwandeln. Unwillkürlich mnsste er hiezn ein im Rahmen der menschlichen Subjectivität vorhandenes Leben, wenn auch nur in der niedrigsten Stnfe, in jedes Element des Systems der Dinge hineintragen. Ohne eine solche Beseelnng der Welt hätte er das Gleichartige, dessen er für die affective Auffassung und das subjective Verständniss der so zn sagen todten Theile der Aussenwelt bedurfte, nicht angetroffen. Er wollte die Kluft zwischen dem Subjectiven und Objectiven nicht anerkennen und erregte den Schein ihrer Beseitigung dadnrch, dass er die eine Seite weit über ihre Grenzen hinaus zur Geltung zu bringen versuchte. Wie natürlich, wie klar und von dem fraglichen Standpunkt ans auch folgerecht erscheint diese monadische Welt- und Lebensvorstellung! Wie unmotivirt, wie verworren und widerspruchsvoll tritt uns dagegen ihr späteres Abbild entgegen, welches man bisher die Leibnizsche Philosophie genannt hat! Der Grund dieses Contrastes bei aller sonstigen Uebereinstimmung ist ganz einfach der Umstand, dass die fragliche Lehre durch den Geist ihres Urhebers zngleich die richtige Beleuchtung empfing, bei demjenigen aber, der sich später aus derselben ein eignes Systemchen zubereitete, in eine gar schiefe Stellung und ungleiche Nachbarschaft gerieth. Wir werden später darzustellen haben, wie Leibniz eine Monadenlehre von einseitig spiritualistischer nnd theologischer Haltung aufstellt, deren

bizarre Gestaltung grade die grössten Philosophen unseres Jahrhunderts stutzig gemacht und ausserdem das Muster für eine ganze Gruppe von Verkehrtheiten der neusten Philosophie abgegeben hat. In dem angegebenen Zusammenhang werden wir dann auch die erforderlichen Erklärungen des angedeuteten Schicksals der Brunoschen Monadenlehre beibringen. Ohne von Leibniz und dessen Charakter gehandelt zu haben, wäre Derartiges ein vergeblicher Versuch. Auch sind die Gelehrten noch so sehr daran gewöhnt, die Monadenlehre als die originale Conception von Leibniz aufzusuchen, dass man mehr als einen Grund hat, die entscheidenden Erörterungen bei der Darstellung dieses Philosophirers vorzunehmen.

13. Nicht volle zwei Jahrzehnte nach Brunos Schicksal ereilte ein ähnliches Loos einen andern, weniger bedeutenden Philosophen. Lucilio Vanini erduldete zu Toulouse den Feuertod in Folge einer Verurtheilung wegen sogenannten Atheismus. Jedenfalls ist der letztere im Verhältniss zu denjenigen Ansichten, die wir heute mit diesem Namen bezeichnen müssen, ein sehr unschuldiges Ding gewesen, da der kalte verstandesmässige Atheismus an sich selbst nicht leicht den Weg zum Scheiterhaufen wandelt. Uebrigens haben wir den Fall Vaninis auch nur zur Erläuterung der Zeitumstände angeführt, und sein „Amphitheater der ewigen Vorsehung" geht uns weit weniger an, als der Richterspruch des Toulouser Parlaments. Der letztere erinnert uns an die Luft, welche die Geister von damals zu athmen hatten. Er mahnt uns daran, das Verhalten der geistigen Grössen jener Zeit mit dem gehörigen Maassstab zu messen. Wir müssen nämlich, wenn wir bei den grossen Denkern der nächsten Zeit religiöse Auslassungen antreffen, sorgfältig zwischen den so zu sagen erzwungenen und den freien Aeusserungsformen unterscheiden. Diejenigen, welche man an die Spitze der modernen Philosophie zu stellen pflegt, waren nicht Naturen von der Art eines Bruno. Sie verfuhren mit Rücksicht auf die Umstände und wagten eigentlich gar nichts. Die Bacon und Cartesius wussten sich mit den herrschenden Thatsachen auszugleichen. Sie stimmten sich in gewissen Dingen ihrem Zeitalter gemäss, und hieraus erklärt sich auch, dass sie die Autoritäten werden konnten, auf die eine Berufung ohne Gefahr möglich war. Greifen wir jedoch der besondern Darstellung dieser Verhältnisse nicht zu weit vor. Die Uebergangsperiode ist in ihren

positivsten Mächten hinreichend gekennzeichnet. Wir haben gesehen, dass sich in ihr die kühnsten, eine Reihe von Jahrhunderten vorwegnehmenden Wagnisse mit den ganz gewöhnlichen Motiven allmäliger Auflösung des Alten zusammenfanden. Es bleibt uns nur übrig, noch einen Charakterzug derselben zu berühren, der zwar nicht folgenreich, aber doch als Merkmal dessen, was vorging, von einigem Gewicht ist.

Wie wir mit der Wiederbelebung der classischen Studien jenen Italiänischen Platocultus antreffen, der die üppige Musse der begüterten Liebhaber der neuen literarischen Zustände ästhetisch ausfüllte, so finden wir später in einer andern Richtung, wenn auch weniger spielende, so doch auch nicht allzu nachhaltige und eigentlich nur individuell zu nennende Auffrischungen einzelner Philosophien des Alterthums vor. Hieher gehören besonders Gassendi's literarische Bemühungen um die Darstellung der gesammten Lehre Epikurs und für die Anwendung derselben im Gebiet der modernen Physik, sowie an zweiter Stelle die sich auf die Lehre der Stoiker beziehenden Arbeiten von Justus Lipsius. Selbstverständlich konnten der Epikureismus und Stoicismus als Lebensphilosophien unter den modernen Verhältnissen zu keiner Anhängerschaft gelangen. In der That waren diese Restaurationen in rein philosophischer Beziehung nur literarische Liebhabereien von Individuen. Gassendi (1592—1655) war zuletzt Professor der Mathematik in Paris, und der Schwerpunkt seines Interesse hat in der Physik und namentlich in der Vertretung der Atomenlehre gelegen. Früher war er auch einmal Professor der Theologie gewesen. Von dieser Function, deren er sich zeitig entledigt hatte, ist ihm jedoch Einiges zu Statten gekommen. Die anscheinende Unterwerfung unter die Kirche, die wir in seinen Schriften oft genug geflissentlich zum Ausdruck gebracht finden, wäre wohl schwerlich ohne jene theologischen Antecedentien gehörig gelungen. Seine Verachtung der fraglichen Feinde war offenbar so gross, dass es ihm nicht die geringste Ueberwindung kostete, seine völlig entgegengesetzten Theorien mit den Versicherungen der Ergebenheit für das Gegentheil zu untermischen und so bei einem einigermaassen kritischen Leser das Gefühl des in diesen Wendungen eingeschlossenen Hohnes zu erwecken. Auf diese Weise sorgte er zugleich für seine Sicherheit und für alle diejenigen Leser, die zwischen den Zeilen noch Einiges zu ergänzen vermochten. Wie schon oben ange-

deutet, treffen wir auf eine derartige vorsichtige und grade nicht heroische Haltung, wenn auch nicht genau in der positiven Bethätigungsart Gassendi's, so doch erkennbar genug auch in den feineren Wendungen, bei allen hervorragenden Philosophen jener Zeit, ausgenommen die Märtyrer.

Weit unbedeutender als Gassendi mit seiner literarischen und besonders auf die Naturlehre gerichteten Erneuerung des Epikureischen Gedankenkreises ist der Niederländer Lipsius (1547—1606), der uns als blosser Philologe und mehrmaliger Religionswechsler gar nicht angehen würde, wenn nicht grade an einer philosophisch so gänzlich bedeutungslosen Persönlichkeit die Wirkung der Zeitströmung am sichtbarsten hervorträte, und wenn es nicht auch einmal gelegentlich nöthig wäre, beispielsweise daran zu erinnern, welche Erscheinungen die Historiker der Philosophie noch zurechnungsfähig finden. Ein wenig Stoische Neigung, eine literarische Befassung mit den betreffenden Quellen neben vielen andern philologischen Arbeiten, — das giebt bereits Ansprüche auf den Titel eines Philosophirers! Doch versparen wir den Sarkasmus für andere Lieblinge einer unkritischen Geschichtsauffassung. Wir haben manchen Mann übergehen müssen, dessen ernstliche Bestrebungen wenn auch ohne positive Resultate geblieben, doch für die Epoche kennzeichnend gewesen sind. Wir haben einem Petrus Ramus, der die Logik des Aristoteles als solche angriff und in Folge der Ränke eines scholastischen Gegners in der Bartholomäusnacht ermordet wurde, nicht näher treten können, und wir müssen jetzt noch an Erscheinungen erinnern, welche an sich selbst nicht einmal zu erwähnen sein würden, wenn sie nicht von neueren Historikern aus dem Gebiet, dem sie eigentlich angehören, nämlich aus der Sphäre theologisch mystischer Privatabenteuer nach den Gesetzen der Wahlverwandtschaft in die Region der Philosophie gezogen worden wären.

14. Die theologischen Streitigkeiten, welche durch die Reformation aufgeregt worden waren, bemächtigten sich, wie die Traditionen der antiken Literatur, aller erreichbaren Gesellschaftselemente. Der einzige Unterschied war der, dass die höheren Schichten der Bildung mehr von der Wiederbelebung des classischen Geistes, die niederen Regionen aber ausschliesslich von der Glaubensspaltung und deren Zubehör ergriffen wurden. Unter diesen Umständen mussten mystische und alchymistische Ideen in

manches rohe Gemüth Eingang finden, und so erklärt sich die Rolle jenes Görlitzer Schuhmachers und Gesichtersehers Jacob Böhme, in dessen Hirn theologische Scrupel, Ueberlieferungen aus der Eckhartschen Mystik und Bruchstücke goldmacherischen Aberglaubens ein höchst unerquickliches Beisammen feierten. Eine Vergleichung der so erzeugten Wildheiten und Ausschweifungen mit dem Geisterspuk auf dem Blocksberge wäre noch zu edel und möchte von denen, die in dem Görlitzer Erleuchteten „den Deutschen Philosophen“ schlechthin verehren, etwa gar wohlgefällig hingenommen und echt germanisch gedeutet werden. In der That muss man weit ausholen, um begreiflich zu machen, wie die Schelling und Hegel sich gedrungen fühlen konnten, den grossen Schuhmacher und grossen Gegner des Görlitzer Pfarrers zum Ahnherrn ihres eignen Philosophirens zu erwählen. Wirklich hat Hegel den Jacob Böhme an die Spitze der neuern Philosophie gestellt, und die Anhänger dieser und ähnlicher Repräsentationen neuster Philosophie machen kein Hehl daraus, dass der Geist der wahren Erkenntniss dem ungelehrten Görlitzer aufgegangen sei. Der letztere konnte allerdings nur lesen und, — ich will nicht sagen schreiben, damit nicht eine Zweideutigkeit entstehe, — er konnte grade lesen und Buchstaben zu Papier bringen. Mit der Sprache hat er zu kämpfen gehabt und oft in der possierlichsten Weise gerungen. Sein von tiefen Geheimnissen gedrückter und geplagter Sinn hat nun freilich nicht die dialektischen, des grossen Inhalts würdigen Formen finden können, auf welche die neueren Jahrhunderte vor Hegel noch keinen Anspruch hatten. Aus diesem Grunde musste sein tieferes Verständniss des Katechismus auf jenen logischen Heros warten, der diese Art Weisheit zu Ehren und die Philosophie schliesslich — in Verachtung gebracht hat. Jacob Böhme gehört daher nicht an sich selbst in die Geschichte der Philosophie; wohl aber kann er im Zusammenhang der Darstellung der Hegelschen Ausgeburten eine sehr nützliche Rolle spielen. Die Kennzeichnung der neusten Zustände kann nun einmal nicht ohne die Aufdeckung derartiger Beziehungen geschehen und gehört des augenblicklichen Interesse wegen grade in den Richtungen der ärgsten Verzerrungen zu unserer besondern kritischen Aufgabe. Wir werden daher die Böhmesche „Aurora oder die Morgenröthe im Aufgang“ nicht mit der Zeit ihrer Entstehung, dem Uebergang vom fünfzehnten zum sechszehnten Jahrhundert, sondern zwei-

hundert Jahre später mit dem Niedergange von wissenschaftlicher zu unwissenschaftlicher Philosophie in Beziehung zu setzen haben.

15. Wenn irgend etwas die Gährung kennzeichnet, welche durch die in mehrfachen Beziehungen vollzogene Auflehnung gegen das Mittelalter in den überleitenden Jahrhunderten erzeugt wurde, so ist es das Chaos von Richtungen und Standpunkten, auf die wir im Verlauf dieses Capitels theils positiv theils ablehnend hinzuweisen hatten. Ein sonderlich ebenmässiges und in sich gleichartiges Bild konnte sich uns nicht ergeben, da der Gegenstand selbst nichts weniger als harmonisch gestaltet war. Der Zwiespalt und die Umwälzung waren unser Thema. Wie hätte nicht das kühne Ausgreifen und Wagen der Charaktere einer solchen Zeit mit den rein negativen Zersetzungserscheinungen contrastiren sollen? Wir haben jedoch in positiver Beziehung eine einzige grosse Gestalt auszuzeichnen und über den niederen Strömungen emporzuhalten gehabt. So sehr wir uns aber auch bemüht haben, einem Bruno volle Gerechtigkeit widerfahren zu lassen, so scheint uns die Umgebung, in welcher er seinen Platz erhalten hat, doch noch ein Zugeständniss an das Herkommen zu sein. An sich betrachtet, sollte Bruno kurzweg als der Italiänische Philosoph der neuern Zeit gelten. Wenn die Franzosen ihren Descartes und die Engländer ihren zweiten Bacon an die Spitze der neuern Philosophie stellen, so wüsste ich nicht, warum die Italiäner nicht mindestens gleiches Recht für den Nolaner in Anspruch nehmen sollten. Der Unterschied der wissenschaftlichen Haltung ist zwischen Cartesius und Bruno noch nicht einmal so gross, wie zwischen Bacon und Cartesius. Von dieser Seite stände also nichts entgegen; ja diejenigen, welche auf die Leibnizsche Monadenlehre Gewicht legen, müssten dem wahren Urheber derselben doch sicherlich den ersten Platz einräumen.

Indessen giebt es noch einen andern Grund, der die Trennung und Vereinsamung des kühnen Denkers als weit weniger bedauerlich, ja vorläufig sogar als eine Gunst erscheinen lässt. Wenn nur dafür gesorgt wird, dass seine Philosophie einer ernsteren Aufmerksamkeit der ferneren Kritik und Geschichte nicht entgehe, so kann man sicher sein, dass er in den Anordnungen, welche spätere Historiker in der Darstellung der neuern Zeit zu treffen haben werden, einen noch höhern Rang vertreten wird, als wir für ihn bei dem gegenwärtigen Stande der Anschauungen in Anspruch zu

nehmen vermögen. Sein wahrer Platz ist nach unserer Ueberzeugung nicht auf der gleichen Linie mit einem Cartesius zu wählen. In einer solchen Position verliert der Märtyrer einer Philosophie einen grossen Theil seiner ihn auszeichnenden Bedeutung. Mag daher seine Beziehung zur allgemeinen Gruppirung der grossen Erscheinungen der neuern Philosophie immerhin unentschieden gelassen werden; auch diese ganze Gruppirung selbst ist ja bis jetzt keineswegs in zweifellos endgültiger Weise auszuführen. Im Gegentheil zeigen sich in dieser Richtung um so mehr Bedenken, je tiefer man über das Wesen des modernen Philosophirens im Gegensatz zum Mittelalter und zur antiken Tradition nachdenkt.

Wir wissen, dass wir es bis gegen das Ende des achtzehnten Jahrhunderts etwa mit einem halben Dutzend Philosophen zu thun haben, von denen vier bis jetzt unbestritten als Grössen ersten Ranges angesehen werden. Es sind dies Cartesius und Spinoza auf dem Festlande und Locke und Hume auf der Englischen Insel. Derjenige aber, den man in England zeitlich an der Spitze aufzuführen hat, Bacon von Verulam, — dieser vielfach als Begründer moderner Forschungsweise gefeierte Methodiker verliert gegenwärtig je länger je mehr von dem Nimbus, in welchem er zuerst erschienen war. Die zweite namhafte Persönlichkeit aber, welche noch ganz zuletzt in Deutschland vor der hier vollzogenen philosophischen Umwälzung in Frage kommt, wird zwar als Talent von grosser Versatilität anzuerkennen sein, den Anspruch eines Philosophen höherer Art aber schliesslich mit dem Prädikat eines vielseitigen Gelehrten vertauschen müssen. Schwerlich dürfte nämlich die Liebhaberei, welche das blosse Gelehrtenthum für Leibniz zu hegen pflegt, diesen Hospitanten mancher Disciplin und unter anderen auch der Theologie vor einer ernsteren kritischen Würdigung auf die Dauer zu schützen vermögen. Auch werden wir bezüglich seiner einige Thatsachen blosstellen, die uns auch sonst berechtigen dürften, eine neuerdings vielfach beliebte philosophische Glorificirung jenes Polyhistors ein wenig in die Schranken der Wahrheit zurückzurufen.

Wenn wir uns nun aber auch in der erwähnten Art über die persönlichen Repräsentanten der neuern Philosophie schlüssig machen, so melden sich dennoch allerlei Bedenken über die Gruppirung der Thatsachen an. Offenbar haben wir es mit einer Entwicklung der Philosophie in England einerseits und anderer-

seits mit einer Gruppe von Erscheinungen zu thun, die auf verschiedenen Punkten des Festlandes das dortige Aufspriessen moderner Systeme vertreten. Auch lässt sich zwischen der continentalen und der insularen Gruppe ein bedeutsamer Unterschied wahrnehmen. Die erstere bewegt sich mehr oder minder im Geleise der Theologie oder eines theosophischen Interesse, während in England die Philosophie von vornherein einen andern Schwerpunkt erhält und mit Locke sogar in einer neuen Gestalt als Kriticismus auftritt. Selbst ein Spinoza ist in einem gewissen Maass und in einer gewissen verfeinerten Weise Theosoph. Er dogmatisirt im philosophischen Sinne dieses Worts noch ganz unbefangen, wogegen ein Locke bereits die Mittel und Bestandtheile des philosophirenden Verstandes zu untersuchen und zu sichten unternimmt. Offenbar ist der bezeichnete Vorsprung, den man auf der Englischen Insel der festländischen Entwicklung zunächst abgewann, in erheblichem Maasse auf Rechnung der politisch weniger beengten Zustände zu setzen. Sogar auf dem Festlande kann man beobachten, wie die bedeutsamsten Erscheinungen da hervortreten, wo die politischen Verhältnisse den geringeren Druck üben oder wenigstens nicht auf die Stärkung der geistlichen Gewalt hinwirken. Man hätte daher das vollste Recht, die festländische Gestaltung der Philosophie als noch theologisirend, die Englische dagegen als sich kritisch emancipirend zu bezeichnen.

Da ferner die betreffenden Philosophen nur innerhalb derselben Gruppe auf einander erheblich eingewirkt und übrigens wechselseitig einander nicht wesentlich bestimmt haben, so könnte man die Englische und festländische Philosophie ganz wohl in vollständiger Trennung von einander abhandeln. Man könnte Bacon, Locke und Hume einander folgen lassen und in einem andern Abschnitt Cartesius, Spinoza und Leibniz darstellen. Die letztgenannten Drei würden, da sie der Sache nach den Nachwirkungen des Mittelalters von vornherein näher stehen, am besten voranzuschicken sein. Auf diese Weise würde das Rangverhältniss in der Entwicklung gewahrt. Nur Leibniz und Bacon dürften hiebei einige Unbequemlichkeit verursachen. Die Studien des ersteren an Locke sind nämlich der einzige Umstand, welcher an die Vorzüge der Zusammenfassung des Gleichzeitigen erinnert und daher eine synchronistische Behandlung anräth. Ausserdem würde dem

bezeichneten Plan zufolge auf Bacon, den ältesten von allen in Rede stehenden Philosophen, erst ganz spät zurückzugreifen sein.

16. Die strenge Sonderung der beiden der Sache nach und in ihrem Charakter völlig ungleichartigen Gruppen würde dem Bedürfniss des unterscheidenden und sich gegen die Vermengung des Ungleichartigen sträubenden Verstandes am besten entsprechen. Allein die Gleichzeitigkeit ist in der neuern Geschichte Europas ein Umstand, den wir für die Beziehungen des Culturlebens der verschiedenen Hauptstaaten nicht gering anschlagen dürfen. Da nun die Geschichte der Philosophie in diesem Zeitraum niemals ohne den Hintergrund der allgemeinen und der Civilisationsgeschichte gedacht werden sollte, so wird dieses Verhältniss für unsere Anordnung maassgebend werden müssen. Wir werden daher zuerst Bacon und Cartesius, dann Spinoza, hierauf Locke und Leibniz und endlich Hume vorführen und an diese Namen anknüpfen, was noch sonst an herkömmlich weniger hervortretenden Personen und Thatsachen anzuführen ist. Dieses Arrangement, über welches in erster Linie die Zeitfolge und erst an zweiter Stelle die Rücksicht auf die innern Verwandtschaften entschieden hat, lässt freilich sehr viel zu wünschen übrig.

Vergleichen wir nämlich diese Gruppirung mit derjenigen, welche für die erste Epoche der Griechischen Philosophie möglich war, so vermissen wir jene verhältnissmässige Gleichartigkeit der Abtheilungen. Auch wird die Nachweisung einer Stufenfolge in den verschiedenen Vertretungen der neuern Philosophie hier offenbar nicht ohne Weiteres an die Hand gegeben. Auch wenn man weiss, dass Bacon die erfahrungsmässige Vermehrung des Wissens, Cartesius das Bewusstsein des Denkens von sich selbst als den Ausgangspunkt der zuverlässigsten Erkenntniss, Spinoza das Sein als die Ursache seiner selbst, Locke die Aufdeckung des Ursprungs der Vorstellungen als metaphysisches Orientirungsmittel und Hume die Untersuchung der Causalität als Waffe gegen die Zumuthungen einer theologisirenden Welt- und Lebensauffassung vertritt, so hat man mit der genauen Kenntniss dieser Eigenthümlichkeiten noch keine befriedigende Idee von dem geschichtlichen System des modernen Philosophirens. Wie Cartesius auf Spinoza gewirkt habe, legt man wohl dar. Auch der innere Zusammenhang zwischen Locke und Hume ist nicht zweifelhaft. Allein abgesehen von phantastischen Constructionen eines im strengsten Sinne des Worts

imaginären, d. h. nicht blos erdichteten sondern auch der Natur der Sache nach unmöglichen Zusammenhangs, ist man bis jetzt jede Rechenschaft der fraglichen Art schuldig geblieben. Die Historiker der neuern Philosophie wollen zwar meistens, dass eine durchgehende Entwicklung vorhanden sei, aber ihr Wille muss für die Gründe, die sie nicht angeben, und für die Beziehungen, die sie nicht nachweisen, als Entschädigung gelten.

Die Grundfrage ist in dieser Beziehung weit einfacher zu gestalten, als ihre sehr bedenkliche Beantwortung. Wie, wo und in welchem Maasse wird von den neuern Philosophen der mittelalterliche Geist überwunden und durch welche neuen Einsichten wird auch über den Inhalt der antiken Philosophie hinausgegangen? Eine äusserliche Rechenschaft ist hier allerdings sehr leicht zu geben; sie ist bereits kurz in den eben zusammengestellten Eigenthümlichkeiten enthalten. Auch würde es schon dem blossen Culturhistoriker nicht schwer fallen, die Unterschiede der Stellung und des Verhaltens der neuern Philosophen im Vergleich mit der mittelalterlichen Enge und der antiken Geistesfreiheit kenntlich zu machen. Indessen wird hiemit von dem, was wir eigentlich wollen, nichts erreicht. Die gewöhnlichen Vorstellungen, die man sich von der Rolle eines Cartesius oder Spinoza macht, zeigen sich bei näherer Betrachtung nicht als ganz zuverlässige Grundlagen des Urtheils. Die neuste Zeit hat bekanntlich Spinoza erst aus dem Dunkel hervorgezogen, in welchem die Gleichgültigkeit oder Verhehlung ihn bis dahin belassen hatte. Diese Thatsache warnt uns, die gegenwärtig geläufigsten Vorstellungen von dem Inhalt und Gang der neuern Philosophie als unabänderliche Urtheile der Geschichte anzusehen. Jedes Zeitalter und jedes Volk untersucht und wägt die Erscheinungen der Vergangenheit nach Maassgabe der in ihm grade vorwaltenden Interessen. Der Kantianismus hat uns die Locke und Hume näher gebracht. Der Rückschlag zum theologisirenden Dogmatismus hat seine beste Stütze in Spinoza gesucht und diesen Philosophen grade um derjenigen Eigenschaften willen erhoben, die einer unbefangenen Betrachtung als Schwächen gelten müssen. Hiebei ist allerdings auch etwas von den wirklich bedeutenden Eigenthümlichkeiten zu Tage getreten; allein wer bürgt uns dafür, dass wir mit der kritischen Werthschätzung dieser Art nicht erst am Anfange sind? Ist Letzteres der Fall, wie wir es glauben, so ist bis jetzt jede Darstellungsform des Materials der neuern Philosophie

mehr oder minder provisorisch. Was bisher als das Bedeutendste angesehen wurde, kann möglicherweise wieder mehr im Hintergrunde zu stehen kommen. Vielleicht wird auch unbeschadet der Rolle, welche den einzelnen Persönlichkeiten grade in der Hervorbringung der Philosophie nie entzogen werden kann, dennoch die Untersuchung der Gesammtströmungen des Denkens eine grössere Bedeutung gewinnen.

Einer solchen Sachlage gegenüber müssen wir die gegenwärtig mögliche Abhülfe des Uebelstandes darin suchen, dass wir unserer Vorführung aller Haupterscheinungen eine zusammenfassende Erörterung über Sinn, Werth und Zusammenhang des dargestellten Ganzen und seiner Theile folgen lassen. Dort wird dann auch der gehörige Ort sein, eine ähnliche Rechenschaft, wie wir sie für die Ursprungsperiode aller Philosophie gegeben haben, von dem abzulegen, was man allenfalls schon jetzt als systematisches Element oder als die Methode der Geschichte der neuern Philosophie zu erkennen vermag. Mit der Hinweisung auf eine solche Methode, welche nichts Anderes als der unwillkürliche innere Zug der Gestaltungen selbst sein kann, werden wir dann zugleich die Richtungen anzugeben vermögen, in denen die neuste Aera der allgemeinen Geschichte auch die Philosophie in völlig moderner Weise zu entwickeln bestrebt ist.

Zweites Capitel.

Der zweite Bacon.

Anregung zur Uebung der Empirie. — Hobbes.

1. Wollte man einer früher unbestrittnen, jetzt aber vornehmlich in naturwissenschaftlichen Kreisen angefochtenen Ansicht folgen, so müsste man Bacon von Verulam als den methodischen Bahnbrecher der neueren Naturforschung hinstellen. An der Spitze der Englischen Philosophie und eine Generation früher wirksam, als der auf dem Festlande ihm gewöhnlich an die Seite gestellte Cartesius, würde er sogar als der Begründer der neuern Philosophie erscheinen. Glücklicherweise ist aber jene Ansicht, schon ehe sie eigentlich widerlegt wurde, durch einen entgegengesetzten Anspruch in ihren Folgen gemässigt worden. So wenig bestritten die fragliche Rolle

Bacons auch bis in die neuste Zeit geblieben war, so hatten doch die dem Erfahrungswissen nicht geneigten speculativen Richtungen daran festgehalten, Cartesius als den Begründer ihrer Art und Weise und aus diesem Gesichtspunkt so zu sagen als den Vater der modernen Philosophie darzustellen. Hiedurch hatte sich die Herrschaft getheilt, und es war die noch jetzt vielfach zu Grunde gelegte Vorstellung maassgehend geworden, derzufolge Bacon als der Urheber des modernen Empirismus und Descartes als der erste Vertreter der neueren Art speculativer Philosophie anzusehen wäre. Je nach der Vorliebe für die eine oder die andere Richtung entschieden sich die Geschichtsschreiber, mit welchem von den beiden sie die neuere Aera beginnen lassen wollten. Der zeitliche Unterschied eines Menschenalters, um welches Bacon seinem festländischen Gegenstück zuvorkam, konnte zwar die Ansprüche der Verehrer seiner Richtung verstärken, war aber nicht erheblich genug, das Verfahren der Gegner dieser Anschauungsweise auszuschliessen.

Vom Standpunkt der gegenwärtigen Kritik muss Bacon als ein hochbegabter Antreiber zu der Vermehrung des nützlichen Wissens und zu einer Forschungsart gelten, die auf den gröberen Theil des Naturwissens gerichtet ist. Der Britte hat in dieser Beziehung die specifisch Englische Richtung auf das Derbe und Greifbare zum entschiedensten Ausdruck gebracht, und er bildet in dieser Hinsicht den ausgeprägtesten Gegensatz zu dem Wesen des später auch auf britischem Boden erwachsenen Kriticismus, der aber, was wohl in Anschlag zu bringen ist, in seinen feinsten Ergebnissen als eine Frucht des Schottischen, nicht des eigentlich Englischen Geistes erscheint.

2. Francis Bacon aus London (1561—1626) musste als jüngerer Sohn durch Carriere zu ersetzen suchen, was ihm an Erbgut abging. In der That brachte er es nach einer juristischen Vorbildung schliesslich durch rücksichtslose Verfolgung seiner Zwecke zum Grosssigelbewahrer und Lordkanzler. Mehr als seine in derselben Höhe erfolgte Geburt, mehr als der Umstand, dass schon sein Vater Grosssigelbewahrer gewesen war, förderte ihn die eigne Leidenschaft, mit welcher er den Aemtern und dem Gelde nachjagte. Er hatte mit grossen Hindernissen zu kämpfen, und seine Erfolge begannen erst mit der Thronbesteigung Jacob I., häuften sich alsdann ausserordentlich und verwandelten sich schliess-

lich in einen jähen Fall von der grössten Höhe, der ihm nichts übrig liess, als fünf Jahre wissenschaftlicher Musse.

Von 13 Jahren war er in das Trinity-College zu Cambridge eingetreten. Nach 3½jährigen Studien hatte er dann den Gesandten Paulet nach Frankreich begleitet, um sich für die Geschäfte auszubilden. Der Tod seines Vaters (1580) nöthigte ihn zur Rückkehr. Jetzt etwa 20 Jahr alt, suchte er bei der Regierung um einige Mittel aus gewissen Fonds nach, um sich ungestört der Literatur und Politik widmen zu können. Das Fehlschlagen dieser Bewerbung nöthigte ihn, sich nun auf die juristische Praxis einzurichten. Er soll als Sachwalter nicht ganz ohne Erfolg thätig gewesen sein. Am Emporkommen scheint ihn am meisten die Ungunst Burleighs gehindert zu haben, während ihn der Graf Essex in der freundschaftlichsten Weise förderte und sich seiner Sache in jeder Beziehung annahm. Der letztere hatte ihn materiell unterstützt und ihm sogar ein Gut geschenkt. Bacon hat allen diesen Wohlthaten späterhin ganz ausserordentlicherweise entsprochen. Als die Sache Essex's ebenfalls schlimm stand, nahm sich Bacon derselben an. Auch Essex hatte sich ja der seinigen angenommen. In diesem Punkt entsprach sich Alles genau; nur haben selbst die wohlwollendsten Historiker und Biographen einen gewissen Unterschied nicht für unerheblich zu erachten vermocht. Bacon hatte sich nämlich der Sache seines hochgestellten und hochherzigen Freundes dadurch angenommen, dass er, als er ihn in Ungnade und Gefahr sah, die Anklageschrift gegen ihn abfasste, in dieser Richtung überhaupt Sachwalterdienste leistete, dem edlen Manne nach Kräften den Weg zum Blutgerüst ebnete und schliesslich noch das Andenken desselben schriftstellerisch zu verunglimpfen unternahm.

Diejenigen, welche in dieser Angelegenheit Bacons Handlungsweise noch verhältnissmässig zu beschönigen versuchen, vermögen nichts weiter vorzubringen, als die Thatsache, dass er von Natur gutmüthig gewesen sein und nur aus Schwäche jenen Verrath geübt haben solle. Wir glauben nicht, dass man hiedurch den schwarzen Fleck sonderlich in der Farbe ändert. Allerdings ist jene moralische Gattung, welche eine gewisse Art von Gutmüthigkeit mit der Fähigkeit zu dem gemeinsten und niedrigsten Verhalten gegen Andere vereinigt, eine ganz bekannte Erscheinung. Indessen möchte doch noch zu überlegen sein, ob nicht das Böse,

welches aus der Kraft und dem unmittelbar mit deutlichem Bewusstsein auf dasselbe gerichteten Willen entspringt, ein weniger verächtliches Gepräge an sich trage, als die im Gefolge der Schwächlichkeit auftretenden Acte egoistischer Gemeinheit. Das völlige Gegentheil jedes Sinnes für das in dem Verhalten zu dem Menschen Edle und Grosse, — dieses Gegentheil in der directen Form eines Verhaltens, welches das Volk in seiner Sprache unbedenklich als „niederträchtig“ bezeichnet, ist in Bacons Charakter für alle Zeit festgestellt, und selbst die verhältnissmässig günstige Art, in welcher ein Macaulay in seinem bekannten Essay ihn behandelt, kann von dem verwerfenden Urtheil keinen Abstand nehmen. Alles was man zur Rettung des Baconischen Namens versucht, läuft darauf hinaus, das Leben des Mannes hinter seine wissenschaftlichen Leistungen zurücktreten zu lassen.

Der Schande, die sich Bacon durch sein Benehmen gegen Essex moralisch anfgeladen hatte, die ihn aber znm Carrieremachen erst eigentlich eingeweiht zn haben scheint, folgte gleichsam rächend eine dem gröberen Gefühl empfindlichere Züchtignng, wenn auch erst spät nach. Zunächst jagten sich aber seit 1603 die verschiedenen Standeserhöhungen bis znm Viscount und Erwerbungen einflussreicher amtlicher Stellungen bis zu der bereits erwähnten eines Grosssigelbewahrers nnd Lordkanzlers. Die unbedingte Gefügigkeit gegen Buckingham, den frivolen und grundsatzlosen Günstling, der seine Creatnren zu belohnen verstand, erklärt hier Alles. Das Parlament war jedoch bei einer günstigen Gelegenheit (1621) im Stande, dem allgemeinen Unwillen gegen den Lordkanzler Bacon schliesslich Ansdruck zu geben nnd seine Verurtheilnng wegen mehrfacher Bestechlichkeit durch das Oberhaus herbeizuführen. Freilich war der Spruch zum grossen Theil reine Form. Die colossale Geldstrafe von 40000 £ wurde sofort im Gnadenwege erlassen. Die Haft im Tower, zu welcher er so lange verurtheilt war, als es dem König belieben würde, soll der Form wegen zwei Tage gedanert haben. Es blieb also zunächst nnr der Verlust der Aemter nnd Würden, die Ausstossung aus dem Parlament nnd das Verbot des Erscheinens bei Hofe wirksam. Allein auch in diesen Punkten half grösstentheils die bald nach und nach erfolgende Rehabilitation einigermaassen ab. Sogar eine Pension wurde bewilligt. Indessen war der Schlag zn heftig gewesen, und Bacon machte keinen weiteren Versuch, wieder auf der

äussern Bühne aufzutreten, fuhr aber fort, seiner Neigung zu prahlerischem Aufwand in seinem Hauswesen nach Möglichkeit zu entsprechen.

Die Bestechungen, deren Gegenstand er gewesen war, finden ihre Erklärung in der durch seinen ganz unmässigen Luxus gesteigerten Habsucht. Der Geldpunkt ist bei ihm niemals zur Ordnung gelangt, da er von Anfang an, gleichviel ob in öffentlichen Stellungen oder nicht, einen Aufwand zu treiben suchte, der zu seinen geringen wie zu seinen grossen Einnahmen stets in Missverhältniss stand. Uebrigens waltet über seine Schuld nicht der mindeste Zweifel, da er dieselbe, um der Erörterung der einzelnen skandalösen Thatsachen vorzubeugen, von vornherein selbst eingestand.

Nicht geringer als seine Ostentation im Hauswesen war seine oft sehr plumpe Prahlerei im Wissenschaftlichen. Sein erster jugendlicher Entwurf über die Umgestaltung des Wissens, den er nach seiner eignen Angabe etwa im 26. Jahr niedergeschrieben hat, erhielt von ihm den pomphaften, mehr nach Eitelkeit als nach Stolz aussehenden Titel: „Die grösste Geburt der Zeit." (Temporis partus maximus, nicht masculus, wie der Titel eines Aufsatzes in den Ausgaben lautet). Wie er in dieser Beziehung angefangen hatte, so endete er auch. Krank und im Gefühl des nahenden Todes erklärte er in einem Briefe, er sterbe als Märtyrer der Wissenschaft gleich Plinius dem Aelteren. Indessen er hatte sich durchaus nicht, wie jener, mit Bewusstsein einer grossen Gefahr ausgesetzt, sondern zufällig bei dem Ausstopfen einer Henne mit Schnee, dessen Wirkung auf die Verzögerung der Fäulniss er erproben wollte, eine stärkere Erkältung zugezogen. Uebrigens hatte er auch schon das sechsundsechszigste Lebensjahr erreicht und früher bessere Gelegenheit gehabt, ein Martyrium für die Wissenschaft durch sehr bescheidene Leistungen, etwa durch Aufopferung seiner Luxusansprüche und durch Verzicht auf die Vortheile eines mehr als undankbaren und corrumpirten Verhaltens darzuthun.

Die erste Veröffentlichung, mit welcher Bacon auch zugleich einen Ruf als Schriftsteller erwarb, waren seine Essays (1597). Sie sind eine populäre Schrift vornehmlich lebensphilosophischen Inhalts und sind bis in die neuste Zeit in England gelesen und in neuen Ausgaben gedruckt worden. In der lateinischen Uebersetzung, die Bacon selbst veranstaltete, führen sie den Titel: „Gläubige Reden" (Sermones fideles). Auch die Schrift über die Würde und Vermehrung

der Wissenschaften (1623) hatte (1605) einen Vorgänger in Englischer Sprache, unter dem Titel „Förderung des Studiums" (Advancement of learning). Ueberhaupt scheint Bacon vielfach zuerst Englisch gearbeitet und dann übersetzt oder für eine Uebersetzung durch seine Freunde gesorgt zu haben. Dem Novum Organon, dem andern Hauptstück der Instauratio magna, welches 1620 erschien, lag dagegen die bereits 1612 herausgegebene Schrift Cogitata et visa zu Grunde. Das Neue Organon selbst soll vor dem Erscheinen eine zwölfmalige Umarbeitung erfahren haben. Es bildet die wissenschaftlich wichtigste Arbeit, und man kann ihm in der allgemeinen Bedeutung und Wirksamkeit unter den Baconischen Schriften nur die erwähnten populären Essays an die Seite stellen. Von den auf Recht und Geschichte bezüglichen Veröffentlichungen können wir hier schweigen. Auch würde es eine ebenso unfruchtbare als langweilige Raumverschwendung sein, wenn wir uns, wie häufig geschieht, darauf einlassen wollten, Bacons sehr gleichgültige encyklopädische Eintheilungen und Gruppirungen des Wissens durchzugehen. Dagegen werden wir nachher in der Skizze seiner philosophischen Grundanschauungen auf den Inhalt und die gegenseitigen Beziehungen seiner Hauptwerke, so weit dies durchaus nöthig ist, hinweisen.

3. Die Leidenschaftlichkeit, ja man könnte sagen, das Ungestüm, mit welchem Bacon seine äusseren Lebensaufgaben angegriffen hatte, spiegelt sich in Stil und Inhalt seiner Schriften wieder. Seine Sprache ist selbst im Gebiet der Logik und Methode an Bildern und an Ausdrücken von poetischer Farbe und Wärme überreich. Sie will hinreissen, artet aber meist in allzu grosse Ueppigkeit aus. Sie gehorcht dem Zuge der Phantasie und des überschwellenden Affects auch da, wo eine Mässigung solcher Fülle von der Natur des Gegenstandes selbst geboten wird. Vielleicht mag ein grosser Theil des Einflusses, den Bacon später und namentlich ausserhalb seines Vaterlandes auf die Gemüther gewonnen hat, auf Rechnung seiner gewaltsam hinreissenden Auslassungsart zu setzen sein. Dennoch darf das verhältnissmässig Unnatürliche und Ueberladene dieser Manier nicht übersehen werden. Sie trägt die Farben sehr dick auf und entspricht insofern allerdings dem plumpen und derben Gegenstande, dessen Bild verzeichnet werden soll. Allein diese innere Uebereinstimmung zwischen dem eitlen Manne und seinem höchsten Zweck

einerseits und dem Aussehen des schriftstellerischen Gewandes andererseits, darf uns nicht über den Missklang täuschen, in welchem sich beide mit dem edleren Typus des Natürlichen und Wahren befinden.

Das nützliche Wissen soll durch Beobachtungen und Versuche gemehrt und so die Macht und Würde des Menschen gesteigert werden. Die in dieser Beziehung den Philosophen leitende Grundvorstellung ist in der That dieselbe, von welcher die Britische Nation bis auf den heutigen Tag erfüllt gewesen ist. Sie ist eine Idee, die ganz unwillkürlich im Gefolge der materiellen Herrschaft auftritt und nirgend fehlen kann, wo die Kraft und Grösse des äussern Lebens durch die Culturverhältnisse selbst das Uebergewicht über alle andern Interessen erhält. Die Methode des wissenschaftlichen Verhaltens ist diesem Princip gegenüber nicht das Erste, sondern eine blosse Consequenz der Hauptsache. Der technische und materielle Triumph ist das Ziel, und der Trieb des Menschen zur Steigerung der Macht über die Natur und Seinesgleichen die bewegende Ursache. Die letztere erklärt die Thatsachen und die Theorien. Sie ist der Angelpunkt, um den sich auch Bacons Imagination stets gedreht hat. Im Leben suchte er die Macht für seine Person und übte die Technik, durch welche die höheren Aemter erobert werden. In der Wissenschaft glaubte er dem Menschengeschlecht ein ähnliches Verfahren, nämlich die Verfolgung des gröbsten Mechanismus der Forschung, mit anstandloser Hintansetzung aller edleren Wissensmotive predigen zu müssen. Die Beziehungen zu den idealeren Interessen machten ihm keine Sorge. Er nahm an, dass die Menschen auf das widerspruchslose Bewusstsein geistiger Hoheit zu Gunsten materieller Machterweiterung zu verzichten hätten. Das Ganze der Welt- und Lebensvorstellungen kümmerte ihn wenig oder schrumpfte vielmehr für ihn zu einem Tummelplatz für die grosse Kunst des grob Nützlichen zusammen.

Wenn wir seine Kraftsätze lesen und seine Ausrufungen über den kläglichen Zustand seiner Zeit vernehmen, so können wir uns einen Augenblick über Sinn und Tragweite derselben täuschen. Das ganze Wissen, äussert er spottend, — das ganze Wissen beruhte bisher auf etwa sechs Gehirnchen (in sex hominum cerebellis). Die einzige Hoffnung, heisst es in einem seiner bekanntesten Aussprüche, ist in die wahre Induction zu setzen. Wer stimmte nun wohl nicht auch heute mit der allgemeinen Bedeutung einer solchen Idee

überein? Allein welchen engen Sinn hat nicht der eben erwähnte Fundamentalsatz bei dem Verfasser des „Neuen Organon?“ Die Geschichte der Wissenschaft hat den Gedanken, dass die Erweiterung des menschlichen Horizontes von der inductiven Methode ausgehen müsse, schon ein paar Jahrhunderte hindurch bestätigt und erwartet auch noch heute in einzelnen zurückgebliebenen Gebieten von der Anwendung jener Wahrheit entscheidende Erfolge. Doch die inductive Methode, von welcher sich die Errungenschaften des modernen Wissens ableiten, hat nur eine sehr entfernte und oberflächliche Aehnlichkeit mit dem Verfahren, in welchem Bacon den Weg und das Mittel zur Vermehrung des Wissens angegeben zu haben glaubte.

Das „Neue Organon“ sollte, wie schon sein Titel andeutet, das leisten, was man dem alten Organon d. h. den logischen Schriften des Aristoteles abzugewinnen sich eine Reihe von Jahrhunderten vergebens gequält hatte. Ein Werkzeug der Erkenntniss sollte geschaffen werden, welches bessere Früchte trüge, als es die bereits von aller Welt verachteten, sich im Kreise drehenden Begriffsgespinnste der Scholastiker und ihres antiken Meisters gewesen waren. Die unfruchtbare Syllogistik des Aristoteles sollte den Schematen Platz machen, in denen sich die beobachtende und untersuchende Forschung zu bewegen hätte. Dies war an sich eine grosse Aufgabe, — so gross, dass bis auf den gegenwärtigen Augenblick nur ein ganz geringer Theil derselben als abgemacht gelten kann. Die Ausführung aber, die von Bacon selbst herrührt, wird immer entschiedener als ein Missgriff erkannt, der bald nicht mehr als etwas Positives in Anschlag kommen dürfte. Doch müssen wir vor der Anführung derjenigen Thatsachen, die uns als unzweifelhafte Kennzeichen des Verfehlten und Ungenügenden gelten, den in einer andern Richtung liegenden Vorzügen der Baconischen Arbeiten Gerechtigkeit widerfahren lassen.

4. Wo es gilt, den thatsächlich elenden Zustand des Wissens und die Ursachen zu schildern, durch welche der Erwerb von wirklichen Kenntnissen zurückgehalten wird, da ist Bacon an seinem Platze. Das Gefühl der Ohnmacht des bisherigen Wissens und Könnens und der daraus folgenden menschlichen Erniedrigung war in ihm in einer Stärke und Lebendigkeit rege, die seiner Darstellung der den Fortschritt hindernden „Idole“ einen grossen Reiz verleiht. Dieser Anlauf, den er in den ersten Partien des „Neuen Organon“

nimmt, richtet sich gegen eine ganze Schaar von Vorurtheilen und Gewohnheiten, und es findet sich unter ihnen auch das gelehrte Unwesen geziemend angefasst. Mit vornehmer Verachtung wird der Pedantismus eben nur gestreift, und der einzige Ausdruck „Professorenmanier“ (mos professorius) leistet in dem Munde des Welt- und Geschäftsmannes mindestens ebensoviel, als die Charakteristik der zugehörigen Idole, namentlich des sogenannten Höhlenidols (idolon specus sive cavernae). Mit dem letzteren, allerdings sehr anschaulichen Ausdruck bezeichnet Bacon in diesem Fall den Inbegriff der individuellen Beschränktheiten, die zum Theil aus der Versunkenheit in die Enge eines abgesperrten, von einer bornirten Tradition geregelten Berufslebens herstammen. Es werden verschiedene Classen von Idolen aufgestellt, und die Theorie dieser Trugmächte und dieser Götzen, deren Cultus den Fortschritt der wahren Wissenschaft hindert, ist noch heute lesens- und beherzigenswerth. Auch wo sich Bacon gegen die gewöhnliche Metaphysik wendet und über dieselbe fortzuheben sucht, wo er prophetisch auf die Systeme hinweist, die noch in der fernsten Zukunft vergeblich und ohne jedes Resultat würden aufgestellt werden, verdient die Kühnheit seiner Conceptionen noch gegenwärtig unsere Theilnahme. Die Lectüre des nicht umfangreichen, den allgemeinen Anschauungen gewidmeten Theils des Neuen Organon kann noch immer in gewissen Richtungen als geistiges Befreiungsmittel dienen. Ja grade, weil wir uns von dem Verfasser durch mehrere Jahrhunderte getrennt wissen, ist die anregende Wirkung seiner allgemeinen Schilderungen oft noch mächtiger. Es liegt in diesen Kennzeichnungen etwas von dem unruhigen Drange, der auch unserem Jahrhundert inwohnt.

Buchdruckerkunst, Schiesspulver und Compass waren in den Augen Bacons bereits die Wegweiser zu den Zielen moderner Macht und Grösse. Er wollte nichts von jenen dürren Streitigkeiten wissen, die nicht für die menschliche Herrschaft über die Dinge, sondern nur für Amt und Säckel der Professoren Früchte trügen. Aus diesem Grunde verwarf er die Syllogistik des Aristoteles als völlig unfruchtbar und wendete sich überhaupt gegen die Autorität, die man mit Unrecht den Ueberlieferungen des Alterthums einräume. Auch auf dem Strome der Zeit habe sich das geringere Gewicht über Wasser gehalten, und es sei auf diese Weise grade das Leichtere und weniger Werthvolle herangespült

worden, während das Schwerere nnd Bedeutendere zu Grunde ging. Die Werke eines Aristoteles seien erhalten, die eines Demokrit, eines Empedokles und Anderer, die sich nm wirkliche Naturerkenntniss bemüht hätten, verloren gegangen. Die grosse Meinung, die man überhaupt von Leistungen der Vergangenheit hege, sei einer der Hauptgründe der Ohnmacht der Gegenwart.

5. Schon früh hat Bacon den Gedanken einer Reformation der gesammten Wissenschaft gefasst, und er selbst sah es später gern als „eine Art ihm befremdlichen Schicksals" an, dass er „obwohl für die Wissenschaften mehr als für alles Andere geschaffen, dennoch zu den Geschäften und in das öffentliche Leben fortgerissen worden sei." Ein gewisser encyklopädischer Zng darf uns in jenen Zeiten nicht überraschen. Bei der verhältnissmässigen Enge des damaligen Wissenskreises erschienen universelle Zusammenstellungen des ganzen Gebiets noch nicht als unlösbare Aufgaben. Wir werden uns daher nicht zu wundern haben, dass der Träger jenes stolzen Bewusstseins von seinem eigentlichen Bernf das Werk der „Grossen Instauration" dazu bestimmte, nicht nnr den wirklichen Stand des Wissens in allen Richtungen darzulegen, sondern auch den nenen Weg thatsächlich einzuschlagen und ausser der empfohlenen Methode auch die Früchte derselben zn zeigen. Das Gesammtwerk, dem sich das Neue Organon als Theil einreiht, ist nnn freilich ohne Abschluss geblieben. Bezeichnend ist schon der Titel der zuerst erschienenen Hauptschrift „Ueber die Würde und die Bereicherung der Wissenschaften" (de dignitate et angmentis scientiarum). Das „Neue Organon", welches als die methodische Grundschrift folgt, ist jedoch als diejenige Arbeit anzusehen, dnrch welche die Baconische Philosophie recht eigentlich vertreten wird. Nicht der Polyhistor nnd dessen encyklopädische Bemühungen, sondern der Methodiker nnd die von dem letzteren ansgegangenen Anregnngen zur Empirie haben für uns Interesse.

Wie schon vorher angedeutet, ist Bacons Forschnngslehre weit mehr von negativer als von positiver Bedeutnng. Richtig formulirt er den Gegensatz zwischen der Aristotelischen Art nnd Weise nnd den Bedürfnissen echter Wissensvermehrnng. Er spricht in dieser Beziehnng treffend und drastisch ans, was bereits vor ihm der Anbruch der neuen Zeit in den verschiedensten Richtungen fühlbar gemacht und was z. B. der auch von Bacon hochgeschätzte Telesius grundsätzlich vertreten hatte. Dennoch ist sein Kampf

gegen die Aristotelische Logik nicht mit dem allgemeinen Streit, in welchem sich damals der fortschreitende Theil der Gelehrten und Philosophen gegen die Geltung jener Autorität befand, völlig zusammenfallend. Bacon richtete seine Aufmerksamkeit treffend auf die zwei Hauptschwächen des Stagiriten. Er erklärte einerseits die syllogistische Gedankenverbindung und andererseits die Erklärung der Natur am Leitfaden des Zweckbegriffs für unfruchtbar. Die Betrachtungsart, welche sich in der Aufsuchung von Zwecken und Absichten der Naturoperationen gefalle, verglich er mit einer gottgeweihten Jungfrau, die nichts gebäre. Was aber schon bei Aristoteles als sogenannte Induction angetroffen werde, sei als wahre Induction gar nicht zurechnungsfähig. Es beziehe sich nur auf die Aufzählung von Fällen und befinde sich daher noch bei dem rohesten Anfange.

6. Der positive Theil des Neuen Organon stellt die besondern Arten und Weisen dar, in denen sich nach Bacons Vorstellung die Forschung umthun müsse, um methodisch zu Ergebnissen zu gelangen. Allein seine Aufzählung einer Menge von möglichen Situationen und Wendungen des untersuchenden Gedankens ist selbst weder methodisch noch zutreffend. Die Fälle für und wider die Verbindung von zwei Eigenschaften oder Erscheinungen sollen z. B. sämmtlich zusammengebracht werden, um das Urtheil für oder wider die Zusammengehörigkeit (etwa von Licht und Wärme) nach der überwiegenden Masse der Thatsachen fällen zu können. Kann man auch nicht leugnen, dass die ganze Gruppe der aufgestellten Schemata eine in manchen Richtungen anregende Wirkung üben könne, so ist doch das thatsächliche Ergebniss fast Null. Grade was der heutigen strengen Wissenschaft am wichtigsten ist, kommt nicht einmal in Frage. Das Wesen des nur auf Grund einer echten Speculation möglichen Experiments wird nicht im Mindesten erkannt.

Fragen wir nach dem Grunde dieser Missgriffe, so sind zwei Antworten möglich. Einerseits giebt es auch heute noch keine abgesonderte Forschungstheorie, in welcher sich die für die untersuchende Geistesbewegung maassgebenden Schemata in einer Weise aufgestellt fänden, welche von den Naturforschern als zutreffend und brauchbar und von den Logikern als rationell und systematisch anerkannt würde. Im Gegentheil ist die Annahme, dass eine derartige Theorie der forschenden Thätigkeit, abgesehen von den ganz

allgemeinen Ideen über Beobachtung und Experiment, gar nicht zu Stande kommen könne, grade bei den Positivisten am meisten verbreitet. Es gebe, behauptet man mit einem gewissen Recht, keine Möglichkeit, die praktische Umsicht des Forschers und Denkers durch eine Summe von allgemeinen Wendungen und Schematen ein für alle Mal zu ersetzen. Diejenigen nun, welche von dieser Voraussetzung ausgehen, werden das Misslingen der positiven Bestrebungen des Neuen Organon ganz in der Ordnung finden. Sie werden Jedem, der heute etwas Aehnliches unternimmt, eine gleiche Erfolglosigkeit seiner Bemühungen voraussagen.

Hiegegen ist nun aber einzuwenden, dass innerhalb der strengen Wissenschaften selbst, wenn auch nur im Gewande mustergültiger Beispiele, methodische Grundsätze und Wendungen von der allgemeinsten Bedeutung niedergelegt sind, und dass es nur des verwandten Genies bedarf, um auf der Grundlage dieser zum Theil verborgenen Elemente eine zulängliche und nützliche Forschungslehre zu schaffen. Einem Bacon standen freilich nur wenige derartige Beispiele zu Gebot, die er, was das Schlimmste war, bei seiner Geistesart und seinem Wissen nicht einmal benutzen konnte. Ohne das geringste Verständniss für die Rolle und Tragweite der Mathematik in der Hervorbringung des Wissens, musste er sogar weit hinter dem zurückbleiben, was drei Jahrhunderte vor ihm schon der erste Bacon als methodische Nothwendigkeit erkannt und in glücklichen Anwendungen geübt hatte. Bei jener Schwäche im mathematischen und mechanischen Denken konnte derjenige, welcher mit seiner Methode die Bahnen der Zukunft vorzuzeichnen wähnte, allerdings die grössten Errungenschaften der Vergangenheit völlig verkennen. Er konnte das Kopernikanische System, welches schon ein paar Jahrzehnte vor seiner Geburt veröffentlicht worden war, als eine offenbare Thorheit verspotten. Er konnte in der Mechanik die falschesten Vorstellungen vertreten und sogar das Archimedische Hebelgesetz ignoriren, während schon der Grund der modernen Dynamik durch den fast gleichaltrigen Galilei gelegt war. Was er aber nicht konnte und was auch in Zukunft Niemand vermögen wird, der nicht positiv die bedeutsame Rolle des mathematischen und des quantitativ bestimmten Raisonnements erkennt und als allgemein maassgebendes Princip zur Geltung bringt, war das Auffinden der echten Forschungsprincipien und der wirksamsten Erweiterungsmittel des sichern und fruchtbaren Wissens.

Ihm mangelte auch der leiseste Begriff jener Art echter naturwissenschaftlicher Speculation, die einen Galilei zur Erkenntniss der Fallgesetze führte, und ohne welche die Beobachtnngen und Experimente nichts Erhebliches zu leisten vermögen. Grade die von Bacon verworfenen Anticipationen sind in einem gewissen Sinne das erste und mächtigste Mittel, durch welches der Verstand in die Natur eindringt und die Richtung vorzeichnet, in welcher man die entscheidenden Fragen zu stellen nnd, wo es möglich ist, durch den künstlich angeordneten Versuch von der Natur selbst beantworten zu lassen hat. Der beste Theil der Theorie muss in den meisten Fällen vorhanden sein, ehe man dazu kommt, Thatsachen der entscheidenden Art überhaupt vorauszusetzen. Nun ist freilich das mathematische Denken nicht die einzige, wohl aber die ursprünglichste Qnelle aller echten Anticipationen. Wer dieses Fundament der sichern Orientirung nicht zu würdigen vermochte, musste jede andere Gattung der von Innen maassgebenden Erkenntnisskräfte noch weit mehr missverstehen. Der Verstand in seiner von vornherein bestimmenden Kraft musste ihm verborgen bleiben, und so erklärt sich das Verfehlen der positiven Aufgabe des Neuen Organon leicht genug. Freilich setzt diese Erklärung bei demjenigen, für den sie Gewicht haben soll, einige Vorstellungen von dem Inhalt der strengen Wissenschaften und von denjenigen Geisteskräften voraus, durch welche dieselben thatsächlich gross geworden sind.

7. Unsere Rechenschaft von den Ursachen, aus denen Bacon seinem Hauptzweck nicht im Mindesten zu entsprechen vermochte, erfährt eine Bestätigung, wenn wir uns noch besonders der Unterschiede zwischen ihm und dem gleichnamigen Genie erinnern, welches ihm drei Jahrhunderte früher mit einer ähnlichen Unternehmung vorangegangen war. Beide nahmen ihren Ausgangspunkt von der völligen Unzulänglichkeit des vorhandenen Wissens und der herrschenden Methode. Beide stellten Erörterungen über die Hindernisse besserer Erkenntniss an die Spitze. Beide versuchten sich an einer umfassenden Encyklopädie des Wissenswerthen. Allein der erste Bacon war ein wirklicher, mathematisch denkender Forscher, der auch zu unbestreitbaren Resnltaten gelangte. Er wurde von echter Wissensliebe getrieben; Eitelkeit und ostentatorisches Gepränge blieben ihm völlig fremd. Die praktischen Erfolge seiner Methode lassen sich nicht bestreiten. Mindestens hat er in der

Optik und besonders in der Brechungstheorie entschiedene Schritte vorwärts gethan. Auch hat er die Zusammensetzung des Schiesspulvers selbst oder wenigstens von etwas demselben Aehnlichen, sowie die Anwendung eines solchen Explosionsstoffes zur Ausstossung von Körpern aus einem Rohre aufgefunden. Von dem zweiten Bacon lässt sich aber in dieser Richtung nicht das Mindeste anführen. Nicht eine einzige Entdeckung ist ihm gelungen, und auch nicht eine einzige anderweitige Anwendung seiner Methode hat ihn zu einer irgend nennenswerthen Einsicht geführt.

Vergleichen wir auch noch die relative Stellung, welche die beiden zu den Jahrhunderten einnahmen, in denen sie wirkten, so kann heute nicht mehr der geringste Zweifel obwalten, dass jener einsame Arbeiter den selbstgefälligen Kanzler auch in diesem Punkte weit überstrahlt. Sogar diejenigen, welche wie der Englische Historiker und Kenner des Mittelalters Hallam, den zweiten Bacon mehr als billig hochstellen, nehmen dennoch keinen Augenblick Anstand, Roger Bacon als den ersten Mann unter den Autoren seines Jahrhunderts anzuerkennen. Nun wird wohl Niemand heute ein Gleiches für den zweiten Bacon in Anspruch nehmen wollen, und übrigens ist jene Werthschätzung seines Vorgängers bei Weitem nicht genügend. Der erste Bacon stand nicht nur über seinem Jahrhundert, sondern in den wichtigsten Beziehungen über dem ganzen Mittelalter, und in einigen Richtungen befand er sich sogar mit dem Gepräge seines Geistes auf jener Höhe, die für jegliches Zeitalter eine solche bleiben wird, und auf der sich bekanntlich in allen Zeiten nur die Capacitäten ersten Ranges begegnen und verstehen. Er hatte also Antheil an dem, was über das mittlere Niveau eines jeden Zeitalters hinausragen wird und jener Region angehört, in welcher die Menschheit als solche und nicht blos diese oder jene Generation edlere und maassgebende Züge zu suchen hat. Wie grosse Mühe man sich aber auch mit dem Lobe des wissenschaftlichen Kanzlers geben möge, — eine solche Position wird man für ihn nicht zu erobern vermögen. Man wird zufrieden sein müssen, wenn man Angesichts der glücklicherweise jetzt näher untersuchten Beschaffenheit seiner Werke ihm eine gewisse Kraft zur Anregung des empirischen Verhaltens vindiciren kann. Auch sein Sturmlauf gegen die alten Methoden hatte einen negativen Werth, und ausserdem ist ihm das Verdienst nicht abzusprechen, gewisse Hemmungen und Verkehrtheiten der mensch-

lichen Erkenntniss systematisch und ausführlich auseinandergesetzt und blosgestellt zu haben. Freilich ist er auch in dieser Beziehung vielleicht nur der Nachahmer seines Vorgängers gewesen. Doch mögen die Meinungen derjenigen, welche ihn unmittelbarer Entlehnungen aus den Manuscripten des ersten Bacon beschuldigen und, wie z. B. Charles Forster, sogar Parallelstellen einander gegenüber gedruckt haben, hier ununtersucht bleiben. Man weiss, dass auch Andere den Roger Bacon, ohne ihn anzuführen, geplündert und sogar mit wörtlichen Auszügen beehrt haben. Eine derartige Stelle hat z. B. auf Columbus grossen Eindruck gemacht und dessen Entschlüsse bestimmt, ohne dass der spätere Entdecker der neuen Welt wusste, mit welchem Genius er sich gleichsam in Contact befunden hatte und aus welchem Jahrhundert ihm die bestärkende Notiz über die Aussichten einer westwärts gerichteten Fahrt gekommen war. Roger Bacon steht zu hoch und Francis Bacon verhältnissmässig zu wenig bedeutsam da, als dass es nicht besser wäre, die Entlehnungsfrage in diesem Fall für ziemlich untergeordnet zu erachten und die Zeit, die man auf Plagiatblosstellungen überhaupt verwenden kann, für wirklich wichtige Theorien und uns näher interessirende Beziehungen zu sparen. Der zweite Bacon hat seinen Vorgänger jedenfalls im wichtigsten Punkte nicht ausgenutzt, nämlich in Beziehung auf die mathematische und mechanische Denkweise sowie auf die entsprechende Grundlegung der Wissenschaften. Ein talentvoller Entlehner, der die Sache von dieser Seite her angegriffen hätte, würde sich offenbar der Welt nützlicher gemacht haben, als der zweite Bacon mit seinem Neuen Organon, dem vermeintlichen Werkzeuge der Forschung, bei dessen Construction nur leider das feinste Instrument und mächtigste Erkenntnissmittel des menschlichen Geistes ausser Berücksichtigung geblieben ist. Der Baron von Verulam hat jedoch die wissenschaftliche Welt aus den Angeln heben wollen, ohne das Gesetz des Hebels zu kennen.

8. Wäre es unsere Aufgabe, im Besonderen die Arbeiten derjenigen zu erörtern, welche sich nur in einem einzelnen Zweige der so zu sagen angewandten Philosophie in erheblichem Maasse hervorgethan haben, so würden wir für Naturrecht und Politik unter den Engländern Hobbes nicht nur an die Spitze stellen, sondern auch des Breiteren kennzeichnen müssen. Nur für die politische Philosophie hat er einen Namen, während seine allge-

meinen metaphysischen Arbeiten entschieden zurückstehen und etwa nur der Anregungen wegen, die ein Locke aus ihnen unverkennbar empfangen hat, von historischem Interesse sind.

Thomas Hobbes (1588—1679) gehörte noch zu dem Baconischen Kreise und hat auch in seinem weiteren Leben eine gewisse Aehnlichkeit der äusserlichen Beziehungen nicht verleugnet. Figurirte er auch nicht in hohen Aemtern, ja überhaupt nicht im Staatsdienste, so hat er doch in seinen Privatfunctionen als Begleiter vornehmer Persönlichkeiten und als Lehrer des nachmaligen Karl II. stets die Verbindung mit der Aristokratie und dem Hofe gepflegt und den entsprechenden Sympathien auch wissenschaftlich einen energischen Ausdruck gegeben. Seine erste Hauptschrift waren die „Philosophischen Elemente über den Bürger" (Elementa philosophiae de cive). Diesem Werk, welches man gewöhnlich kurzweg als das „Ueber den Bürger" (de cive) anführt, und welches zuerst 1642 zu einer beschränkten Privatcirculation, 1647 aber zur allgemeinen Publication gelangte, folgten zwei denselben Gegenstand behandelnde Schriften in Englischer Sprache, unter denen die letzte, der „Leviathan" besonders berühmt geworden ist. Sie kann als diejenige betrachtet werden, welche das Wesentliche aus dem gesammten Gedankenkreis des Philosophen zusammenfasst. Die andere der beiden fraglichen Englischen Arbeiten deutet durch ihren lateinischen Titel „Ueber den politischen Körper" (De corpore politico) etwas von der Betrachtungsart an, der Hobbes am entschiedensten huldigte, und als deren Hauptvertreter er noch bis heute gelten muss. Es ist nämlich der politische Körper nicht im gewöhnlichen Sinne des entsprechenden lateinischen Worts d. h. nicht als corporatives Gebilde oder etwa als eine grosse Corporation, sondern als ein so zu sagen materielles Ding aufgefasst, welches sich aus vielen Theilen zusammensetzt und dessen Gesetze in einer ähnlichen Weise wie diejenigen eines physikalischen Körpers studirt sein wollen. Es herrscht mithin ein erhebliches Maass naturwissenschaftlicher und mathematischer Denkweise in allen Anschauungen und Darlegungen des in einem gewissen Sinne aufräumenden Philosophen vor. Ganz besonders hat er aber diesem mathematischen und strenger physikalischen Elemente seines Denkens die grossen Vorzüge zu danken, durch welche er die erheblichsten Mängel der Baconschen Geisteshaltung zu vermeiden vermochte. Er war sich selbst in hohem Grade klar und war es

daher auch für Andere in seinem in der That sehr präcisen Stil. An letzterem, sicherlich nicht zu unterschätzenden Vorzug mag auch seine genauere Bekanntschaft mit Griechischen Schriftwerken einigen Antheil gehabt haben. Er übersetzte nämlich schon sehr früh den Thucydides in das Englische, um ein Bild anarchischer Demokratie seinen Landsleuten näher zu bringen, und noch im höchsten Alter bethätigte er seine auch sonst gepflegte Neigung zu metrischen, um nicht zu sagen poetischen Uebungen durch Uebertragungen aus dem Homer. Sehr bezeichnend begleitete er die Veröffentlichung dieser letzten Arbeiten mit der Erinnerung, er habe dieselben unternommen, weil er eben nicht gewusst habe, sich noch anders zu beschäftigen. Frage man ihn aber, warum er denn Derartiges an das Publicum bringe, so antworte er, dass er auch seinen Gegnern habe etwas bieten wollen, woran sie ihre Thorheit besser versuchen und wodurch sie von seinen ernsteren Schriften abgelenkt werden könnten. Dieser Zug von unbedingter Verachtung der feindlichen Bemängelungen seiner politischen Philosophie war nicht ungerechtfertigt; denn der Parteihass hatte übersehen lassen, dass Hobbes der Einzige war, der die Analogien des strengeren Wissens in die Betrachtung des Staats einführte. Er hatte die neue Denkart, die von den Naturwissenschaften ausging, in der unmittelbarsten Weise in sich aufgenommen. Er hatte namentlich bei seinem Aufenthalt in Italien mit Galilei verkehrt. Seine politische Philosophie war daher im Rahmen eines allgemeinen philosophischen Systems hervorgetreten, und wenn wir uns auch weder mit den Schriften noch mit den Ideen, die sich auf seine eigentliche Metaphysik beziehen, hier näher zu beschäftigen haben, so ist doch nicht zu leugnen, dass auch dieser weitere Gedankenkreis dem Urheber eines der wichtigsten modernen Staatstheoreme zur Ehre gereicht. Sein ganzes Denken war naturalistisch, und diese Eigenschaft, die man ihm neuerdings bisweilen von einer politisch sonst geneigten Seite zum Vorwurf gemacht hat, zeichnet ihn um so mehr aus, je seltener sie in Verbindung mit dem fraglichen Parteistandpunkt angetroffen wird. Auch die sehr ausgeprägte Antipathie gegen den politischen Einfluss der Priester ist bei Hobbes nicht zu vergessen. Er ordnet die Functionäre der Religion sowie die specielle Gestaltung des Cultus den politischen Mächten unter, wobei er allerdings in einer Weise disponirt, die denen sehr schroff erscheinen muss, welche die Religion

als eine freie Angelegenheit der Gesellschaft betrachten und ihr in der Zukunft eine ähnliche äussere Position in Aussicht stellen, wie sie gegenwärtig z. B. für die Poesie vorhanden ist. Diejenigen aber, welche auch heute noch die Verbindung der Religion mit der Politik für eine natürliche Nothwendigkeit erachten, werden wenn auch nicht die besondere Gestaltung, so doch die Richtung der Hobbesschen Ideen in dieser Beziehung als richtig anerkennen müssen. Ganz besonders werden aber seine Ideen, soweit sie rein naturalistisch sind, insofern einen Werth erhalten, als sie mit einer Herrschaft des willkürlichen Individualismus der Superstition unverträglich sind und daher einem modernen Idol die Naturnothwendigkeit und Naturwahrheit entgegensetzen. Hobbes hatte in der That eine Idee davon, dass der Cultus jederzeit nur in einer politischen Organisation existiren könne.

Seine politische Grundidee ist so verständlich und so leicht einzusehen, dass wir uns über dieselbe sehr kurz fassen können. Abgesehen von einem staatlich geordneten Zustande ist der Krieg Aller gegen Alle die natürliche Gestalt des menschlichen Verkehrs. Um dieser Anarchie zu entgehen, bei welcher eigentlich Niemand seine Rechnung findet, wird die souveräne Gewalt und mit ihr erst eigentliches Recht begründet. Dies geschieht dadurch, dass auf die Ausübung der natürlichen Kraft verzichtet und die Gewalt, die sonst Jedermann selbst hatte, auf ein herrschendes Organ, am besten aber auf einen unbedingten Alleinherrscher übertragen wird.

Die Idee vom allseitigen in allen Richtungen und nach allen Einzelinteressen verzweigten Kriege des Menschen gegen den Menschen ist eine philosophische Grundwahrheit, die auch nach Hobbes vielfache Anwendungen auf analoge Verhältnisse gefunden hat. So ist der in neuster Zeit von den socialen Schriftstellern geschilderte Concurrenzkrieg sowie überhaupt das ganze Verhalten der Gesellschaft, so weit dieselbe sich völlig selbst überlassen bleibt, eine treffende Bestätigung der zuerst von dem natürlichen Sinne des Englischen Denkers aufgefundenen Wahrheit. Auf einer ähnlichen Grundlage werden auch diejenigen weiter bauen müssen, welche sich die Entstehung jeglicher Art von Ordnung weit weniger im Gegensatz zu jenem Kriege vorstellen, als Hobbes selbst gethan hat. Bei letzterem ist nämlich die Kluft zwischen beiden Zuständen grösser als in der Wirklichkeit, in welcher sich der

betreffende Krieg stets in einem gewissen Maass und mit den aufgerichteten Ordnungen gemischt antreffen lassen wird. Die Principien der Ordnung liegen aber selbst in jenem natürlichen Verhalten, welches von Hobbes fälschlich als aller Rechtsbegriffe baar vorgestellt wird. In dieser Beziehung ist der Mangel seines politischen Systems darin begründet, dass er in der natürlichen Denkweise nicht hinreichend vordrang, um zu bemerken, dass das Gefühl für das Unrecht kein Geschöpf sondern der Schöpfer der öffentlichen Ordnung ist. Doch wir wollen ihn heute noch nicht mit einem Maasse messen, dessen Handhabung erst eine spätere Zeit kennen lernen wird. Es handelt sich nämlich hiebei nicht um die Berufung auf ein nebelhaftes, sondern auf ein von der Natur in der Gestalt eines sehr bekannten Affects vertretenes, ursprünglich sehr rohes Rechtsprincip. Diejenigen, welche meine eigne, zur Kritik des Hobbesschen Standpunkts wohl am meisten geeignete Theorie des Rechts und die Idee einer öffentlichen Organisation der Rache vergleichen wollen, werden in meinen verschiedenen philosophischen und ökonomischen Schriften, namentlich aber in der zweiten Beilage zum „Werth des Lebens“ genügende Andeutungen finden.

Drittes Capitel.

Cartesius. — Sein berühmter Ausgangspunkt.

1. Wer sich davon überzeugt hat, dass die Philosophie in einem gewissen Sinne speculativ sein müsse, um ihren höchsten Aufgaben zu entsprechen, wird keinen Anstand nehmen, in Descartes einen Geist anzuerkennen, der sich wirklich an den höchsten Problemen mit einigem Erfolg versucht hat. Ihm verdanken wir die Initiative zu einer Wendung, durch welche der menschliche Geist gleichsam seinen eignen Schwerpunkt aufzufinden und demzufolge seine Stellung zu nehmen vermag. Dennoch würde es voreilig sein, den Französischen Philosophen für den einzigen oder auch nur für den bedeutsamsten Wegweiser der modernen Selbständigkeit des Denkens auszugeben. Schon früher haben wir daran erinnert, dass über Brunos wissenschaftliche Bedeutung noch andere als hie bisherigen Urtheile in Aussicht sind. Ausserdem ist der

mit Locke beginnende Englische Kriticismus ebenfalls als eine autonome Erscheinung zu betrachten, die sich nicht von Cartesius ableitet, sondern im Gegentheil seiner Art und Weise zum Trotz Wurzel fasst und schliesslich in die höhere Gattung des Deutschen Kriticismus übergeht. Hienach haben wir uns zu hüten, in der Cartesianischen Philosophie mehr finden zu wollen, als einen eigenthümlichen Ausgangspunkt des neueren Denkens, wie deren in andern Richtungen noch einige unmittelbar vorher oder nachher in ganz originaler Haltung angetroffen werden. Ganz besonders wird uns die Kritik des Cartesischen Fundamentalsatzes, in welchem das Bewusstsein des Denkens von sich selbst mit Recht als der allerzuverlässigste Anhaltspunkt für die ihrer selbst gewisse Erkenntniss zur Geltung gelangt, zu der Einsicht verhelfen, dass die gewöhnliche Vorstellung von der Herleitbarkeit der neueren und neusten Speculation aus jener Grundanschauung unzutreffend ist.

Buckle hat in seiner Geschichte der Civilisation die geistige Rolle des Cartesius mit der staatsmännischen Haltung Richelieu's verglichen. Wie der letztere die Politik verweltlichte und ohne Rücksicht auf kirchliche Interessen handhabte, so soll der Philosoph, welcher den Zweifel an Allem so zu sagen erfunden hat, mit der alten Ueberlieferung principiell und methodisch gebrochen, den menschlichen Geist auf sich selbst angewiesen und das Joch der Theologie abgeschüttelt haben. Auch ist der originelle und interessante Geschichtsschreiber der Ansicht, dass ohne einen Richelieu oder ohne die Denkweise, welche derselbe in seinem Zeitalter vertrat und ausbildete, auch ein Descartes nicht möglich gewesen sein würde. Der religiöse Skepticismus habe erst einige Fortschritte machen und den Boden zubereiten müssen, damit der Philosoph Leser finden konnte. Zu der erforderlichen Umwandlung der Denkungsart hätte aber die Politik des berühmten staatsmännischen Zeitgenossen in der innigsten Beziehung gestanden.

Zu dieser Auffassung sei bemerkt, dass Buckle von einem auch für die Geschichte der neuern Philosophie sehr wichtigen Princip aus die ganze moderne Culturgeschichte zu begreifen sucht. Er nimmt nämlich an, dass aller Fortschritt der neuern Zeit in geistiger und culturgeschichtlicher Beziehung dem Maass entsprochen habe, in welchem es gelungen sei, dem Zweifel an der religiösen Ueberlieferung Bahn zu brechen und demselben ein immer weiteres Gebiet zu erobern. Der Geist des religiösen

Skepticismus habe die Hindernisse weggeräumt, welche vom Mittelalter her jeden positiven Aufschwnng des Verstandes und jede Verbreitung aufklärender nnd fördernder Gedanken zuerst gänzlich ausgeschlossen und dann nach Möglichkeit zurückgehalten hätten. Die Fortschritte dieses Zweifels wären bis auf den heutigen Tag auch zugleich die Fortschritte der Einsicht und Gesittung gewesen.

Vom Standpunkt dieser Anschauung wird nun Descartes als der geistige Führer der neuern Zeit hingestellt. Wir müssen in dieser Würdigung wenigstens soviel anerkennen, dass die reformatorischen, ja man könnte sagen, die auf eine Art Umwälzung zielenden Erörterungen der „Methode" den Charakter und die Wirkung des Cartesischen Geistes im Allgemeinen besser vertreten, als die feineren Ideen, welche nur im Innersten der Philosophie eine Rolle gespielt haben. Allein im Zusammenhange unserer auf die entlegensten und hochmetaphysischen Schicksale des Denkens gerichteten Arbeit ist jene allgemeine Wirksamkeit, wie sie vom Auge des Civilisationshistorikers vornehmlich bemerkt wird, nur von nebensächlicher Bedeutung. Unser Standpunkt ist ein anderer, und der Maassstab, mit welchem wir die fragliche Jochabschüttelung messen, muss ein strengerer sein. Wir befinden uns daher nur scheinbar mit Buckle in Widerspruch, wenn wir behaupten, dass grade Cartesius, wie überhaupt zunächst die ganze festländische Philosophie, auch innerlich in den Ueberlieferungen des Mittelalters nnd der Theologie noch stark befangen gewesen sei. Wir werden sogar nachzuweisen vermögen, dass die Cartesische Art nnd Weise in einer gewissen Richtung eher zur Beschränkung als zur Befreinng des menschlichen Geistes führen müsse. Hiemit wird sich dann selbstverständlich die Anerkennung verträglich finden, dass innerhalb gewisser Schranken die Cartesischen Grundanschaunngen eine erheblich fördernde und metaphysisch aufklärende Kraft geübt haben und noch heut um so mehr üben müssen, je besser sie verstanden werden. Ein in die Tiefe derselben dringendes und nicht blos sie selbst, sondern anch ihre Mängel aufhellendes Verständniss ist freilich bisher nicht recht anzutreffen gewesen, und es wird aus diesem Grunde auch unser eigenes Urtheil nicht an den hergebrachten Ideen, sondern an unserer neuen Darstellung des Cartesischen Hauptprincips zu messen sein.

2. Ehe wir den beiden Haupteigenthümlichkeiten der Cartesischen Philosophie, nämlich dem Princip des vorläufigen universellen Zweifelns und dem Schliessen aus dem Bewusstsein des Denkens von sich selbst, untersuchend nähertreten, müssen wir dem ganzen Mann, der abgesehen von der eigentlichen Philosophie als Vertreter der Wissenschaft vielleicht noch mehr auf Beachtung Anspruch hat, gerecht werden und zeigen, was er im Leben und Forschen gewesen sei. Hiedurch werden wir hoffentlich den Verdacht entfernen, als läge uns daran, eine Persönlichkeit, die in der allgemeinen Geschichte der Wissenschaften stets einen hohen Rang behaupten wird, irgendwie zu verkleinern. Die Schatten, welche bei einer ausschliesslich vom Standpunkt der speculativen Philosophie ausgehenden Kritik auf den Cartesischen Ideenkreis fallen müssen, weichen in der Würdigung der gesammten Persönlichkeit den unbestreitbaren Ansprüchen auf eine hohe wissenschaftliche Geltung.

René Descartes (1596 — 1650) aus La Haye in Touraine, von altadliger Abstammung, erhielt seine Erziehung in einer Jesuitenanstalt. Unbefriedigt durch die wissenschaftliche Nahrung, die ihm dort geboten worden war, wendete er sich eine Zeit lang ganz von den Studien ab, die ihn erst besonders nach der mathematischen Seite angezogen hatten, und ergab sich als ganz junger Mann den Pariser Vergnügungen im vollsten Maasse. Plötzlich zog er sich jedoch von dieser Lebensart wieder zurück und beschäftigte sich in der Einsamkeit, die er auch in Paris zu bewahren wusste, ein paar Jahre mit Mathematik. Auch hier fand sein rastloser Geist keine dauernde Ruhe, sondern trieb ihn, sich im äussern Leben zu versuchen. Er wollte die Welt nach allen Richtungen und unter allen Verhältnissen kennen lernen und wählte daher das damalige sehr bunte Kriegstheater zum Tummelplatz. Er that dies nicht blos um zu beobachten, sondern um zu erfahren und zu erleben. Mit 21 Jahren ging er, zum Theil auf den Wunsch seines Vaters, zum Militair und zwar zum Niederländischen Heer. Nach einigen Jahren begab er sich nach Bayern, und wir finden ihn später bei den verschiedenen Kriegszügen, so z. B. auch in Oestreich und Ungarn. Unter dem Geräusch der Waffen fand er aber immer noch Zeit, seinen mathematischen und philosophischen Ideen nachzugehen. Er soll 1619 zu Neuburg zu seinem methodischen Grundgedanken gelangt sein, der darin be-

stand, radical alle bisherigen Voraussetzungen des Denkens aufzugeben und in dem so gereinigten Geist aus dessen eigner Gedankenkraft völlig gewisse Sätze zu entwickeln.

Nachdem er auf den angedeuteten Kriegszügen und auf späteren Reisen den grössten Theil von Europa kennen gelernt hatte, lebte er seit 1629 an verschiedenen Orten Hollands völlig unabhängig der Ausbildung seines im weiteren Sinne philosophischen, d. h. gewisse Probleme der Mathematik und Physik einschliessenden Systems. Das letztere sollte in vollständigem Zusammenhang unter dem Titel „Die Welt“ (Le Monde) erscheinen. Doch wurde sein Urheber durch die 1633 erfolgende Verurtheilung Galilei's so betroffen, dass er beinahe seine Manuscripte verbrannt hätte. Erst 1637 veröffentlichte er einzelne Theile der Gesammtarbeit in der Gestalt einer Gruppe von einigen Schriften. An der Spitze ist die „Abhandlung über die Methode“ (Discours de la méthode) als das erste philosophische Hauptwerk zu nennen. Von unstreitig epochemachender Bedeutung war aber unter diesen Schriften die „Geometrie“, in welcher das zuerst systematisch entwickelt wurde, was wir heute analytische Geometrie oder Anwendung der Algebra auf die Geometrie zu nennen pflegen. Ebenfalls hervorragend ist unter jenen Arbeiten, welche unter dem Gesammttitel Philosophischer Versuche erschienen, auch die Dioptrik. Cartesius sah diese mathematischen und physikalischen Leistungen als Beispiele der Verwerthung seiner allgemeinen „Methode“ an. Vier Jahre später gab er seine zweite philosophische Hauptschrift die „Betrachtungen über die erste Philisophie“ (Meditationes de prima philosophia 1641) und, was nicht übersehen werden sollte, diese metaphysische, sich viel mit Theologie und scholastischen Thematen beschäftigende Arbeit von vornherein lateinisch heraus. Die später erschienenen, lateinisch geschriebenen „Principien der Philosophie“ und die für die Prinzessin Elisabeth von der Pfalz abgefasste Schrift „Ueber die Leidenschaften“ (Traité des passions de l'âme) sind von geringerem Interesse.

Den zwanzigjährigen Aufenthalt in Holland, der nicht ohne religiöse Verfolgungsversuche vorübergegangen war, vertauschte Descartes 1649 auf Ersuchen der Königin Christine von Schweden mit dem Leben am Hofe derselben, wo er jedoch den Einwirkungen des Klima und der Nöthigung zu einer ungewohnten Lebensweise bald erlag. Er soll schon als Kind von schwächlicher Constitution

gewesen sein. Indessen sprechen seine Züge und Reisen, auf denen er alle Länder Europas mit Ausnahme der Pyrenäischen Halbinsel besucht haben soll, deutlich genug dafür, dass ihm in den kräftigsten Jahren eine gewisse Widerstandskraft und Elasticität beigewohnt haben muss.

3. In den eignen Meinungen Alles vorläufig in Frage stellen, ist das Hauptmittel, durch welches Cartesius methodisch zur unanfechtbaren Gewissheit gelangen zu können glaubte. An Allem sei zu zweifeln (de omnibus dubitandum) und dann zuzusehen, wie sich neue Einsichten gewinnen liessen, die gleich bei ihrer Wurzel aus völlig unzweifelhafter Wahrheit hervorgingen. In letzterer Beziehung war die Sicherheit und Methode der Mathematik stets der Leitstern des nach einer ähnlichen Begründung alles übrigen Wissens suchenden Philosophen. Indessen ist bekanntlich diese Aufgabe weder von ihm noch nach ihm gelöst worden, und diejenigen, welche das ganze Problem für imaginär halten, sind auch nicht einmal im Stande gewesen, ihre absprechende Behauptung mit stichhaltigen Gründen zu unterstützen. Uebrigens hat sich Spinoza in Rücksicht auf die Vorbildlichkeit der Mathematik an Cartesius mehr als blos angeschlossen.

Die Darstellung der Mathematik geht von ersten Grundsätzen aus, deren Wahrheit schon dadurch einleuchtet, dass sie deutlich und klar gedacht werden. Man braucht nur zu wissen, was mit einem mathematischen Axiom gemeint sei, um auch sofort zur Anerkennung der Wahrheit desselben genöthigt zu sein. Derartige Axiome sind des Beweises weder fähig noch bedürftig. Ihre Wahrheit wird unmittelbar eingesehen, d. h. sie sind Vorstellungen, die man entweder gar nicht oder aber in einer bestimmten Weise concipirt, neben welcher eine andere Vorstellungsart als unausführbar erscheint. Cartesius hat nun in seinem Versuch einer metaphysischen Grundlegung nach einem obersten Princip gesucht, welches die Eigenschaft eines mathematischen Axioms haben sollte. Ja er ist überhaupt in seiner Methode von der Voraussetzung ausgegangen, dass jede Idee wahr sei, welche mit Deutlichkeit und klarer Abgrenzung ihres Sinnes gedacht werde.

Nach der gewöhnlichen historischen Darstellung, welche in dem erwähnten Punkt ohne tieferes Verständniss berichtet, hätte Descartes die Deutlichkeit und Klarheit der Vorstellungen zum Merkmal der Wahrheit gemacht. Nun kann eine unwahre Vor-

stellung an sich ebenso klar und fest abgegrenzt sein, als eine wahre. Die Deutlichkeit des Unterscheidens ist nicht im Mindesten eine Bürgschaft der Wahrheit. Glücklicherweise hat aber die fragliche verkehrte, ja gradezu abgeschmackt zu nennende Meinung nie in dem Geiste des Cartesius, sondern nur in den Köpfen derjenigen existirt, die über seine Philosophie nach den Worten statt nach dem Sinne berichtet haben. Die deutliche und klare Vorstellung, in welcher er die Bürgschaft der Wahrheit erblickte, war keine andere als diejenige, auf welcher die Einsicht in die Wahrheit der mathematischen Grundsätze beruht. Es ist also nicht die Deutlichkeit und Klarheit der Vorstellung überhaupt, sondern die Deutlichkeit und Klarheit, mit welcher eine Beziehung oder ein Verhältniss als grade so und nicht anders fassbar gedacht wird, was als Kriterium des Wahren gelten soll. Hätte Descartes den Begriff der Wahrheit in Rücksicht auf die mathematischen Axiome selbst noch weiter untersucht, so würde er wahrscheinlich zu einer dem Missverständniss weniger ausgesetzten Formulirung seiner Meinung gelangt sein. Es kann aber auch ohnedies nicht dem mindesten Zweifel unterliegen, dass er die unmittelbare Ueberzeugungskraft der mathematischen Grundsätze vor Augen hatte, als er ganz im Allgemeinen die Wahrheit der Vorstellungen zu kennzeichnen versuchte.

4. Die berühmteste metaphysische Anwendung des universellen Zweifels ist die an der Spitze der Meditationen am weitläufigsten ausgeführte Vorbereitung des Satzes: „Ich denke also bin ich“ (Cogito ergo sum). Eine kurze, im Wesentlichen bereits alles Spätere enthaltende Darstellung dieses metaphysischen Fundaments findet sich auch in der ersten Veröffentlichung, nämlich im vierten Abschnitt der Schrift über die Methode. Dort ist in einem auch stilistisch ausgezeichneten Französisch die Summe der „Meditationen“ bereits vorweggenommen. Der angeführte berühmte Satz wird auch dort hinreichend entwickelt. Man kann daher die Freunde originaler Kenntnissnahme der Quellen grade auf diese ursprünglichste Fassung verweisen, ohne sich einer Unterschätzung der Einleitung der späteren lateinischen Schrift schuldig zu machen. Hiezu kommt noch, dass die Meditationen zu fünf Sechsteln ihres Inhalts als theologische und von den Nachwirkungen der Scholastik zeugende Schrift dem heutigen gereifteren Urtheil nicht mehr entsprechen. Sie sind, abgesehen von der rein philosophischen

Entwicklung des Fundamentalsatzes, nur noch von theologischem Interesse. Der Beweis des Daseins des Gegenstandes der Gottesvorstellung und einer Seele, die als für sich bestehendes Ding (Substanz) von dem ausgedehnten Körper getrennt vorzustellen sein soll, ist das Ziel der Cartesischen Metaphysik. Hätte sie keinen Ausgangspunkt, der besser wäre als dieses Ziel, d. h. besser als der fragliche Beweis, so würde man heut von ihr nicht mehr zu handeln haben.

Was zunächst die Ermöglichung des Zweifels an Allem anbetrifft, so wusste Descartes, dass nicht nur die ganze Aufraffung des Geistes, sondern auch die volle Energie eines ganzen auf dieses Ziel hinsteuernden Lebens dazu gehörte, um auch nur eine grössere Anzahl der gröberen Vorurtheile ablegen zu können. In metaphysischer Beziehung glaubte nun aber der Philosoph schliesslich ein für alle Mal fertig geworden zu sein. Er glaubte eine Wendung zu kennen, durch welche auch Andere sofort auf denselben Standpunkt zu gelangen vermögen würden. Er sagte sich, dass jede erdenkbare Täuschung, die möglicherweise in unserm Denken und Vorstellen eine unerkannte Rolle spiele, im Allgemeinen dadurch in Zweifel gezogen werden könne, dass man jede bestimmte Wahrheit, die man bisher angenommen habe, als möglicherweise unwahr ansehe. Diese Operation soll sogar die Wahrheiten der Mathematik nicht unberührt lassen. Sie soll aber ganz besonders durch die Ueberlegung gefördert werden, dass der Traum in vielen Beziehungen der Wirklichkeit gleiche. Es müsse daher auch in Frage gestellt werden, ob es in der That einen Raum und Körper gebe, ja ob der eigne Leib in dem Sinne vorhanden sei, in welchem man ihn als eine wirkliche Körperlichkeit vorstelle. Auch sei es nützlich, die Kraft des Zweifels dadurch zu verstärken, dass man die Fiction zu Hülfe rufe, es habe ein maliciöses Wesen es sich zur besondern Aufgabe gemacht, uns Menschen irrezuleiten. Um uns gegen diesen täuschenden Dämon und seine mannichfaltigen Künste sicher zu stellen, würden wir zunächst jede bestimmte Idee, sie betreffe was sie wolle, als Werk jenes höchsten Betrügers ansehen und nachsuchen müssen, ob wir nicht irgend etwas auffinden, was auch bei dieser Voraussetzung als über allen Zweifel erhaben und frei von jeder Möglichkeit des eignen oder fremden Truges bliebe.

Die sämmtlichen Zweifelsgründe des Cartesius sind weit ent-

fernt, Erzeugnisse der blossen Willkür zu sein. Wenn er die Existenz des Leibes in Frage stellte, so leitete ihn nicht etwa vorzugsweise die Tradition des Pyrrhonismus, sondern in erster Linie die eigne Beobachtung. Er hatte auf seinen Kriegszügen bemerkt, wie Soldaten, denen Gliedmaassen abgenommen waren, über Schmerzen an denjenigen Organen und an Stellen klagten, die ihnen völlig fehlten. Was wir heute physiologisch nach dem Gesetz der excentrischen Erscheinung als nothwendige Localisirung eines Nervenreizes erklären, aber hiemit dennoch nicht zu einer metaphysisch gleichgültigen Thatsache machen, musste um so mehr den Denker von damals zu kühnen Zweifeln anregen. Den Gipfelpunkt erreichte diese Betrachtungsart bei ihm in jener verhältnissmässigen Gleichstellung des Träumens und Wachens und in der hieran geknüpften Idee, dass wir im Wachen der Art unseres Seins ebenso wenig gewiss sein könnten, wie im Traume. Im letzteren liege kein Element, welches uns über die Illusion des Träumens innerhalb des Traumzustandes selbst aufzuklären vermöge. Man sei daher auch nicht berechtigt, das Dasein, welches wir als die volle Wirklichkeit unseres Lebens vorstellen, als in sich völlig gewiss gelten zu lassen.

Ganz wie die eben gekennzeichneten Tropen dürfte auch die Fiction des allmächtigen Täuschers nicht als eine unnütze Willkür des Cartesischen, fast mehr als vorsichtigen Geistes anzusehen sein. Alles was von diesem rastlosen Gemüth ergriffen und umfasst worden war, trug den Stempel des warmen Affects. Die Wallfahrt zu der heiligen Jungfrau von Loretto, die Descartes, wenn auch verhältnissmässig jung, doch erst nach seinen Kriegszügen in Erfüllung eines Gelöbnisses ausführte, darf als Zeugniss für seine Art und Weise nicht übersehen werden. Grade weil das Jesuitencolleg, auf dem er seine ganze bis zum sechszehnten Jahre dauernde Vorbildung erhalten hatte, für die Gestaltung seiner Ideen und Affecte nicht gleichgültig geblieben sein kann, sind wir um so mehr berechtigt, bei ihm im dritten Jahrzehnt seines Lebens noch allerlei Anschauungen für aufrichtig zu halten, die sonst keinen Glauben finden dürften.

Aus diesen Gründen sind wir denn auch überzeugt, dass Descartes zu der Voraussetzung einer Macht, die uns absichtlich täusche, nicht ohne affective Veranlassung gelangt sei, und dass die Form der gelegentlichen Fiction, die er wählte, nur die Hülle

war, um nach einer gewissen Seite hin den Ernst dieses Gedankens nicht allzu greifbar hervortreten zu lassen. Uebrigens ist grade dieser Wendung gegenüber nachher die Art, wie Cartesius den Mangel der Arglist in dem Gottesbegriff zu seinen weiteren Deductionen benutzt, nur um so kennzeichnender. Es wird nämlich, um hier einmal den in dieser Beziehung treffenden Ausdruck Schopenhauers zu brauchen, „auf den Credit Gottes" später von unserm Denker Allerlei zugelassen, was ohnedies nach den eignen Grundsätzen des Cartesius als unbewiesen gelten müsste. Dahin gehört besonders die sogenannte Realität der Aussenwelt, und es ist in dieser Beziehung in den fraglichen Raisonnements einzig und allein der Umstand entscheidend, dass Gott uns doch nicht könne täuschen wollen.

5. Von der grössten Wichtigkeit ist das Verständniss der Art und Weise, wie bei Cartesius der Uebergang vom Negativen zum Positiven d. h. vom universellen Zweifel zu jenem Satze gemacht wird, dem der Zweifel nichts mehr soll anhaben können. Der nach allen Richtungen zweifelnde Gedanke besinnt sich gleichsam auf sich selbst. Er erkennt, dass um ihn und um das Bewusstsein, dessen Träger er ist, alle Zweifel so zu sagen wie um einen festen Mittelpunkt kreisen. Hiedurch gewinnt er einen Standpunkt, den man in einem gewissen Sinn als heliocentrisch bezeichnen könnte. Das Sein des Denkens ist das beharrliche Etwas, welches allen Zweifeln gegenüber bestehen bleibt. Es kann sich nicht selbst in Frage stellen; denn dieser Act würde nur ein neuer Beweis seiner Existenz sein. Es ist mithin das Denken sich seiner selbst mit unmittelbarer Gewissheit bewusst. Gleichgültig gegen alle Beziehungen und Verhältnisse, über die eine bejahende oder verneinende Antwort möglich ist, bleibt das Denken selbst als etwas Unerschütterliches unanfechtbar. Die Verhältnisse anderer Existenzen zu ihm mögen auf die eine oder auf die andere Weise gedacht werden; das Denken in seiner unmittelbaren sich selbst gewissen Thätigkeit bleibt stets der feste Ausgangspunkt all solcher Bestimmungen. Im Sinne des Erfinders der analytischen Geometrie würde man sogar sagen können, es sei das Denken in seiner Alles auf sich beziehenden Thätigkeit gleichsam das Coordinatensystem der metaphysischen Orientirung und Ortsbestimmung. Was dem Geometer die drei sich rechtwinklig schneidenden Ebnen oder die sonst gewählten, als fest

vorausgesetzten Oerter leisten, das ist für die einheitliche Bestimmung aller metaphysischen Beziehungen gleichsam der Ort des Gedankens. Das Denken selbst ist das Sein, an welchem alles übrige Sein erst mittelbar durch die Angabe von Beziehungen und Verhältnissen gemessen wird. Im Rahmen des Denkens muss jede Wirklichkeit angetroffen werden können, die überhaupt für das Bewusstsein in Frage kommen oder, mit andern Worten, zu unserer oder irgend einer von uns erdenkbaren Welt gehören soll. Das Denken in seiner allgemeinsten Thätigkeit ist das Unmittelbare, dessen wir uns nicht erst durch Schlüsse zu vergewissern haben. Es ist das Sein, dessen wir ohne Weiteres gewiss sind. Diese Gewissheit des Denkens von seinem eignen Sein ist nach Cartesius eine so einfache Vorstellung, dass ihr der Zweifel, der selbst die mathematischen Axiome nicht verschont, nicht das Mindeste soll anhaben können. Sie ist kein Schluss, sondern eine unmittelbare Conception. Die Einsicht in die Wahrheit derselben ist nicht nur kein Syllogismus, sondern noch einfacher als diejenige der ebenfalls nicht syllogistisch vermittelten mathematischen Axiome. Der Satz „Ich denke mithin bin ich“ hat hienach eine ähnliche Deutlichkeit, wie der Grundsatz, dass jede Grösse sich selbst gleich sei. Nur soll er noch den Vorrang haben, der gewisseste von allen zu sein, da er bestehen bleibe, auch wenn man in Frage stelle, dass zwei und drei fünf machen.

Mehrere Gegner des Cartesius hatten in ihren Einwendungen jenen Satz als einen syllogistischen Schluss verstanden. Sie hatten vorausgesetzt, es sei von dem Obersatz auszugehen, dass Alles, was denkt, sei. Durch die Subsumtion des Untersatzes, dass ich denke, solle dann der Schlusssatz, dass ich sei, gewonnen worden sein. Diese Anschauungsweise war offenbar eine von dem ärgsten Missverständniss oder üblem Willen zeugende Unterschiebung. Cartesius konnte die Regeln des syllogistischen Schliessens unmöglich grade da vorausgesetzt haben, wo er erst die Bürgschaften aller Wahrheit aus dem unmittelbar Gewissen entwickeln wollte. Auch hat er sich in den fraglichen Controversen, die seinen „Meditationen“ beigefügt sind, deutlich genug darüber ausgesprochen, dass sein fundamentaler Satz eine unmittelbare Erkenntniss repräsentire.

6. Zur Kritik des erläuterten Fundamentalsatzes der Cartesischen Metaphysik ist es erforderlich, den Sinn desselben noch

nach einigen Seiten hin zu erwägen, die sein Urheber nicht ausdrücklich berührt hat. Die oberflächlichste und am wenigsten feine Wendung, deren sich aber die Historiker mit einer gewissen Vorliebe bemächtigt haben, ist die Hinweisung auf den Umstand, dass in allem Zweifel doch das Zweifeln selbst als gewiss bestehen bleibe. Wir haben absichtlich vermieden, die von uns beigebrachte Reproduction der Cartesischen Gedankenbewegung durch die Einmischung dieses Arguments zu stören, welches offenbar nur an die gröbere Auffassung adressirt ist. Die Nachlässigkeit der fraglichen Berufung hat sich durch die abgeschmacktesten Einwendungen gerächt. Man hat geltend gemacht, dass in jeder beliebigen Thätigkeit eine Bürgschaft des Seins liege. Man könne aus dem Spazirengehen eben dasselbe entnehmen, was Cartesius im Denken finde. Mit derartigen Anfechtungen hat man nun aber nur zu erkennen gegeben, dass man noch gar nicht gemerkt hatte, um was es sich eigentlich handelte. Nicht blos eine Bürgschaft, sondern auch ein Maass des Seins sollte aufgefunden werden. Das Denken wurde als dasjenige Sein ergriffen und festgehalten, an welchem sich alle andere Wirklichkeit offenbar zu messen haben würde. Das Denken konnte eben darum als der festeste Ausgangspunkt gelten, weil wir uns seiner unmittelbar bewusst sind. Mit Recht zählte Cartesius zum Denken jeden Zustand des unmittelbaren Bewusstseins. Keine Empfindung und keine Vorstellung kann als solche, d. h. als blosser Bestandtheil unseres Denkens, in ihrer Realität bezweifelt werden. Nicht die Thatsache, dass etwas Element meines Bewusstseins ist, dass ich also z. B. diese oder jene Empfindung habe, lässt sich bezweifeln, sondern nur was ausserhalb der Unmittelbarkeit des Bewusstseins auf Grund der Empfindung in dieser oder jener Daseinsweise vorausgesetzt wird, kann in Frage gestellt werden. Im Denken hat also das Denken, d. h. als Zustandselement des Bewusstseins Alles und Jedes eben die Wirklichkeit des Denkens. Hiebei ist jedoch nicht zu übersehen, dass es sich in diesem Sein eben nur um die allgemeine Existenz des Denkens, d. h. um das Denken ohne Rücksicht auf dessen besondere Unterschiede handelt. Sein bedeutet in diesem Sinne eben nichts weiter als Denken. Dasjenige Sein, dessen Gewissheit verbürgt ist, erfasse ich eben dadurch, dass ich das Denken als etwas erkenne, wovon durch keine Wendung und in keiner Weltvorstellung abstrahirt werden kann. Es ist mithin

auch der Einwand, dass jene grösste aller Gewissheiten, von der Cartesius ausgehen will, nur im Denken und daher auch nur während des Denkens Gültigkeit habe, nicht im Mindesten erheblich. Sobald nämlich das Denken gar nicht mehr im Spiele ist, handelt es sich auch nicht mehr um Theorie, um Wahrheit, oder um Fragen der Welt- und Lebensvorstellung. Für die Gedankenlosigkeit giebt es weder gute noch schlechte Metaphysik. Der Zweifel wie das Wissen und der ganze Gegensatz von Irrthum und Wahrheit haben nur Sinn unter Voraussetzung des Denkens. Das letztere ist daher stets der Ausgangspunkt, bei welchem alle Fragen und Aufgaben zur Entstehung gelangen, und es ist ebenso die letzte Instanz, bei welcher sie ihre endgültige Beantwortung und Lösung zu suchen haben.

Hienach war Descartes im vollsten Recht, wenn er das Denken selbst nicht erst in seiner Existenz verbürgen zu müssen, sondern in ihm selbst die letzte Bürgschaft für alles Wissen von irgend einem Dasein zu finden glaubte. Dagegen griffen seine weiteren Operationen sofort willkürlich über die reine Denknothwendigkeit hinaus und führten Vorstellungen ein, die in ihrer Begründungsart und in ihrem Inhalt dem heutigen Standpunkt als starke Naivetäten gelten müssen. Zunächst entstand aus der blossen Voraussetzung des Denkens, gegen die sich nichts einwenden lässt, die Annahme eines denkenden Dinges (substantia cogitans), die noch zu den rohesten Formen der Hypostasirung gerechnet werden muss. Aus dem Denken wurde ein Denken des Etwas gefolgert, und dieses denkende Etwas verwandelte sich sofort in die volksmässige Vorstellung einer Seele. Es wäre schon ein metaphysischer Uebergriff gewesen, wenn Descartes sich damit begnügt hätte, aus dem Denken das beharrende Ich ableiten zu wollen. Die Vorstellung von einem zu Grunde liegenden Ich oder, mit andern Worten, von einem Subject des Denkens, enthält bereits den Hauptfehler, der sich in der Vorstellung einer denkenden Substanz eigentlich nur deutlicher ausgedrückt findet. Es ist einer kritischen Metaphysik nicht erlaubt, das Denken in einem Ich als seiner bleibenden Grundlage, Ursache oder Quelle zu verdinglichen. Der Begriff des Ich muss vielmehr so gefasst werden, dass das Ich nicht als Ursprung sondern als Ergebniss von Bewusstseinsbestimmungen angesehen wird. Wie man aber auch in dieser Beziehung urtheilen möge, in keinem Fall ist es

gestattet, ein denkendes Etwas als beharrliche Grundlage vorauszusetzen. Der Begriff einer denkenden Substanz ist nichts als eine falsche Uebertragung der Vorstellung, die man von der Materie hegt, in ein Gebiet, auf welchem etwas in ähnlicher Weise Dauerndes bisher noch gar nicht nachgewiesen werden konnte.

7. Die Existenz einer Seele und eines Gottes ist für Cartesius, wie schon oben erwähnt, das scholastische Ziel seiner Meditationen und seiner eigentlichen Methaphysik gewesen. Nebenbei ist als Grundlage für diese Zwecke eine Wendung aufgestellt worden, die, abgesehen von den Diensten, zu denen sie zunächst bestimmt war, auch an sich selbst eine rein metaphysische Bedeutung gewonnen hat. Auf der letzteren Thatsache ruht der ganze philosophische Ruhm des Cartesius. Ohne sie würde dieser sonst hochstehende Foscher grade im Gebiet der engern Philosophie nicht als Reformator der Methode, sondern selbst noch als ein nach Art der Scholastiker verfahrender Denker zu betrachten sein. Ja selbst jene Thatsache würde nicht das Gewicht haben, welches ihr wirklich zukommt, wenn nicht der metaphysische Fundamentalsatz ein Ergebniss des methodischen Zweifels gewesen wäre. So aber kann das weitere System völlig hinfällig sein, und dennoch die Methode an sich selbst als eine Errungenschaft des menschlichen Geistes gelten. Die einzelnen metaphysischen Aufstellungen des Descartes belehren uns nur über Traditionen, denen er folgte, und über Vorurtheile, die er nicht abzustreifen vermochte. In dieser Richtung ist seine Philosophie nur als ein Echo der mittelalterlichen Scholastik anzusehen. Der alte ontologische Beweis, den Anselmus vom Dasein Gottes gab, hat mehr für sich, als der Cartesische, der im Grunde nur als eine misslungene Variante jener alten Wendung betrachtet werden kann. Auch tritt bei dem neueren Philosophen die ganze Schwäche eines derartigen Beweisens noch deutlicher hervor. Er geht nämlich von der Idee eines Wesens aus, welches vollkommner sei, als das denkende Ich. Dieses Ich nehme wahr, dass es mangelhaft und nicht Alles in Allem sei. Diese Idee eines vollkommenen Wesens sei nun zwar zunächst blos Gedanke; allein die ihr entsprechende Wirklichkeit liege insofern schon in jener Conception, als die letztere ja nicht aus Nichts stammen könne. Das Bild der grössern Vollkommenheit könne in uns nur von etwas erzeugt werden, was ausser uns existire und wirklich vollkommner sei als wir selbst. Mit ähnlichen Gründen würde es,

wie man sofort sieht, leicht sein, auch die Existenz eines Tenfels zn erweisen. Man branchte hiezu nur positiv von den Mängeln der menschlichen Natur anszugehen und direct anf die Ursache solcher Mängel loszusteuern. Das Bild aller Unvollkommenheit oder aller Schlechtigkeit könnte so ganz wohl die Grnndlage eines ontologischen Beweises abgeben.

Wir halten uns nicht gern mit Untersnchungen auf, die einem völlig überwnndenen Standpunkt der Verstandesbewegung angehören. Die Geschichte der Chemie wird, wo sie kann, die Alchymie möglichst anf sich bernhen lassen nud sich nur da mit derselben beschäftigen, wo beide Gebiete, dasjenige der Superstition und dasjenige der Wissenschaft, in einander verschlungen gewesen sind. Etwas Aehnliches ist nnn bei aller neneren Philosophie der Fall, insoweit dieselbe den Gottesbegriff oder die Seelenvorstellung znm Gegenstand hat. Manche Darsteller legen daher auch in dem Bericht über die Cartesische Philosophie das Hauptgewicht auf seinen Dnalismus von Leib und Seele, von ausgedehntem und denkendem Sein, sowie von Gott und Welt. Diese Gegensätze gehören sämmtlich zusammen, sind von einer und derselben Natnr nnd entspringen aus einem und demselben Urtypns. Die Wurzel des letzteren ist die Vorstellung von dem Verhältniss des Denkens zu dem, was nicht Denken ist. Die Seelenvorstellung wird also das Urbild für das Verhältniss des Cartesischen Gottes zur Cartesischen Welt. Ueberall herrscht die scharfe Spaltnng nnd ausgeprägte Doppelheit des Daseins. Das Wesen des Körperlichen besteht in der Ansdehnung und in der Empfänglichkeit für äussere mechanische Bestimmungen durch Druck und Stoss. Das Maschinenmässige erstreckt sich uach der in diesem Pnnkt verhältnissmässig consequenten Theorie bis in alle Thätigkeiten des menschlichen Wesens, die nicht dem eigentlichen Denken angehören und also nicht das repräsentiren, was als Unterschied des Meuschen vom Thier vorausgesetzt wird. Nicht blos die Thiere sind reine Mechanismen, sondern auch der Mensch ist es insoweit, als nicht die Functionen jener gesonderten und gleichsam nur angefügten denkendeu Seele in das Spiel kommen. Die letztere ist gänzlich ohue Ansdehnung gedacht. Der Punkt, in welchem sie sich mit dem Leibe berührt, soll in der Zirbeldrüse als demjenigen Organ zu snchen sein, welches, weil es nicht gedoppelt, sondern nnr einfach vorhandeu wäre, auch allein der einfachen, untheilbaren Seele zum Angriffspunkt der erforderlichen Ein-

wirkung dienen könnte. Hienach residirt also die Seele in einem streng mathematisch gedachten d. h. ausdehnungslosen Punkt des Gehirns.

8. Die Realität der Aussenwelt wird von Cartesius aus der Gottesvorstellung entwickelt. Hierüber darf man sich nicht wundern, da nach ihm die Gottesidee mit eben solcher Klarheit und Deutlichkeit der Ueberzeugung in uns vorhanden sein soll, wie der oberste metaphysische Fundamentalsatz, nach welchem das Denken seiner eignen Realität unmittelbar und unbedingt gewiss ist. An das Denken schliesst sich die Seelenvorstellung, an die letztere die Gottesconception, und aus dieser wird dann wiederum Allerlei und vornehmlich das Untrügliche des wachen Wirklichkeitsbewusstseins abgeleitet. Es soll nämlich eine radicale Täuschung in dieser Beziehung um der Existenz eines Gottes Willen unmöglich sein, da es dem Begriff eines solchen vollkommenen Wesens völlig widersprechen würde, uns zu hintergehen. Die Schwächlichkeit dieser Wendung, durch welche Cartesius der Erinnerung an das Traumartige der Wirklichkeit ihre zum Zweifel antreibende Kraft nehmen will, bedarf keiner besondern Blosstellung. Einerseits ist der Gottesglaube stets die schlechteste Grundlage wissenschaftlicher Beweisführungen gewesen; andererseits ergiebt die Voraussetzung seines Gegenstandes noch keineswegs diejenige Wahrheit, um deren Sicherung sich Cartesius auf diesem Wege bemühte. Gesetzt nämlich, wir gelangten, wie ein Kant dies von sich glaubte, irgend einmal zur Auflösung des trügerischen Elements in dem Vorstellen der Aussenwelt, so könnte ein heutiger Cartesius ja getrost annehmen, dass die böse Absicht oder der Dolus bei seinem Gotte ebenso wenig im Spiele gewesen sei, als bei irgend einem andern Irrthum, dessen Auflösung der Menschheit zu irgend einer Zeit gelingt. Ja selbst eine ewige Täuschung könnte allenfalls aus guten Absichten erklärt werden. Die ganze Welt könnte ja auf Illusion gebaut sein und das Leben grade hiedurch seinen Reiz erhalten haben. Doch wir wollen uns nicht weiter auf der Linie der Cartesischen Gedanken dieser Gattung bewegen. Genug, dass man an diesem Beispiel zu erkennen vermag, wie weit der übrigens bedeutende Denker nach dieser Seite hinter einem Bruno zurückstand.

So weit in den Schriften unseres Philosophen die wissenschaftliche Methode an sich selbst oder in naturphilosophischen Anwendungen dargelegt wird, sind sie noch jetzt eine anregende Lectüre. Auch das dritte metaphysische Hauptwerk, die „Principien der

Philosophie", enthält in der Richtung auf Naturphilosophie manches noch heute Beachtenswerthe. Die Sätze von der Erhaltung derselben Menge Materie und von der Beharrungskraft, die auch zur Ruhe eines Körpers erforderlich sei, werden zwar gegenwärtig in viel weiterem Umfang und von viel allgemeineren Gesichtspunkten aus entwickelt, sind aber nichtsdestoweniger vorzügliche Beurkundungen des ersten Entstehens jener Naturphilosophie, die in der engsten Verbindung mit der modernen Naturforschung erwachsen ist. Die kosmischen Wirbel, die später dem Newtonschen Gravitationssystem weichen mussten, hatten wenigstens das Verdienst, eine Vorstellungsart zu sein, durch welche vor der Erkenntniss der exacten quantitativen Verhältnisse ein Bild des Universums auf Grundlage des Kopernikanischen Gedankens ermöglicht wurde. Der oben erwähnte Titel der Gesammtarbeit „Die Welt", von der erst lange nach dem Tode des Philosophen eine genauere Vorstellung an die Oeffentlichkeit gelangte, ist ein entscheidendes Zeugniss für die vorherrschende Richtung seines Geistes. Haben wir auch nur den Tractat über das Licht (Le monde ou traité de la lumière), um uns über das ursprüngliche Ganze der Cartesischen Naturauffassung zu orientiren, so kann es doch keinem Zweifel unterliegen, dass für den Philosophen Mathematik und Naturwissen mehr Reiz hatten, als die metaphysisch theologischen Conceptionen. In den letztern suchte er sich eigentlich nur über diejenigen Vorstellungen Rechenschaft zu geben, die von dem ihm anerzogenen Glauben her in seinem Geiste übrig geblieben waren, und die er daher für unablegbar und gleichsam eingeboren hielt. Er entsprach also, indem er dieselben philosophisch abzuleiten versuchte, offenbar nur einem Bedürfniss der rationellen Vertheidigung dessen, was er nicht zu überwinden vermochte. Seine theologische Metaphysik war daher eine Art Nothbehelf, während sich die volle positive Kraft seines Geistes auf die Methode, die Mathematik, Physik und Naturphilosophie richtete.

In der angeführten Arbeit über die Leidenschaften hat Cartesius gezeigt, dass er auch auf diesem eminent philosophischen Gebiet, auf welchem später Spinoza seine grössten Verdienste erwarb, Auseinandersetzungen von beachtenswerther Originalität zu liefern vermochte. Er reducirte die Affecte auf ein halbes Dutzend Grundformen, an deren Spitze er den Affect der Bewunderung (einschliesslich des zugehörigen Gegensatzes) stellte. Er schloss

diese ganze Abhandlnng mit der Hinweisung anf die Thatsache, dass von den Leidenschaften das Glück oder Unglück des Lebens abhänge. Er verwarf, was nie vergessen werden sollte, keine einzige der Gemüthserregungen als völlig schlecht, sondern ging von der Ansicht aus, dass jede derselhen nach dem Maass, in welchem sie thätig sei, gute oder schlimme Wirknngen haben könne. Hiemit hat Cartesius der Betrachtungsart Spinozas vorgearbeitet, der das System der Affecte gleich jedem andern Mechanismus zergliederte und die Rolle der einzelnen Maschinentheile nachznweisen versnchte.

9. Der Umstand, dass die hedentendsten Zeitgenossen das metaphysische System des Cartesius und namentlich den Inhalt der Meditationen nicht gelten liessen, erklärt sich leicht. Selbständige Naturen wie Gassendi und ganz hesonders Hobhes konnten nnmöglich dem metaphysischen Fundamentalsatz, wie sich derselhe nnmittelbar gab, ihren Beifall zollen. Zu Letzterem würde eine Fähigkeit der Zergliederung gehört haben, die tiefer in die leitende Idee einzndringen und sich von dem Kern der Sache eine hessere Recheuschaft zu gehen vermocht hätte, als ihr Urheber selbst. Derartiges war aher weder von der Anschaunngsweise eines Gassendi noch von der eines Hobbes zn erwarteu, und es ist daher die verneinende Haltung, die sie in ihreu den Meditationen von Cartesius selbst angehängten Bemerkungen eingenommen haben, etwas sehr Natürliches. Gegeuseitige Verständigung und Belehruug war nm so weniger möglich, als derjenige, welcher den höheren Standpnnkt einnahm, kein sonderliches Verständniss für die Gedankeuhaltung der Gegner zeigte und in seinen eignen Auslassungen keineswegs ein gewisses Maass von Unklarheit zu überwinden vermochte. Sein Fnndamentalprincip war nicht hlos jeuer haltbare Kern, den wir ohen von der Schaale hefreit haben, sondern wurde von ihm in einer Weise vertheidigt, die den spiritualistischen Hintergedankeu fast zur Hauptsache machte. In diesem Sinne hat es aber nicht einmal an Spinoza einen Vertreter gefunden.

Die Cartesianer selbst sind nicht eine sonderlich angenehme Erscheinung. Abgesehen von der Naturphilosophie, um welche sich die specifischen Metaphysiker am wenigsten kümmerten, spielten in den Reihen der übrigen d. h. der theologisch metaphysischen Anhänger des Verfassers der Meditationen die Lehren von einer abgesonderten Seele und von der Art ihrer Einwirkung

auf den Leib eine uns heute kaum interessirende Rolle. So bildete z. B. ein Professor Geulinx die in philosophischer Beziehung mehr als wunderliche, vom theologischen Standpunkt aber den Cartesischen Ideen am besten entsprechende Lehre aus, welche man noch heute Occasionalismus zu nennen pflegt. Hienach soll auf Veranlassung eines Reizes oder Vorganges im Körper die unerklärliche Uebereinstimmung des letztern mit der in ihm für sich abgesondert residirenden Seele durch das vermittelt werden, was ja auch schon von Cartesius den beiden Substanzen übergeordnet worden war, nämlich durch „Gott". Wir sind es also nicht, d. h. in jener Sprache, nicht unsere Seelen sind es, welche sehen, hören oder überhaupt empfinden, sondern es wird jedesmal im einzelnen Fall die Dazwischenkunft „Gottes" nothwendig. Andernfalls könnte nach dieser Vorstellungsart weder jenes Seelending mit dem Körper, noch der Körper mit jenem Seelending etwas gemein haben. Die Thätigkeiten des einen würden denen des andern nicht entsprechen und zwei Reiche für sich bilden. Nach diesem bizarren System, welches dem Cartesius selbst nicht fremd geblieben zu sein scheint, ist jede Handlung, z. B. das Aufheben des Arms, nur durch specielle allerhöchste Dazwischenkunft denkbar. Ein weiteres Eingehen oder gar eine mit ernster Miene sich über den Gegenstand verbreitende Kritik wird der gebildete Leser nicht erwarten, und was sich in philosophischen Kreisen an Rohheiten auch noch zu unserer Zeit in einem ähnlichen Genre vorfindet, entzieht sich gern jeder verstandesmässigen Untersuchung und mag daher als unter der Kritik unangefochten bleiben. Wenigstens hat es keinen Anspruch, in der Nähe eines Cartesius, also einer mit Rücksicht auf die Zeitumstände respectablen geschichtlichen Umgebung irgendwie näher berücksichtigt zu werden.

Dagegen haben wir noch einen verhältnissmässig selbständigen Cartesianer, nämlich Malebranche aus Paris (1638—1715) und dessen Schrift „Von der Nachsuchung der Wahrheit" (De la recherche de la vérité) zu erwähnen. Dieser Bewunderer des Cartesius schrieb ganz entschieden vom Standpunkt einer katholischen Auffassung und bildete ein Gemisch von Mystik und bedingter Skepsis aus, mit welcher letzteren er ebensowohl als mit seinen mechanischen Zerlegungen der Gehirnfunctionen stets an dem erforderlichen Punkt Halt zu machen wusste. Besonders bekannt ist der von ihm mystisch gefasste Satz, dass „wir alle Dinge in Gott sähen", und

dass dieser „der Ort der Geister“ wäre. Spinoza hat eine seiner Ideen ähnlich, aber ohne irgend welchen Zug von Mysticismus formulirt. Malebranche brauchte jenen Satz, um ungeachtet des Cartesischen Dualismus die Erkenntniss als möglich erscheinen zu lassen und um ihr ausserdem noch eine höhere Abstammung zu geben.

Die angedeuteten Beschränktheiten, die in der Cartesischen Schule hervortraten, werfen ein grelles Licht auf die innern Schranken der Cartesischen Metaphysik selbst. Erinnern wir uns noch schliesslich, dass derselbe Mann, welcher nicht davor zurückscheute, den Thieren die Empfindung abzusprechen und sie für blosse Maschinen zu erklären, in der Mathematik, Physik und innerhalb gewisser Grenzen auch in der Naturphilosophie grössere Leistungen aufzuweisen hat, als in der theologischen Metaphysik und der gänzlich verfehlten, dualistischen und ebenfalls theologischen Psychologie. Vergessen wir nicht, dass es nur eine gewisse Classe von Philosophirern ist, deren Interesse und Sympathien weit lebhafter an jenen aus der theologischen Tradition erklärlichen Verkehrtheiten haften, als an Aufschlüssen über die gelungenen Ideen von der Methode und über die logische Seite des mataphysischen Fundamentalprincips.

Zweiter Abschnitt.

Spinoza's Systembildung, Locke's kritische Methode und die eklektischen Reflexe bei Leibniz.

Erstes Capitel.

Spinoza. — Anfänge zu einer Theorie der Affecte.

1. Im Jahre 1632 wurden zwei Männer geboren, von denen der eine das vollendetste Erzeugniss des Systemgeistes, welches die neuere Zeit kennt, hervorgebracht, der andere den Grund zu derjenigen Methode gelegt hat, aus deren weiterer Entwicklung die Schicksale der neusten kritischen Philosophie abzuleiten sind. Spinoza vertritt mit seinem philosophischen Dogmatismus die zunächst am

meisten auf dem Festlande vorherrschende, von den Ueberlieferungen der Theologie noch sehr entschieden beeinflusste Art und Weise. Locke repräsentirt dagegen mehr jene Gleichgültigkeit, die unter den politischen Kämpfen auf der Englischen Insel bei den klarer sehenden Geistern in Beziehung auf die theologischen Weltvorstellungen mehr und mehr üblich wurde. Der Eine zieht die formalen Consequenzen seiner eignen religiösen Grundanschauung auch in der Philosophie; er überträgt die Einheit des jüdischen Jehovah in seine Natur- und Weltvorstellung. Der Andere bemüht sich um ein Orientirungsmittel in den metaphysischen und moralischen Streitigkeiten; er untersucht den Verstand und seine Grundvorstellungen, um sich auf diese Weise über die Gegensätze des willkürlichen Dogmatisirens zu erheben.

Man könnte bei Betrachtung dieses Gegensatzes der Ansicht sein, dass die Koryphäen der Methode und Kritik, also zunächst ein Locke, dann ein Hume und schliesslich ein Kant die echtere Art und Weise für alle Zeit voraushaben, und dass es sich in dem Widerstreit zwischen dem dogmatischen und dem kritischen Verhalten um zwei Aufgaben handle, von denen die eine der andern weichen müsse. Letzteres ist nun aber durchaus nicht der Fall. Die beiden Bestrebungen können nebeneinander hergehen, sich sogar mit einander vereinigen oder auch einander abwechselnd Platz machen. Die positive Systembildung ist offenbar etwas Höheres, als die blosse kritische Orientirung, wenn nur bei der Aufstellung der Pfeiler des philosophischen Gebäudes die Errungenschaften des kritischen Wissens bereits maassgebend geworden sind. Unter Umständen kann sogar in der Beschränkung auf blosse Verstandesuntersuchungen ein der Philosophie selbst feindliches Element verborgen sein. Es kann nämlich bei der angeblichen Grenzbestimmung des metaphysischen Vermögens das Interesse der philosophischen Einsicht zu Gunsten einer andern Instanz, eines etwa in die Lücke eintretenden unphilosophischen Glaubens, preisgegeben werden. Im Hinblick auf die letztere Wendung ist eine zum Theil irrthümliche positive Philosophie noch immer einer fast völlig negativen, in Rücksicht auf die Welt- und Lebensvorstellung inhaltlosen und ohnmächtigen Kritik vorzuziehen. Ja sogar eine falsche Philosophie kann unter einer solchen Voraussetzung für die Emancipation des menschlichen Geistes von dem Druck unphilosophischer Zumuthungen mehr leisten, als eine in gewissen

Punkten noch so richtige, aber in der Hervorbringung positiver Wahrheiten unfruchtbare Kritik.

Spinoza ist in der ersten Hälfte des neunzehnten Jahrhunderts wieder als Gegenstand des Studiums in den Vordergrund getreten. Ja man kann behaupten, dass seine grösste Einwirkung auf das Denken erst in dieser späten Zeit zu suchen sei. Vorher war er fast regelmässig zur Seite gelassen worden und zwar aus annähernd ähnlichen Gründen, aus denen Bruno bis heute in einem seiner nicht würdigen Hintergrunde verblieb. Die Macht des beiden feindlichen Geistes einerseits und die Schwäche und Besorgniss andererseits haben dahin gewirkt, dass die Einsicht der fraglichen Systeme nur an eine geringe Zahl gelangte. Die Wenigen, denen später noch eine genauere Kenntniss der verfehmten Philosophien beiwohnte, haben es vorgezogen, dieselben heimlich auszunutzen und das, was sie sich davon zurecht gemacht hatten, als Erzeugniss des eignen Geistes vorzuführen. Dies gewöhnliche Schicksal, welches alle grossen geistigen Erzeugnisse und alle Bücher treffen wird, die dem gemeinen Schlage der Philosophirer aus irgend welchen Gründen oder Interessen nicht als citirbar erscheinen, erklärt sehr Vieles von jenen verborgenen Einflüssen des Genies, denen die Geschichtsschreibung erst spät oder auch niemals auf die Spur kommt. Bei einem Autor wie Spinoza müssen wir diese stille Wirksamkeit in reichlichem Maasse voraussetzen. Jetzt ist allerdings die Zeit da, in welcher Spinoza die theologisirenden Philosophirer fast mehr zu interessiren scheint, als die Vertreter einer religiös unbeschränkten Weltanschauung. Dies kommt aber nur daher, dass man bis jetzt erst wenig angefangen hat, jenen grossen Denker von einer andern Seite als von derjenigen seiner theologisch gestalteten Conceptionen zu betrachten. Sein Hauptwerk nennt sich bekanntlich Ethik, und man sollte sich bei dem Studium desselben erinnern, dass die Gemüthsverfassung des Menschen der Hauptgegenstand dieser Arbeit war. Freilich kann die Lehre von den Affecten nicht aus dem Zusammenhang der Welt- und Lebensauffassung gerissen werden, die wir in jener Ethik dargelegt finden. Allein das Ziel von Alledem und sogar von der rein theoretischen und speculativen Naturauffassung ist die Regelung des Verhaltens und die Gewinnung der Gemüthsruhe.

2. Die Schriften Spinozas werden selbst gegenwärtig mehr besprochen als studirt. Hieraus mag sich denn auch erklären,

warum neuerdings der Einfall, diesen Denker ersten Ranges vornehmlich als Cartesianer hinzustellen, nicht sofort die gebührende Abweisung erfahren hat. Allerdings hat Spinoza die Cartesischen Schriften studirt und gleichsam die Schule dieser damals in ihrer Blüthe stehenden Philosophie durchlaufen. Er hat sich auch von den Kunstausdrücken derselben selbstverständlich sehr Vieles aneignen müssen; denn er hatte irgend eine philosophische Ausdrucksweise und eine philosophische Sprache, an die man zum Theil schon gewöhnt war, zur Anwendung zu bringen. Er konnte nicht Alles neuschaffen wollen, am wenigsten aber eine vollständige Terminologie. Ausserdem hat er aus der Lectüre des Cartesius manche Antriebe empfangen müssen, unter denen wir bereits den Anstoss zur Behandlung der Affecte früher erwähnt haben. Auch der scharfe Dualismus der Cartesischen Vorstellungsart von Leib und Seele sowie von Gott und Welt mag ihn zur entschiedeneren Ausprägung des völligen Gegentheils dieser Anschauungsweise noch besonders angetrieben haben; allein derartige Umstände dürfen uns nicht über die Hauptsache täuschen. Die Cartesianische Färbung in Beziehung auf gewisse Aeusserlichkeiten darf uns nicht dazu verleiten, die gänzliche Verschiedenheit des Stoffes zu übersehen, aus welchem der Gedankenkreis Spinozas seine Nahrung gezogen hat.

Die Frage, ob ein Philosoph als Anhänger eines Andern zu betrachten sei, ist keine untergeordnete. Sie entscheidet über seinen Anspruch auf jene Originalität, ohne welche eine Capacität ersten Ranges nicht gedacht werden kann. Für die Darstellung der Geschichte der Philosophie ist das Urtheil über diesen Punkt am allerwenigsten zu entbehren. Eine Erscheinung erhält sofort eine ganz andere Bedeutung als vorher, sobald man erkennt, dass hinter der äusserlich auf ein früheres System deutenden Physiognomie ein völlig selbständiges und zugleich erhebliches Element anzutreffen sei. Glücklicherweise sind bei Spinoza besondere Aufhellungen dieser Art gar nicht erforderlich. Nur der Mangel an eigentlich philosophischem Urtheil und das blosse Kramen in den Aeusserlichkeiten der Notizengelehrsamkeit waren fähig, die Ursprünglichkeit des schöpferischen Genies zu verkennen und mit den Nebenumständen seiner Bildung und Erscheinung zu verwechseln.

Einer hergebrachten Auffassungsart gemäss soll Spinoza die beiden Glieder des Cartesischen Dualismus, nämlich das denkende

und das ausgedehnte Etwas, in dem allgemeinen Begriff seiner einheitlichen Substanz vereinigt haben. Man lasse sich durch diese Ansicht jedoch nicht zu der Vorstellung bestimmen, es habe Spinoza aus den beiden besondern Begriffen durch Weglassung ihrer specifischen Unterschiede seine Idee der allgemeinen Substanz gewinnen können. Cartesius hatte über seinen beiden Substanzen oder, wenn man will, hinter denselben noch seine Gottesvorstellung als Auskunftsmittel bereit. Es konnte daher sein Begriff der Substanz nur eine Existenz zweiter Ordnung vorstellen. Hierüber dürfen wir uns auch durch die eignen Definitionen des Cartesius nicht irre führen lassen. Dagegen ist bei Spinoza der Begriff der Substanz nicht mehr eine blosse Analogie der Materie, sondern wird scharf abgegrenzt und demgemäss auch angewendet. Unter Substanz versteht Spinoza das, was durch sich selbst besteht, oder in einer andern Wendung das, was Ursache seiner selbst ist. In diesem Fundamentalbegriff erscheint also jene ursprüngliche, allen auf der höchsten Stufe der Weltvorstellung stehenden Systemen gemeinsame Conception des Seins in einer eigenthümlichen, von dem Begriff der Ursache ausgehenden Fassung. Die Substanz ist für Spinoza das Letzte und Höchste; sie ist selbst die logische Form des Gottesbegriffs. Bei Cartesius hatte der letztere seine Rolle noch über der Philosophie gespielt; bei Spinoza löste er sich in eine logische Conception auf, neben welcher allerdings, wie wir später sehen werden, auch noch einige Elemente affectiver Vorstellungsart zur Geltung gelangen. Indessen sind die logisch wesentlichen Elemente des Systems dennoch auf nichts weiter als auf jenen scharfen Begriff der Substanz bezogen, und es ist in dieser Hinsicht die gewaltige Kluft, welche die Denkungsart eines Spinoza von derjenigen eines Cartesius trennt, nicht zu verkennen. Wo der Eine die Volksvorstellungen in die Philosophie aufnahm und mit ihnen unbefangen operirte, da hat der Andere den Versuch gemacht, wirklich zu philosophiren und eine Weltconception zu verzeichnen, neben welcher nicht noch eine zweite als unerklärliches Auskunftsmittel Platz hat.

3. Baruch Spinoza (1632—77) aus Amsterdam, von Portugiesisch-Jüdischer Abstammung, erhielt eine auf die Bekleidung des Rabbinats abzielende, talmudistische Vorbildung. Hiezu kam später der Unterricht des Arztes van der Ende im Lateinischen. Auch mögen die Anschauungen dieses freier als gewöhnlich denkenden

Mannes auf die Naturbetrachtung Spinozas einigen Einfluss geübt haben. Erheblicher ist jedenfalls für die Lebensansichten und das Verhalten des später auf die Einlassung in das praktische Treiben gänzlich verzichtenden Denkers der Eindruck gewesen, den die Tochter jenes Arztes auf ihn gemacht hatte. Das Verfehlte dieser Neigung, die durch den Vorzug eines Reicheren beantwortet wurde, erklärt sehr viel von jener universellen Resignation, der wir in der Philosophie Spinozas überall begegnen. Die andern schlimmen Erfahrungen, welche schon dem jugendlichen Geist den gewöhnlichen Verkehr mit der Welt verbittern mussten, betrafen die Stellung zur Synagoge. Schon früh hatten sich die ausgezeichneten Fähigkeiten des Denkers in selbständigen Ansichten über die Gegenstände des talmudistischen Unterrichts verrathen. Man erwartete, aus Spinoza einst eine Säule der Synagoge und der jüdischen Glaubensgelehrsamkeit machen zn können, und man gerieth um so mehr in Aufregung, als man fand, dass auf den festen Sinn des zu Gewinnenden selbst die glänzendsten Aussichten keinen Eindruck machten. Wie entschieden die Capacität Spinozas hervorgeleuchtet und sowohl den gemeinen Neid als den religiösen Fanatismns wach gerufen haben mnss, ist aus dem menchlerischen Anfall ersichtlich, den ein eifersüchtiger und glaubenswüthiger Studiengenosse auf ihn unternahm. Das glückliche Pariren des Dolchstosses wendete zwar die körperlichen Folgen, aber nicht die Wirkungen ab, die eine derartige nähere Bekanntschaft mit den Eigenschaften der menschlichen Natnr für die Gemüthsverfassung des späteren Theoretikers der Affecte haben musste.

Die Ausstossung aus der jüdischen Gemeinschaft, welche 1656 durch den Ausspruch des grossen Bannes erfolgte, hatte Wirkungen, an die wir hente nicht sofort zn denken pflegen. Sie isolirte den Philosophen auch gesellschaftlich von seinen Stammesgenossen, verfeindete ihn mit denselben bis in die eigne Familie hinein und entzog ihm jenen Schutz und jene Hülfe, die für den Juden unter den damaligen Verhältnissen das grösste Gewicht haben mussten. Hieraus mag es sich erklären, dass Spinoza den gegen ihn gerichteten Act nicht ohne Proteste und Versuche des Widerstandes hinnahm. Jedoch hat er sich, was ihm als Philosophen stets wird angerechnet werden müssen, niemals dazu bequemt, seine geächtete Stellung mit dem Eintritt in eine Religionsgemeinschaft zu vertauschen. Er hat seit jener Ausschliessung vom Juden-

thnm ausserhalb jeglicher religiösen Organisation gelebt und in dieser Beziehnng, wenn auch ursprünglich wider seinen Willen, die seiner Philosophie innerlich entsprechende Position auch äusserlich eingenommen.

Ausser den bisher erwähnten geistigen Einflüssen muss besonders die Freundschaft mit dem Arzte L. Meyer sowie das Studium der Cartesischen Philosophie in Anschlag kommen. Das letztere ist besonders in einer Jugendarbeit bekundet, in welcher Spinoza bei Gelegenheit der philosophischen Unterweisnng eines jungen Mannes die „Principien der Cartesischen Philosophie“ knrz znsammenfasste und ihnen hiebei bereits das Gepräge des eignen Geistes aufdrückte.

Das äussere Leben des zum Verzicht auf eine gewöhnliche Laufbahn entschlossenen Mannes ist zwar seit der erwähnten Ausschliessung sehr einfach verlaufen und hat in seinen Einzelheiten nur unerhebliche Veränderungen erfahren. Im Ganzen ist es aber ein Bild der grossartigsten philosophischen Gesinnung. Die Umstände, unter denen es sich darstellte, lassen es als ein Opfer erscheinen, welches dem Genius der Philosophie gebracht wurde. Der entschiedene Verzicht auf alle positiven Lebensinteressen und die unbedingte Hingabe an den von der Natur empfangenen Beruf gelangten auch in der äussern Daseinsweise des Denkers zum vollständigsten Ausdruck. Abgesehen von einem kleinen Kreise solcher Männer, mit denen Spinoza wissenschaftlich, aber meist auch nur brieflich verkehrte, hatte er zur Welt fast gar keine Beziehungen. Niemals verheirathet, unterhielt er seine materielle Existenz mit äusserst geringen Mitteln, die er sich zunächst durch das Schleifen optischer Gläser erwarb. Bei der Erbtheilnng hatte er sich seinen Schwestern gegenüber in einer mehr als anständigen Weise benommen und für sich nichts weiter als ein Bett behalten. Auch Anerbietungen, die ihm später von Freunden gemacht wurden, schlug er aus und nahm schliesslich von einer ihm testamentarisch durch Simon de Vries ausgesetzten Pension nur einen Theil an. Eine geschäftsmässige Lehrthätigkeit, zu welcher ihm durch einen Antrag des Kurfürsten von der Pfalz Gelegenheit geboten wurde, scheint einerseits für ihn überhaupt keinen Reiz gehabt zu haben und musste ihm andererseits unter den obwaltenden Verhältnissen als unvermeidliche Beeinträchtigung des freien Philosophirens gelten. Er sollte nämlich in Heidelberg frei lehren dürfen, jedoch seine

Functionen nicht in einer zum Umsturz der anerkannten Religion führenden Weise missbrauchen. Die Antwort, in welcher der hochsinnige Denker auf das Heidelberger Professorthum verzichtete, erklärte deutlich genug, dass abgesehen von seiner eignen Neigung, sich ganz und gar der Ausbildung seiner Philosophie hinzugeben, auch die ihm in Aussicht gestellte Lehrfreiheit mit einer Erwartung verknüpft sei, deren Erfüllung sich schwer bemessen lasse. Er wisse nicht, in wie weit seine Lehre etwa für geeignet erachtet werden könnte, der bestehenden Religion Eintrag zu thun. Diese Art und Weise des Benehmens in einer Angelegenheit, die uns heute offenbar als philosophische Charakterprobe gelten muss, hat der kritischen Geschichtsschreibung eine Thatsache erspart, deren Erklärung die grössten Schwierigkeiten haben würde, da ausser Kant alle Grössen der modernen Philosophie dem wissenschaftlichen Geschäftsleben fern geblieben sind. Sie alle waren Männer, die das Beste sich selbst verdankten und zu den Geschäftsverrichtungen der Lehranstalten ebensowenig als zu der dort herrschenden Betriebsart und Gesinnung irgend welche Neigung haben konnten. Sie hatten diesen Anstalten entweder gar nichts oder aber Hindernisse und Vorurtheile zu verdanken. Spinoza war im ersteren Fall und repräsentirt überhaupt jene höhere Art des Autodidaktenthums, welche nach den Erfahrungen der Geschichte fast die regelmässige Vorbedingung der Leistungen ersten Ranges zu sein scheint.

Man berichtet von den Lebensgewohnheiten Spinozas, dass sie in jeder Beziehung maassvoll gewesen seien. Ganz besonders soll er in seinen Unterhaltungen mit ungelehrten Leuten jeden religiösen Anstoss gemieden und sich überhaupt auf die ihn umgebende Denkungsart in seinem allerdings geringfügigen Verkehr mit den Menschen höchst rücksichtsvoll eingelassen haben. Es scheint sogar, dass er die Unterhaltung mit seinen grade nicht hochgebildeten Wirthsleuten mancher andern, weniger unbefangenen und ihm lästigen Conversation vorgezogen habe. Wir treffen auch bei ihm auf jene den bedeutenderen Naturen sehr oft anhaftende Abneigung, sich unterhaltungsweise zur Erläuterung ihres wissenschaftlichen Gedankenkreises herzugeben. Dagegen zerstreute er sich mit naturwissenschaftlichen Beobachtungen und liess z. B. ausgehungerte Spinnen an einander gerathen, um dann diesem Naturkampf mit bewaffnetem Auge in seine Einzelheiten zu folgen.

Seine häusliche Einrichtung muss überaus dürftig gewesen sein. Seine Nahrung war eine höchst frugale, und er erinnert in dieser Beziehung an die ebenfalls sehr einfache Existenz des Sokrates. Uebrigens kamen zu den Sparsamkeitsrücksichten auch noch diätetische Gründe, die ihn zu der äussersten Mässigkeit veranlassten. Der Krankheit, die später sein Tod wurde, ging sehr früh ein Zustand voraus, welcher die Einhaltung der sorgfältigsten Diät erforderte und ausser dem richtigen Verhältniss der körperlichen Nahrung auch das ungestörte Ebenmaass des Geistes und der Gemüthsverfassung im eigentlichen Sinne des Worts zu einer Lebensfrage machte.

Zum Theil aus letzterem Umstand begreift sich auch seine Fürsorge, nicht in irgend einer Weise durch religiöse Verfolgungen oder durch Streitigkeiten ernstlicher beunruhigt zu werden. Er hatte schon früh von derartigen Störungen einen Vorgeschmack erhalten. Im Jahre 1660 hatte man ihn aus Amsterdam ausgewiesen, um seinen religiösen Feinden zu willfahren. Er lebte hierauf an einigen andern Orten und schliesslich seit 1670 im Haag bis zu seinem 1677 an der Schwindsucht erfolgenden Tode.

4. Von den beiden Hauptschriften Spinozas ist die erste, der „Theologisch politische Traktat“, 1670 ohne Namen erschienen, während das Grundwerk die „Ethik“ erst unmittelbar nach dem Tode ihres Verfassers von dessen Freunde, dem oben erwähnten Arzte Meyer, herausgegeben wurde. Die letztere muss schon seit einer längeren Reihe von Jahren druckfähig gewesen sein. Indessen hatte die Aufregung, welche der theologisch politische Traktat, besonders in den Kreisen der Religionswächter hervorrief, dem Verfasser jede weitere Veröffentlichung verleidet. Von einer Uebersetzung desselben in das Holländische soll Spinoza den Unternehmer sogar abgemahnt haben, da für das Buch, wenn es in der Volkssprache erschiene, eine Verurtheilung sicher in Aussicht stände. Offenbar hatte der Denker nicht Lust, durch ein herausforderndes Verhalten seinen Beruf für die Welt zu verfehlen. Seine Aufgabe war nicht sowohl die Wirkung auf seine Zeit, als die Arbeit für spätere Jahrhunderte. Seine Ethik sah er als ein Vermächtniss an die Zukunft an, und ihm selbst lag nicht einmal daran, dass man erführe, wer der Autor des zu hinterlassenden Werks gewesen wäre. So gänzlich fand er sich in dem Gedanken befriedigt, die Ideen wirksam zu wissen, die er zunächst, um sich

selbst und den Bedürfnissen seines eignen Geistes zu genügen, ausgebildet hatte. Durch Abschriften hatte er dagegen die entscheidenden Hauptgedanken in den befreundeten Kreisen eine gewisse Verbreitung finden lassen.

An weniger bedeutenden Schriften sind noch die erkenntnisstheoretische, aber Bruchstück gebliebene Abhandlung „Ueber die Berichtigung des Verstandes“ (De intellectus emendatione) und der ebenfalls unvollendete „Politische Traktat“ hervorzuheben. Der letztere, der dem theologisch politischen, vorher erwähnten Hauptwerk an Erheblichkeit kaum vergleichbar ist, betraf einen Gegenstand, für dessen Behandlung es dem Denker offenbar an dem erforderlichen Verständniss der politischen Zustände fehlte. Dagegen lässt sich in den Untersuchungen über die „Verbesserung der Erkenntniss“ eine entschiedene Neigung und Fähigkeit bemerken, die Einsicht aus Gründen auch in den einfachsten Wissensgebieten als den Typus des wahren Wissens nachzuweisen. Nicht die Kenntniss der Regel, nach welcher man das unbekannte Glied einer Proportion ermittelt, sondern die Einsicht in die Nothwendigkeit und Hervorbringungsart eben dieser mechanischen Regel ist ein Wissen derjenigen Art, wie es Spinoza bei der Menge vermisst und auch bei den besser Unterrichteten für jede Gattung von Wahrheiten fordert. Er will überall eine letzte, nicht weiter zu vereinfachende oder zu vertiefende Erkenntniss erreicht sehen, und dieser Zug, der in jener kleinen Schrift mit besonderer Deutlichkeit hervortritt, ist auch für das Verständniss seines Grundwerks und seiner ganzen Philosophie in Anschlag zu bringen.

Nicht das Auffinden von ursprünglichen metaphysischen Entwürfen, die der Ethik vorangingen, sondern nur die Erkenntniss derjenigen Ursachen, welche dem Geiste Spinozas seine Hauptrichtung gaben, wird auf das fragliche System ein helleres Licht werfen. Was man nach 200 Jahren (1862) in Amsterdam als „Supplement“ der früher bekannten Werke Spinozas herausgegeben hat, ist in der Hauptsache unerheblich. Der Gedankenkreis, der in der Ethik so zu sagen beurkundet ist, wird durch die Abhandlung „Von Gott und dem Menschen“ nicht begreiflicher. Dagegen sind in den schon ursprünglich bekannten zahlreichen Briefen allerdings äusserliche Anhaltspunkte für die Erkenntniss der Grenzen der Rechenschaft anzutreffen, welche der Autor sich und seinen Freunden von gewissen schwierigen Punkten abzulegen versucht hat.

5. Jede Darstellung von Spinozas Philosophie wird fehlgreifen, wenn sie nicht von vornherein das ins Auge fasst, was jener Denker mit seinem System wollte oder was, um in seiner eignen Weise zu reden, als bestimmende Ursache seines ganzen Philosophirens anzusehen ist. Die Ethik spricht schon durch ihren Titel aus, was der Inhalt für jeden unbefangenen Leser unverkennbar macht. Nicht eine Gotteslehre, sondern eine Theorie der menschlichen Gemüthsbefriedigung ist der Schwerpunkt, um den alle Gedanken der in jenem Werk niedergelegten Anschauungsweise von Natur und Mensch gravitiren. Die Vorstellung der Natur unter der Bezeichnung „Gott" ist allerdings in einigen Beziehungen noch eine poetische und vom Affect bestimmte. Allein diese Züge des Affectiven, die sonst die Eigenthümlichkeit des Pantheismus auszumachen pflegen, reduciren sich in Spinozas System auf eine geringe Zahl, sobald man sich durch die absichtliche Wahl gewisser Ausdrücke und Wörter nicht täuschen lässt. Sein Begriff der „Vollkommenheit" hat z. B. Nichts mit dem Zweck, der Harmonie, der Ordnung und andern Vorstellungen, die vom Standpunkt des Begriffs eines Zieles oder einer Absicht in Frage kommen könnten, in irgend welcher Richtung zu schaffen, sondern drückt nur die Realität und deren Grade, d. h. also nur die Menge des Wirklichen aus. Je mehr Wirklichkeit sich in Etwas zusammenfindet, um so vollkommner heisst es, und der Verfasser der Ethik erklärt selbst, dass er bei Vollkommenheit nichts weiter als Wirklichkeit gedacht wissen wolle. Wenn er daher unter der Bezeichnung Gott etwas unbedingt Vollkommnes zu denken vorschreibt, so ist sein Gottesbegriff gleichbedeutend mit dem Inbegriff aller Realität. Dieser Begriff fällt ausserdem mit demjenigen der Natur zusammen, insofern die letztere im weitesten Sinne gefasst wird. Wollen wir streng philosophisch in unserer heutigen Weise reden, so müssen wir bei Spinoza statt Gott das Wort Sein setzen.

Auch die anscheinend ontologischen Wendungen verlieren im Hinblick auf das, was Spinoza eigentlich beweisen will, denjenigen Charakter, den die neuere Kritik an ihnen sonst für verwerflich erklären müsste. Das Sein des Seins, d. h. die Realität unseres Begriffs vom Sein, folgt offenbar aus diesem unsern Begriff selbst, falls derselbe nur so gefasst ist, dass er nichts weiter als den Inbegriff der Wirklichkeit einschliessen soll. Spinoza setzt nicht voraus, dass es einen Gott als besonderes nachweisbares Wesen

gebe, sondern die Vorstellung des blossen Seins und des darin gedachten Inbegriffs aller Möglichkeiten genügt ihm. Hierin unterscheidet er sich wesentlich von jenen Phantasielogikern, die da meinen, aus einem blos subjectiven Begriff eine ausser diesem Begriff vorhandene Wirklichkeit erschliessen zu können. Spinoza kann daher in einem gewissen Umfang sogar versuchen, die Grundformen des mathematischen Schliessens zur Anwendung zu bringen. Wie wunderlich sich daher die Anfechtungen der im menschlichen Denken unumgänglichen Vorstellung des Seins ausnehmen müssen, mag man an einer Ausdrucksweise beurtheilen, die eine Folge der fraglichen Leugnung werden müsste. Man hätte nämlich nicht von einem Sein, sondern nur von einer Hypothese des Seins zu reden, und das unbedingte Nichtsein wäre eine in gleichem Maass berechtigte Annahme.

Ich würde die angeführten Wendungen zu Gunsten Spinozas gar nicht hergesetzt haben, wenn es nicht grade Schopenhauer gewesen wäre, der es im Interesse seines Systems und der Consequenzen der Kantischen Kritik des ontologischen Beweises für erforderlich erachtet hat, die in Frage stehende Schlussart völlig zu verwerfen. Der letztere in so vielen Beziehungen aufräumende Denker geht nämlich davon aus, es sei überhaupt schon eine unbegründete Voraussetzung, anzunehmen, dass ein Sein vorhanden sein müsse. Spinoza behandelt nun die Annahme, es sei gar Nichts oder es brauche Nichts zu sein, in seinen Beweisen als eine Idee von etwas Unmöglichem, so dass seine Deductionen auf diese Unmöglichkeit als etwas axiomatisch Unzulässiges zurückgeführt werden. Wer sich nun ohne Kritik in die erwähnte Kritik erster Instanz ergiebt, muss schliesslich auf alle sichere Philosophie verzichten. Der Verstand kann für ihn keine letzte Instanz sein, da schon die Conception des einfachsten Begriffs in ihrer objectiven Bedeutung in Frage gestellt wird. Der Streitfall, auf den wir hier zum ersten Mal treffen, ist mithin für das Schicksal aller Philosophie von entscheidender Bedeutung. Nicht das besondere Interesse an Spinoza oder gar an seinem Gottesbegriff, sondern die Wichtigkeit der von ihm vertretenen allgemeinen Methode legt uns die Pflicht auf, den bei dieser Gelegenheit in das Auge gefassten Angelpunkt der philosophischen Gewissheit und Wahrheit nicht mit ein paar Bemerkungen, sondern erst nach vollständiger Klarstellung als erledigt anzusehen.

6. Die Ethik ist nach denjenigen logischen Rubriken dargestellt, in denen sich die antike Geometrie und namentlich das Euklidische System bewegt hat. Definitionen, Axiome, Lehrsätze und Beweise finden sich streng gesondert, und es ist die specielle Art, wie sich Spinoza in dieser Richtung seiner Aufgabe entledigt hat, keineswegs sonderlich zu rühmen. Die Lectüre wird durch die starren Formen erschwert, und die Thatsache, dass man das Skelett und so zu sagen jede Rippe des Gedankenbaues vor sich hat, entschädigt um so weniger, als häufig die Deductionen nicht zutreffen und als leere Nachahmungen des allgemeinen Schema erscheinen. Nichtsdestoweniger wird grade derjenige, welcher selbst in der Mathematik jene steife Haltung nicht als ein Ideal logischer Angemessenheit gelten lässt, den Kern von der Schaale und die wesentlichen Formen des verstandesmässigen Zusammenhangs von einer fehlgreifenden Darstellungsform unterscheiden müssen. Es giebt keinen doppelten Verstand und mithin auch keine doppelte Verknüpfungsart der Gedanken. Es giebt nicht zwei Grundgerüste der Logik, das eine etwa für die Mathematik, das andere für das übrige Wissen. Das System der menschlichen Erkenntniss hat einen Zusammenhang, der in seinen Grundformen überall und durchgängig derselbe sein muss. Auch bezieht sich dieser allgemeine Zusammenhang nicht etwa auf die paar Verknüpfungsarten, die der Logik im engern Sinne, also namentlich der Aristotelischen Syllogistik angehören. Alles was verstandesmässig in Beziehung gesetzt werden soll, wird sich schliesslich nur rationell verknüpfen lassen, d. h. es wird eine angemessene Erkenntniss des gedanklichen Zusammenhangs nur insofern möglich sein, als die Verbindungsarten, die wir an den mathematischen Einsichten kennen, auch im Uebrigen Platz greifen. Auch muss aus Begriffen und durch die Consequenz des Inhalts der Begriffe erkannt werden, wenn überhaupt Philosophie, d. h. eine sich selbst genügende höchste Gestaltungsform des menschlichen Bewusstseins und Wissens hervorgebracht werden soll. Es ist also der allgemeine Gedanke, von dem logischen Vorbild der Mathematik auszugehen, so wenig zu tadeln, dass er vielmehr als eines der Merkmale einer zutreffenden methodischen Richtung angesehen werden muss. Auch ist Spinoza bekanntlich nicht der einzige Vertreter der fraglichen Tendenz. Denn sogar bei denen, welche glaubten, die mathematische Methode für die Philosophie nicht verwerthen

zu können, ist, wie namentlich bei Kant, die Mathematik in gewissen Richtnngen Muster und Grundlage der gelungensten Conceptionen geworden.

Schon Cartesius hat seinen Begriff der Wahrheit im Hinblick auf die Erkenntnissart der mathematischen Grundsätze gebildet. Spinoza verfuhr noch weit entschiedener; ihm war die Nothwendigkeit nnd Wahrheit, die einer mathematischen Vorstellung inwohnt, das Mnster aller Nothwendigkeit und Wahrheit. Er wollte den Zusammenhang der Welt genau ebenso vorgestellt wissen, wie die nothwendigen Beziehungen innerhalb einer geometrischen Fignr. Die Naturgesetze galten ihm als Bestimmungen, in denen die Nöthigung zn gewissen Beziehungen der Existenz völlig gleichartig wäre mit jener Nöthigung, die uns zwingt, das Wesen und die Eigenschaften eines Begriffs verstandesmässig anzuerkennen und znr Geltnng zn bringen. In dem Sein, von welchem er in seiner theoretischen Weltvorstellung ausgeht, und welches er bald Substanz, bald Gott, bald Natur nennt, sind die nothwendigen Beziehungen oder die Gesetze desselben ebenso enthalten, wie in dem Begriff eines Kreises der gleiche Abstand des Umfangs vom Mittelpnnkt. Diese Grundanschauung ist der Schlüssel zu seinem ganzen System. Ein Sein und die nothwendigen Beziehnngen in demselben, — das ist Spinozas Welt. Jede Nothwendigkeit, die er darlegt, ist insofern eine nnbedingte, als er die Voraussetzung, zu welcher sie eine nnumgängliche Consequenz ist, als einen Bestandtheil des Seins vorstellt. Er vermeidet auf diese Weise den Fehler, die innere Einheit von Voraussetzung und Folge oder von Ursache nnd Wirkung zu zerstören. Anch kann man ihm gegenüber den Schopenhauerschen Einwand, dass alle Nothwendigkeit ihrem Begriff nach eine bedingte sei und die Vorstellnng einer nnbedingten Nothwendigkeit einen Widerspruch einschliesse, nicht znr Geltnng bringen. Im Gegentheil ist es Spinoza selbst, der den Begriff der Wirkung nie von dem der Ursache trennt und die Zusammengehörigkeit von Voraussetzung und Folge stets sorgfältig berücksichtigt. Grade die fraglichen Beziehungen selbst machen ja das aus, was Spinoza als im Begriffe des Seins liegend vorstellt. Im Sein ist also nicht eine Nothwendigkeit ohne Voraussetzung, sondern die Nothwendigkeit mit ihrer Voraussetzung enthalten, so dass eine unbedingte Nothwendigkeit nnr in dem wirklich zu-

lässigen Sinne, nicht aber als jene Absurdität, die wir oft genug gekennzeichnet haben, in dem fraglichen Ideenkreis anzutreffen ist.

7. Nicht das Schliessen aus Begriffen, sondern die Erzeugung von Vorstellungen, über deren Ursprung und Berechtigung keine Rechenschaft gegeben wird, ist die schwache Seite in Spinozas Deductionsart. Es fehlt für den Inhalt des Seinsbegriffs die systematische Induction, während der Begriff an sich selbst, insofern er alle Realität einheitlich zusammenfasst, in dieser Beschränkung niemals mit Erfolg bestritten werden kann. Zunächst ist er die Fundamentalform des Denkens, die in sich selbst ihre Bürgschaft hat und nur in Rücksicht auf den besonderen Inhalt eine weitere Entwicklung thatsächlicher Art erfordert. Allerdings würde der Begriff leer bleiben und keinen weitern Inhalt als sich selbst haben, wenn nicht die existirende Welt den Stoff zu seiner näheren Bestimmung lieferte. Der Begriff des Seins ist gleichsam die Anweisung auf eine Fülle von Realitäten, die jedoch erst am Leitfaden der Natur aufgesucht, geordnet und in Beziehung gesetzt sein wollen. Wäre uns erfahrungsmässig keine Natur bekannt, so würde der Gedanke nur die Realität einer leeren Form und gleichsam ein blosses Gefäss bleiben. Aus ihm würde nicht mehr Wirklichkeit folgen, als er selbst durch sein eignes Wesen repräsentirt, und das Bewusstsein seiner gewissermaassen zufälligen Existenz würde ihn zu etwas völlig Bedeutungslosen machen. Allein im Zusammenhang mit der Wirklichkeit der Natur erhält der Gedanke des Seins eine Alles befassende Kraft. Er selbst wird aus einer blossen Anweisung auf Realität zum wirklichen Inbegriff der Realität. In einem solchen Zusammenhang mit der ihn gleichsam beglaubigenden Natur ist er eine Macht, die im System der Dinge die Einheit vertritt und uns auch über das, was wir dem besondern Dasein nach nicht kennen, hinreichend orientirt. Ohne diesen Begriff des einheitlichen Seins ist kein philosophisches Bewusstsein möglich, und es wird jegliche Phantasie, die in unlogischer Weise dem Sein noch ein Nichts oder ein anderes Sein beizugesellen vermag, zu Zerfahrenheit und Haltungslosigkeit führen müssen. Man kann daher nicht genug auf die logische Consequenz hinweisen, die Spinoza in der Vorstellung der Einheit des Seins zur Geltung bringt. Es kann nach ihm nicht mehrere Sein geben, da ja alsdann keines von ihnen dem Begriff des ganzen Seins entsprechen würde. Es wäre mithin der directeste Widerspruch, das

was als allgemeines Sein überhaupt gedacht ist, als Glied einer Doppelheit vorstellen zu wollen. Die Glieder der mehrfachen Wiederholungen des Seins würden gar nicht das allgemeine Sein, sondern nur Bestimmungen desselben ausmachen können. Diese Grundvorstellung ist, um es im Sinne Spinozas auszudrücken, ebenso gewiss als das mathematische Axiom, wonach das Ganze grösser ist als der Theil. Uebrigens bemerke ich, dass ich absichtlich den Ausdruck Sein an die Stelle des uns heute lästigen Kunstausdrucks Substanz gesetzt habe. Nach Spinozas Sprechweise giebt es mithin nur eine und nicht mehrere Substanzen, und dies folgt aus dem Begriff der Substanz selbst.

Es versteht sich von selbst, dass die weiteren Grundformen des Seins nicht aus dem Begriffe desselben, insofern dieser Begriff ein einzelner Gedanke ist, sondern aus dem gegebenen Naturinhalt entnommen werden. Dies ist zunächst mit den Attributen der Fall, in denen sich das Sein als in seinen ewigen Darlegungen bekundet. Attribut ist im Sinne des Spinoza das, was der Verstand als dem Sein immer und wesentlich zukommend erkennt. So ist die räumliche Ausdehnung ein Attribut, weil sie kein Sein ist, welches als von einem andern Sein hervorgebracht zu denken wäre. Nur aus diesem Grunde ist sie als ein Attribut des Seins hingestellt. Das zweite Attribut ist das Denken, worunter Spinoza mit Cartesius alle inneren Bewusstseinsbestimmungen und auch das versteht, was blos vermöge einer poetischen Analogie als innerer Zustand eines Dinges vorgestellt wird. In der Bestimmung der beiden Attribute zeigt sich die irreführende Einwirkung der Cartesischen Vorstellungsart. Um nämlich die beiden uneigentlichen Substanzen zu beseitigen, die Cartesius für Ausdehnung und Denken angenommen hatte, machte Spinoza sie zu blossen Attributen einer und derselben Wirklichkeit.

Hätte in dieser Beziehung der Druck der Cartesischen Atmosphäre den eignen Geist Spinozas an einer natürlicheren Haltung nicht behindert, und wäre ausserdem nicht auch ein gewisser anderer Rest des unlogischen Vorstellens in dem übrigens nicht grade zaghaften Philosophen mächtig gewesen, so würde er in dem Denken kein Attribut anerkannt haben. Ja es ist wahrscheinlich, dass er den ganzen Begriff des Attributs gar nicht concipirt, sondern sofort die Arten und Weisen (modi) des Seins würde eingeführt haben. Das System wäre alsdann nicht so künstlich

nnd unnatürlich ausgefallen, als es uns gegenwärtig erscheint. Jetzt haben wir die Substanz, dann ihre beiden Attribnte nnd schliesslich die Existenzweisen jedes der beiden Attribnte in Betracht zu ziehen, nnd wir müssen nns, wenn wir Spinoza verstehen wollen, dazu bequemen, die sehr künstliche Verbindnng jener beiden Attribnte fortwährend gegen den Zng nnseres natürlichen Denkens festznhalten.

8. Unter einer Art nnd Weise des Seins (modus) versteht Spinoza eine bestimmte Abgrenzung nnd Gestalt, die er sich als Erregung der Substanz, d. h. des Seins und gleichsam als fixirten besonderen Znstand vorstellt. Die Existenzweisen (modi) der Ansdehnnng sind die verschiedenen umgrenzten Körper. Das menschliche Denken wird ebenfalls nnr als eine Existenzweise oder, wenn man es so nennen will, als ein besonderer Znstand jenes allgemeinen Denkens anfgefasst, welches der Substanz oder dem Sein als solchen zukommt. Uebrigens mnss man bei dem Verständniss des in Rede stehenden Systems sich hüten, die eignen Definitionen Spinozas für nnbedingt maassgebend nnd stets für den Ansdruck derjenigen Begriffe zu halten, die ihn thatsächlich geleitet haben. Es mnss in dieser Beziehnng hier der allgemeine kritische Grnndsatz zur Anwendung kommen, demzufolge man weit besser aus dem Zusammenhang und dem Gebrauch der Begriffe den Sinn, den sie haben sollen, zn erkennen vermag, als wenn man sich auf die eigne Rechenschaftsablegung des Schriftstellers verlässt. Der Autor wird oft in seinen wirklichen Begriffen klarer, als in seinen Definitionen sein. Er kann etwas sehr Bestimmtes im Ange haben nnd dennoch eine vage oder unrichtige Definition geben. Ich bin fest überzeugt, dass man aus den ansdrücklichen Begriffsbestimmungen Spinozas keine Vorstellung von dem gewinnen kann, was er meint, und so mag es nicht befremden, wenn ich mich in Rücksicht auf seine Grundbegriffe nicht an den Wortlaut seiner Definitionen nnbedingt binde. Die Modificationen des Seins sind ein ebenso wichtiger Fundamentalbegriff, wie derjenige des Seins selbst. In ihnen besteht die ganze Natnr, wie sie sich nns als etwas Gegenwärtiges nnd Bestimmtes vor Augen legt. Dennoch ist grade dieser Begriff des Modus oder, wie er sich am besten bezeichnet finden dürfte, der Modification, in der eignen Rechenschaftsablegung seines Urhebers nicht ohne gewichtige Bedenken. Die Modification wird nämlich nicht so verstanden, dass sie etwas in

sich selbst sein, sondern im Gegentheil so, dass sie ihr Bestehen nur in etwas Anderem haben soll. Dieses Element der Begriffsbestimmung wird fast unvermeidlich missverstanden, wenn man sich an die Worte der Definition hält. Dagegen beseitigen sich alle Bedenken, wenn man aus dem Gebrauch, den Spinoza von dem Begriff der Modification macht, klar und deutlich sieht, dass es ihm nur darauf angekommen sei, den ewigen Bestand der fraglichen Existenzweisen auszuschliessen. So ist ihm der Mensch eine Modification des Seins, aber durchaus nicht selbst etwa ein nothwendiges und ewiges Wesen. Die menschliche Gattung könnte sein und auch nicht sein, und dennoch würde die Substanz oder das Sein mit den beiden ewigen Attributen der Ausdehnung und des Denkens im Wesentlichen seinem Begriff entsprechen. Ja sogar alle besonderen Dinge brauchen nicht ewige Existenzen zu sein, und es ist mithin die ganze Natur, abgesehen von den in ihr ausgedrückten Attributen, nur ein System von wandelbaren Modificationen des einheitlichen, unter allen Voraussetzungen selbstgenugsamen Seins.

Ein sehr deutliches Beispiel für den Begriff der Modification ist das, was sich Spinoza unter dem Namen einer menschlichen Seele vorstellt. Wie sein Gottesbegriff, so ist auch sein Seelenbegriff leicht irreleitend, indem er sich der gewöhnlichen Sprech- und Vorstellungsweise anzubequemen versucht. Die Seele wird jedoch ausdrücklich als eine bestimmte und begrenzte Art und Weise des allgemeinen Denkens hingestellt und daher wie jede andere Modification nur als ein vorübergehender Zustand aufgefasst. Das viele Reden von einer Seele ist dem Verständniss der eigentlichen Absicht des Denkers ebenso wenig günstig, als die Wahl des Ausdruckes Gott für die erzeugende Natur. Der Grundsatz des Philosophen, nach der Fassungskraft der Mehrzahl zu reden, hat ihn offenbar verleitet, sich in einer Weise auszudrücken, welche grade die dem Gedankeninhalt widersprechenden Vorstellungsgewohnheiten unwillkürlich hervorruft. So entsteht ein lästiger Widerspruch zwischen dem Gedanken und der Form. Die Menge wird sich an die Wörter halten und an dem Sinn Anstoss nehmen, weil sie ihn missversteht. Die Einsichtigen werden dagegen den Sinn treffen, aber ihr ästhetisch logisches Gefühl fortwährend durch die Unangemessenheit von Gedanke und Einkleidung afficirt finden. Die Unnatur in dieser künstlichen und dem eignen Geiste abge-

zwungenen Darstellungsart macht sich besonders durch den Gegensatz bemerklich, in welchem einige Scholien der Ethik zu dem Haupttext derselben stehen. In solchen freien Erläuterungen bricht bisweilen die natürliche Ausdrucksweise durch; in ihnen weicht nicht nur der künstliche Zwang der starren mathematischen Rubriken, sondern es tritt auch, wenn auch nicht immer und vollständig, so doch in einem befriedigenden Grade der gleichsam naturwüchsige Gedankengang in der ihm angemessenen Sprechweise in den Vordergrund.

9. Eine andere Künstlichkeit, die aber der innern Systemgestaltung selbst angehört, ist die Verbindungsart der beiden Attribute des Seins. Eine und dieselbe Substanz hat zum ewigen Prädikat sowohl das Ausgedehntsein als das Cogitiren. Ich sage hier einmal absichtlich nicht Denken, sondern Cogitiren, um durch den uns befremdlichen Gebrauch des lateinischen Kunstausdrucks daran zu erinnern, dass es sich in der That nicht um eine gemeine Analogie des bestimmten menschlichen Denkens handle. Nach Spinoza reicht die Cogitation des Seins genau ebenso weit wie seine Ausdehnung, und es besteht daher mit jeder Modification der Ausdehnung d. h. mit jedem Körper auch zugleich eine entsprechende Modification des Cogitirens. Das Körperliche und das so zu sagen Gedankliche machen ein und dasselbe Ding aus, dessen Wesen sich nach diesen Seiten hin dem erkennenden Verstande als doppelt bekundet. Diese Zweiseitigkeit der Existenz wird als das Wesen des Seins ausmachend hingestellt. Grade durch sie soll das damals stark cultivirte Problem der Verbindung des Körperlichen mit dem Geistigen gelöst sein. In der That kann man nicht leugnen, dass die einschlagenden Conceptionen des Philosophen, wenn auch nicht zutreffend, so doch höchst original sind. Die Cogitation ist ein Reich für sich. Sie hat ihr System von Modificationen, innerhalb dessen ein gedankliches Element auf das andere, aber niemals auf die Gestaltung der Ausdehnung wirkt. Letzteres ist völlig unmöglich, da man einen ursächlichen Zusammenhang nicht einzuschieben vermag, wo die innigste Beziehung, die überhaupt statthaben kann, nämlich die Einerleiheit des Seins vorausgesetzt wird. Es ist dieselbe Substanz, welche einerseits als Körper und andererseits als entsprechender Cogitationsmodus gestaltet und afficirt ist. Auf Thiere und Menschen angewendet, ergiebt diese Vorstellungsart, dass der Körper und das, was Spinoza als Seele hinzudenkt, ein und

dasselbe Ding sind. Auch ist diese gewöhnlich grossen Anstoss erregende Formel von Spinoza selbst gewählt worden.

Man wird vielleicht fragen, wie denn die Einerleiheit des Körperlichen und des Geistigen in der gesammten Natur mit der Setzung eines Unterschiedes zwischen beiden zu vereinbaren sei. Offenbar wird man durch diese Schwierigkeit wieder auf den Begriff des Attributs zurückgeführt, der, wie wir bereits gesehen haben, nicht glücklich gewählt ist. Wie sich die beiden Attribute zu einander verhalten, kann man nur dadurch wissen, dass man eine deutliche Vorstellung davon gewinnt, wie sich jedes von beiden zum Sein oder der Substanz verhalten solle. Dieser Punkt ist aber bei Spinoza selbst nicht scharf genug in das Auge gefasst worden, so dass wir in dieser Beziehung uns an nichts weiter als an das durchgängige Beisammensein der correspondirenden Bestimmungen der Cogitation und der Ausdehnung halten können. Die Ordnung der Ideen ist genau dieselbe als die Ordnung der Dinge. Dieser Satz drückt bei dem Philosophen nur die Einerleiheit des unter den beiden Attributen dargestellten und in sich selbst nur einmal vorhandenen Seins aus. Dieser Vorstellungsart gegenüber könnte man daher getrost behaupten, die Welt und ihr Zusammenhang würden hinreichend auch in einem einzigen Attribut zum Ausdruck gelangen.

Offenbar ist die eben erwähnte Idee eine Voraussetzung der durchgängigen Denkbarkeit aller Beziehungen. Nur das Reich der Cogitation lässt sich durch den Verstand vollkommen decken. Einer Anschauungsweise, die von der Mathematik ausging, und alles Wissen als ein derselben ähnliches System von logischen Verknüpfungen vorstellte, musste sich die Annahme empfehlen, dass jede Wirklichkeit zugleich eine besondere Modification eines universellen Cogitirens sei. Nur auf diese Weise konnten sich die Grenzen des Begreifens mit den Grenzen der Wirklichkeit decken, und es musste dem Verstande jede Realität in völlig zutreffender Weise erfassbar sein. Ausserdem fand sich durch diese Hypothese jeder ursprüngliche Widerspruch zwischen der Wirklichkeit des Gedankens und der körperlichen Wirklichkeit ausgeschlossen. Ein Beweis der Realität wurde, falls man jene Grundanschauung gelten liess, vollkommen überflüssig. Das Denken als solches konnte der Wirklichkeit nicht fremd sein, da es ja selbst die Welt mit allen ihren möglichen Existenzen und Relationen ausmachte.

10. Angesichts der Entschiedenheit, mit welcher Spinoza die Vorstellungsart des Cartesius von dem Verhältniss der Seele, die ihren Sitz in der Zirbeldrüse habe, zu den leiblichen Vorgängen verwirft, könnte man sich versucht finden, die eigne Rechenschaftsablegung des Vertreters der Identität des Körperlichen und des Gedanklichen als eine Leugnung jedes realen Unterschiedes der beiden Attribute aufzufassen. Alsdann wäre es nur der Verstand, in welchem jene beiden Seiten der Natur unterschieden würden. Indessen hat wohl Spinoza selbst nicht gewusst, was er in dieser Beziehung eigentlich wollte. Er sprach seinem Gott, d. h. der Natur, ausdrücklich Verstand und Wille ab, legte aber eben dieser gesammten Natur ohne wesentlichen Unterschied ein universelles Denken unter. Er erklärte Alles, wenn auch in verschiedenen Graden für beseelt, und obwohl diese Vorstellung bei ihm keine auffällige Rolle spielt, so dient sie doch einigermaassen zur Erläuterung des universellen Denkens. Poesie und Logik, fehlgreifende Dichtung und zutreffende Wahrheit sind in dieser Anschauungsweise gemischt. Doch hat das rein Verstandesmässige das Uebergewicht. Am besten wird man daher den Kern des Gedankens treffen, wenn man in dem Denken, welches in der gesammten Natur wirksam sein soll, nichts weiter als ein Gegenbild der mathematischen Causalität zu suchen unternimmt. Das Verbundensein von Grund und Folge oder von Ursache und Wirkung wird von Spinoza als gedankliche Bestimmung bezeichnet, und so wird es begreiflich, dass er jeden körperlichen Vorgang zugleich als eine Handlung des Cogitirens auffassen kann. In der Hauptsache denkt er mithin in den Dingen nicht mehr Gedankliches, als auch wir voraussetzen müssen, wenn wir überhaupt eine Verbindung von Ursache und Wirkung als etwas objectiv Reales gelten lassen. Hiemit hätten wir die Wurzel des fraglichen Philosophems und zugleich das blossgelegt, was sich als kritisch haltbar erweisen kann. Wie wäre es möglich gewesen, dass Spinoza der Cartesischen Doppelheit gegenüber den Begriff einer Verbindungsart des Gedanklichen und des Leiblichen hätte perhorresciren können, wenn er selbst darauf ausging, einen derartigen Zusammenhang nachzuweisen? Die Sprache, die er gegen Cartesius führte, war grade kein Zeugniss, dass er irgend Lust hatte, mit seiner Theorie des Verhältnisses von Denken und Ausdehnung auch nur im Mindesten einen dualistischen Zug der Auffassung zu begünstigen. Es

bleibt also nichts übrig als die hier und da verhüllte Consequenz der Grundanschauung derartig zu ziehen, dass wir die Wirklichkeit des universellen Denkens als mit der Wirklichkeit der körperlichen Vorgänge zusammenfallend vorstellen. Alsdann müssen wir es aber mit Spinozas Begriff des Denkens ebenso machen, wie mit seinem Gottes- und Seelenbegriff. Wir müssen annehmen, dass er, wie dies seine durchgängige, grade nicht glücklich zu nennende Manier ist, auch in diesem Fall einen Ausdruck gewählt habe, der nach der gemeinen und auch nach der Cartesischen Sprechweise etwas weit Bestimmteres bedeutet, als was er in der neuen Naturauffassung vertreten soll. Für Gott mussten wir die Natur substituiren, wozu uns der Philosoph selbst sogar äusserlich veranlasst, indem er mehrmals den Ausdruck „Gott oder die Natur“ braucht. Mit der Seele durften wir ähnlich verfahren, da er sie selbst als einen Zustand (modus) des Denkens bezeichnet hat. Der letzte Schritt, den wir zu thun haben, um die Schaale zu entfernen und den Kern zu gewinnen, besteht nun darin, dass wir das universelle Denken nicht als eigentliches Denken, sondern als den Act erkennen, durch welchen die Thatsachen und Existenzen nach Grund und Folge, nach Ursache und Wirkung, sowie überhaupt nach jeder causalen Kategorie zusammenhängen, welche sich nach dem Schema der mathematischen Nothwendigkeit voraussetzen lässt.

11. Mit der eben erläuterten Voraussetzung ist auch der Grundcharakter von Spinozas Metaphysik am besten vereinbar. Der Zweck wird als eine der Natur untergeschobene Erdichtung erklärt, zu welcher die Menschen durch die Gewohnheit gelangt sind, Alles und Jedes mit ihrem eignen Nutzen in Beziehung zu setzen. Die Natur handelt nicht nach Zwecken, sondern nach der innern Nothwendigkeit wirkender Ursachen. Sie schaut auf keine Muster, nach denen sie ihre Gestaltungen zu bilden hätte, und sie kann daher auch nichts verfehlen. Das Naturdasein ist mit seinen Beziehungen ein System von Gründen und Folgen nach Art des mathematischen Zusammenhangs. Diese Auffassung der Dinge nach Maassgabe der wirkenden Causalität ist ein Vorzug des Spinozismus, der in dieser Beziehung mit den Grundlagen der modernen Forschung zusammenstimmt. Seine Consequenz ist bei weitem entschiedener als diejenige der Baconischen Ansicht. Der Englische Kanzler hatte den Lieblingsbegriff des Aristoteles nicht

metaphysisch, sondern nur im Interesse der Vermehrung des erfahrungsmässigen Wissens angefochten. Er hatte ihn für unfruchtbar, aber nicht überall für falsch erklärt. Er hatte keine Ahnung, dass grade in der Metaphysik dieser Begriff am wenigsten zu den festen Grundlagen der Erkenntniss zu führen vermöge. Spinoza hat dagegen grossen wissenschaftlichen Takt bewiesen, indem er Alles unter der Form der wirkenden Causalität zu denken unternahm und die Bestimmungsgründe in jener logischen Ordnung fasste, die sie unter allen Umständen und selbst da, wo sie als menschliche Zwecksetzungen auftreten, an sich tragen und bei einer genaueren Betrachtung offenbaren müssen. Der Zweck ist nur eine besondere Gestaltung, welche die wirkende Ursache annimmt, wenn in ihr ein Element menschlicher oder animalischer Intelligenz mitwirkt. Jedenfalls ist die Zweckform niemals das Letzte und Allgemeinste, und aus diesem Grunde findet sich Spinoza mit der Forderung der positiven Wissenschaften und des schärfsten philosophischen Kriticismus insofern in Uebereinstimmung, als er die Erkenntniss des ursächlichen Zusammenhangs für den Fundamentaltypus alles rationellen Wissens nimmt und diese Grundgestalt der Auffassung in den Thätigkeiten der Natur- und den Handlungen der Menschen zur Geltung bringt. Freilich ist er sich nicht völlig klar darüber, warum die Teleologie, d. h. das Aufsuchen von Zweckbeziehungen auch da thatsächlich fehlgreife, wo, wie im menschlichen Bewusstsein, die Realität des Zweckes gar nicht geleugnet werden kann. Ebenso fehlt es bei Spinoza an einer Untersuchung, in welchem Sinne im Organischen ein indifferenter und unschuldiger Begriff des Zweckes zugelassen werden könne. In dieser Hinsicht ist unser Denker nicht allzu subtil und irrt sich namentlich darin, dass er glaubt, die mathematischen Beziehungen wären jeder Art von Zweckbegriff unbedingt fremd. Die Zweckvorstellung ist an sich selbst ein ebenso klares Begriffselement des Verstandes, als der Causalitätsbegriff. Auch bleibt der Begriff des Zweckes solange eine unzweideutige, dem blossen Damit entsprechende Gedankenform, als von ihm eine falsche Poesie und Phantastik, namentlich aber die weit bestimmtere Idee der Absicht oder gar des bewussten Vorstellens ferngehalten wird. Spinozas Auslassungsart würde weniger einseitig, weniger unbestimmt und weit verständlicher ausgefallen sein, wenn er den reinen Verstandesbegriff, dessen Sinn in der Sprache durch das blosse Damit

ausgedrückt wird, untersucht und etwa auch nachgewiesen hätte, dass eine derartige Beziehung nichts weiter als eine Modification der allgemeinen Causalität sein könne.

Die Art, wie Spinoza mit dem Zweck verfährt, zeigt, dass er den Begriff des Typus nicht kennt und das, was in dem Begriff der Platonischen Idee der haltbare Kern ist, noch weit weniger zu fassen vermag. Die Messung der Beschaffenheiten an einem edleren Typus ist für die Metaphysik unseres Denkers nichts als die Wirkung eines Vorurtheils. Diese schroffe und einigermaassen verletzende Ansicht hängt mit einer Art von Nominalismus zusammen, den der Philosoph in einer höchst ausschliesslichen Weise zur Geltung bringt. Er leugnet in der That die reale Bedeutung aller derjenigen allgemeinen Begriffe, die er nicht etwa selbst in seinem System verwerthet. Für ihn giebt es nur Einzelwesen, und die Gattungsallgemeinheiten sind ihm nur die Ergebnisse einer oberflächlichen Auffassung. Er beschreibt ziemlich ausführlich, wie durch die Ideenassociation und durch die Verwischung der besondern bestimmten Eigenschaften die unstäten Gesammtbilder der Dinge entstehen, und wie nur diese es sind, die den Gattungsbegriffen ihren eigenthümlichen Inhalt verschaffen. Nun muss man allerdings anerkennen, dass an Stelle echter objectiver Allgemeinheiten sehr häufig jene subjectiven und äusserlichen Schattenbilder figuriren, und dass die meisten Menschen am Leitfaden derartiger Vorstellungen ihre Schlüsse machen. Allein die untersuchende Wissenschaft kennt denn doch objective Typen und Normen, in denen die Einzelwesen übereinstimmen. Auch hat Spinoza selbstverständlich seiner Idee nicht selbst überall folgen können. Er hat sich damit begnügt, in Anlehnung an dieselbe seine Werthschätzungsgrundsätze ausschliesslich auf das Menschliche einzuschränken und auch dort keinen andern Unterschied als den Gegensatz der Intelligenz und der Unwissenheit als ethisch erheblich anzuerkennen. Merkwürdigerweise gelangt er hier, wo der Schwerpunkt seines Philosophirens liegt, selbst zu der Aufstellung eines Musters und zwar in einem Sinne, den man bei ihm am wenigsten erwarten sollte. Seine Vorliebe für die Macht der abstracten Verstandeseinsicht geht soweit, dass er zu zweierlei Ordnungen gelangt. Die eine derselben erklärt, unter welchen Naturgesetzen sich die Handlungen der grossen Masse bewegen; die andere zeigt

gleichsam die Logik der philosophisch gebildeten, durch die Macht des Verstandes geschaffenen Gesinnung.

Was aber hiebei besonders beachtet werden muss, ist die Wiederkehr der metaphysischen Doppelheit von Ausdehnung und Denken in einer ethischen Analogie. Der Parallelismus oder, genauer gesagt, die Congruenz der sachlichen und gedanklichen Beziehungen in den Dingen kommt in der Sphäre des menschlichen Verhaltens in einer eigenthümlichen Verwandlung zum Vorschein und hat an dieser Stelle den Vorzug, die Schwierigkeiten ihrer ursprünglichen Conception im grellsten Lichte zu zeigen. Was durchaus einheitlich gefasst werden sollte, wird grade hier die Ursache zu einem befremdlichen Dualismus. Greifen wir jedoch der Darstellung des specifisch Moralischen nicht vor, und halten wir uns zunächst an die Fundamentallehre von den Affecten.

12. In der Natur ist Nichts gut und Nichts schlimm. Nur insofern etwas auf das Bestreben der Menschen bezogen wird, hat es einen moralisch differenten Charakter. Der Mensch bemüht sich nicht um Etwas, weil es an sich gut wäre, sondern es gilt ihm als gut, weil er es erstrebt. In dieser Formel ist die wirkende Ursache zu Tage gefördert, die den sittlichen Urtheilen zu Grunde liegt. Die Wurzel der praktischen Entscheidungen über gut und schlecht findet sich auf diese Weise blosgelegt. Allein es wird von vornherein die wichtige Thatsache vernachlässigt, dass die Antriebe in sich selbst und mit einander messbar und vergleichbar sind. Auch wird anstatt des Zweckes der weit bestimmtere Begriff des Nutzens zum Compass gemacht. Nach dieser Richtung hat die Moraldoctrin Spinozas wenig Interesse. Sie ist in den fraglichen Consequenzen durchaus kein Bild von sonderlich feinen Zügen. Die Logik der Interessen ist von andern Philosophen weit besser dargestellt worden. Dagegen ist für das Hauptziel, die Gewinnung der Gemüthsruhe, eine Lehre von den Leidenschaften entwickelt worden, die an sich selbst und ohne Rücksicht auf ihre praktische Bestimmung grossen Werth hat und als die originalste Leistung unseres Denkers betrachtet werden muss. Ja diese Theorie der Gemüthsbewegungen hat grade da ihre classischen Züge aufzuweisen, wo sie am wenigsten im Dienste des praktischen Hauptzwecks gestanden hat. Was blosse Lehre von der Natur der Affecte ist und nicht im Hinblick auf unmittel-

bare Anwendung formulirt wird, ist weit weniger als das Uebrige mit Irrthümern verbunden.

In neuster Zeit hat auch ein Physiolog von Ruf, Johannes Müller, von seinem Standpunkt aus die von Spinoza gelieferte Statik der Leidenschaften für so gelungen erachtet, dass er eine Anzahl Seiten seines Lehrbuchs der menschlichen Physiologie mit der wörtlichen Uebersetzung der betreffenden Aufstellungen anfüllte. Diese Einreihung in ein Werk der Erfahrungswissenschaft kann als eine Art Zeugniss dafür gelten, dass der Verfasser desselben der Meinung war, Spinoza sei bei der Zergliederung der Affecte und bei der Darlegung ihrer gesetzmässigen Einwirkungen auf einander in echt naturwissenschaftlicher Weise vorgegangen. Auch wir sind der Ansicht, dass Spinoza für die innere Beobachtung dieses Gegenstandes in der günstigsten Lage war. Im Kampf mit den affectiven Traditionen seiner Race und ehrlich in der Rechenschaft über sich selbst, musste er sich in seinem Streben nach Gemüthsbefriedigung ganz besonders veranlasst finden, die Macht der Leidenschaften zu studiren. Seine Resignation auf das Leben und die schlimmen Erfahrungen, die er in den wichtigsten menschlichen Angelegenheiten gemacht hatte, zeichneten die allgemeine Richtung der Auffassung vor und gaben die Entscheidung. Während übrigens in Spinozas Ethik und mithin in seiner ganzen Philosophie keine einzige der neuen Errungenschaften des Naturwissens eine Rolle spielt, hat im Gebiet der Affecte die mechanische Betrachtungsart, die man als ein Ergebniss der neuen Physik ansehen konnte, einige Früchte getragen. Das metaphysische System unseres Denkers ist ein Inbegriff von mehr oder minder gelungenen Schematen, die noch vielfach an die Scholastik erinnern und mit den Fortschritten der wirklichen Naturerkenntniss kaum in Berührung kommen. Dieses System ist unabhängig von den besten Errungenschaften der Erfahrung, und darin liegt die Verurtheilung seines Ausgangspunkts. Allein der unmittelbare Verkehr mit dem eignen Innern kann auch in derjenigen Art von Philosophie, die sonst in der Hauptsache unfruchtbar bleibt, etwas Anerkennenswerthes zu Tage fördern. In diesem Falle ist die Forschung mit der Speculation natürlicherweise verknüpft, und jene Isolirung des Denkens von der wirklichen Untersuchung seines Gegenstandes wird hier zunächst nicht statthaben können. Allerdings wird da, wo die äussere Beobachtung der Gesetze des affec-

tiven Lebens ganzer Gruppen nothwendig wäre, die vorherrschende Beschränkung auf die eigne Behausung und auf die subjective Methode den Erkenntnissen eine Grenze setzen und dem Irrthum einen grossen Spielraum eröffnen. Indessen müssen wir zufrieden sein, dass der betreffende Standpunkt zu der Ausführung erheblicher Vorarbeiten befähigt hat.

Spinoza will die menschlichen Leidenschaften gleich mathematischen Gebilden untersuchen. Er will sich also selbst von jeder affectiven Regung freihalten und namentlich den Fehler der gewöhnlichen Moralisten vermeiden, die in der Kundgebung der Entrüstung ihre Stärke suchen. In der That werden nun auch die Affecte von unserm Denker mit grosser Entschiedenheit als Naturkräfte hingestellt, deren Spiel man unter bestimmten, mit ausnahmsloser Nothwendigkeit wirkenden Gesetzen auffassen kann. Was uns in dieser Beziehung an Einzelheiten vorgeführt wird, könnte man als eine Lehre von der Zusammensetzung und Bewegung der Affectimpulse bezeichnen und mit der Combination mechanischer Potenzen, etwa nach Maassgabe des Parallelogramms der Kräfte, vergleichen.

13. In unserer modernen Ausdrucksweise müssen wir das, was Spinoza vor zwei Jahrhunderten über die Leidenschaften dachte, als eine Ueberzeugung bezeichnen, derzufolge ein Affect mit unvermeidlicher Nothwendigkeit entsteht, sich verändert oder aufgehoben wird, wenn die nach der Naturverfassung und den Naturgesetzen erforderlichen Bedingungen gegeben sind. Wie ein elastischer Körper bei Verschiebung der Beziehungen seiner Theile mit Nothwendigkeit das Bestreben hat, wieder in seine ursprünglichen Verhältnisse zurückzukehren, ebenso und mit gleich unvermeidlicher Nöthigung entstehen im menschlichen Gemüth die verschiedenen affectiven Zustände. Freude und Trauer, Liebe und Hass, Mitleid und Neid, Dankbarkeitsgefühl und Rache sind vorhanden, sobald die zugehörige Anordnung der Thatsachen gegeben ist. Es handelt sich für das Verständniss dieser Gefühlsdeterminationen um nichts weiter als um die Auffindung der Vorbedingungen, unter denen eine jede als nothwendige Wirkung hervortritt, und alsdann um eine Methode, sich von den weiteren Consequenzen derselben im Gemüth und von ihrer gegenseitigen Verstärkung, Minderung oder Aufhebung eine einigermaassen deutliche Vorstellung zu verschaffen. Ausserdem wird die Uebertragung eines

Affects auf etwas, was nicht sein ursprünglicher Gegenstand war, von besonderer Wichtigkeit sein. In dieser Beziehung wird z. B. gezeigt, wie das Verhältniss von Liebe und Hass zu einem Menschen auch über das Verhältniss zu einem Dritten entscheidet, der zu dem Gegenstande jener Gemüthszustände ebenfalls in einem affectiven Verhältniss gedacht wird. Die trennenden oder abstossenden Affecte übertragen sich mithin in gleicher Richtung auf Alles, was mit ihrem Gegenstand in positiv affectiver Weise verbunden gedacht wird. Der Satz, dass ich das dem Feindlichen freundlich Gesinnte hassen werde, ist daher nichts als ein Beispiel jener Logik der Affecte, die sich in keiner Verwicklung verleugnen kann, wenn wir auch nicht im Stande sind, den Combinationen mit gleicher Deutlichkeit wie den einfachsten Beziehungen zu folgen. Sogar die aus der Erfahrung etwa vorzubringenden Ausnahmen können nur scheinbar sein. Es ist nämlich möglich, dass sich eine Thatsache des wirklichen Lebens grade entgegengesetzt formuliren lässt, und dass z. B. in einem gegebenen Fall mit Recht behauptet werden kann, der Freund des Feindes werde nicht gehasst. Allein alsdann muss eine neue affective Beziehung als diejenige Ursache nachweisbar sein, durch welche die ursprüngliche Consequenz abgeändert wurde. Ein selbständiger Affect, der unmittelbar den Dritten zum Gegenstand hatte, wird offenbar jenen mittelbaren und abgeleiteten Affect an Stärke überwiegen und zu einem in dem Endergebniss unerheblichen Element machen können. Die Logik der Leidenschaften ist mithin so gewiss als die Mechanik aller übrigen Kräfte, und es ist ein Hauptverdienst der Spinozistischen Auffassung, in der fraglichen Art von Consequenz zwischen beiden Gebieten keinen ursprünglichen Unterschied vorauszusetzen. Noch heute gehört es nicht zu den gemeinen Einsichten, von der naturgesetzlichen Nothwendigkeit der Gemüthszustände überzeugt zu sein. Sogar der oben erwähnte Physiolog glaubte die Sätze des Spinoza nur abgesehen von einer höheren Kraft, die den Menschen zu einem andern Wesen machen soll, gelten lassen zu dürfen, und der Philosoph selbst hat im fünften und schwächsten Theil seiner Ethik eine Consequenz seiner eignen bessern Erkenntniss theils wirklich unbeachtet gelassen, theils scheinbar der unwissenschaftlichen Denkweise untergeordnet.

14. Das von Cartesius ausgegangene Unternehmen einer Zurückführung der Gemüthszustände auf eine geringe Zahl einfacher

Formen erhält bei Spinoza, der die betreffende Abhandlnng seines Vorgängers selbst erwähnt, eine ganz veränderte und in der That als gelungen zu bezeichnende Gestaltung. Der Philosoph, der die Gewalt der Affecte als ein über den Menschen ergehendes Schicksal betrachtete, fand gleichsam die Spaltung ihrer Wurzel auf, indem er die sämmtlichen Gemüthserregungen in zwei Classen theilte oder wenigstens unter einem doppelten Gesichtspnnkt betrachtete. Die eine Grnppe der Affecte steigert das Wesen des Menschen, die andere mindert es. Vielleicht eingedenk des Salomonischen Satzes, dass „Tranrigkeit den Tod bringt", trifft unser Denker hier wirklich den Angelpunkt, um welchen sich das Leben und dessen Werth thatsächlich dreht. In seiner künstlichen Sprache stellt er sogar den Uebergang zn einer grössern oder geringern Vollkommenheit als das Merkmal der beiden Affectrichtnngen hin. Wir wissen, dass diese Vollkommenheit nichts als die Realität selbst sein soll. Die Wirklichkeit des Seins, welche von jedem Wesen nach Maassgabe seiner Natur bejaht wird, findet sich gehemmt und vermindert oder gefördert und vermehrt, je nachdem ein niederdrückender oder erhebender Affect wirksam ist. Es giebt daher nnr zwei Grundverschiedenheiten affectiver Znstände, je nachdem eine Verneinung oder Bejahung unseres Wesens Platz greift. Frendigkeit und Traurigkeit bilden mithin den Hauptgegensatz, nnd alle übrigen Gestaltungen des affectiven Empfindens können darauf geprüft werden, ob und in welchem Maasse sie der einen oder andern Form angehören, oder inwiefern sie an beiden theilhaben. Spinoza nennt zwar noch ein Drittes, nämlich die Begehrlichkeit; aber dies rührt nur daher, dass er von den Trieben und Triebempfindungen nicht besonders handelt. Das System der Triebe ist ja selbst jene Grundlage im Wesen des Menschen, auf welcher die Bejahnngen und Verneinnngen erst einen deutlichen Sinn erhalten. Man mnss daher jene Hinzufügung einer dritten Form aus dem Umstande erklären, dass der Philosoph die Triebempfindnngen nicht ebenso wie die auf der Grundlage derselben entstehenden höheren Gemüthsbewegungen einer angemessenen Untersuchung unterworfen hat.

Da die Form des Triebes auch den höheren Affecten zu Grunde liegen kann, so entsteht ans der Vernachlässigung dieser Natnrgrundlage manche Ansicht, die uns äusserst befremden muss. Je mehr gewisse Affecte, wie z. B. das Mitleid, dem Triebförmigen angehören, um so weniger werden sie von unserm Denker in ihrer

wahren Rolle aufgefasst. Auch ist die Unterscheidung des Leidens und der Thätigkeit nicht streng genug durchgeführt worden. Man kann sogar behaupten, dass Spinoza die Action, die in den Gemüthsregungen enthalten ist, oft zu Gunsten einer Auffassung übersieht, die mit Vorliebe das Passive hervorkehrt. Die Leidenschaften oder Gemüthsaffectionen werden von ihm im Sinne desjenigen Charakters gefasst, der in ihrem Namen in verschiedenen Sprachen angedeutet ist. Indessen dürfen wir hiebei nicht vergessen, dass die Aufgabe, die sich der Philosoph gestellt hatte, nicht darin bestand, die Leidenschaften im engsten Sinne dieses Worts, sondern das ganze Gebiet der Gemüthszustände mit seiner Theorie zu beleuchten. Wir haben daher ein Recht, uns nur an das zu halten, was in dieser Richtung geleistet ist, und das als verfehlt zu erachten, was der gewöhnlichen Ansicht der Schulmoral unkritisch entlehnt ist.

In der Sonderung derjenigen Gemüthsbewegungen, welche als solche für gut, d. h. als von uns selbst erstrebt angesehen werden, ergiebt sich nur eine winzig kleine Gruppe. Ueberall, wo sich Traurigkeit und Hemmung unseres Wesens als Bestandtheil eines Affects nachweisen lassen, ist von keiner positiven Anerkennung die Rede, sondern es werden die sämmtlichen Affecte, die eine Negation enthalten, als feindliches Schicksal angesehen, dessen man sich mit allen Mitteln des Verstandes zu erwehren habe. Auf diese Weise wird dem Menschen zugemuthet, grade diejenigen Affecte zu unterdrücken, welche der Erhaltung der Unverletztheit seines Wesens am meisten dienen. Die Resignation, die doch sonst bei unserem Zergliederer des menschlichen Gemüths nicht mit der Preisgebung der natürlichen Bestrebungen verbunden ist, führt in der fraglichen Richtung zu Ideen oder wenigstens zum Ausdruck von Ideen, denen wir nur als absichtlichen Widersprüchen gegen die menschliche Natur zu begegnen gewohnt sind. Derselbe Mann, welcher die Affecte wie mathematische Figuren betrachten will, und der sich sonst nicht scheut, die gewöhnlichen Grundsätze der Moral und des Rechts aus dem blossen Interesse, ja aus dem blossen von Jedermann erstrebten Nutzen im engsten Anschluss an Hobbes Vorstellungsart zu erklären, spricht ohne Weiteres die Verdammung einer ganzen grossen Classe von Gemüthsregungen und Antrieben aus. Er, der die Selbstbejahung ohne jede Schranke zum Gesetz des Verhaltens macht, will nicht einmal diejenigen

Affecte gelten lassen, welche uns von der Natur als die eigentlichen Hüter der Selbsterhaltung beigegeben sind. Er vergisst, dass er mit dem Affect nicht auch die Verletzung entfernt, deren Ausdruck derselbe ist. Sein beschaulicher Standpunkt will durch blosses Denken eine Phalanx von Gemüthsbewegungen niederwerfen, die glücklicherweise fest genug in der Realität und in dem Wesen der menschlichen Natur wurzeln, um nicht vor dem Hauch der Speculation und dem Glauben an die letztere zu verschwinden.

15. In der Oekonomie der menschlichen Natur haben alle Affecte ihren bestimmten Beruf, und grade Spinoza, der mit seiner ursprünglichen Betrachtungsart dieser Idee am nächsten gekommen war, würde sie nicht selbst völlig verleugnet haben, wenn er nicht mit seiner berechtigten Opposition gegen die Zweckbetrachtung zugleich jedes Verständniss der objectiven Functionen menschlicher Triebe und Leidenschaften aufgegeben hätte. Ja er hätte grade die wirkende Ursächlichkeit, die in den Naturbestimmungen der Affecte hervortritt, am entschiedensten zur Anerkennung bringen können, wenn er sich entschlossen hätte, die negativen und von einer oberflächlichen Moral stigmatisirten Gemüthsregungen innerhalb gewisser Schranken gelten zu lassen. Vielleicht würde dann auch er schon erkannt haben, dass es eine naturalistische Grundlage für die Gerechtigkeit giebt, und dass es nicht nöthig war, sich auf die Wiedergabe der Ideen des Hobbes zu beschränken.

Wer wie Spinoza die Möglichkeit eines Unrechts ausserhalb der Staatsgemeinschaft genau in der Weise des genannten Englischen Denkers leugnet, so dass er im Naturzustande nur die Macht als Grenze der Handlungen anerkennt und die greifbarsten Verbrechen für zulässig erachtet, bekundet hiemit, dass er eine moralische Gerechtigkeit entweder nicht kennt oder nicht anzuwenden versteht. In der That begegnen wir in der Ethik genau derselben Anschauungsweise. Der Begriff der Tugend fällt mit demjenigen der Macht zusammen. Aus der folgerichtigen Bejahung der Einzelmacht soll vermittelst der Leitung derselben durch den Verstand und die höhere Einsicht sich schliesslich der Inbegriff aller ethischen Grundsätze ergeben. Niemals macht sich von diesem Standpunkt aus das Bedürfniss geltend, neben dem Ich noch ein zweites Ich von gleicher und selbständiger Bedeutung in Rechnung zu bringen und die so zu sagen interhumanen Affecte als eine besondere Gruppe von denjenigen Gemüthsbestimmungen zu

sondern, die auch für den völlig einsam gedachten Menschen ohne jede Beziehung auf Seinesgleichen eine Bedeutung haben. Diese Schroffheit und dieser Mangel an Entwicklung erklären sich nun aber bei einem Spinoza nicht daraus, dass er nach Naturgesetzlichkeit im Spiel der Affecte forschte, sondern im Gegentheil daraus, dass er einen souveränen Verstand in fast völliger Trennung von den natürlichen Grundlagen erdichtete und diesem Idol seiner Philosophie die Rolle eines Ersatzmittels gewisser Gemüthsantriebe zutheilte. So soll z. B. das Mitleid bei dem Einsichtigen, d. h. bei dem philosophisch Denkenden, nicht nur überflüssig, sondern auch vom Uebel sein. Ein solcher wird nämlich nach der Ansicht Spinozas das schon aus blossem Verstand thun, wozu Andere erst durch das Mitgefühl angetrieben werden müssen. Das letztere enthält nun aber auch etwas unser Wesen Verneinendes; es gehört zu den hemmenden und deprimirenden Affecten, und es soll daher gänzlich abgethan werden, wo der Verstand zur Herrschaft gelangt. Es soll verwerflich sein, weil es ein Element der Negation einschliesst. Auch verwechsele man diese Ansicht nicht etwa mit derjenigen, welche mit Recht die blosse Sentimentalität bekämpft und die Gemüthsregungen weder in ihrer ursprünglichen Rohheit, noch in einer fehlgreifenden Verzärtelung als Maass des Verhaltens zur Richtschnur nimmt. Die menschlichen Affecte erfahren durch den Verstand individuell und geschichtlich gleichsam eine Bearbeitung; aber sie können hiedurch niemals verschwinden, wie sehr sie auch disciplinirt und ästhetisch geformt werden mögen. Der Grundirrthum von Spinozas Ethik liegt also in der unhaltbaren Hypothese, dass der blosse Verstand an sich selbst moralischen Stoff enthalte und zu einer völligen Befreiung von allen als missliebig erachteten Gemüthsregungen führen könne.

16. Man merkt es dem fünften Abschnitt der Ethik an, dass ihr Verfasser sich bewusst ist, die Aufgabe, die er sich in der Richtung auf das Unmögliche gestellt hatte, auch nicht einmal scheinbar gelöst zu haben. Sein sonst scharfer und treffender Ausdruck wird schwankend und macht Zugeständnisse, die man nach dem Früheren nicht erwarten konnte. An die Stelle der unbeugsamen Consequenz tritt die Hinweisung auf ein gewisses Maass des Gelingens, also auf eine blosse Annäherung an das eingeständlich unerreichbare Ziel. Für den aufmerksamen Leser wird dieses Ziel selbst eine sehr schwankende Vorstellung. Die Idee,

dass die feindlichen Affecte, wenn nicht ganz, so doch zum Theil durch den Verstand zu überwinden seien, ist ein mit der ursprünglichen Unternehmung unverträglicher Gedanke. Warum soll nur eine Halbheit in Aussicht stehen, wo allein das Ganze befriedigen und die Gemüthsruhe verbürgen kann? Hier hört offenbar die strenge Folgerichtigkeit auf, und es macht sich eine widersprechende Macht geltend. Wäre der Philosoph weniger aufrichtig gegen Andere und sich selbst gewesen, so würden diese Spuren des Widersprechenden schwerlich zu einem unzweideutigen Ausdruck gelangt sein. So aber sind wir in der Lage, genau feststellen zu können, wo die Unvereinbarkeiten gesucht werden müssen.

Ein Hauptsatz der Dynamik der Affecte besagt, dass eine Gemüthsbewegung nur durch eine andere, nicht aber durch blossen Verstand verändert oder verdrängt werde. Diese sehr glückliche Idee Spinozas wird aber von ihm selbst hinterher fast völlig verleugnet. Das Princip, durch welches er die Affecte überwunden wissen will, ist nämlich die verstandesmässige Betrachtung und Zergliederung derselben. Was in einem Gemüthszustande eigentliches Leiden ist, soll nur eine Folge unzutreffender Vorstellungen sein und daher durch die Gewinnung deutlicher und klarer Ideen verschwinden. Ich gestehe, dass diese Paradoxie mir immer als eine derjenigen erschienen ist, deren Möglichkeit man wohl aus dem ursprünglichen System erklären, aber ausserhalb desselben auch nicht im Mindesten rechtfertigen kann. Erinnert man sich, dass die Welt nach Spinoza auch als ein Reich des Cogitirens in allen ihren realen Bestimmungen vollständig gedeckt sein soll, so muss ein Act des Gedankens mit jeder andern Wirklichkeit gleichartig sein und sich mit ihr gleichsam messen können. Das Denken wirkt zwar nur auf das Denken; indessen giebt es nichts, was nicht ausser unter dem Attribut der Ausdehnung oder der körperlichen Affection auch noch als Modification des Cogitirens zu betrachten wäre. Hieraus folgt nun allerdings, dass der verstandesmässige Gedanke als gleichartig mit jeder Potenz, die ihm gegenüber tritt, betrachtet werden kann. Indessen ist einerseits diese ganze Consequenz nur möglich auf Grundlage jener Identitätshypothese, nach welcher die Substanz oder das Sein stets zugleich als ausgedehnt oder körperlich und als cogitirend vorgestellt wird, und fällt mit dieser Voraussetzung zusammen. Andererseits ist

aber auch die Conception des Cogitirens bereits innerhalb des menschlichen Bewusstseins eine so allgemein gefasste, dass diejenige besondere Art, welche man als Verstandeseinsicht bezeichnen kann, und deren Begriff wir mit dem Worte Denken zu verbinden gewohnt sind, keineswegs bloss jener oberflächlichen Gleichartigkeit wegen als eine den Affecten gewachsene Macht angesehen werden kann. Die Gemüthsbewegungen durch die blosse Erkenntniss ihres Wesens verscheuchen wollen, — dies heisst offenbar ebenso viel, als jegliche Leidenschaft aus blossem Irrthum ableiten. Die bessere Einsicht verdrängt eben nichts als den theoretischen Irrthum und was aus dem letzteren allein noch folgen könnte. Spinoza aber weiss selbst sehr gut, dass zwischen dem besseren Wissen und dem entsprechenden Handeln eine grosse Kluft besteht. Dennoch will er eine noch weit grössere Kluft überbrücken und die Affecte durch deren Analyse bemeistern.

17. Der Regel, dass ein Affect nur durch einen andern näher bestimmt, verändert oder aufgehoben werden kann, entzieht sich jedoch Spinoza auch in den Anwendungen seiner Theorie nicht gänzlich. Es ist schliesslich ein einziger universeller Affect, in welchen er alle Gemüthsbewegungen aufzulösen und durch welchen er alle Leidenschaften zu beschwichtigen unternimmt. Seine „intellectuelle Liebe zu Gott“ ist das Element, in welchem er alle besondern Zustände des Gemüths gleichsam untertaucht. Entfernen wir den absichtlichen und künstlichen Ausdruck jenes Begriffs, so ist es ein Affect gegen das Ganze der Natur, mit welchem wir es zu thun haben. Seine Formel muss daher lauten: Verstandesmässige Befriedigung durch den Gedanken der Natur als der Ursache von Allem. Es ist eine intellectuelle Liebe zur Natur und, was nicht übersehen werden darf, nicht einmal eine eigentliche Liebe in Frage. Bei Spinoza ist nämlich Liebe nichts weiter als der Zustand der Freudigkeit, bezogen auf einen Gegenstand als deren Ursache. Diese Liebe zur Natur schliesst mithin noch nicht einmal die Aehnlichkeit mit einem Affect ein, wie er zwischen Mensch und Mensch gedacht wird. Man könnte sie als optimistischen Affect bezeichnen, dessen Inhalt sich in dem Satze ausdrückt: Es ist Alles sehr gut, und ich freue mich darüber.

Der verstandesmässige Hass, der als Gegensatz zu dem erläuterten Affect sehr nahe liegt, ist auch von Spinoza nicht mit Stillschweigen übergangen worden. Wenn ich nämlich den Zustand

der Nichtbefriedigung auf den Grund von Allem als Ursache beziehe, so ergiebt sich etwas, was man den pessimistischen Affect gegen die Natur nennen könnte, und wofür wir seit Schopenhauer eine umfassende Theorie besitzen. Die semitische Denkungsart hat unsern Philosophen offenbar gehindert, auf die Widerlegung des intellectuellen Hasses Gottes (odium dei intellectuale) auch nur die geringste Mühe zu verwenden. Was gegen alle Affecte, die ein Leiden enthalten, helfen soll, das wird auch in diesem Fall vorgebracht. Die Bildung der klaren Vorstellung von der Ursache eines solchen Affects soll ihn selbst zum Verschwinden bringen, und wir sollen grade dadurch, dass wir den Grund der Natur als die Ursache unserer Nichtbefriedigung erkennen, in den entgegengesetzten Affect gerathen. Diese ganze Lehre widerspricht, abgesehen von ihrer sonstigen Unhaltbarkeit, auch schon der allgemeinen gleichen Möglichkeit und der Zusammengehörigkeit der gepaarten Affectformen. Es zeigen sich hier die Folgen einer Vernachlässigung, welche dem gesammten System Spinozas zum Vorwurf gemacht werden muss. Nirgend ist nämlich die Rolle der Verneinung und der in ihr richtig erkannten Function der Begrenzung hinreichend untersucht. Eine negative Kraft ist ebensowohl eine Realität als eine positive, und man sieht überhaupt nicht im Mindesten ein, wie Spinozas poetischer Gebrauch der Unendlichkeitsvorstellung sich mit der durchgängigen Bestimmtheit und Umgrenztheit aller logisch haltbaren Vorstellungen vertragen soll. Unserem Philosophen haftet noch etwas von jener poetisch schweifenden Vorstellungsweise an, die wir in allen blos affectiven und phantasiemässigen Unendlichkeitsbegriffen derjenigen antreffen, bei denen, wie z. B. bei Bruno, die Lebendigkeit der Imagination noch ein störendes Uebergewicht über den abstracteren Verstand ausübt.

Der universelle Affect gegen die Natur oder, mit andern Worten, die Religion Spinozas hat in der Gesinnung des Letzteren offenbar mehr Lebendigkeit an sich gehabt, als in dem System hervortritt, und hieraus müssen wir uns alle Widersprüche der Theorie erklären. Das System als solches sollte eigentlich nicht ohne Weiteres als Pantheismus bezeichnet werden; denn die logische Verfassung desselben ist mit einer derartigen Auslegung kaum vereinbar. Der Pantheismus liegt mehr in der künstlichen Ausdrucksweise als in dem wahren Inhalt. Er hat auch vielleicht in den Gefühlsgewohnheiten des Denkers eine unwillkürliche Rolle gespielt;

aber in dem System selbst ist, aller Widersprüche ungeachtet, doch zu viel scharfe Logik, um jenes Imaginationsgebilde, welches den eigentlichen Pantheismus ausmacht, in erheblichem Maass walten zu lassen. Das unverkennbare Merkmal des echten Pantheismus ist die mehr oder minder unlogische Uebertragung eines traditionellen Gottesbegriffs auf die Natur. Der letztern werden alsdann unkritisch alle oder doch die meisten Eigenschaften beigelegt, die den Inhalt der früheren Gottesvorstellung bildeten. Der echte Pantheismus ist im besten Falle eine Deduction aus einer ungerechtfertigten Hypothese und eine Kennzeichnung der Natur nach einem selbst ungerechtfertigten Muster. Wer die Eigenschaften, die er bei Allah denkt, der Natur unterlegt, ist Pantheist auf der Grundlage des Islam. Wer die Attribute des christlichen Gottes, etwa die Güte, in dem Subject der Natur voraussetzt und sich dem Ganzen der Dinge gegenüber gemüthsmässig ebenso verhält, wie früher zum Gegenstand seiner Gottesvorstellung, — muss offenbar als christlicher Pantheist bezeichnet werden, und von dieser Art war z. B. Bruno. Hienach ist klar, dass die Gattungen, Arten und Varietäten des Pantheismus genau den Gattungen, Arten und Varietäten des Theismus entsprechen müssen. Auch versteht sich von selbst, dass jeglicher Pantheismus keine ursprüngliche, sondern nur eine abgeleitete und untergeordnete Welt- und Lebensauffassung vertritt. Anstatt auf einer Induction aus der wirklichen Beschaffenheit der Natur zu beruhen, ist eine solche Vorstellungsart das Ergebniss einer Anticipation des Wesens der Natur aus vorgefassten Religionsbegriffen. Die einzig mögliche Frage wäre nun in dieser Beziehung einem Spinoza gegenüber die, ob wir bei ihm vielleicht jüdischen Pantheismus vor uns haben. Nun widerstrebt erfahrungsmässig und aus innern Gründen keine Anschauungsweise so sehr jeder pantheistischen Färbung als grade diejenige der jüdischen Race. Es wäre daher nicht als Consequenz des Judenthums, sondern als der schärfste Gegensatz gegen dasselbe aufzufassen, wenn Spinoza wirklich zu derjenigen Vorstellungsart gelangt wäre, mit deren Namen man sein System gewöhnlich kennzeichnen zu müssen glaubt. Nun haben wir schon im Eingang bemerkt, dass die Einheit der jüdischen Jehovahvorstellung in der Natur oder dem Gotte des Spinoza wiedererscheint. Allein der Entschluss, die Natur für sich selbst als das einzige Sein einheitlich zu erfassen, ist denn doch eine gewaltige Reaction gegen den

Zug des jüdischen Vorstellens, welches auf die Creatur, auf den Schöpfungsbegriff und auf den Ausdruck der Unterwürfigkeit nicht verzichten kann. Mag man immerhin auf Einiges hinweisen können, was das Gepräge der Racentradition an der Stirn trägt, — in der Hauptsache wird man finden, dass unser Denker das Element, aus welchem er gleichsam auftauchte, in weit höherem Maasse beherrscht hat, als er von ihm beherrscht worden ist. Verhielte es sich anders, so wäre die Lehre der Geschichte widerlegt, derzufolge in der semitischen Race und der Tradition eher eine der Philosophie entgegenstrebende als zu ihr befähigende Tendenz vorauszusetzen ist. Spinoza hat das Beste in seinen Leistungen nicht hervorgebracht, weil er von semitischer Abstammung, sondern trotzdem, dass er es war. Der moderne Culturzusammenhang und das allgemein Menschliche erklären seine Vorzüge. Das specifisch Nationale oder vielmehr Racenmässige ist dagegen der Schlüssel zu seinen weniger gelungenen Eigenthümlichkeiten und überhaupt zu einem grossen Theil seiner Fehler und Schwächen.

18. Nach dem Bisherigen hat der systematische Gedankenkreis unseres Philosophen drei theoretische Hauptbestandtheile und ein praktisches Endziel. Die ersteren sind zunächst der Inbegriff der Naturschematisirung, dann die Theorie der Affecte und endlich die von Hobbes ohne sonderliche Modification entlehnte und nur in der Parteirichtung entgegengesetzte Ableitung von Staat und Recht. Auf eine ausführliche Darlegung dieses dritten Elements haben wir verzichtet, weil Spinoza als politischer Theoretiker nicht selbständig und original war. Die in seinem theologisch-politischen Traktat am lesbarsten gestaltete Idee, dass die Causalität, mit welcher die ursprüngliche individuelle Macht zur Steigerung ihrer selbst vermittelst der Bildung von Vereinigungen getrieben wird, auf diese Weise zum Staat und Recht führe, entspricht dem Grundzuge des Systems, in welchem ja der Uebergang zu einer grösseren Realität oder Vollkommenheit das Schema aller Befriedigung ist. Aus der Macht wird Recht, indem sich die erstere organisirt. Wie wenig aber diese Anschauungsweise mit Begriffen von einer uneigennützigen moralischen oder juristischen Gerechtigkeit zusammenstimme, ist von uns gelegentlich mehrfach angedeutet worden. Indem hienach Spinozas naturrechtliche Ansichten als für das System nicht positiv, sondern nur negativ erheblich und als Ideen von sehr geringer Eigenthümlichkeit und Bedeutung in der allge-

meinen Würdigung ausscheiden, bleiben von den rein theoretischen Bestandtheilen nur zwei übrig, deren verhältnissmässiges Gewicht abzuwägen ist. Ueber die logischen Schemata der Naturauffassung, also einheitliche Substanz, durchgängige Causalität und innere Nothwendigkeit, Doppelheit der Attribute, Congruenz des Gedanklichen und Körperlichen und Abhängigkeit der Modificationen von dem allgemeinen Sein, haben wir in Anbequemung an das Herkommen mehr gesagt, als der Werth der Fassung der betreffenden Kategorien mit sich bringt. Ein Bewusstsein, dass es sich in einer derartigen schematischen Naturauffassung nur um ein Problem der höheren Logik handle, ist bei Spinoza nicht anzutreffen. Die logische Rolle, welche der Begriff der Einheit gegenüber den Mannichfaltigkeiten der Natur zu spielen hat, wird nicht nur durch die gewissermaassen noch etwas theosophische Einkleidung der reinen Begriffe verdeckt, sondern es wird das Verhältniss der einheitlich zusammenfassenden Kraft zu den besondern Existenzen nicht einmal überall in derselben, mit sich selbst übereinstimmenden Weise vorgestellt. So ist z. B. die Betrachtung von Einzeldingen aus dem Gesichtspunkt der Ewigkeit (sub specie aeternitatis) unvereinbar mit der Vorstellung, dass der Mensch, sowie überhaupt jegliche Modification, existiren und auch nicht existiren könne. Ewigkeit bedeutet zwar bei Spinoza nach Maassgabe früherer scholastischer Vorstellungen nicht die unbeschränkte Dauer, sondern nur ein Verhältniss, in welchem, wie im Fall einer geometrischen Beziehung, von der Zeit abgesehen wird. Indessen auch unter Voraussetzung dieses Sinnes ist Spinozas Betrachtung der Dinge aus dem Gesichtspunkt der Ewigkeit nicht zu rechtfertigen. Sie würde auch ihrem Vertreter nicht das geleistet haben, was er anstrebte, wenn nicht an die Stelle seines leeren und kaltlassenden Begriffs der Ewigkeit eine lebensvollere Vorstellung getreten wäre. Allerdings vermochte er eine gewisse Ruhe der Betrachtung zu gewinnen, indem er die Einzelexistenzen und das Einzelschicksal als Elemente jener bestimmten Totalität dachte, deren subjective Grenzen durch das erreichbare Maass von Vorstellungen des räumlichen und zeitlichen Inhalts der Natur bestimmt werden. Indessen ist diese Versenkung in das allgemeine Sein nur dann ein lebensvoller Act des Bewusstseins, wenn die beschränkte Wirklichkeit an anderen grösseren Wirklichkeiten gemessen und so ein höherer Affect, nämlich das Gefühl der Erhabenheit, sich als Macht im

Reich der übrigen Affecte bethätigt. Dieser mässigende Eindruck wird aber niemals durch solche Nichtigkeiten hervorgebracht, wie die abstracten Begriffe der leeren Ewigkeit und Unendlichkeit sind, wenn sich ihnen nicht unwillkürlich der reiche Inhalt des wirklichen Seins unterschiebt.

Auf eine ähnliche Weise muss man sich die Einwirkung denken, welche Spinoza durch den Hinblick auf die durchgängige Causalität und Nothwendigkeit hervorzubringen suchte. Es ist die Erinnerung an die sich auf Alles und bis auf jeglichen Gedanken, der in einem Menschen aufsteigt, erstreckende Nothwendigkeit, was ganz besonders über die einzelnen Affecte hinwegheben oder wenigstens deren Kraft einschränken soll. Es giebt nur eine einzige freie Ursache, und auch diese ist nur in dem Sinne frei, dass sie nicht von Aussen, sondern vermöge ihrer eignen Wesenheit zum nothwendigen Handeln bestimmt wird. Dies ist die Natur selbst, die als einziges Sein offenbar keinen Zwang von etwas Anderem erleiden kann. Jeder Zwang oder jede Determination, die man irgendwie voraussetzen möchte, würde ja stets in die Vorstellung des einheitlichen, Alles umfassenden und einzigen Seins hineingehören. Der Mensch ist nun aber ein Theil der Natur, und insofern handelt er nicht ausschliesslich aus der Nothwendigkeit seines eignen Wesens. Man muss daher von ihm sagen, dass er nicht blos die Nothwendigkeit und Gesetzmässigkeit seiner Handlungen in sich trage, sondern auch und zwar zu einem sehr grossen Theil von Aussen über sich ergehen lassen müsse. Spinoza nennt ihn nun nach Maassgabe seines auch in diesem Falle künstlichen Sprachgebrauchs in der einen Beziehung frei und in der andern unfrei. Ganz besonders soll aber die menschliche Unfreiheit in den Kräften derjenigen Affecte begründet sein, in denen ein Leiden enthalten ist. Die Freiheit wird dagegen in der Macht des Verstandes gesucht, der die Sclaverei im Dienst der Affecte beseitigen oder wenigstens mindern soll. Besser wäre es jedoch, wenn das Wort Freiheit nicht dazu gebraucht worden wäre, nur eine besondere Art der Nothwendigkeit zu bezeichnen. Man würde alsdann den Sinn des durchgängigen Determinismus nicht missverstehen, dessen Hervorhebung und Nachweisung einer der unbestreitbarsten Vorzüge des fraglichen Systems ist. Ausserdem würde dann auch die Idee, dass grade das Denken im eminenten Sinne Handeln sei, in ihrer Unhaltbarkeit sichtbarer haben hervortreten müssen.

19. Hiemit sind wir wieder bei dem Cardinalpnnkt angelangt, nm welchen sich das ethische System Spinozas dreht. Die specnlative, gleichsam beschauliche Betrachtnng nnd das blosse Arrangement der Ideen sollen den Uebeln des Lebens gewachsen sein und die Gemüthsruhe sichern. Die philosophische Einsicht soll unmittelbar und ohne Weiteres mächtige Affecte zum Schweigen bringen, indem sie dieselben auf ihre Ursachen zurückführt nnd den Zusammenhang mit der allgemeinen Nothwendigkeit erkennbar macht. Auf das Handeln als ein Mittel, dnrch welches der Verstand nicht blos scheinbar, sondern wirklich eine Macht üben kann, wird verzichtet. Nicht die Anordnung der Thatsachen, sondern ansschliesslich die Anordnung der Ideen wird in das Ange gefasst. Auch wird der praktische Hauptgesichtspunkt, aus welchem sich ein Affect durch die vom Verstand vermittelte Herbeiführnng eines andern, wie eine Naturkraft durch die andere, bemeistern lässt, gradezn vernachlässigt. Anf diese Weise vollzieht sich die Consequenz jener falschen Stellung, die dem Cogitiren anch theoretisch von vornherein eingeräumt wurde.

Ziehen wir daher die Summe von allen unsern Erörterungen, so bleibt nur ein Theil der Lehre von den Affecten als eine Grundlage übrig, auf welche die weitere Philosophie fortbauen kann. Indessen wird sie dies nur dann vermögen, wenn sie sich eines Umstandes bewusst wird, der nicht nur Spinoza selbst, sondern allen Späteren entgangen ist. Eine Statik und Dynamik der Affecte muss so lange nnvollkommen bleiben, als man nicht die beschränkte Tragweite der vagen d. h. quantitativ unbestimmten Schlüsse erkennt nnd sich bemüht, nur das aufznstellen nnd zu behaupten, was ohne Rücksicht anf specielle Grössenbestimmungen der Affectkräfte einznsehen ist. Das hypothetische Operiren mit Grössen, die man nicht wirklich zu messen vermag, würde zwar die Idee, auf welche es ankommt, zn erläutern vermögen, aber übrigens in eine ebenso haltlose als müssige Spielerei ausarten. Bei Spinoza ist also nicht sowohl der Mangel eines derartigen Verfahrens, als vielmehr die Abwesenheit eines jeden deutlichen Bewusstseins von dem fraglichen Gegensatz als die Ursache der unbefriedigenden Formulirungen anznsehen.

Das mathematische Denken war der Ansgangspnnkt nnseres Philosophen, nnd seine beste Leistnng ist merkwürdigerweise dadnrch weniger vollkommen ansgefallen, dass er nicht die vollstän-

dige Consequenz jener Auffassungsart gezogen hat. Ja man kann behaupten, dass sein ganzes System ein weit richtigeres und natürlicheres Gepräge erhalten hätte, wenn er mathematischer gedacht hätte, als er wirklich gedacht hat. Sein wir daher zufrieden, dass wir an derartigen bedeutenden Erscheinungen die philosophischen Ergebnisse nicht blos nach der Strenge der verstandesmässigen Sätze, sondern auch nach den zu Grunde liegenden Gesinnungsantrieben und im Zusammenhang mit der durch das Ganze der Persönlichkeit vertretenen Haltung messen dürfen. Aus diesem Gesichtspunkt wird ein Spinoza jederzeit der schärfsten Kritik standhalten, und selbst die zum Theil verfehlten Ideen werden über ihre besondere Gestaltung hinaustragen. Man wird, wenn man mit seinen Schriften verkehrt, wenigstens in ein Reich eintreten, in welchem der philosophische Ernst und die Kraft der philosophischen Gesinnung in einem Grade thätig gewesen sind, wie er in der gesammten Geschichte nur wenige Male erreicht und wohl nur zweimal, nämlich in Sokrates und Bruno, übertroffen worden ist.

Zweites Capitel.

Locke. — Begriffskritik und Erkenntnisstheorie.

Primäre und secundäre Eigenschaften der Körper. — Polemik gegen die Voraussetzung angeborner Ideen.

1. Der Englische Kriticismus, von Locke begründet, von Hume in einigen Richtungen geschärft, ist für die entsprechende Deutsche Erscheinung, nämlich für das kritische Element in Kant, Anknüpfungspunkt und in einem gewissen Maass auch Grundlage geworden. Locke, Hume und Kant repräsentiren für die wichtigsten Probleme drei Stufen der Auffassung, von denen man die spätere ohne die frühere und die frühere ohne die spätere nicht vollständig begreifen kann. Diese ganze Entwicklungsreihe, welche sich mit ihren Folgen über zwei Jahrhunderte und zwei Nationen erstreckt, ist darum von so grosser Bedeutsamkeit, weil sie eine ganz neue Art des Philosophirens zum Durchbruch bringt. An die Stelle des früheren Denkens, welches sich unmittelbar auf die Gegenstände richtete und seine Erkenntniss von der Welt ohne Weiteres darlegte, tritt mit dem Verstandeskriticismus eine Wendung nach Innen. Es

werden die Thätigkeiten des Bewusstseins im Allgemeinen, ganz besonders aber in der Richtung auf den Ursprung der metaphysisch wichtigen Begriffe untersucht. Es wird zur Regel des vorsichtigen und deutlichen Denkens gemacht, nur mit solchen Vorstellungen zu operiren, über welche man sich durch Nachweisung ihrer Quelle orientirt hat. Später wird dann noch die höhere Forderung vorherrschen, ausser dem Entstehungsgrund auch noch die Anwendbarkeit und Tragweite der Begriffe zu untersuchen, und hiemit wird die ursprünglich mehr psychologische Methode wieder metaphysischer. Die Begriffe werden auf diese Weise in sich selbst und ohne Rücksicht auf ihre Entstehungsart einer Kritik unterworfen, d. h. es wird danach gefragt, welchen metaphysischen Gebrauch man von ihnen mit Sicherheit machen könne. Diese letzte Art und Weise kommt eigentlich erst in erheblicherem Maass in dem Kantischen Verfahren zur Geltung. In einem gewissen Sinne ist sie auch schon durch Locke und noch weit entschiedener durch Hume vertreten. Allein wenn wir auf die vorherrschende Geisteshaltung blicken, so müssen wir sagen, dass bei den Engländern und ganz besonders bei den ersten Begründern der ganzen Richtung die blos psychologische Orientirung den Leitfaden abgegeben habe. Es ist gleichsam die innere und individuelle Geschichte der Begriffswelt gewesen, in welcher sich Locke heimisch zu machen gesucht hat. Dort ist er sorgfältig den Spuren einer jeden theoretischen und moralischen Vorstellung nachgegangen, und dort hat er jede Conception möglichst von alledem gesäubert, was der gewöhnliche verworrene Begriffsgebrauch etwa unberechtigter Weise hinzugethan hatte. Lockes Kritik ist hienach eine Scheidung des psychologisch als nothwendig nachgewiesenen Inhalts der Vorstellungen von den historischen oder aus dem Systemgeist entsprungenen Beimischungen derselben. Das Hauptmerkmal, an welches sich diese Art von Kriticismus zu halten hat, ist die nachweisbare Nöthigung, eine Vorstellung ursprünglich zu bilden. In diesem Kriterium liegt die Schranke der Lockeschen Methode; denn es kann sehr leicht geschehen, dass ein Begriff für thatsächlich nothwendig erachtet wird, von welchem sich ein freier denkendes Zeitalter völlig losmacht. Der Erfolg der Methode ist also wesentlich davon abhängig, von wem und zu welcher Zeit sie gehandhabt werde. Nur ein kleiner Theil von Einsichten ist schon durch ihre Natur selbst mit Nothwendigkeit gegeben. In den metaphysischen

Hanptfragen wird sie dagegen stets nnr ein Spiegelbild der Geistesverfassnng desjenigen ergeben, der mit ihr operirt. Hienach begreift es sicb, dass für die Lockesche Philosopbie die entschieden moderne Geistesbildung ibres Urbebers weit mehr in Betracht kommen muss, als für Standpnnkte, die der individnellen Gestaltung des Einzelnen weniger Spielranm gewäbren.

Ans diesem Grunde glanbe ich bebaupten zn dürfen, dass der grosse Erfolg der Lockeschen Denkweise ebenso sehr ihrem materiellen Gebalt als der ibr formal zn Grunde liegenden Methode zu danken ist. Genan dieselbe Metbode würde einen Mann, in welcbem etwa noch die Vorurtbeile eines Cartesius mächtig gewesen wären, zn ganz andern und oft völlig entgegengesetzten Ergebnissen gefübrt haben. Ueberseben wir daber nicbt, unter welcben Zeitverbältnissen Lockes' Ideenkreis entstand.

2. Die politischen Revolntionen steben in der engsten Beziehnng zn den geistigen Anfraffungen, die als im Bereicb ihres Erschütterungskreises liegend angesehen werden können. Gegner und Anbänger werden von dem anfgeregten Leben ergriffen, so dass die änsserlich conservativen Lehren eines Hobbes ebenso wie die liberale Art und Weise eines Locke zu einem grossen Tbeil als dnrcb die allgemeine Strömung bedingt erscheinen. Der friscbe Lnftzug grosser Ereignisse, ganz besonders aber der innern Stürme, dringt mit seiner reinigenden Kraft bis in die abgelegensten Stätten der Metaphysik. Die anarchiscb mit einander ringenden Gewalten gestatten weder Freund noch Feind eine scbwäcbliche Rube nnd Befriedigung. Der bergebracbte Vorstellungskreis wird ebenfalls in feindliche Lager gespalten, nnd nnr die selbständige Kraft wird nach der einen oder andern Seite hin eine feste Ordnung nnd Haltung des Geistes wieder berstellen. Hobbes war in seinen Ideen darum nicbt minder revolntionär, weil er denselben eine Richtung anf die Restauration gab. Er arbeitete mit der Kühnbeit seines naturalistiscben Denkens grade demjenigen vor, der in einem gewissen Sinne der liberale Pbilosopb werden sollte.

Zu diesen geistigen Antecedentien kam für Locke die unmittelbare Einwirkung der Thatsacben in einem Lebensalter, in welchem der Sinn für derartige Einflüsse am meisten empfänglich ist. Er war etwa 26 Jabr, als Cromwell von der Bübne abtrat nnd eine Erbschaft binterliess, an welcbe das folgende Menscbenalter schon mit der blos vorläufigen Regulirnng vollanf zu tbun hatte.

Die Restauration, dann die zweite Revolution folgten einander, nnd die Atmosphäre, welche durch die ganze Gruppe der Vorgänge erzeugt worden sein muss, ist sicherlich geeignet gewesen, einen Geist von eigner ursprünglicher Kraft vollends frei zu machen.

Sehen wir uns nach Erwägung der äussern Beschaffenheit des Schauplatzes auch im Bereich der rein wissenschaftlichen Mächte der positiven Erkenntniss nm, durch deren Contact Locke ganz besonders gefördert und über die herkömmlichen Vorurtheile erhoben werden musste, so finden wir in Newton, dem nur 10 Jahre jüngern Zeitgenossen, den Hauptrepräsentanten einer neuen und gelungenen, auf dem Grunde der Mathematik nnd Mechanik ruhenden Naturphilosophie vor. Von einer im echten Sinne naturphilosophischen Denkweise treffen wir nun auch in Lockes Schriften dentliche Spuren an. Freilich konnte der psychologische Philosoph, dessen Virtuosität im Zergliedern und Gruppiren der Vorstellungen bestand, sich den neuen naturwissenschaftlichen Ideenkreis nur insoweit aneignen, als hiezu eine Beherrschung der mathematischen Grundlagen nicht erforderlich war. Dennoch nahm er das neue Gravitationssystem als wahr an. Newtons Freundschaft nnd das mathematische Urtheil von Huygens waren ihm in den Bemühungen, sich über jenes System eine Ansicht zu bilden, zu Hülfe gekommen. Der Urheber selbst hatte sich dazu herbeigelassen, die Nothwendigkeit der elliptischen Bewegungen der Planeten in einem für Locke gearbeiteten Aufsatz mit einem Minimum mathematischer Zurüstung darzulegen. Huygens aber hatte auf eine Anfrage Lockes geantwortet, dass der mathematische Zusammenhang von ihm als richtig verbürgt werden könne.

3. John Locke (1632—1704), aus Wrington (in der Nähe von Bristol), Sohn eines Juristen, erhielt seine höhere Ausbildung hauptsächlich zu Oxford. Unbefriedigt durch die dort herrschende Art, die Wissenschaft in der alten verschulten Weise zu behandeln, und in der Lage, nicht durchaus zu einem Brodstudium genöthigt zu sein, richtete er seine Aufmerksamkeit schon früh auf naturwissenschaftliche Kenntnisse. Seine schwächliche Gesundheit steigerte sein Interesse für medicinische Studien, denen er sich mit Vorliebe hingab, und für welche er alles im Bereich des Naturwissens Zugängliche zu verwerthen sich bestrebte. Wir wissen, dass er auch Descartes, obwohl nicht mit voller Neigung, gelesen, und dass er Malebranche gekannt hat.

Im Jahre 1664 ging Locke als Gesandtschaftssekretär nach Berlin, wo er ungefähr ein Jahr blieb. Nach seiner Rückkehr aus Deutschland beschäftigte er sich mit Beobachtung von Luftveränderungen unter Anwendung des Barometers, Thermometers und Hygrometers. Nach einigen Jahren (1667) wurde er zu Oxford durch einen Zufall dem Lord Ashley, späteren Earl von Shaftesbury bekannt, der ihn von nun an förderte, und dessen Schicksale er bis zum Tode desselben gewissermaassen theilte. Er widmete sich der Unterweisung von dessen Sohn und bethätigte im Hause seines Gönners auch die ärztlichen Einsichten, von denen er schon früher gelegentlich, obwohl nicht berufsmässig und auch nicht auf Grund einer medicinischen Promotion, Gebrauch gemacht hatte. Der Kreis von Persönlichkeiten, der sich in Oxford um Shaftesbury gruppirte, hat offenbar auf Locke erheblich eingewirkt und dessen Theilnahme an der Staats- und Religionspolitik der Zeit ganz besonders gesteigert. Die Rolle Shaftersburys als Staatsmann ist bekannt. Zweimal an der Spitze der Geschäfte, versorgte er Locke mit Stellungen, die aber nur eben so kurze Zeit als seine eignen dauerten. Aus Gesundheitsrücksichten ging Locke 1675 nach Montpellier, blieb mehrere Jahre in Frankreich und erweiterte in Paris seine gelehrten Beziehungen. Nachdem er 1679 von seinem nach der Führerschaft der Opposition wieder erhobenen Beschützer zurückgerufen war, und wiederum dessen Sturz erlebt hatte, ging er gleich jenem nach Holland. Dort musste er sich, um nicht dem Verlangen der Englischen Regierung gemäss ausgeliefert zu werden, eine Zeit lang sogar verborgen halten. Shaftesbury war nur durch den Zufall eines Juryspruchs einem äussersten Schicksal entgangen, und Locke selbst war wegen seiner Beziehungen zu jenem Staatsmann und zu der Oppositionspartei in England nicht mehr sicher gewesen. Als er sich in Holland befand, beschuldigte ihn die Englische Regierung fälschlich, Pasquille gegen dieselbe abgefasst und sich in staatsfeindliche Unternehmungen eingelassen zu haben. In Oxford wurde er während seiner Abwesenheit aus dem Christchurch College ausgestossen.

Sein langjähriger Förderer war in Holland gestorben. Locke aber konnte mit der triumphirenden Revolution (1688) zurückkehren. Die Partei derjenigen Kreise, denen er angehörte, hatte gesiegt, und sein weiteres Leben sowie der Erfolg seiner literarischen Bestrebungen erfreuten sich von nun an der wirksamsten

Unterstützung durch die Gnnst der politischen Verhältnisse. Schon in Holland hatte er anonym einen ersten Brief über Toleranz veröffentlicht. Was er jetzt unmittelbar nach der Revolution an Schriften politischen Charakters erscheinen liess, musste als eine Vertheidigung der neuen Ordnung der Dinge angesehen werden. Hieher gehörten seine Abhandlungen über „bürgerliche Regierung.“

Sein Hauptwerk „Der Versnch über den menschlichen Verstand“ (Essay concerning human understanding) war von ihm auf Anregung des Ashleyschen Kreises im 38. Jahre entworfen aber erst nach Verlauf von nahezu zwei Jahrzehnten vollendet nnd nach der Revolution 1689 herausgegeben worden. Einen Französischen Auszug hatte schon ein Jahr früher Le Clerc erscheinen lassen. Seine übrigen Arbeiten betrafen die verschiedensten Gebiete. An seine politischen Ideen knüpfte sich die Ausführung mancher volkswirthschaftlichen Vorstellung, anf die man sich noch heute in der Englisch redenden Welt, namentlich in den Vereinigten Staaten, in parlamentarischen und andern öffentlichen Erörterungen beruft. Speciell schrieb Locke in Anknüpfung an die damaligen Geldzustände auch über das Münzwesen. Die Pädagogik war ihm durch seine praktische Thätigkeit sehr nahe gelegt nnd wurde von ihm mit der Schrift „Gedanken über die Erziehung“ (1693) bereichert.

Nach dem Siege seiner Partei hatte er die Wahl zwischen verschiedenen Aemtern gehabt, aber statt irgend eines Postens als Gesandtschaftsekretär, ein einheimisches Einkommen von 200 £ vorgezogen. Seine schwache Brust nöthigte ihn jedoch, bald zum Theil und schliesslich ganz auf dem Lande zn leben. Seine letzte Lebenszeit brachte er bei der Familie Masham in Oates (Grafschaft Essex) in gesellschaftlich angenehmen Verhältnissen bis zu seinem im 73. Jahre erfolgenden Tode zu. Mit dem vorrückenden Alter hatte er sich immer tiefer in theologische Untersnchnngen eingelassen, nnd es ist nicht zu bezweifeln, dass er privatim religiöse Vorstellungen gepflegt hat, die mit dem, was er in der Richtung anf verstandesmässige Kritik geleistet hat, nicht verwechselt werden dürfen. Hieher gehört seine Schrift „Ueber die Vernunftmässigkeit des Christenthnms etc.“ (1695).

Die zahlreichen Anflagen seines Hauptwerks erklären sich aus der Popularität der Darstellung und noch mehr aus derjenigen des Verfassers. Die Philosophie des letzteren war einerseits ein

System des Liberalismus im metaphysischen, politischen und religiösen Denken, und andererseits traf die Veröffentlichung der Hauptschriften mit dem Siege der liberalen Umwälzung zusammen. Die Parteiverbindungen Lockes sind vielleicht als der Hauptgrund der schnellen Verbreitung seiner Schriften anzusehen. Die Herren von der Universität Oxford hatten sich zum Abmahnen von der Lektüre seiner Bücher förmlich verschworen, was jedoch nicht viel fruchten konnte, da die Schriften des Philosophen nicht für die Universitäten und der Machtsphäre berechnet waren. Er hatte zu seiner eignen Aufklärung gearbeitet und nachgedacht und wollte, dass Jedermann von etwas höherer Bildung im Stande wäre, an den Ergebnissen seiner Orientirung theilzunehmen und sich von der Autorität der ebenso hohlen als unfruchtbaren Weisheit der verschiedenen Schulsecten zu emancipiren. Ausserdem war der philosophische Kriticismus auch für die blossen Gelehrten zunächst ein Standpunkt, mit welchem sich ihre Art und Weise, namentlich aber ihr zähes Festhalten an den überlieferten Vorurtheilen und an den Schulmonopolen, nicht vertragen konnte. Uebrigens hat die weitere Geschichte der kritischen Richtung in der Philosophie bewiesen, dass die Feindschaft zwischen Philosophie und gelehrter Routine einen tief innerlichen Grund hat und als so zu sagen naturgesetztliche Nothwendigkeit betrachtet werden muss.

4. Locke ist der Begründer von dem, was man Erkenntnisstheorie nennt. Man versteht darunter eine Lehre von der Entstehung unserer Einsichten, Ansichten oder Ideen und zwar sowohl der unwissenschaftlichen als der wissenschaftlichen Conceptionen. Indessen ist der Ausdruck Erkenntnisstheorie nicht so bezeichnend als das Wort Begriffskritik. Auch die Bestimmung der Grenzen des Verstandes war in Lockes Unternehmung nicht die Hauptsache. Wir werden daher am richtigsten über ihn denken, wenn wir davon ausgehen, dass seine Hauptschrift, der „Versuch über den menschlichen Verstand“, wesentlich ein Orientirungsmittel in den Verworrenheiten metaphysischer und moralischer Streitfragen sein sollte. Locke wollte sich selbst zurechtfinden, und die begriffskritischen Erwägungen, die er hiezu anstellte, sind gleichsam ein Wegweiser für die Reflexion.

Die Vorstellung, von der er ausgeht, die aber keineswegs die folgenreichste geworden ist, bezieht sich ganz im Allgemeinen auf die Factoren des Wissens. Alle unsere Begriffe sind entweder der

sinnlichen Auffassung (Sensation) oder einer Art von innerer Spiegelung (Reflexion) zu danken. Die Reflexion, die man auch wohl durch das Wort Ueberlegung übersetzt hat, ist derjenige Act, durch welchen das Bewusstsein sich auf sich selbst richtet und seine Thätigkeit im Verhältniss zu sich selbst bestimmt. Hieher gehört denn auch nach Locke der Wille. Wichtiger ist es jedoch, sich stets gegenwärtig zu halten, dass die Reflexion thatsächlich nur negativ als der Inbegriff aller derjenigen Operationen des Bewusstseins gefasst wird, welche denjenigen Bestand von Vorstellungen liefern, der sich noch ausser den Ergebnissen der blossen Sinnesauffassung im menschlichen Geiste vorfindet. Wenn ich mir gestattet habe, von einer Art Spiegelung zu reden, so ist dies geschehen, weil diese Vorstellungsweise die Meinung Lockes am kürzesten und deutlichsten ausdrückt. Er ist nämlich sehr weit davon entfernt, die Sinnesauffassung unbedingt zu isoliren. Betrachtet er dieselbe auch zunächst als ein Gebiet für sich, so sind es doch die Sinnesempfindungen und Sinnesanschauungen selbst, die er in den weiteren Process eintreten und den letzteren sogar einleiten lässt. Was wir im engern Sinne Denken nennen, ist selbstverständlich das eigentliche Muster aller Reflexion.

5. Aus den erläuterten Vorstellungen über die Erkenntnissfactoren ergiebt sich eigentlich schon von selbst die Leugnung angeborner Ideen. Die ausführliche und energische Polemik gegen die Voraussetzung von Begriffen, die nicht erworben, sondern von vornherein dem Bewusstsein gleichsam eingepflanzt sein sollen, hat zur Zeit Lockes grösseres Aufsehen gemacht, als seine positiven und in einer gewissen Richtung folgenreicheren Aufstellungen über den Unterschied der primären und der sekundären Eigenschaften der Körper. Auch hatte er die Widerlegung der Annahme angeborner Vorstellungen in seinem Werk gleich an der Spitze vorangehen lassen.

Der menschliche Geist ist nach Locke mit weissem Papier vergleichbar; er ist eine tabula rasa, auf welcher die Verzeichnungen erst bei Gelegenheit der verschiedenen Sinneseindrücke und überhaupt nur in Folge besonderer Erfahrungen vor sich gehen können. Fertige Vorstellungen giebt es im Rahmen des Bewusstseins von vornherein nirgend, und unser ganzer Vorstellungskreis ist ein Ergebniss der Aneignung und Ausbildung. Die Fähigkeiten, Vorstellungen zu bilden, werden auch von Locke im letzten

Grunde nicht als erworben betrachtet, sondern machen grade das Vermögen des Verstandes aus. Dagegen werden alle fertigen Begriffe, welcher Art sie auch sein mögen, als auf irgend einem Wege erst erworben und mithin als in das Bewusstsein irgend einmal hineingekommen angesehen. Selbst der logische Satz des Widerspruchs, demzufolge dasselbe nicht in derselben Hinsicht bejaht und verneint werden kann, wird von unserem unermüdlichen Bekämpfer der angebornen Ideen als ein Ergebniss der wissenschaftlichen Zergliederung, nicht aber als ein Zubehör jedes menschlichen Bewusstseins angesehen.

Die ganze Lehre von dem Nichtvorhandensein ursprünglich im Geiste gegebener Vorstellungen kehrte ihre Spitze gegen die metaphysischen und moralischen Principien der früheren und vornehmlich der festländischen Philosophen. Ganz besonders war sie gegen Cartesius gerichtet, der jede deutliche und klare Vorstellung, die er bei sich vorfand, zum Anknüpfungspunkt für die Feststellung irgend einer Wahrheit machen zu dürfen geglaubt hatte. Die Gottesvorstellung und der Seelenbegriff waren auf diese Weise so zu sagen gesichert worden. Mit dem Begriff einer denkenden und ausgedehnten Substanz hatte man ebenfalls so operirt, als wenn diese Vorstellungsgebilde gar keiner Kritik unterworfen werden könnten. Ueberhaupt war das ursprüngliche Eingepflanztsein gewisser Ideen bis auf Locke eine vollgültige Wendung gewesen, um die fraglichen Begriffe jeglicher Kritik zu entziehen und als einen Besitz, über den sich nicht weiter streiten lasse, hinzustellen.

Was die Moral anbetrifft, so hat sich Locke dadurch ein grosses Verdienst erworben, dass er die beschränkte Annahme verwarf, es seien in der menschlichen Natur von vornherein und gleichsam eingeboren die sittlichen Ideen fertig anzutreffen. Den Beweis führt er durch Beispiele, indem er bemerklich macht, wie in vielen Fällen die vermeintlich angebornen sittlichen Principien nicht im Mindesten und zwar weder innerlich noch äusserlich eine Spur ihres Daseins verrathen.

6. Als Proben der Lockeschen Art, die Begriffskritik zu üben, mögen hier seine Reflexionen über den Substanzbegriff dienen. Bei dem Worte Substanz dächten die Metaphysiker sich ein Etwas, welches sie als Träger gewisser Erscheinungen ansähen, übrigens aber nicht im Mindesten zu charakterisiren ver-

möchten. In Wahrheit kenne man Nichts als einen Inbegriff von Thatsachen und von Merkmalen eines Gegenstandes. Wenn man nun das Etwas, an dem man sich diese Thatsachen oder Merkmale als haftend (inhärirend) vorstelle, als ein Bekanntes behandle, so erreiche man hiedurch nicht nur nichts, sondern täusche sich und Andere mit dem blossen Schein der Erkenntniss. Der Begriff der Substanz sei auf diese Weise ein Auskunftsmittel und eine Zuflucht der Unwissenheit geworden. Habe man Nichts mehr anzuführen, so sei die Substanz der letzte Grund, mit welchem man jede Untersuchung abschneide und die Unwissenheit bemäntle. Hätte jener Indier, der die Erde von einem Elephanten getragen sein liess und auf die weitere Frage, wodurch denn der Elephant gehalten werde, zu dem breiten Rücken einer Riesenschildkröte seine Zuflucht nahm, Europäische Metaphysik gekannt, so würde er durch die fortgesetzte Erkundigung, worauf sich denn die Schildkröte stütze, nicht in Verlegenheit gesetzt und zum Bekenntniss seiner Unwissenheit genöthigt worden sein. Er hätte eben nur zu antworten gehabt, die Substanz sei der Träger von Allem, und alle Welt, die an die Europäische Metaphysik glaubt, wäre zufrieden gestellt gewesen.

Einem derartigen Kriticismus gegenüber konnte der Begriff einer denkenden Substanz keinen Werth haben. Ja sogar die gewöhnliche Seelenvorstellung und der Gottesbegriff würden von Locke schärfer zergliedert worden sein, als wirklich geschehen ist, wenn dieser Denker nicht überall beflissen gewesen wäre, eine gewisse mittlere Haltung zu bewahren. Wie er sich einerseits nirgend den Leitfaden der Erfahrung entschlüpfen lassen wollte, so bestrebte er sich auch andererseits, nicht allzu sehr aus dem Geleise der üblichen Weltvorstellung und von dem zu seiner Zeit vorherrschenden und natürlichen Laufe der Ideen abzulenken. Diese thatsächliche Geisteshaltung, die als individuell und zugleich als Wirkung der allgemeinen Anschauungsweise erklärt werden muss, ist die schwache Seite im Lockeschen System. Sie ist die Ursache der unberechtigten Folgerungen und derjenigen Beweisführungen, welche der neuen Methode nur scheinbar entsprechen. Wäre das abstracte Denken in dem Philosophen mächtiger gewesen, und hätte er die Begriffe nicht blos zu zergliedern, sondern auch positiv zu handhaben verstanden, so würden wir in dieser Beziehung in seinem Buch über den menschlichen Verstand weit

weniger antreffen, was unserem heutigen, kritisch durchgebildeten Bewusstsein grade im Zusammenhang einer solchen Unternehmung besondern Anstoss erregt. Wir würden nicht Beweise der Realität von metaphysischen Weltvorstellungen vorfinden, in denen wir heute nur fehlgreifende Conceptionsarten und Consequenzen der Völkerphantasien zu sehen vermögen.

7. Die Unterscheidung der ursprünglichen und eigentlichen Eigenschaften der Körper von denjenigen Attributen, die nicht an den Gegenständen selbst, sondern nur in unserer Sinnesauffassung existiren, hat in ihrer weiteren Entwicklung bis zum Deutschen Kriticismus geführt, und ist aus diesem Grunde von historischem Werth. An sich selbst ist sie in einem gewissen Umfang schon von Demokrit beachtet worden; auch findet sie sich gelegentlich bei verschiedenen neueren Philosophen vor Locke. Allein der letztere hat ihr eine Stelle im Zusammenhange einer ausgeführten Erkenntnisstheorie und zugleich einen metaphysischen Anstrich gegeben. Das Richtige und das Falsche, durch welches sich die Humesche und die Kantische Ausdehnung des fraglichen Gegensatzes ausgezeichnet haben, ist auf Rechnung der ursprünglich nicht gehörig bestimmten Rechenschaft Lockes zu setzen. Hätte dieser Philosoph den fraglichen Theil seiner Metaphysik freier ausgebildet, so würde Hume keinen Anknüpfungspunkt für seine Kritik und Kant gar nichts vorgefunden haben, worauf er sich als auf etwas Anerkanntes hätte berufen können.

Diejenigen Eigenschaften, welche den Körpern unter allen noch so gewaltsamen Veränderungen bleiben, werden von Locke die primären oder ursprünglichen genannt. Hieher gehören Ausdehnung, irgend eine Gestalt, dann der Widerstand gegen das Eindringen anderer Körper, also die physikalische Undurchdringlichkeit. Im Gegensatz zu diesen wirklichen und nach Lockes Ansicht ausschliesslich an sich vorhandenen Eigenschaften stehen nun diejenigen, rücksichtlich deren er sich nur dem allgemeinen Sprachgebrauch anbequemt zu haben meint, wenn er sie überhaupt noch Eigenschaften nennt. Die secundären Qualitäten sollen in Wahrheit nichts als die Affectionen unserer Sinne sein, welche wir fälschlich als den Körpern anhaftende Eigenthümlichkeiten ansehen. So sind Farbe, Töne, Gerüche und Geschmackseigenschaften nicht in den Gegenständen, sondern nur in unserer Empfindung anzutreffen. Es sind diese Eigenschaften nichts als

Erregungen in unserem Körper und dessen Organen, z. B. in dem Sehnerven, und die Vorstellungen, welche sich an ein derartiges Afficirtsein knüpfen, sind rein subjectiv. Diese Eigenschaften zweiter Ordnung müssen sich sämmtlich aus den ursprünglichen Beschaffenheiten ableiten lassen, indem man untersucht, wie die an sich vorhandenen Zustände der Materie vermittelst der Bewegung die entsprechenden Verhältnisse in unsern Sinnesorganen umgestalten.

Hiemit hat denn also Locke von seinem Standpunkt aus eine Grenzlinie zwischen dem Realen und Objectiven einerseits und dem Ideellen und Subjectiven andererseits gezogen. Allein ihm bleibt noch ein Drittes, worüber er sich nur sehr unbestimmt äussert. Es sind dies die Kräfte, vermöge deren die Körper auf einander und mithin auch auf unsere Sinnesorgane wirken. Diese Kräfte werden von unserm Philosophen auch als Eigenschaften der Körper hingestellt; aber es wird die Rolle, vermöge deren dieselben sowohl im Object als im Subject in gleichartiger Beschaffenheit vorhanden sein können, nicht weiter untersucht. Auf diese Weise wird auch die Brücke nicht geschlagen, auf welcher sich allein der Uebergang vom Objectiven zum Subjectiven und umgekehrt vom Subjectiven zum Objectiven hätte bewerkstelligen lassen. Grade die mechanische Anschauungsweise, welche Locke hiebei im Uebrigen zur Geltung bringt, und namentlich die Berufung auf die bewegenden Kräfte, hätte in dieser Beziehung grosse Dienste leisten können. Unsere Sinnesempfindungen und Sinnesvorstellungen sind ihrer Grundform nach sämmtlich mechanische Widerstandsempfindungen, und hierin unterscheidet sich das, was man die Muskelwahrnehmung nennen könnte, nicht wesentlich von den mehr theoretischen Sinnesgattungen. Das Ursprüngliche und Abgeleitete liegt daher bereits in der objectiven Sphäre. Die Erzitterungen der Luft oder des Lichtäthers sind eben so real und objectiv, als die Bewegungen gröberer Massen. Andererseits ist aber auch die Wahrnehmung des Widerstandes, welchen ein Körper unserer eignen Bewegungskraft leistet, etwas Subjectives.

Die vorangehenden Bemerkungen werden wohl einigermaassen die Bedenklichkeiten in das Licht gestellt haben, welche später einen Hume zur Verwischung des ganzen Gegensatzes von primären und secundären Eigenschaften mit einem gewissen Schein berechtigt haben. Uebrigens dürfte es aber bei Locke einer der schlimmsten

Fehler gewesen sein, dass er die Unterschiede in der Objectivität von Farben und Tönen gar nicht beachtet hat. Die Ursache der Farbe ist etwas mehr oder minder Bleibendes, und absolut ohne Färbung oder farbenartige Lichtschattirung kann ein Gegenstand niemals vorgestellt werden. Aus diesem Gesichtspunkt hätte also Locke ebenso wie die Gestalt so auch die Farbe zu den primären Eigenschaften rechnen müssen. Dagegen ist der Ton etwas gelegentlich Erzengtes und weit entschiedener Subjectives. Die volle Tragweite der Vernachlässigungen dieser Art werden wir jedoch erst in der weiteren Entwicklung der Verstandeskritik kennen lernen.

8. Die Art, wie sich Locke das Zustandekommen der logischen Erkenntniss denkt, hat wenig Eigenthümliches und nur sehr geringen Werth. Mit subtileren Begriffen, wie Einerleiheit und Verschiedenheit, weiss er sich nicht recht zu benehmen, und seine Anschauungen bleiben in dieser Sphäre oft noch hinter den Baconischen zurück. Das Beste, was er in dieser Richtung vorbringt, ist Hobbes entlehnt, und das einzige Verdienst in der objectiven Logik ist der fortgesetzte Widerstand gegen die mittelalterliche Zumuthung, der Aristotelischen Syllogistik irgend welchen erheblichen Werth einzuräumen. Hobbes hatte versucht, das Denken als eine Art des Addirens und Subtrahirens darzustellen. Bei Locke ist die Vergleichung und die sich daran knüpfende Feststellung der Uebereinstimmungen und Unterschiede die Grundlage aller logischen Verstandesbethätigung. Dieser wenn auch nicht unrichtige so doch dürftige Ausgangspunkt konnte nicht einmal die zergliedernden, geschweige die vereinigenden Kräfte des logischen Denkens begreiflich machen. Es lohnt daher auch nicht die Mühe, bei Locke nach einer Rechenschaft von den eigentlich logischen Functionen des Verstandes zu fragen. Seine Virtuosität lag ja in einer völlig andern Richtung und beschränkte sich wesentlich auf die Selbstbeschauung der einzelnen Begriffe. Der systematische und auf eine rücksichtslose Logik ausschauende Geist war niemals die Sache eines Locke. Er betrachtete vielmehr die Ideen in ihrer Vereinzelung oder ganz äusserlichen Zusammensetzung, untersuchte psychologisch ihren Inhalt und entfernte aus jedem Begriff alles das, was ihm nicht unmittelbar einleuchtete. In dieser Methode war eine gewisse Aufrichtigkeit gegen sich selbst und eine offene Darlegung aller Bedenken eine wesentliche Vorbedingung nachhaltiger Erfolge.

In der That scheint der Kriticismns Lockes ausser durch die Neuheit des Verfahrens in der Betrachtung metaphysischer Begriffe auch ganz besonders durch die Art und Weise wirksam geworden zu sein, in welcher er sich mittheilte. Der Leser wurde selbst in einem gewissen Maass in den ursprünglichen Gang der Ideen des Autors eingeführt, und an manchen entscheidenden Stellen wurden sogar die Schwächen und Grenzen des Gedankens markirt. Eines der interessantesten Beispiele dieser Art betrifft eine Idee, deren besonnene Haltnng noch nach fast zwei Jahrhunderten als ein nicht überflüssiges Muster bezeichnet werden kann, und auf welche man neuerdings in England wieder mit Recht aufmerksam gemacht hat. Grade in Rücksicht auf diejenige Vorstellnng, durch deren vollständigere Kritik später Kant der Philosophie eine neue Wendung gab, nämlich bezüglich der Unendlichkeit des Raumes, hat Locke von der Vorsicht und von dem Grad der Schärfe, deren sein Denken in einigen Richtungen fähig war, eine wichtige Probe geliefert. Er behauptete, dass wir von einem unendlichen Raum gar keinen positiven Begriff hätten. Alles was wir in dieser Beziehnng zu concipiren vermöchten, sei der rein negative Begriff des Nichtendenkönnens unserer Vorstellung. Die Unendlichkeit als etwas Positives wäre in unsern Begriffen gar nicht anzutreffen. Offenbar ist diese Reflexion eine der genauesten und zutreffendsten, die jemals über diesen Gegenstand angestellt worden sind. Sie contrastirt vortheilhaft mit den sehr nebelhaft gehaltenen Ideen, welche das Unendliche als das Positive hinstellen und von demselben ausgehen, um durch Einschränkung das Endliche zu gewinnen. Ein Spinoza, der diese Vorstellungsart am entschiedensten ausprägte, ist in seinen Rechenschaftsablegungen über den unendlichen Raum daher auch weit weniger glücklich gewesen, als sein Englischer Zeitgenosse. Der Letztere streifte bereits an die Grundlagen der Kantischen Theorie, welche den nnendlichen Raum, wie er nach Maassgabe der gewöhnlichen Vorstellnng gedacht wird, für ein „Unding“ erklärt. Das Nähere dieser Beziehnngen nnd Gegensätze gehört jedoch erst in die Darstellnng der Kantischen Lehre. An dieser Stelle sollte neben der Kennzeichnung der Tragweite der Lockeschen Reflexionen auch die Grenze derselben oder, mit andern Worten, der verhältnissmässige Mangel an synthetischer Kraft angedentet werden. Von Schopenhauer ist Locke einmal gelegentlich als der historisch erste gründliche nnd ernst-

liche Denker der neuern Zeit bezeichnet worden. Dieses Urtheil kann dazu dienen, die beschränkten Einseitigkeiten der Auffassung aufzuwiegen, durch welche sich grade Deutsche Philosophirer, wie z. B. Herbart, den Verdiensten des Englischen Verstandeskritikers gegenüber blosgestellt haben.

Drittes Capitel.

Leibnizens eklektische Reflex- und Gelegenheitsphilosopheme.

Verunstaltung der Brunoschen Monadenlehre. — Dogma vom zureichenden Grunde.

1. Es giebt literarische Erscheinungen, deren zeitweilige Geltung weniger aus inneren als aus äusseren Gründen erklärt werden muss. Ohne eigentliches Genie, zeichnen sie sich durch ein gewisses Beisammen von Talenten und Virtuositäten aus, durch welche sie zur geschickten Aneignung und selbständigen Formulirung der Errungenschaften von Geistern höheren Ranges grade hinreichend ausgestattet sind. Ihre weniger dem Stolze als der Eitelkeit zugekehrte Ambition richtet sich auf das gröber Aeusserliche und veranlasst sie in der Regel, dem mittleren Gelehrtenthum, welchem sie ohnedies nahestehen, nach Kräften zu huldigen. Von den Pedanten, denen sie imponiren, ohne ihrem Verständniss unerreichbar zu sein, ernten sie eine Zeit lang den meisten Beifall. Erst die Kritik einer spätern Zeit, in welcher alle äusserlichen Beziehungen und Interessen völlig zurückgetreten sind, vermag über den falschen Ruf zu triumphiren und von dem Schleier, mit welchem die Gunst niedriger Gesinnung jede Blösse ihrer Diener regelmässig verhüllt, ein Stück nach dem andern zu zerreissen.

Diese Vorbemerkungen mögen einigermaassen auf das Verständniss der Thatsache vorbereiten, dass ein blosses Talent wie Leibniz, welches jeglicher Schöpferkraft ermangelte, sich vielmehr polyhistorisch bald nach der einen, bald nach der andern Richtung der gelehrten Windrose wehen liess, und welches in der stillen Aneignung fremder Ideen seine Stärke suchte, in Deutschland und Frankreich am meisten in denjenigen Kreisen zu einer philosophischen Autorität geworden ist, die der eigentlichen Philosophie am gleichgültigsten gegenüberstehen. Einerseits pflegen alle Philo-

sophirer, deren Interessen mit einer restaurativen und theologisirenden Haltung verbunden sind, in Frankreich wie in Deutschland auf der Seite von Leibniz zu stehen, sofern sie überhaupt zu dem gelehrten und nicht zu jenem andern Genre gehören, welches den gleichen Zweck durch eine höher speculative Metaphysik neuerer Art zu erreichen sucht. Andererseits ist ein grosser Theil der Fachgelehrten jener neutralen Art, die sich um Philosophie wenig kümmert, sehr geneigt, in Leibniz nicht nur den gewandten Mitarbeiter auf dem jedesmal fraglichen Felde zu sehen, sondern auch die auf fremdem Credit beruhende allgemeine Geltung der Gesammtpersönlichkeit zu Gunsten des Specialfaches anzuerkennen und zu verwerthen. Auf diese Weise wird die philosophische Autorität von einer Seite her gestützt, die es sich hiebei kaum einfallen lässt, dass sie durch ein solches Verfahren nicht dem Interesse echter Gelehrsamkeit und Kritik, sondern nur jenen philosophischen Anmaassungen Vorschub leistet.

Es ist nicht unsere Absicht, um des eklektischen Philosophirens eines Leibniz willen den Raum für Besseres zu verkürzen. Indessen müssen wir, um unser Urtheil zu unterstützen, sowohl aus seinem Leben als aus seiner Schriftstellerei und Betheiligung an den Wissenschaften Einiges näher berühren, als der rein positive Zweck unserer Darstellung sonst mit sich bringen würde. Wir brauchen den Raum, den wir hier anwenden, nicht als völlig verloren zu erachten, da die Entfernung von Hindernissen der richtigen Würdigung besserer Philosophen auch wieder Raum schafft und uns die Kennzeichnung der Positionen ersten Ranges erleichtert. Die Bedeutung eines Hume und eines Kant tritt erst vollständig hervor, wenn man den Bestrebungen dieser Männer die Art und Weise eines Leibniz zur Folie dienen lässt. Ebenso werden in der Kantischen Philosophie die Fehler und Schwächen um so begreiflicher, je deutlicher man sich bewusst wird, welche Folgen die Belastung der damaligen Deutschen Universitätsphilosophie mit der Autorität eines Leibniz haben musste.

Als eklektisch, d. h. als aus verschiedenen Systemen zusammengelesen, ist das Leibnizsche Philosophiren häufig genug bezeichnet worden. Wenn ich ausserdem den Ausdruck Reflexphilosophie gebraucht habe, so wollte ich damit kurz andeuten, dass wir es bei Leibniz anstatt mit eignem Licht im Wesentlichen nur mit den Reflexen und Abschwächungen fremder Weisheit zu thun

haben. Uebrigens ist auch ziemlich allgemein anerkannt, dass Leibniz eigentlich ein Gelegenheitsphilosophirer war, der sich in sehr passiver Weise hier und dort anregen nnd zu irgend einem kleinen Opus veranlassen liess. Selbst Beurtheiler, die nicht im Mindesten seine Autorität anfechten wollten, haben eingestehen müssen, dass es ihm an einheitlich zusammeufassender Kraft gefehlt habe. Es existirt keiue einzige Arbeit von ihm, auf welche man als auf einen Repräsentanten der Philosophie hinweisen kann, die er vertreten haben soll. Man findet nur zerstreute Glieder, nnd die Frage ist nur die, welchen Körpern sie ursprünglich angehört haben.

Das Leben des Urhebers dieser sporadischen Kundgebungen entspricht einigermaassen den literarischen Leistungen. Es erklärt sehr Vieles, was bei einer solchen Natur eben nur aus äusserlichen Gründen begreiflich gemacht werden kann. Es ist eine Parallele zu der innern Geisteshaltung; nur liegt in ihm eine einzige, freilich nicht beneidenswerthe Consequenz. Der Mangel jeden Grades jener philosophischen Gesinnung, die wir in nnserer Kritik principiell zum Maassstabe der Würdigung machen, bekundet sich in seinem ganzen Lebenslauf. Wie ein rother Faden zieht sich durch denselben die Bethätigung von Instincten, die nicht blos bei Jemand, der den Philosophen spielen will, sondern überhaupt bei Männern, die auf eine edlere Haltung und einen bessern Charakter Anspruch machen, als unziemlich gelten. Leibniz war von frühester Jugend an beflissen, vornehmeren Geschäftslenten dienstbar zu sein, Gunst und Geld fürstlicher Personen an sich zu bringen, und haschte bis in seine letzten Lebensjahre nach Pensionen und Rathstiteln. Auch veranlassten ihn hiezu nicht etwa dringende Bedürfnisse, sondern Geiz und jene schon erwähnte Eitelkeit, die mit echtem Stolze keine Faser gemeinsam hat. Wäre er das ausschliesslich gewesen, was er praktisch vorherrschend wirklich war, nämlich publicistisch juristischer Geschäftstreibender, so würde es weder auffallen noch Anstoss erregen, dass er zugesehen, wo er bei Familien des hohen Adels lukrative Beschäftigung und durch Vermittlung höfischer Einflüsse Titel, Gehälter und unter Umständen auch Functionen erwerben konnte. Allein das Philosophiren wurde von ihm mit den Geschäftsinteressen so innig verbnnden, dass aus diesem Gemisch ein für das edlere Gefühl widerwärtiges Gebilde entstanden ist. Der Contrast zwischen dem, was die Sache ver-

langt, und dem, wozu die Sache diente, lässt die verhältnissmässig niedere Stufe und die dem Gewöhnlichen naheliegende Gattung des Leibnizischen Thuns nur um so greller hervortreten und erinnert uns bei jedem Schritt seines Lebens an den Widerspruch, in welchem sich die vorgebliche Philosophennatur mit dem Compass, auf den sie blickte, ausnahmslos befand. Wenn nämlich in dem sowohl wissenschaftlich als praktisch hin und her treibenden Fahrzeug eine von vornherein maassgebende Absicht überhaupt angegeben werden soll, so kann sein Compass nur zwei Orientirungspunkte, nämlich Eitelkeit und Geld als diejenigen unverrückbaren Pole gezeigt haben, nach denen sich die Einhaltung aller andern Directionen zu bestimmen hatte. Jedes Mittel, welches ein äusserliches wissenschaftliches Ansehen versprach, wurde der philosophischen Thätigkeit vorgezogen, und selbst da, wo gewisse Gelehrte aus guten Gründen des Lobes am meisten voll sind, nämlich wegen der Veranlassung der Stiftung der Berliner Akademie, sowie in andern blos versuchten ähnlichen Unternehmungen, hatte Leibniz offenbar die äussere Glorification und Sicherung seiner gelehrten Persönlichkeit vor Augen. Indem er ein Institut veranlasste, in welchem Gelehrte vom Staat besoldet wurden, und wo vorschriftsmässig sein Gedächtniss alljährlich durch eine Ceremonie aufgefrischt wird, hat er für eine künstliche Steigerung seines Renommée, wie der Erfolg lehrt, gar nicht schlecht gesorgt. Er hat hiedurch den Mangel einer Leistung einigermaassen ersetzt. Eine gewisse Classe von Gelehrten hat ihn stets als ihren Patron cultivirt, der ihr theils thatsächlich Einkünfte verschafft, theils aber in vorbildlicher Weise die Wege gezeigt hat, auf denen sich die Wissenschaft und sogar die Philosophie geschäftlich, ohne Anstoss bei weltlichen und geistlichen Fürsten, und was ebenso wichtig ist, zur ungestörten Zufriedenheit jeder kleinen und kleinsten Existenz abmachen lässt.

2. Leibniz aus Leipzig (1646—1716), Sohn eines dortigen Professors, vorzeitig entwickelt, bezog mit 15 Jahren die Universität daselbst und ging nach ein paar Jahren nach Jena. 20 Jahr alt promovirte er in Altdorf für Jurisprudenz, nachdem er zuvor in Leipzig abgewiesen worden war. Er attachirte sich hierauf dem Baron von Boineburg, und hiemit den Kurfürstlich Mainzischen Interessen. Auch wurde er mit 24 Jahr Rath des obersten Kurmainzischen Gerichtshofes. Inzwischen hatte er sich mit Schriftchen gegen die Atheisten und zur Vertheidigung der Dreieinigkeit ge-

fällig erwiesen. Die einzige allenfalls nennenswerthe Probe seiner übrigens in der Scholastik stark befangenen Gelegenheitsschriftstellerei ist die „Neue Methode, die Jurisprudenz zu erlernen und zu lehren" (1667). Diese lateinische Broschüre wurde von dem 21jährigen Aspiranten dem Herrn seines Gönners, d. h. dem Mainzischen Kurfürsten selbst gewidmet. Von 1672—76 hielt sich Leibniz in Paris auf und machte gleich Anfangs einen Ausflug nach London. Er galt in Paris als Mentor des Sohnes von Boineburg. Jedoch darf man nicht vergessen, dass er thatsächlich eine Art diplomatischer Functionen übte. Damals legte er Ludwig XIV. eine Denkschrift vor, in der er seine Feder einer von Boineburg begünstigten Idee geliehen hatte. Es sollten nämlich dem Französischen König die Vortheile einer Eroberung Aegyptens plausibel gemacht werden. Indessen gelang es den beiden Politikern nicht im Mindesten, den Franzosenkönig zu düpiren und ihm die zugedachten Unternehmungen wirklich aufzuhalsen. Glücklicher als in der Aegyptischen ist Leibniz dagegen in seiner eignen ideellen Londoner Expedition und in seinen zu Paris angeknüpften Verbindungen gewesen. Er, der sich dort erst im Hinblick auf Huygens etwas eingehender mit Mathematik zu beschäftigen anfing, befand sich nach ein paar Jahren und nachdem er in Beziehungen zu Newton und dessen Kreis getreten war, plötzlich im Besitz eines wesentlichen Stücks, ja der eigentlichen Grundlage der Differentialrechnung. Dieser Calcül war nur eine äusserliche Umgestaltung der Fluxionenmethode, die von Newton bereits erfunden worden war, ehe Leibniz 20 Jahr zählte.

Die sehr verwickelte Plagiatfrage kann hier nicht erörtert werden. Nur sei bemerkt, dass Newton selbst davon überzeugt war, dass Leibniz keine selbständige Erfindung gemacht habe. Ausserdem ist nicht zu übersehen, dass die Newtonsche Fluxionenmethode im Dienste eines grossen naturphilosophischen Zwecks in einer für den Kenner sehr natürlichen und begreiflichen Weise entstanden war, während Leibniz Differentialverfahren in dieser Beziehung ganz unmotivirt erscheint, und unter den Händen des angeblichen Entdeckers auch ohne entsprechende Anwendungen auf das Natursystem blieb. Ueber die metaphysische Seite der Sache, nämlich über die zweideutige und schlechte Fassung des Differentialbegriffs werden bei der Erörterung der Monadenlehre einige Andeutungen am Platze sein.

Ende 1676 wurde Leibniz Bibliothekar und später auch Hofrath zu Hannover. Auf der Reise dorthin, die er über London und Amsterdam dirigirte, besuchte er auch Spinoza. Die weiteren 40 Jahre seines Lebens bieten nichts mehr dar, was irgendwie bewiesen hätte, dass der vorgebliche Erfinder der Differentialrechnung einen besondern Drang verspürte, sich auf dem Felde der Naturphilosophie durch entsprechende Leistungen zu bewähren. Wir sehen ihn vielmehr mit grossem Behagen juristisch diplomatische Sammelwerke herausgeben, für die Geschichte einer Familie des regierenden hohen Adels die Archive durchstöbern und zu diesem Zweck sogar nach Italien gehen. Der Historiograph des Braunschweig-Lüneburgischen Hauses, dem seit 1691 auch die Wolfenbütteler Bibliothek unterstellt wurde, könnte uns in seiner Eigenschaft als Bibliothekar und bezüglich der zugehörigen Beschäftigung hier völlig gleichgültig bleiben, wenn wir nicht darauf aufmerksam zu machen hätten, dass ihm damals ein seltenes Buch, welches 1591 in Frankfurt a. M. erschienen, aber auch einem Braunschweig-Lüneburgischen Herzog gewidmet war, besonders nahegerückt worden sein muss. Bruno war von den Braunschweigischen Herzögen aufgenommen und auf Helmstädt angewiesen worden. Er hatte sich von dort nach Frankfurt a. M. begeben, und die wichtigste unter den in diese Stadt gleichzeitig herausgegebenen Schriften ist bezüglich der von Leibniz entlehnten Monadenlehre die „Ueber das dreifache Kleinste“ (De triplici minimo, 1591). Die Nachsuchungen wegen der Braunschweigischen Hausgeschichte mussten nothwendig auf Bruno und auf Exemplare der, wenn irgendwo, dann in den fraglichen Bibliotheken anzutreffenden letzten Schriften desselben hinleiten. Eine zweite dieser Schriften war gradezu „Ueber die Monade“ (De monade etc. 1591) betitelt und ebenfalls dem Herzog Heinrich Julius von Braunschweig-Lüneburg gewidmet.

Die Aneignung des Namens ist das Unerheblichste in der ganzen Angelegenheit; dennoch ist auch sie ein Fingerzeig, zumal Leibniz den Ausdruck Monade 1696 noch nicht verlauten liess. Viel wichtiger ist die, wenn auch grade nicht geschickte Ausnutzung der Schrift „Ueber das dreifache Kleinste“, deren Inhalt die Hauptsache an die Hand gegeben und dem Mangel an Originalität bei dem auf den Schein eines eignen Systems eitlen Polyhistor abgeholfen hat. Unten werden wir die innern Beziehungen

näher darlegen. Im Zusammenhang der Biographie kam es uns nur darauf an, die Zeit- und Ortsverhältnisse hervorzuheben, unter welchen der Alles zusammenlesende Gelehrte den ihm schon wegen der Lullischen Kunst sehr früh bekannten Bruno nach einer neuen Seite kennen und ausnutzen lernte. Genauer ist der Zeitpunkt der Aneignung der Monadenlehre schwer zu bestimmen. Eine erheblichere Ausbeutung mag um das Jahr 1690 herum stattgefunden haben.

Hannover, Preussen, schliesslich einige Jahre vor seinem Tode Oestreich und zu allerletzt wiederum Hannover bildeten den Schauplatz und die Interessensphäre für die Leibnizsche theils juristisch diplomatische, theils mit den Wissenschaften in Beziehung stehende Thätigkeit. Er spielte den Anwalt oder Beistand in den verschiedensten das Privatfürstenrecht angehenden Händeln und suchte sich in möglichst vielen Richtungen einzumischen. Schon früh hatte er an Bestrebungen für die Wiedervereinigung der katholischen und protestantischen Kirche zu wirken versucht und ein „theologisches System" mit einem Mitteldogma aufgestellt. Ueberhaupt nahm oder schien er an den speciellsten Dogmen ein besonderes Interesse zu nehmen, und was man in Beziehung auf seine wirkliche Meinung hier auch voraussetzen möge, — günstig für Jemand, der als Philosoph figuriren wollte, wird es niemals ausfallen können. Entweder war er theologisch sehr beschränkt, oder er gab vor, Ansichten zu hegen, die er nicht hatte. Vielleicht dürfte Angesichts der Halbheit und Passivität seiner ganzen Natur sich am besten die Annahme empfehlen, dass er weder im Guten noch im Schlimmen einer festen Haltung und eignen Ueberzeugung fähig war und daher zur Hälfte die Meinungen hatte oder zu haben glaubte, die er vertheidigte, zur andern Hälfte aber der Convenienz äusserer Zwecke wegen nur den Schein davon cultivirte.

Durch seinen Einfluss auf die mit dem Preussischen Herrscher verheirathete Sophie Charlotte wurde es Leibniz möglich (1700), die Stiftung der Berliner Akademie zu veranlassen und abwesender Präsident dieses Instituts zu werden. Um die Glaubenszweifel der erwähnten Dame, die sich durch Bayles Ausführungen beunruhigt fand, zu beschwichtigen und den Verstand mit dem Glauben zu vereinharen, verfasste er die 1710 als „Théodicée" (Rechtfertigung Gottes) herausgegebene Schrift, die das, was man metaphysisch als Optimismus zu bezeichnen pflegt, in einer philosophirenden

Theologie darlegt. Ebenfalls für eine fürstliche Persönlichkeit, nämlich für den Prinzen Eugen von Savoyen, entstand in Wien 1714 jener kleine Französische Aufsatz, welcher nach Leibniz Tode unter dem Titel „Monadologie" bekannt geworden, und sehr häufig als eine Skizze seines sogenannten Systems angesehen worden ist.

Was Titel und Pensionen anbetraf, so war auch der letzte Theil des Leibnizschen Lebens in diesem Punkte recht ergiebig. Reichshofrath, Baron und schliesslich zu allen übrigen Besoldungen und Sinekuren noch ein Jahrgehalt von Peter dem Grossen, — das waren die letzten Lichtstrahlen für einen Mann, der sich schon im jugendlichen Alter, in welchem die nur einigermaassen idealen Naturen für diese gröbere Technik des Erwerbs von Geld und Titeln noch nicht empfänglich zu sein pflegen, auf diese Art Diplomatie verstand, und sein Leben sowie seine wissenschaftlichen Auslassungen stets leise auftretend, „nichts verachtend" und die jedesmalige Convenienz zur einzigen Richtschnur nehmend, auf jene Zwecke hingelenkt hatte. Allein so geschmeidig er sich auch gezeigt hatte, und so sehr er bemüht gewesen war, mit aller Welt gut zu stehen, so fand er sich schliesslich doch in Hannover selbst vom Hofe preisgegeben. Seine wiederholten Gesuche, dem Fürsten nach London folgen zu dürfen, wurden abgeschlagen, und schliesslich erschien nach seinem Tode in Hannover von den sämmtlich eingeladenen Hofleuten Niemand bei seinem Begräbniss. Die Newtonianer, besonders Keil und Clarke, hatten ihm ebenfalls die Neige seines Lebens mit den Angriffen wegen der Differentialrechnung und auch metaphysisch etwas getrübt. Dieser Ausgang war weder überraschend, noch verdient er die Theilnahme, die man einer edleren Natur in einem ähnlichen Fall nicht versagen könnte. Die grossen Charaktere und schöpferischen Kräfte sind nie ohne Enthusiasmus. Nach dem letzteren sucht man aber bei einem Leibniz vergebens und findet an Stelle jener hochsinnigen Hingebung nur Eitelkeit. Letzteres Wort erklärt nicht nur das Paradiren mit Erborgtem, sondern es wird auch die Verunstaltung des Brunoschen Monadenbegriffs durch die Beimischung der Idee einer selbstgefälligen Spiegelung begreiflicher machen.

3. Die Schriftstellerei von Leibniz war, wie schon gesagt, eine gelegentliche. Sie erfolgte entweder für ausschliesslich äussere Zwecke oder zum Theil in Folge eines Angeregtseins durch bedeutendere Erscheinungen. Im letzteren Fall waren es reactive

Gedanken, d. h. Rückwirkungen, die auch zugleich eine rückwärts liegende Tendenz hatten. Die „Théodicée“ wäre nicht möglich gewesen, wenn Bayle nicht die Anknüpfungspunkte geliefert hätte. Noch weniger lässt sich bei der zweiten Schrift, den „Neuen Versuchen über den menschlichen Verstand“ (Nouveaux essais sur l'entendement humain) das secundäre Verhältniss verleugnen. Diese Schrift ist wesentlich nichts als eine Reihe von Glossen zu dem entsprechenden Lockeschen Hauptwerk. Leibniz vertheidigt darin die angebornen Ideen und verficht, was nicht sehr schwer war, die gedankliche Nothwendigkeit im Gegensatz zur blossen Erfahrung. Die Mathematik lag ihm nahe genug, um auf die in ihr herrschende Art von nothwendigem Zusammenhang hinweisen zu können. Uebrigens ist die ganze Arbeit, die er selbst unveröffentlicht gelassen hat, sicherlich keine Leistung, die sich irgendwie mit der Lockeschen messen kann. Sie ist so zu sagen ein durch den Gegensatz erzeugtes Geschöpf der letzteren und repräsentirt recht eigentlich nur den Widerstand gegen den philosophischen Fortschritt.

Abgesehen von den beiden erwähnten umfangreicheren Schriften, die in ihrer innern Form auch mehr Aggregate als verarbeitete Totalitäten sind, existiren in philosophischer Beziehung nur kleinere Aufsätze, die meist in den gelehrten Zeitschriften zu Tage traten. Unter ihnen ist für die Monadenlehre das „Neue System der Natur“ etc. d. h. eine kurze Darlegung jener Ideen, an die sich einige polemische Erläuterungen anschlossen, besonders auszuzeichnen. Der Titel sieht nach sehr Viel aus, während in der That nichts als die Anzeige einer angeblich neuen metaphysischen Vorstellungsart in Form eines Journalartikels geliefert wurde. Dennoch ist dieses Aufsätzchen in Verbindung mit der schon oben erwähnten für den Prinzen Eugen geschriebenen Skizze eine hinreichende Beurkundung derjenigen metaphysischen Bizarrerie, welche Leibniz im letzten Drittel seines Lebens als seine Philosophie ausgegeben hat. Die beiden Aufsätze können als Anfang und Ende der fraglichen Kundgebungen gelten, wobei natürlich von einigen ausschliesslich brieflichen Spuren abgesehen wird. Leibniz erklärt in dem „Neues System der Natur“ betitelten und 1695 veröffentlichten Artikel, dass er vor mehreren Jahren zu der neuen Anschauungsweise gelangt sei.

Bei der Zerstreutheit seiner literarischen Aeusserungen und

bei der Untermischung seiner philosophischen Arbeiten mit specifisch theologischen Ausführungen, ist es sehr schwer, die Fäden bloszulegen, die man in dem Gewebe der damaligen Philosophie vornehmlich als die seinigen betrachtet hat. In Wahrheit giebt es keine einzige ihm zugeschriebene Lehre, die sich bei näherer Betrachtung nicht als Widerschein oder als Zerrbild fremder Philosopheme zu erkennen gäbe. Ausser Bruno, von dessen Monadenlehre erst zu allerletzt eine vollständige aber verworrene Spiegelung in der Monade Leibniz zu Stande kam, ist Spinozas Parallelismus des Gedanklichen und des Körperlichen das Vorbild für die der theologischen Convenienz und der damals gewöhnlichen Seelenvorstellung jedenfalls mehr zusagende „vorher bestimmte Harmonie“ (harmonie préétablie) gewesen. Das Dogma vom zureichenden Grunde (principe de la raison suffisante) ist nichts als eine theologische Verunstaltung des bei Spinoza oft genug und zwar auch in doppelter Beziehung, nämlich als logische und reale Nothwendigkeit formulirten Causalgesetzes. Abgesehen von den einzelnen Sätzen, in denen das fragliche Princip einen Ausdruck fand, ist übrigens das ganze System Spinozas auf die Verbindung der logischen und der realen Causalität gebaut, und in dieser Zweiseitigkeit hat Leibniz auch sein Dogma hingestellt.

Den Optimismus, demzufolge der Gegenstand der Leibnizschen Gottesvorstellung unter allen möglichen Welten die allerbeste zu zu Stande gebracht haben soll, — diese sicherlich nicht von einer edler aufstrebenden Gesinnnng zeugende Vorstellung würden wir gern dem Verfasser der Theodicee als volles Eigenthum überlassen und die schwachen Seiten anderer Philosophien mit der unrühmlichen Urheberschaft verschonen, wenn es die wahre Sachlage nur gestattete. Allein Leibniz hat in dem Optimismus seiner Theodicee nur die Form in Anspruch zu nehmen, insofern er sich als so zu sagen diplomatischen Advokaten auch hier kundgab und sich dem Gegenstande seiner Gottesvorstellung so zur Seite stellte, als wenn es sich nm irgend eine Streitigkeit des Privatfürstenrechts gehandelt hätte. Uebrigens war der Optimismus, aber in einer edleren und entweder gar nicht, wie bei Bruno, oder weit weniger Anstoss erregenden Gestalt, wie bei Spinoza, von allen in der neueren Zeit die Naturtotalität affectiv auffassenden Denkern vertreten worden. Er war einerseits die Folge jener Frende gewesen, von welcher die durch Copernicus erweiterte Weltvorstellung und

die Anschauung einer nun begreiflich gewordenen Harmonie des Kosmos in den zur Erhebung fähigsten Geistern begleitet worden war. Andererseits hatte freilich auch eine weniger anzuerkennende Ursache einen erheblichen Antheil, namentlich was Spinozas Weltauffassung betrifft. Indessen wurde nicht blos im Falle Brunos sondern auch in demjenigen Spinozas die optimistische Haltung nie zur Rechtfertigung des Gemeinen. Die stolze Erhabenheit der Gesinnung des ersteren ist mit keinem Zuge untermischt, welcher auch nur unwillkürlich an eine Beschönigung des niederen Trachtens streifte. Bei Spinoza ist der Fehler der Theorie durch die thatsächlich über diese traditionelle Schwäche hinausweisende Gesinnung gemildert. Allein jede Monade reflectirt nach Maassgabe ihres inneren Schliffs und nach Maassgabe der Richtung ihrer mikrokosmischen Appetite. So wird denn die Wahlverwandtschaft eines Leibniz zu den schlechtesten Bestandtheilen des Optimismus schwerlich noch einer weiteren, etwa gar metaphysischen Erklärung bedürfen. Es gefiel ihm Alles so wohl, und er hatte es sich so entschieden zum Princip gemacht „Nichts zu verachten"; ja er war in der Praxis vom Glück so begünstigt worden, dass er mit vollem Behagen die Musse hochgestellter Damen von der „Güte Gottes" unterhalten konnte. Es war so gemüthlich und lag für einen Leibniz so nahe, Alles schön und harmonisch zu finden. Hatte sich doch in seinem eignen Leben alles vortrefflich gefügt! Seine Londoner Expedition war sichtlich vom Segen des Mercurius begleitet gewesen, und in den Regionen der irdischen Götter hatte ihm sein eifriger Cultus die Gunst dieser Providenzen der Provision mehr als hinreichend eingetragen. Seine mikrokosmische Welt hatte sich fast in jeder Beziehung in ihrer Sphäre befriedigt gefunden, und so war es kein Wunder, dass er das Vorbild der angedeuteten Verhältnisse zu seinen irdischen Gottheiten dazu benutzte, um den metaphysisch optimistischen Vorstellungen höherer Naturen denjenigen Zuschnitt zu geben, in welchem sie zu seiner Lebensbehandlung und seinen Taxirungsgewohnheiten am besten passten.

4. Die Vorstellung von den Monaden, d. h. die Erdichtung von metaphysischen Wesenheiten, die an Stelle der mit Abscheu betrachteten physikalischen Atome figuriren sollen, wurde von Leibniz selbst als das Haupterzeugniss seiner Philosophie ausgegeben, und noch heute pflegt das sogenannte System der Monaden als eine

kurze Bezeichnnng des fraglichen Philosophirens zu gelten. Wir haben daher znnächst die Fiction zu erläutern, welche uns in den spätesten Leibnizschen Schriften unter dem Namen Monade vorgeführt wird.

Derjenige Leser, welcher vielleicht geneigt sein möchte, auf eine genanere Kenntnissnahme der fraglichen metaphysischen Erdichtnng zn verzichten, würde sich hiemit das Verständniss einiger neueren monadistischen Nachahmungen erschweren. Die Herbartisirenden Philosophirer, die sich das Zurücktreten des Hegelianismus zn Nutze zu machen und sich im Bereich der Schulphilosophie etwas mehr im Vordergrunde zu placiren bemüht gewesen sind, geben die Leibnizschen monadistischen Fictionen als eine neue und selbständige Metaphysik aus, die im neunzehnten Jahrhundert begründet sein soll. Indessen sind die Betreffenden soweit von Selbständigkeit entfernt, dass sogar die Oerter, wo sie zunächst Fuss gefasst haben nnd wo sie noch hent durch die von ihnen abgehaltenen und von philosophirenden Theologen besuchten Conventikel den Mittelpunkt ihres Einflusses indiciren, — genau dieselben sind, wo Leibniz am längsten residirt hat. Die Provinz Hannover ist noch jetzt so glücklich, die letzten schwächsten Reflexe der selbst ursprünglich erborgten Scheinmetaphysik der Monaden anfweisen zu können.

Ein Bruno hat sicherlich nicht davon geträumt, zn welchen Missgestaltungen das, was er bei seinem Anfenthalt im Ländchen der Braunschweigischen Herzöge am Abend seines Lebens erdacht hatte, stillschweigend ausgebeutet werden, und wie noch nach bald drei Jahrhunderten mit dem ihm entwendeten Gedankenvorrath, der sich von dem ursprünglichen Entnehmer auf dessen stille Adepten in ähnlicher Weise übertrug, das professorale Geschäft genährt werden würde. Hätte er das Zerrbild seiner Monadenlehre, wie es sich im neunzehnten Jahrhundert dem der Philosophie feindlichen Geiste zur Disposition stellte, im Voraus in den nns jetzt so genau bekannten Zügen erblickt, so würde er wohl von seinem optimistischen Glauben zurückgekommen und nicht der Meinung gewesen sein, mit der Kühnheit seiner Gedanken und mit der Grösse seines Charakters über die Stumpfheit der nächsten Jahrhunderte zu triumphiren. Wir aber müssen das bessere und im Wesentlichen vorwurfsfreie, wenn auch nicht in jeder Beziehung haltbare Urbild an erster Stelle vor den durch sehr unregel-

mässige Oberflächen zurückgeworfenen Abbildern verständlich machen, zumal man bis heute nur in den Leibnizschen Spiegel zu blicken beflissen gewesen ist.

5. Wie Bruno die Einheit der Natur affectiv und unter dem Eindruck der astronomisch erweiterten Weltvorstellung erfasst hatte, so gelangte er auch schliesslich vermöge seiner sich dichterisch in das Kleinste hineinversetzenden, höchst lebhaften Phantasie zu der Ansicht, dass dieselbe Einheit (monas), welche im Grössten vorauszusetzen sei, auch im Kleinsten zu Grunde liegen müsse. Wie er die ganze Natur im Sinne einer antiken Vorstellungsart als ein grosses, gewissermaassen lebendes Wesen kennzeichnete, so suchte er auch da, wo ein Demokrit seine bekannten Atome hatte spielen lassen, die Spuren von etwas, was der Lebendigkeit und den Lebensäusserungen der eigentlich vitalen Wesen entspräche. Ja er ging noch weiter, indem er in einer Wendung, welche die Grenze der Philosophie gegen die Poesie nicht sorgfältig genug beachtet, den Versuch machte, das, was wir in uns als Empfindung kennen, in einer dunkelen Analogie auf das Unbelebte zu übertragen. Das Ich, welches sich gleichsam in Alles und Jedes versetzen und die Dinge von Innen auffassen wollte, machte seine eignen, wenn auch auf der untersten Stufe der vitalen Erregung stehenden Empfindungen und Bestrebungen zum Anknüpfungspunkt für das Verständniss des in den Gegenständen vorausgesetzten Lebens. So konnte jedes Kleinste in der Natur nach Analogie des Ich concipirt werden, und wenn diese ganze Anschauungsweise auch einer gewissen Dunkelheit und Unbestimmtheit nicht entging, so hatte sie doch für einen Philosophen, welcher die äussersten Gegensätze zu umspannen suchte, grossen Reiz. Bruno war jedoch ein zu genialer Denker, um nicht die gewaltige Kluft zu empfinden, welche die innern oder vielmehr als innerlich vorgestellten Zustände der nicht animalen Körper von dem Reiche der unzweifelhaften Empfindung trennt. Er sprach sich hierüber auch deutlich genug aus. Allein er wollte nicht ohne Weiteres auf die subjective Einheit und den subjectiven Abschluss im Denken der Natur verzichten. Für Alles und Jedes sollte es im Menschen ein Maass des innerlichen Seins geben. Ein körperliches Theilchen sollte nicht blos als Object sondern auch als Subject gedacht werden, und zu dieser zweiten unvermeidlichen Auffassungsart sollten die Kategorien im Rahmen des menschlichen Bewusstseins unmittelbar

gegeben sein. Etwas der Empfindung Entsprechendes, wenn auch nicht Gleiches, sollte in jeder Existenz vorausgesetzt werden können.

Auf diese Weise erhielt jedes Theilchen der Materie eine Art Subjectivität zugetheilt, welche nach Analogie menschlichen Empfindens nnd Strebens vorgestellt werden sollte. Blieb anch der eigentliche innere Zustand der Dinge etwas Unbekanntes, so war doch die Proportion, aus welcher das unbekannte Glied erschlossen werden konnte, in einer solchen Weise aufgestellt, wie dies überhanpt bei nicht quantitativen Verhältnissen möglich ist. Wie sich die nns bekannten eigentlich vitalen Lebensäusserungen zu den ihnen im Innern des betreffenden Wesens entsprechenden Empfindungen überhaupt oder empfundenen Bestrebungen insbesondere verhalten, so sollen auch die Bewegungserscheinungen und sonstigen nicht vitalen Kundgebungen der Materie als etwas mit innern Erregungen der letzteren Verbundenes angesehen werden. Dies ist die Analogie oder, mit andern Worten, die logische Proportion, auf welcher Brunos Vorstellungsart der Dinge im Ganzen wie im Einzelnen beruht.

Hiezu kam nun noch eine Idee, die auf die Phantasie aller Zeiten stets einen gewissen Zauber ausgeübt hat. Es ist dies die schon bei Heraklit bemerkbare Vorstellung von einer so zu sagen verwandtschaftlichen Beziehnng der Gegensätze. Der hente bereits zum Sprüchwort gewordene Satz, dass sich die Extreme berühren, hat auf dem metaphysischen Gebiet seine Parallele in der Phrase, dass die Gegensätze zusammenfallen oder, besser gesagt, einer übergreifenden nnd nmspannenden Einheit angehören. Eine Caricatur dieser Idee haben wir in der neusten Zeit durch einen Hegel repräsentirt gesehen. Indessen dürfen wir uns hiedurch nicht unbedingt gegen die bessern, mit der Logik verträglichen Vorstellungsarten jener uralten Conception einnehmen lassen. Die gemeinen Wissenschaften lehren, wie die Gegensätze einer nnd derselben Wissensgattung znfallen, und wie man nur dadurch Herr eines Gebiets werden kann, dass man die Gegensätze als untrennbar zusammengehörig, also z. B. die Unzweckmässigkeit neben der Zweckmässigkeit in Betrachtung zieht.

So hat denn auch Bruno versucht, die Brücke vom Kleinsten zum Grössten zu schlagen und das Universnm, von dessen Vorstellnng er ausgegangen war, dnrch ein zweites Universum, welches er sich als in der Weise eines Punktes existirend vorstellte, dem

Verständniss näher zu bringen. Das alte Eleatische Problem der Einheit und Vielheit, d. h. die Forderung einer zutreffenden Vorstellung des einheitlichen Bandes in der Mannichfaltigkeit und der mannichfaltigen Selbständigkeiten in der Totalität, erfuhr bei Bruno eine der kühnsten Beantwortungen, wie sie sich im Rahmen der Speculation nur je vorfinden können. Der Gegensatz der kleinsten selbständigen, so zu sagen atomistischen Existenz und des gesammten Universums wird aufgelöst in die Vorstellung des Hervorgehens des Grössten aus dem Kleinsten. Der Philosoph, welcher diese Conception wagte, dachte sich das All in zwei Formen und machte sich hiedurch die Wiederholung von Allem in Jedem in einer eigenthümlichen Weise begreiflicher. Neuere Ideengänge haben in anderer Gestalt einen ähnlichen Inhalt darzulegen versucht, und die Kenner des Schopenhauerschen Gedankenkreises mögen z. B. daran erinnert sein, dass in dem letzteren die Vorstellung von einer Wirksamkeit des ganzen und universellen Willens in jedem Einzelwesen eine entscheidende Rolle spielt. So weit wir auch davon entfernt sind, derartige Vorstellungsweisen für vollständig annehmbar zu halten, so lässt sich doch ein Zug der Wahrheit in denselben nicht verkennen. Alle gravitirenden Theilchen des Kosmos wirken auf jedes beliebige, welches man auswählen mag, und es dürfte diese Andeutung genügen, um auch die naturwissenschaftliche Denkweise der heutigen Zeit zu rechtfertigen, wenn sie mit ernster Miene denjenigen Vorstellungen ihre Aufmerksamkeit schenkt, die auf den ersten Blick und für die weniger subtile Untersuchung nur als Geschöpfe einer ihre Grenzen überschreitenden Phantasie erscheinen.

6. Ueberraschender Weise vertritt derselbe Bruno, welcher die Unendlichkeitsvorstellung in der Richtung auf das Grosse ohne Bedenken zuliess und hier seiner Phantasie keine Grenzen setzte, in der andern Richtung ein Kleinstes, welches man doch offenbar als letztes Element denken soll. Es kommt jedoch an dieser Stelle nicht auf die Untersuchung dieses Verhältnisses einer zweifachen Unendlichkeit an. Es ist genug zu wissen, dass Bruno in seinen für die Monadologie entscheidenden letzten Schriften ein Kleinstes und zwar in dreifacher Beziehung zum Element und Ausgangspunkt des Grössten, d. h. des Universums machte, und dass er sich das All in unentwickelter Gestalt gleichsam als metaphysisches Atom, die Entwicklung desselben aber als eine (nicht mit voller

Deutlichkeit vorstellbare) Art von Fortsetzung dachte. So unterscheidet er z. B. scharf zwischen der punctuellen Grenze in der mathematischen Linie und einem Kleinsten, welches der erste Theil, aber nicht diese Grenze selbst sein soll. Diesen ersten Theil, die metaphysisch mathematische Monade, sieht er nun als das an, was sich in der Linie stetig aneinanderreiht. Er hält streng an den mathematischen Begriffen fest und lässt es sich nicht im Entferntesten einfallen, die Linie aus mathematischen Punkten zusammensetzen zu wollen. Er denkt sich vielmehr in metaphysischer Weise als den Bestimmnngen der Mathematik zu Grunde liegend ein nicht ideelles sondern reales Etwas, welches als minimaler Bestandtheil gleichsam durch Aneinanderreihnng der schöpferische Ausgangspunkt und Grund der sich in der Natnrwirklichkeit darbietenden Linie sein soll. Durch derartige Vorstellungsweisen gelangt er nnter Anderem auch zu der Behauptung, dass sich in der Natnr unter Voranssetznng der erläuterten metaphysischen Constructionen niemals die nämliche Linie wiederhole.

Bruno nennt seine letzten Einheiten in der oben angeführten Hauptschrift stets Minima nnd braucht in den zugehörigen andern Arbeiten den Ausdruck Monas vorherrschend für das grosse Ganze. Erinnern wir uns aber seiner kühnen Zusammenfassnng der beiden Seiten des Gegensatzes, so werden wir begreifen, dass er auch von einer Monade der Monaden, d. h. von einer Einheit der Einheiten sprechen konnte. Wir verzichten hier darauf, das an sich, wenn auch tief so doch dunkel Gedachte in klarerem Lichte erscheinen zu lassen, als unter welchem es sich als geschichtliche Thatsache des Gedankens wirklich eingeführt hat, und wir dürften mit unserer Kritik sicherlich die Letzten sein, mystischen Neigungen der hentigen Welt Vorschuh zu leisten. Wir wollen die Verworrenheiten voreiliger Conceptionen, die mit dem Zanherstäbchen einer nicht streng verstandesmässig gedachten Einheit der Gegensätze berührt, für die souveräne Phantasie auch heute noch viel Reiz haben, nicht ohne die strengste Sondernng irgend einen Einfluss gewinnen lassen. Allein wir durften auch nicht die systematische Gesammtvorstellung, welche die kleinen Einheiten in einer universellen Einheit enthalten sein lässt, auf sich beruhen lassen. Das Minimum ist hei Bruno dem Universum in einer gewissen Beziehung ebenbürtig, und von Schöpfung im theologischen Sinne dieses Worts ist nicht im Mindesten die Rede. Dagegen wird der scho-

lastische Substanzbegriff zur Kennzeichnung der Minima gebraucht, so dass dieselben als einfache Substanzen erscheinen und unter ihnen auch die Seelen der thierischen Wesen einschliesslich des Menschen eine besondere Rolle spielen. In dieser Beziehung sind Brunos Vorstellungen vom Tode der belebten Wesen historisch ebenso interessant, als in ihren phantasiemässigen Bestandtheilen unhaltbar. Er denkt sich alles Leben als eine Ausdehnung und allen Tod als eine Zusammenziehung. Expansion und Contraction der elementaren Lebensursachen ist das Einzige, was er anerkennt, und der Tod berührt dieser Vorstellungsart zufolge das eigentliche Wesen von Mensch und Thier nicht. Letzteres contrahirt sich nur und — das Uebrige wird mit Stillschweigen übergangen, wofern nicht etwa die Pythagoreische Metempsychose als Auskunft gelten soll. Die Unvergänglichkeit des Gegenstandes der Seelenvorstellung wird auch bei Bruno aus der Einfachheit und mithin Unzerstörlichkeit der Substanz oder mit andern Worten der Monade abgeleitet.

Wer vom Standpunkt der heutigen naturwissenschaftlichen Denkweise Angesichts der eben angeführten Sätze ungeduldig werden und etwa das Wort „kritisch", welches auf dem Titel meines Buchs steht, für verleugnet erachten sollte, der möge bedenken, dass es sich grade darum handelt, die noch innerhalb des Gebiets der engern Philosophie ihr Wesen treibenden Phantasmen auch historisch zu zersetzen. Dem Nolaner, dessen Leben mit dem sechszehnten Jahrhundert abschloss, werden wir es nicht zum Vorwurf machen, wenn sich in seine grossartigen und kühnen Auffassungen der Welt auch einige Ueberlieferungen damaliger und älterer Phantastik mischten. In einem Jahrhundert, in welchem man die Lullische Kunst herausgab, und unter Verhältnissen, durch welche grade ein Bruno angeregt wurde, sich mit dieser Hinterlassenschaft des dreizehnten Jahrhunderts zu befassen und ihr einen grossen Einfluss auf seine eigne Thätigkeit einzuräumen, — in einem solchen Zeitalter und unter solchen Zuständen dürfen wir keinen Anstoss daran nehmen, wenn der höchste Aufschwung des Geistes noch mit der Pflege von affectiven Phantasiegebilden verbunden war, die in der Sphäre des gemeinen Philosophirens noch jetzt die Regel sind.

7. Die Gestaltung oder vielmehr die Verunstaltung, welche die Brunoschen Ideen von dem dreifachen Kleinsten sowie von der

Monade der Monaden dnrch Leibniz erfahren haben, erklärt vollständig den Anstoss, den manche Philosophen an der Beschaffenheit der monadistischen, an der Schwelle des achtzehnten Jahrhunderts erfolgten Kundgebung genommen haben. Ein Schopenhaner machte, nicht ohne einen Zng von Ironie, absichtlich darauf anfmerksam, dass es ihm nicht gelungen sei, die Leibnizschen Monaden, die zngleich Dreierlei, nämlich mathematische Punkte, ausserdem Körper nnd endlich sogar Seelen sein sollten, zu begreifen. In der That war dies auch eine Unmöglichkeit; denn der angebliche Urheber dieser kleinen „Geschöpfe“ war weit entfernt, in der Hauptsache Eigenthümer derselben zu sein. Es versteht sich daher historisch sehr wohl, warum er nicht Herr der betreffenden Gedanken und mithin auch nicht Antor einer klaren Rechenschaftsablegung über dieselben sein konnte. Im Falle der Monaden konnte nicht, wie bei den Flnxionen Newtons, ein neues Gewand etwas helfen. Die Hinterlassenschaft Brunos war selbst mit grossen Dnnkelheiten behaftet nnd ein Leibniz nicht der Mann, die Nebel derselben zn zerstrenen. Er that vielmehr das grade Gegentheil hievon. Er versetzte das, was er bei Bruno in rein philosophischer Haltung vorgefunden hatte, mit seinen theologisirenden Beimischungen, so dass nun ein in sich völlig ungleichartiges, den etwa vertrauenden Verstand foppendes und recht eigentlich zur Vexirung brauchbares Gebilde entstand. Bruno hatte ernstlich ewige und selbstgenngsame Existenzen im Sinne gehabt nnd es ansdrücklich als ein Merkmal wirklicher Philosophie hingestellt, von den gewöhnlichen Schöpfungsideen frei zu bleiben. Leibniz übernahm nun die Brunoschen Monaden, stellte sie, namentlich mit Rücksicht auf die Seelen, als unvergänglich hin, bemerkte aber von vornherein, dass sie durch Schöpfung entständen nnd durch einen entgegengesetzten Act wieder vernichtet werden könnten. Er kümmert sich aber nm diese Vernichtung, die ja von dem Gegenstande seiner Gottesvorstellung abhängt, nicht im Mindesten und benimmt sich grade so, als wenn er gesagt hätte, die Monaden könnten nur durch ein Wunder entstehen und durch ein Wnnder vernichtet werden. Eine derartige Zweideutigkeit findet sich bei Leibniz auch bei andern Gelegenheiten sehr häufig; sie darf auch nicht als absichtlich angenommene Maske angesehen werden; denn die Maske war bei ihm Natur und so zu sagen angeboren. Jene sogenannte Vernichtung (Annihilation) ist eine

Zurückführung in das Nichts, welche genau der Schöpfung aus Nichts entsprechen soll. Sie gehört, um in der Leibnizschen theologisirenden Phraseologie zu reden, dem Reich der Gnade an, und mit dem letzteren hat er sich ja auch bei Gelegenheit der vorher bestimmten Harmonie noch besonders beschäftigt.

Die Monaden sollen einfache Substanzen und die „wahrhaften Atome" sein. In der That sind sie eine Bastardzeugung der wahrhaften Atome und der unkörperlichen Geister des Spiritualismus. Bis zu diesem Grade der Verunstaltung hat Leibniz die philosophisch concipirten Einheiten seinen Zwecken gemäss ausstaffirt. Da er sich aber aller Windungen ungeachtet nicht mit der Materie auseinandersetzen konnte, so hatte er sich so verschiedentlich und widerspruchsvoll ausgelassen, dass man ihm ausser der Punktualität und Seelenhaftigkeit auch noch die Körperlichkeit seiner Monaden vorzuzählen vermochte. Eigentlich sollten diese Unwesen nicht einmal mathematische sondern „metaphysische Punkte" sein, wobei nun freilich das Wort metaphysisch keinen weitern Zweck hat, als den Verstand zu mystificiren und den klaren Begriffen auszuweichen. Jedes Körperchen, so klein es auch sein mag, soll auf der Existenz einer Unendlichkeit von Monaden beruhen, so dass das Materielle und Körperliche, ja das Ausgedehntsein der Dinge selbst, nur durch die Monaden besteht.

Hienach wäre denn scheinbar Alles und Jedes in Monaden aufgelöst, und es gäbe nichts als lauter Seelchen von verschiedenem Range. Allein im Menschen darf das rein Körperliche nicht vergessen werden, damit nicht die Seele durch Verlust ihres Gegensatzes auch ihr metaphysisches Interesse einbüsse. Eine souveräne Seele ganz ohne Körper wäre ja ganz und gar der Naturgesetzmässigkeit verfallen, und es musste noch etwas übrig bleiben, worauf man das im spirituellen Reich Missliebige abwälzen könnte. Diesen Zweck hatte sich Leibniz zwar nicht direct vorgesetzt, aber er arbeitete für ihn, indem er sich dem Leib- und Seelendualismus in der erdenklich unterwürfigsten Weise dienstbar machte. Wenn seine eigne, durch Spinozas Parallelvorstellungen angeregte Rechenschaftsablegung über das Reich der Seelen und das Reich der Körper immerhin für den scharfen Betrachter als eine unnütze Verdopplung der Wirklichkeit erscheinen musste, so that dies in der Hauptsache nichts. Wer metaphysische Bizarrerien dierer Art anzunehmen vermochte, konnte sich schwerlich versucht finden,

missliebige Consequenzen zu ziehen. Die Seele mochte also immerhin als Monade d. h. als einfache, nur durch die „Gnade" zerstörliche Substanz figuriren und einen Körper, der wiederum aus Monaden bestand, zum Begleiter und nach der Leibnizschen Auffassung sogar zum Doppelgänger haben; dies konnte den Adepten der Leibnizischen Verbindung der Theologie und der Philosophie in der Uebereinstimmung des Glaubens mit dem Wissen keine Schwierigkeit machen. Die gegenseitigen Beziehungen und Rangverhältnisse der Monaden und Monädchen waren freilich ein sehr schwacher Punkt. Die Monade der Monaden war bei Bruno die Natur gewesen, und bei Leibniz wurde sie durch den Gegenstand seiner der damaligen Theologie entsprechenden Gottesvorstellung ersetzt. Gelegentlich war auch wohl von Ausblitzungen (Fulgurationen) statt von Schöpfung die Rede, und Leibniz überliess sich in solchen Augenblicken dem Uebergewicht philosophischer Reflexe. Indessen irgend ein klarer Gedanke über das gegenseitige Verhältniss der Monaden trat dennoch nicht zu Tage. Die erdichteten Wesenheiten zeichneten sich nur durch die selbstgefällige und eitle Abschliessung ihrer Existenz aus. In dieselben sollte nichts Fremdes eindringen können, so dass die gestossene Kugel als sich nicht aus mitgetheilter sondern aus eigner Kraft bewegend anzusehen wäre. Nichtsdestoweniger soll eine jede Monade ein Spiegel des Alls sein, der freilich nur von dem Benachbarten und nach Maassgabe des Ranges der grade fraglichen Monade deutliche Bilder erzeugt. Die Fiction, dass Alles reflectirt werde, wird dadurch aufrecht erhalten, dass ausser der deutlichen Perception auch noch eine verworrene angenommen wird, in der die ganze Welt enthalten, aber nur nicht deutlich zu unterscheiden sein soll.

Der Umstand, dass die niedrigen Monaden in ihrer Existenz von der Gnade der allerhöchsten Monade abhängen, durch diese Gnade erschaffen und nur abgesehen von einem Vernichtungsact dieser Gnade unvergänglich bleiben, dürfte für die unphilosophische Haltung des ganzen sogenannten Systems am meisten charakteristisch sein. Die Ungleichartigkeit der Monadenconception, die bei Bruno nicht vorhanden war, tritt bei Leibniz grell hervor, wenn man bedenkt, dass seine höchste Monade doch nicht selbst der Schöpfung und der Vernichtung unterworfen gedacht werden soll. Da es ferner eine wüste Unendlichkeit von Monaden geben soll, indem in der Natur Alles als thatsächlich in das Unendliche

getheilt und untergetheilt vorgestellt wird, dennoch aber die Monaden als so zu sagen nicht weiter theilbare Geister und „wahrhafte Atome“ figuriren, so dürften die Monaden höheren Ranges mit dem Arrangement ihrer Herrschaft über die Seelchen niederen Ranges doch ein wenig in Verlegenheit gerathen. Man kann, auch wenn man sich auf den Standpunkt der Bizarrerie selbst stellt, billigerweise doch wohl zu wissen wünschen, wo die aus Monaden zusammengetzte Welt ihre Elementarmonade d. h. nicht die grösste, sondern die kleinste dieser Wesenheiten aufzuweisen habe. Die Monaden selbst sollen freilich, ganz abgesehen von ihrem hohen oder niederen Range, nicht zusammengesetzt sein. Allein Alles, was ist, wird als ein Zusammen derselben gedacht, und in dieser Beziehung muss sowohl das synthetische Band als auch das letzte Monadenelement von grosser Erheblichkeit sein. Die wüste Unendlichkeitsvorstellung kann allerdings vorgeschützt werden, um einen Leibniz von der Nachweisung einer niedrigsten Monade und mithin eines wirklichen Elements der Zusammensetzung scheinbar zu entbinden; allein warum hat er denn nach Oben hin nicht auch die wüste Unendlichkeitsvorstellung spielen lassen, und wer hat ihm den einseitigen Abschluss mit der Monade der Monaden gestattet? So verkehrt und verworren dieses ganze Fictionensystem ist, so hätte es doch wenigstens einen Anstrich von philosophischer Haltung bewahren können, wenn es seiner eignen Logik treu geblieben wäre. So aber ist es selbst der Reflex einer Monade, deren Position nur sehr Weniges von dem philosophischen Universum deutlich zu reflectiren erlaubte, und in deren „fensterloser“ Dunkelheit neunundneunzig Procent Verworrenheit ihr Wesen trieben. Leibniz hat sich also gewissermassen selbst das Urtheil gesprochen, wenn er gleichnissweise die Monaden für „fensterlos“ erklärte. Unwillkürlich fühlen wir uns hiebei versucht, an Höhlen zu denken, in die nur wenig Licht dringt, die aber sehr geeignet sind, das Treiben und den Besitz ihrer Bewohner vor den Nachforschungen der wissenschaftlichen Justiz einige Zeit sicher zu stellen.

8. Man begegnet gegenwärtig nicht selten einer Fiction von bewusstlosen Vorstellungen. Diese ebenso unklaren als täuschenden Gebilde sind nicht einmal die eigne Erfindung ihrer Liebhaber, sondern stammen aus der Leibnizschen Monadologie, welche zu ihnen wiederum durch eine Entstellung der Brunoschen Auffassungs-

art gelangt ist. Leibniz legt nämlich allen Monaden entweder das uns bekannte eigentliche Bewusstsein oder aber Perception bei. Die sämmtlichen Monaden, so niedrig sie auch rangiren mögen, sollen Vorstellungen und Bestrebungen haben. Wären nun jene Perceptionen nichts als die gewöhnlichen Erregungen, die man sich in der ausservitalen Welt stets ohne Empfindung zu denken hat, so wäre nur gegen die irreleitende Bezeichnung als „Vorstellung“ (Repräsentation oder Perception) etwas einzuwenden. Allein die Sache soll wirklich dem Namen entsprechen. Das Bewusstsein wird im Gegensatz zur Perception zwar Apperception genannt; indessen versucht Leibniz plausibel zu machen, dass wir, z. B. im traumlosen Schlaf, Vorstellungen (Perceptionen) haben müssten. Niemand leugnet nun, dass wir physiologisch jederzeit irgendwie erregt sind, selbst wenn wir nicht das mindeste Bewusstsein davon haben. Allein der Leibnizsche Grund, mit welchem er die bewusstlosen Perceptionen vertheidigt, will auf etwas ganz Anderes hinaus. Wir sollen wirklich Vorstellungen voraussetzen, von denen wir nichts wissen, — weil sonst gar nicht erklärlich wäre, woraus die Vorstellungen, von denen wir etwas wissen, entstanden sein sollten. Es gilt ihm als selbstverständlich, dass eine Vorstellung nicht anders als wiederum aus einer Vorstellung entstehen könne. In dem Uebergang von einem als traumlos vorausgesetzten Schlaf zum wachen Zustande, sollen die Vorstellungen in dem letzteren ihre Ursache in den Vorstellungen des ersteren haben. Für wen ein solcher Beweis auch nur die mindeste Kraft hat, der mag das reale Denken nur getrost auf sich beruhen lassen. Ebenso gut könnte man behaupten, deutliches Bewusstsein könnte nur aus deutlichem Bewusstsein oder überhaupt Bewusstsein nur aus Bewusstsein entstehen. Nun wird aber jeder Gedanke durch eine Ursache erzeugt, die als solche und an sich selbst kein Gedanke ist. Es erzeugt sich also das Bewusstsein aus dem Unbewussten. Wozu also das zweideutige, täuschende und haltungslose Gebilde der Perceptionen oder, wie man getrost sagen kann, der vorstellungslosen Vorstellungen? Niemand kann sich eine Vorstellung mit Deutlichkeit denken, wenn nicht irgend ein Grad von Empfindung oder Wahrnehmung nach dem Ebenbilde eines Bestandtheils unserer eignen Subjectivität dabei als wirklich vorhanden, wenn auch noch so unwillkürlich, mitgedacht wird. Die Grenzlinie zwischen Bewusstsein und Nichtbewusstsein wird daher ver-

wischt, und es wird ein täuschendes Spiel mit Fictionen getrieben, wenn Zwischenwesen, die weder subjective Bewusstseinsbestimmungen noch rein objective Erregungen sind, eingeschaltet und auf diese Weise echte Chimären der Psychologie in Curs gebracht werden.

Bis zu den eben gekennzeichneten Verworrenheiten hat die Aneignung von Ideen geführt, die einer glühenden Phantasie entsprossen, unter den Händen des dürren Schematismus ihres ganzen ursprünglichen Geistes verlustig gegangen sind. Man vergleiche, was wir oben über die Entstehung und Bedeutung der Brunoschen Anschauungsweise gesagt haben, und man wird das, was bei Leibniz wie von einem konischen Spiegel reflectirt erscheint, jetzt auch aus dem Zerrbild zu reconstruiren vermögen.

9. Die befremdliche Behauptung von den Thiermonaden, derzufolge auch die Thierseelen unvergänglich sind und die Thiere daher niemals ganz sterben, findet sich in der Leibnizischen Monadologie ganz unzweideutig hingestellt. Sie ist offenbar eine Copie der oben angeführten Brunoschen Expansions- und Contractionsidee, und man darf nur nicht vergessen, dass bei Leibniz im Hinterhalte noch immer die Willkür eines beliebigen Gnadenacts vorauszusetzen ist, durch welchen wie über die Schöpfung so auch über die Vernichtung der Thiermonaden gegen den vorausgesetzten Lauf der Natur und gegen die angenommene Unmöglichkeit des vollständigen Todes im besondern Fall verfügt werden kann. Eine solche Idee lag natürlich ausser dem Wege eines Bruno, der ja wirklich ein Philosoph war und nicht blos den Schein davon vorstellte.

Der Brunosche Satz, dass sich keine Linie in der Natur genau auf dieselbe Weise wiederholt finde, verwandelt sich bei Leibniz nicht sonderlich; denn das Beispiel des Letzteren, dass zwei Blätter einander niemals völlig gleichen können, ist nur zufällig. Der allgemeine Gedanke ist bei dem Einen wie bei dem Andern genau derselbe und wurde beide Male mit Gruppirungsgesetzen der Minima oder Monaden in Beziehung gedacht.

Das monadistische Fictionensystem erhält bei Leibniz seine letzte Verkünstelung noch durch die sogenannte prästabilirte d. h. vorher eingerichtete Harmonie zwischen den Vorgängen in den Seelen einerseits und den Vorgängen in den Körpern andererseits. Der Körper soll sich zu seiner Seele verhalten wie eine Uhr, die

ursprünglich so genau regulirt ist, dass sie mit einer andern Uhr stets in Uebereinstimmung bleibt. Die Seele soll nicht auf den Körper und der Körper nicht auf die Seele wirken, und in der erläuternden Vergleichung wird daher ausdrücklich vorausgesetzt, dass der Mechanismus der einen Uhr nicht mit dem der andern in Verbindung gebracht sei, also nicht etwa ein einziges Getriebe in der natürlichsten Weise auf zwei Zifferblättern zwei Zeiger regiere. So etwas wäre ja der „physische Einfluss" der Seele auf den Leib und des Leibes auf die Seele gewesen. Beide sollen vielmehr in gar keiner causalen Beziehung zu einander stehen, ausser durch den Umstand, dass sie denselben Uhrmacher zum Urheber ihrer Einrichtung haben. Man erinnere sich des sogenannten Occasionalismus, den wir früher als eine unter den Cartesianern aufgekommene Wunderlichkeit berührt haben. Nach der Phantasie dieser Art sollte, um in der Leibnizschen Vergleichung zu bleiben, der Uhrmacher fortwährend den Finger an beiden Zifferblättern haben und bei jeder Bewegung in dem einen Werk dafür sorgen, dass es in dem andern nicht an einer genau entsprechenden Bewegung fehle. Ja eigentlich waren es gar nicht zwei Triebwerke, die sich nach irgend einem Gesetz bewegten, sondern Seele und Leib waren zwei Wesen, die sich jedes beliebig bestimmten, und für deren Uebereinstimmung ihr Urheber bei jeder Gelegenheit, wo Abweichung eintreten konnte, also in jedem Augenblick speciell sorgen musste, indem er abwechselnd in dem einen oder in dem andern Gebiet die erforderlichen Maassregeln ergriff und die einander entsprechenden Vorgänge hervorbrachte. Leibniz bringt nun in diese Function ein wenig System, indem er die fortwährenden Bemühungen durch die ein für alle Mal im Voraus abgerechnete Parallelbewegung ersetzt. Wer erkennt hier nun nicht einen Reflex des missverstandenen Parallelismus der Ordnung der Ideen und der Ordnung der Dinge, wie sich derselbe, jedoch ohne den phantasiemässigen Leib- und Seelendualismus bei Spinoza findet, in jener Leibnizischen Künstelei wieder? Der Uhrmacher hat nach Leibniz zwei Triebwerke construirt, dieselben neben einander placirt und sich darauf verlassen, es werde das eine das andere nie dementiren können. Man fragt billig, wozu unter dieser Voraussetzung die Seele noch eines Leibes und der Leib noch einer Seele bedürfen soll. Die Körper könnten für sich existiren, ohne dass in ihrem Reich der Mangel

der Seelen irgend eine Veränderung hervorbrächte. Da aber hiebei allerdings das Bewusstsein nicht vorhanden sein würde, so ist zur Vollständigkeit des Lebensspieles nur die andere, übrigens gleichberechtigte Voraussetzung zulässig, dass es nur Seelen ohne Körper giebt, und so etwas würde sich ein Leibniz auch eher haben gefallen lassen. Man sieht nämlich gar nicht ein, warum man der zweiten körperlichen Uhr noch bedürfen soll, wenn die Seelenuhr als solche und unabhängig von irgend welchem Körper bereits Alles, was einmal in ihr vorgehen soll, von ihrem Uhrmacher als Mitgift ihrer Einrichtung empfangen und so jedes Gefühl und jeden Gedanken, der in ihr aufsteigen soll, ohne Zuthun des Körpers garantirt erhalten hat.

Doch genug von solchen Dingen, die wir hier als ausserhalb wirklicher Philosophie liegend und daher als vom Standpunkt einer kritischen Geschichte kaum zurechnungsfähig ganz unerwähnt gelassen haben würden, wenn nicht ein grosser Theil der dem Publikum öfter als neuste Philosophie angeführten Ansichten sich bei näherer Prüfung nur als das Erzeugniss von Spielarten jener niedrigen Stufe oder vielmehr jener Entstellung des Philosophirens zu erkennen gäbe. Jedermann kann sich die Verworrenheiten ausmalen, die entstehen müssen, wenn man die vorher bestimmte Harmonie für das ganze Monadenreich durchzuführen versucht und dieselbe noch obenein dazu verwendet, zwischen einem Reich der Gnade und einem Reich der Natur eine den theologischen Dogmen entsprechende Uebereinstimmung herzustellen, oder vielmehr als von vornherein gestiftet erscheinen zu lassen. Die Widersprüche und Bizarrerien werden in dieser Richtung zu gross und die Vorstellungen zu specifisch dogmatisch, um eine verstandesmässige Auseinandersetzung zuzulassen.

Was soll in einem solchen Zusammenhang, wie der eben gekennzeichnete war, nun wohl jener Reflex aus der Lectüre Spinozas, der bei Leibniz die bekannte Form des Dogma vom zureichenden Grunde angenommen hat? Offenbar ist die Idee, dass jede Wahrheit und jede Existenz einen zureichenden Grund (raison suffisante) habe, durchaus nicht das exact gefasste Causalitätsgesetz. Die Dinge selbst sollen nach Leibniz Vorstellung einen Grund haben müssen, aus welchem sie sind, anstatt nicht zu sein. Wir werden später bei Kant sehen, dass die Causalität so weit reicht als die Veränderungen, dass sich aber das Princip des zureichenden

Grundes gar nicht auf etwas sich völlig Gleichbleibendes anwenden lässt. In der Leibnizschen Fassung ist der Reflex aus Spinozas consequenter und doppelter Causalvorstellung zu einem unberechtigten Dogma geworden, welches in einen logischen und in einen realen Bestandtheil zerlegt und nach Abstreifung der Ungehörigkeiten auf zwei sehr einfache Sätze reducirt werden kann. Der eine derselben verwandelt sich in die Forderung einer logischen Vollständigkeit des Beweises einer jeden Wahrheit; der andere Bestandtheil ergiebt die Nothwendigkeit, einen jeden realen Vorgang als eine Thatsache aufzufassen, die mit andern Thatsachen causal zusammenhängen muss, insofern sie als Veränderung d. h. als Abweichung von einem übrigens sich gleichbleibenden Zustand gedacht wird. Die Vollständigkeit der logisch mathematischen und der realen Nachweisungen von allgemeinen oder thatsächlichen Wahrheiten ist mithin das Einzige, was in der Vorstellung des zureichenden Grundes kein willkürliches Dogma gewesen wäre, in dieser exacten Absonderung aber von Leibniz selbst gar nicht gekannt wurde. Der letztere hat vielmehr die bei Spinoza herrschende Anschauungsweise von der durchgängigen Causalität nur verdorben, indem er sie unter einigen Abschwächungen und Einschränkungen in einen der gewöhnlichen Theologie dienstbaren Glaubenssatz umarbeitete. Ausdrücklich soll der zureichende Grund von Allem der Gegenstand seiner Gottesvorstellung sein. Auf diese Theologik näher einzugehen, wäre jedoch überflüssig. Der kritische Leser mag nur noch daran erinnert werden, dass die „Theodicee“ ein einigermaassen populäres und greifbares Stück dieser Theologik entwickelt, indem sie nach Gründen sucht, aus welchen der Gegenstand der Leibnizschen Gottesvorstellung sich zur Schöpfung von Etwas und zwar der „besten Welt unter den möglichen“ entschlossen habe. Dieser Optimismus operirt jedoch durchaus nicht mit originalen Gedanken, sondern begnügt sich z. B. damit, das moralische Uebel auf die Rechnung der menschlichen Freiheit zu setzen. Das einzige Eigenthümliche an diesem metaphysischen Optimismus ist die Ungenirtheit, mit welcher der Standpunkt eines Weltschöpfers zum Ausgangspunkt nicht von Beschönigungen sondern von Rechtfertigungen der Uebel gemacht wird. Durch einige metaphysisch theologische Wendungen sollen alle Bedenken beseitigt und noch obenein die Ueberzeugung gewonnen sein, dass eine bessere Welt als die vorhandene

gar nicht in der Absicht einer göttlichen Güte gelegen haben könne.

10. Ehe wir die Summe aller bisherigen Ausführungen ziehen, ist es noch nöthig, von der Leibnizschen Hauptvorstellung zu bemerken, dass sie zu einem Begriff der Naturphilosophie und der Mathematik in verwandtschaftlicher Relation steht. Die Monade und das Differential haben eine ziemlich analoge Fassung erhalten. Allerdings ist die erstere in höherem Grade eine Erdichtung als der gewöhnliche traditionelle Begriff des letzteren. In Beziehung auf das Differential hat zwar Leibniz später sogar selbst den fictiven Bestandtheil eingestehen müssen; aber er hat die Chimäre sicherlich nicht beseitigt, indem er den Widerspruch auf sich beruhen liess und meinte, es handle sich bei dem Gebrauch des Ausdrucks „unendlich klein“ nur um eine „Art und Weise zu reden“. Diese Wendung sollte die unbequeme Logik der Gegner nur ablenken und die Untersuchung der Widersprüche fernhalten. Der Schein des Widerspruchs sollte beseitigt werden, indem die Bedeutungslosigkeit des Sprachgebrauchs betont wurde. Indessen weiss man, dass bis auf die neuste Zeit die fraglichen Schwierigkeiten fortbestanden haben. Hier genügt diese Andeutung. Wer sich für die logische Lösung dieses auch für das philosophische Denken hochwichtigen Problems interessirt, wird in meiner die höhere Logik und vornehmlich den Unendlichkeitsbegriff behandelnden „Natürlichen Dialektik“ den fraglichen Punkt erledigt und jeden Widerspruch aus dem betreffenden, gleich ursprünglich metaphysisch falsch concipirten Begriff entfernt finden.

Was uns hier besonders angeht, ist die nicht geringe Uebereinstimmung in der Leibnizschen Art und Weise, zu den Begriffen der Monade und des Differentials zu gelangen. Beide sind Umarbeitungen anderer und zwar weit realerer Conceptionen. Von dem Stammbaum der Monaden haben wir bereits Rechenschaft abgelegt; allein bezüglich des Differentials ist noch anzuführen, dass die Newtonsche Vorstellung von dem „Moment der Fluxion“, wenn auch nicht in der Notation des Calcüls, so doch in der Sache etwas weit Besseres gewesen ist, dessen natürliche Entstehung sich begreifen lässt, während das Differential im Gange der Abstraction erst ein sekundäres Ergebniss sein kann. Newton hatte eine deutliche Vorstellung von Zeittheilchen, die er als gleich gross setzte, und denen er in den Bewegungen und in den ver-

schieden geschwinden Veränderungen der Grössen die Zunahmen gleichsam als vom Fliessen erfüllte Abschnitte entsprechen liess. Auch er entfernte zwar keineswegs die logischen Widersprüche, die sich an die Vorstellung des stetigen Wachsens einer Grösse knüpfen, und die wir schon bei Behandlung der Eleaten erörtert haben. Allein er hatte in seiner Weise dennoch die natürlichste Vorstellungsart getroffen, indem er von der Zeit und ihren Theilen ausging. Mit dem Fluxionsbegriff d. h. mit der Idee eines gleichsam zufliessenden Zuwachses, den eine durch Bewegung erzeugte Grösse erfährt, liess sich reale und exacte Naturphilosophie ursprünglich weit leichter hervorbringen, als mit dem abstracten und weniger lebendigen Differentialbegriff. Die thatsächliche Geschichte ist Zeuge für diese Wahrheit. Leibniz hat in der strengen Naturphilosophie grade am wenigsten ausgerichtet.

Ja ginge man davon aus, dass die Autorität, zu der Leibniz allein in Folge des ihm zugeschriebenen Antheils an der Erfindung der Differentialrechnung gelangt ist, berechtigt wäre, und auch für die feinere, die innern Gründe untersuchende Prüfung bestehen bleiben könnte, so würde man über jene naturphilosophische Unfruchtbarkeit erstaunen müssen. Nicht genug, dass er die Errungenschaften eines Kepler nicht selbst mathematisch zu verwerthen verstand, — auch das, was Newton ihm in dieser Beziehung vorgethan und in den „mathematischen Principien der Naturphilosophie" dargelegt hatte, vermochte er nicht einmal zu verstehen, obwohl ihm dazu die ganze zweite Hälfte seines langen Lebens zu Gebote stand. Er hat das Gravitationssystem nicht blos für theoretisch grundfalsch erklärt, sondern auch theologisch zu verketzern versucht, indem er an die Prinzessin von Wales nach London schrieb, die astronomischen Ansichten Newtons seien ebenso wie die Philosophie Lockes nicht nur unhaltbar, sondern auch religiös verderblich, indem ihr Umsichgreifen den Glauben in England bedrohe. Auf diese Weise sollte ein Newton, dessen Unterhaltung von der genannten Prinzessin hochgeschätzt wurde, um die Achtung derselben gebracht werden. Bedenkt man schliesslich noch, dass Leibniz das bessere Theil zu erwählen meinte, wenn er selbst die Initiative in versteckter Weise ergriff, und dass er über den ihm drohenden Vorwurf des Plagiats zu triumphiren hoffte, wenn er in einem anonymen und hartnäckig verleugneten Artikel Newton der Entlehnung der neuen Rechnungsart von ihm selbst beschul-

digte, so dürfte die Wurzel eines solchen Charakters rücksichtlich des Lebens wie der Wissenschaft sich wohl hinlänglich bloslegen. Man begreift, auch wenn man die Plagiatfrage durch die Herausgabe des bekannten Briefwechsels nur als mit einer Wahrscheinlichkeit von $^{99}/_{100}$ gegen Leibniz entschieden voraussetzt und sich also noch an die mangelnde Handgreiflichkeit klammert, dennoch auch wohl ohne die feineren für mich völlig überzeugenden Gründe, dass sich bei ihm zuverlässige Merkmale philosophischer oder sonstiger Schöpferkraft oder gar einer philosophischen Gesinnung niemals werden nachweisen lassen. Der bisher verdeckt gewesene Ursprung der Monaden wirft nunmehr sein Licht oder vielmehr seine Schatten auch auf die Abstammung der Differentialrechnung, so dass die Gleichartigkeit, die Leibniz in der Rolle als Mathematiker und Metaphysiker bekundet hat, kaum mehr etwas zu wünschen übrig lässt. Die monadistische Entlehnung ist, wenn auch nicht wichtiger, so doch für Philosophen fassharer als die mathematische, und so mögen denn unsere Hinweisungen auf diesen Theil der Leibnizschen Persönlichkeit dazu beitragen, auch den andern Bestandtheil seines Rufs immer verständlicher und durchsichtiger zu machen. Wenn jemals der Mangel philosophischer Gesinnung mit einem gewissen Maass von Talent und Polyhistorie vom Glück des Lebens auffällig begünstigt worden ist, und man nicht etwa aus providentiellen Rücksichten in unserer „besten aller möglichen Welten" die Entstehung eines falschen Rufes und die, wenn auch abgeschwächte, Erhaltung desselben für ein unglaubliches Wunder erklären will, so hat man in Leibniz einen solchen Fall vor Augen. Die theoretischen Reflexe dieser Monade waren nicht besser als ihre Appetitionen. Nach ihrer eignen Theorie würde sie abgesehen von der Gnade unvergänglich sein; wir glauben aber, dass sich in Wahrheit das Verhältniss umkehrt. Ihre Dauer möchte fernerhin noch am längsten durch die Anstrengungen derjenigen ausgedehnt werden, bei denen jener Gnadenbegriff die Hauptrolle spielt.

11. Wir haben in der Einleitung unserer Schrift die Philosophie als Gesinnung von der Philosophie als Wissenschaft sorgfältig unterschieden. In Rücksicht auf die erstere ist Leibniz weniger als Nichts, indem seine Denkungsart das der philosophischen Gesinnung entgegengesetzte Verhalten vertreten hat. Aber auch diese Negativität war nur etwas Mattes und ermangelte

jener selbständigen Kraft, die auch im Schlechten noch als ein Vorzug eine gewisse Art von Achtung abzunöthigen pflegt. Er war zu passiv, um in irgend etwas im Guten oder Schlimmen männliche Eigenschaften zu haben. Ein verstecktes und maskirtes Wesen bekundete sich in seinen Streitigkeiten mit Newton ebenso wie in seinen auf äussere Lebenszwecke gerichteten Intriguen. Was aber die Philosophie als blosse Wissenschaft anbelangt, so möchte der einzige Umstand, der zu seinen Gunsten hervorgehoben werden kann, die verhältnissmässige Gewandtheit sein, mit welcher er in verständlichem Französisch Meinungen aus dem Bereich der philosophischen Gelehrsamkeit wiedergegeben hat. Die Pariser Schule scheint ihm in dieser Beziehung wirklich nützlich gewesen zu sein, und wenn wir bedenken, was wir in unserem Vaterlande an Misshandlungen der Sprache und Verworrenheiten des Stils im Gebiet der Philosophie haben erleben müssen, so mag uns der Contrast, den die auf allgemeine Verständlichkeit berechnete Ausdrucksart, namentlich in einigen Französisch geschriebenen Piecen für sich hat, in Verbindung mit der Kürze als ein für Leibniz günstiges Moment gelten. Nichtsdestoweniger ist aber auch dieser Vorzug nur im Hinblick auf die Durchsichtigkeit etwas werth, durch welche die misslungenen Gebilde für den Kritiker greifbar werden. Leibniz war zwar eher alles Andere als freimüthig, und der Stil seines Gedankengangs entsprach dem Stil seines Wesens. Er unterdrückte Vielerlei; allein die Zwecke seiner Aufsätze sowie der Zwang, den das Französische Gewand und die Sitte der Französisch lesenden Welt ihm auferlegte, machten eine halbwegs präcise Fassung der Ideen unumgänglich. Hiemit soll aber nicht im Entferntesten gesagt sein, dass der Beobachtung einer äusserlich genügenden Form etwa an sich ein klarer und dem Autor selbst völlig verständlicher Inhalt zu Grunde gelegen habe. Es hatte vielmehr Locke ganz Recht, wenn er bezüglich der ihm von Leibniz zugesendeten „Reflexionen“ erklärte, der Autor dieses Aufsätzchens scheine sich selbst ebensowenig zu verstehen als das Buch, worüber er sich in einer so wenig besagenden Weise geäussert habe.

Auch Voltaire kann als einer derjenigen angeführt werden, die das passive blos empfangende Wesen Leibniz's zutreffend auffassten. Indessen bedarf es der Herbeiziehung solcher Autoritäten gar nicht. Die Wahrheit, dass Leibniz, weit entfernt, in irgend

einer Richtung eine schöpferische Natur gewesen zu sein, vielmehr nur ein nicht gewöhnliches Maass von Talent zur Wiedergabe entwickelt habe und hiebei vom Zufall begünstigt worden sei, wird an Durchsichtigkeit in dem Grade gewinnen, in welchem man dazu gelangen wird, die Details seines literarischen Verhaltens im Lichte seines übrigen Lebens und ohne den Schleier gelehrter Gunst zu prüfen. Sobald man Bruno und Spinoza sowie die andern Philosophen, von denen das in Leibniz wenn auch verworren reflectirte Licht ursprünglich ausstrahlte, mit Rücksicht auf diese eigenthümliche Spiegelung genauer und objectiver, als es in jüngster Zeit zu geschehen pflegte, angesehen haben wird, dann dürfte man über den secundären und abgeleiteten Charakter der Leibnizischen Reflexionen auch nicht den mindesten Zweifel zu unterhalten vermögen. Die Monadenlehre und die prästabilirte Harmonie werden alsdann als Vorstellungsarten gelten, deren fremde Muster unverhältnissmässig besser waren, als diese Theorien selbst. Nicht Production sondern Reproduction, und auch die letztere nicht in ihrem besten Sinne, ist die Eigenart eines Leibniz gewesen.

Dritter Abschnitt.

Hume und die gleichzeitige Situation der Philosophie.

Erstes Capitel.

Fortschritte des Kriticismus durch Hume.

1. Die Geschichtsschreiber sind daran gewöhnt, die Leistungen des Schotten David Hume als das durchgebildetste System des modernen Skepticismus aufzufassen. Auch lässt sich nicht leugnen, dass der Urheber der ersten ernstlichen Kritik der gemeinen Causalitätsvorstellungen hiezu selbst die Veranlassung gegeben habe. Er gefiel sich in Hinweisungen auf die antike Skepsis und glaubte in der That selbst, der Schwerpunkt seines Gedankenkreises sei in etwas Aehnlichem belegen. Indem er das Wesen des antiken Skepticismus idealisirt vorstellte, legte er seinem eignen, vermeintlich völlig skeptischen Standpunkt eine Festigkeit bei, die bei ihm



gar nicht auf Rechnung der Skepsis zu setzen war. Wir können daher getrost behaupten, dass Hume das Beste, was er geleistet hat, nicht vermöge, sondern trotz seiner Vorliebe für die skeptische Haltung repräsentire. Uebliche, aber fehlgreifende Benennungen dürfen uns in diesem Punkt nicht täuschen. Der Schottische Philosoph hatte in seinen metaphysischen Bestrebungen ein grosses Maass moralischer Kraft zur Verfügung und bekundete in seinem Leben wie in seinen Schriften eine echt philosophische Haltung und Gesinnung. Wir haben uns daher zu hüten, seinen Standpunkt durch eine Rubrik decken zu wollen, die vom Alterthum her sicherlich nicht als Hinweisung auf eine positive Förderung der Philosophie gelten kann. Die Skeptiker sind zu allen Zeiten in der Hauptsache der Macht und Würde des menschlichen Verstandes feindlich gegenübergetreten, indem sie mit den willkürlichen Ausgeburten der dogmatisirenden Philosophen regelmässig auch die Kraft des Verstandes zu einer endgültigen und positiven Orientirung in Frage stellten. Indem ihr höchster Standpunkt die Zurückhaltung des positiven Urtheils war, legten sie die besten Kräfte des Verstandes brach. Man erinnere sich, was am Ende unserer Ausführungen über die antike Skepsis im Hinblick auf moderne Erscheinungen und speciell auch unter Hinweisung auf Hume gesagt worden ist, und man wird begreifen, dass wir dem Philosophen nicht eine hervorragende Stellung eingeräumt haben würden, wenn er nicht ungleich mehr als ein Skeptiker gewesen wäre.

2. Was ist z. B. ein Bayle, der Zeitgenosse von Leibniz, aus dem Gesichtspunkt einer kritischen Geschichte der Philosophie? Manche mögen ihn für einen Vorläufer Humes halten, der in Holland das erste grössere Lager des Skepticismus aufgeschlagen und durch den Einfluss seines Dictionnaires den philosophischen Dogmatikern gerechte Schwierigkeiten bereitet habe. Andere, wie z. B. Ludwig Feuerbach, rühmen an ihm, dass er sich mit seinen hypothetischen Erwägungen bisweilen sehr weit vorgewagt habe. In der That entwickelte er sogar die Idee, dass ein Staat sehr wohl aus Atheisten bestehen könne, und dass die sittlichen Benehmungsarten der Menschen, also die Grundsätze des Handelns, von der Religion und dem Glauben nicht wahrnehmbar beeinflusst würden. Allein, wenn man näher zusieht, findet man, dass Bayle niemals ohne Maske philosophirte, und dass bei ihm, was noch schlimmer ist,

diese Maske als ein Theil seiner Natur und seines Charakters gelten muss. An völlig entschiedenen Ueberzeugungen hat es ihm in den Hauptrichtungen offenbar gefehlt, und derselbe Mann, der ursprünglich von einer religiösen Confession zur andern ein wiederholtes Wechselspiel getrieben hatte, ist auch in den philosophischen Ansichten zu keiner festen Haltung gelangt. Er hatte hinreichende Schärfe, um die dogmatischen Willkürlichkeiten der voreilig construirenden Philosophen nicht ertragen zu können. Sein Verstand reizte ihn, die Unvereinbarkeiten, die er in den Philosophien fand, nach Kräften bloszustellen und in diesem Sinne selbst die Sache des Verstandes zu vertreten. Allein Letzteres geschah wiederum nicht ohne eine zweideutige Rückendeckung und Reservation. Der Gegensatz von Verstand und religiösem Glauben musste in der Art, wie er im Gebiet der Religion selbst als Dogma hingestellt wurde, den Anknüpfungspunkt für die Darlegung der Unvereinbarkeiten abgeben. Bayle liess seinen Verstand ziemlich frei spielen, indem er von vornherein davon ausging, die Glaubensansichten wären nach dem Zugeständniss der Kirche über den Verstand erhaben. Indessen würde man wenig Kenntniss des menschlichen Wesens verrathen, wenn man diese Wendung bei Bayle für nichts als eine Sicherungsmaassregel nähme. Der Charakter und das ganze Verhalten des Verfassers des „Dictionnaire historique et critique“ nöthigen uns zu der Annahme, dass derselbe einer kraftvollen Ueberzeugung auch in diesem Cardinalpunkt selbst nicht fähig gewesen sei. Wir können also getrost voraussetzen, dass er bei aller Vorliebe für die Bethätigung des kritisirenden Verstandes und bei aller Abneigung gegen eine unmittelbare Aufnöthigung religiöser Dogmen dennoch selbst keine feste und klare Ueberzeugung von dem fraglichen Verhältniss zu hegen vermocht habe. Seine Natur war nicht charaktervoll genug, um in der einen oder in der andern Richtung ohne Unbestimmtheit zu agiren. Er war eines unbedingten, mit vollem Bewusstsein unterhaltenen Betruges auf die Dauer ebensowenig fähig als einer unbedingten Wahrhaftigkeit. Wäre die letztere in seinem Charakter von Natur vorhanden gewesen, so würde er sein Philosophiren nicht unter den Schutz theologischer Vorbehalte gestellt haben und überhaupt nicht unter der Aegide der Theologie in der fraglichen Richtung vorgegangen sein. Wäre er aber andererseits eine entschlossene und sich selbst in dieser Eigenschaft völlig klare Maske

gewesen, so würden wir ihn ebenfalls nicht auf der Bühne angetroffen haben, auf welcher er wirklich gespielt hat. Männer, welche im Guten oder Schlimmen sich selbst völlig klar zu sein vermögen, wären für die Stellung, in welcher Bayle die Eigenschaften eines hervorragenden Literaten entwickelte, nicht gemacht gewesen. Die moralische und wissenschaftliche Unzulänglichkeit, die wir an dem antiken Skepticismus kennen gelernt haben, ist also bei Bayle nicht nur wiederzufinden, sondern erscheint bei demselben auch noch durch die specifisch modernen Verhältnisse und namentlich durch die Rücksicht auf eine Stellungnahme zu den religiösen Dogmen widerwärtig verwickelt und gesteigert.

3. Wir haben auf Bayle hingewiesen, um über die Kluft, die zwischen dem theologisch philosophischen Skeptiker und dem grossen Förderer des Britischen Kriticismus bestanden hat, keinen Zweifel zu lassen. Nichts ist oberflächlicher, als die Meinung, man könne bedeutende und originale Naturen durch eine traditionelle Schulbezeichnung charakterisiren. Am wenigsten ist aber Derartiges durch einen Partei- oder Richtungsnamen ausführbar, der wie das Wort Skepticismus in der neuern Zeit zwei völlig verschiedene und einander entgegengesetzte Bedeutungen repräsentirt. Hume hatte in dem einen Sinn skeptische Neigungen, während er in dem andern Sinn das grade Gegentheil vertrat. Er wollte den Verstand entfesseln und „gewisse düstere Lehren aus ihrem letzten Schlupfwinkel vertreiben." Er wollte den Verstand freimachen, nicht aber brach legen. Er wollte nicht blos gegen die Ausgeburten des metaphysisch philosophirenden, sondern auch gegen diejenigen des religionisirenden Verstandes einen festen Standpunkt eingenommen wissen. Er hatte persönlich sehr bestimmte Ueberzeugungen, die von der Haltungslosigkeit des gemeinen Skepticismus ebenso weit entfernt waren, als von jener modernen Bastardskepsis, die den Verstand im Interesse des Unverstandes zu untergraben sucht.

Jedoch kommen für eine kritische Geschichte nicht die skeptischen sondern die der Verstandeskritik angehörigen Bestandtheile des Humeschen Ideenkreises fast einzig und allein in Frage. Die Prüfung und Sichtung der gewöhnlichen Causalitätsvorstellung ist hienach das Originale und Charakteristische der Metaphysik des Schottischen Denkers. Was aber eine ernstere Kritik dieses Fundamentalbegriffs zu bedeuten hatte, mag man aus den Gründen,

die zu derselben veranlassten, und aus den Folgen, von denen sie begleitet war, entnehmen. Der Begriff der Ursache in seiner alten Gestalt war die Grundvorstellung, vermittelst welcher der Gottesbegriff, der Seelenbegriff und der Freiheitsbegriff gedacht wurden. Er war die stillschweigende Voraussetzung, von der man ausging, wenn man über metaphysische Freiheit oder durchgängige Bestimmtheit stritt. Ebenso war die Vorstellung einer letzten Ursache der Welt oder diejenige einer spirituellen Ursache der psychischen Phänomene weit weniger von der Fassung des Substanzbegriffs als von der Idee der Ursächlichkeit selbst abhängig. Es war daher nichts Geringes, wenn Hume es unternahm, aus den überlieferten Vorstellungen über die Verknüpfung von Ursache und Wirkung jedes Phantasieerzeugniss zu entfernen und den Causalitätsbegriff auf einen annehmbaren Inhalt einzuschränken. Die weiteren Folgen dieser kritischen Sichtung haben die Bedeutsamkeit der Humeschen Bestrebungen bestätigt. Wir werden später darzustellen haben, wie Kant erst durch Humes Kritik der Causalvorstellung aus seinem „dogmatischen Schlummer“ aufgeweckt wurde. Noch heute fusst die strengere Philosophie auf einer erweiterten Kritik der Vorstellungen über die ursächliche Verknüpfung. Keine Dialektik oder höhere Logik kann sich, wenn sie nicht auf die letzte Strenge der Gedankenhaltung verzichten will, einer Rechenschaft über ihre den Begriff der Causalität betreffenden Voraussetzungen entziehen.

4. Hume (1711—76), aus Edinburg, von vornehmer Abkunft, entschloss sich früh zu einem rein wissenschaftlichen Leben. Die nur geringen Geldmittel, über die er als jüngerer Sohn verfügte, nöthigten ihn zu einer äusserst sparsamen Lebensweise. Er zog die letztere jedoch dem Verlust seiner Unabhängigkeit vor und befolgte auch in seinem ferneren Leben die von vornherein zur Richtschnur genommene Maxime, sich auf der Grundlage der ökonomischen Selbständigkeit vor jeder Verbindung zu sichern, die ihn in seiner Freiheit hätte beeinträchtigen können. In der That sind die Functionen und Aemter, die er später, aber stets nur auf kurze Zeit übernommen hat, für die Gesammthaltung seines Lebens nicht entscheidend gewesen. Der Schwerpunkt seines Strebens hat sich bei ihm nie verleugnet. Eine entschiedene Abneigung, Fürsten oder Parteiführern irgend etwas verdanken zu sollen, hat ihn abgehalten, auf Positionen, die sich nicht so zu sagen darboten,

irgend welchen Werth zu legen. Dagegen benutzte er jede sich ungerufen einfindende Gelegenheit, die Grundlagen seiner ökonomischen Existenz zu befestigen. Seine in allen Verhältnissen mässige und umsichtige Lebensweise kam ihm hiebei zu Statten.

Als junger Mann von 23 Jahren ging er nach Frankreich und arbeitete dort in ländlicher Zurückgezogenheit ein umfangreicheres Werk, den „Tractat über die menschliche Natur", aus, den er dann bald nach seiner Rückkehr zu London veröffentlichte. Der Autor dieses Werks, welches bereits alle wesentlichen Untersuchungen enthielt, die ihn später berühmt gemacht haben, war zur Zeit der Publication (Ende 1738) erst 27 Jahr alt. Die Arbeit enthielt ein vollständiges System der theoretischen und praktischen Philosophie; sie behandelte den Verstand und die Leidenschaften. Auch enthielt sie die Kritik des Causalbegriffs. Indessen fand sie nicht die mindeste Beachtung. Der Verfasser liess sich jedoch hiedurch nicht irre machen; er arbeitete in seiner Schottischen Zurückgezogenheit eifrig weiter und veröffentlichte nach einigen Jahren (1742) den ersten Theil seiner moralischen und politischen Essays, die eine bessere Aufnahme fanden. Im Jahre 1747 begleitete er den General St. Clair nach Wien und Turin, und diese Zeit, die er sogar in Uniform zubrachte, ist zusammen mit einigen vorangehenden Störungen die einzige in seinem Leben gewesen, in welcher er seine Studien unterbrochen hat. Im Ganzen sind nur etwa 2 Jahre seinem wissenschaftlichen Beruf entzogen worden. Dasjenige Buch, welches wir heute als sein metaphysisches Hauptwerk betrachten, nämlich die „Untersuchung über den menschlichen Verstand" (Enquiry concerning human understanding) erschien 1748, war aber in der That nur eine umgearbeitete neue Ausgabe des ersten Theils des vor 10 Jahren veröffentlichten Werks über die menschliche Natur. Als Hume von Turin zurückkam, sah er, wie diese neue Schrift ebenfalls keinen Anklang fand, und wie sogar eine zweite Ausgabe der erwähnten moralischen und politischen Essays dasselbe Schicksal theilte. Aber auch diese Misserfolge waren nicht geeignet, Hume aus der Bahn abzulenken, die er sich vorgezeichnet hatte. Während er in den nächsten Jahren wieder auf dem Landsitze seines Bruders in stiller Abgeschiedenheit fortarbeitete, zeigten sich die Spuren einer Aufmerksamkeit für seine nach dem Traktat herausgegebenen Schriften. Es fanden sich wenigstens schon Leute, die ihre Gereiztheit gegen

dieselben kundgaben. Es musste sich also im Publicum eine gewisse Theilnahme zu regen angefangen haben. Andernfalls hätten die Widersacher und Feinde der Humeschen Bestrebungen lieber geschwiegen. Der Philosoph entschloss sich jedoch ein für alle Mal, auf Derartiges literarisch gar nicht zu antworten, und wir müssen hierin, namentlich wenn wir die Beschaffenheit seiner Angreifer in Rechnung ziehen, nicht nur ein Zeugniss für die Ueberlegenheit seines Geistes, sondern auch eine Folge der Festigkeit seines Charakters anerkennen.

Die einzige Schrift, welche sofort bei ihrem Erscheinen Beifall fand, waren die „Politischen Abhandlungen" (political discourses, Edinburg 1752). Ihnen widmete auch schon das Ausland seine Aufmerksamkeit. Die ein Jahr vorher erschienene Untersuchung über die „Principien der Moral", welche Hume selbst für die beste aller seiner Arbeiten hielt, hatte dagegen gar keinen Eindruck gemacht. Das Jahr 1752 wurde auch insofern ein Wendepunkt, als sich Hume durch die Uebernahme einer übrigens ganz uneinträglichen Function als Bibliothekar der Advokatenkörperschaft zu Edinburg in der Lage fand, eine umfangreiche Büchersammlung zu benutzen, und den Gedanken fasste, die Geschichte Englands zu schreiben. Im Laufe des nächsten Jahrzehnts erschienen nach einander (1754—62) die 6 Bände dieses Geschichtswerks. Auch bei dieser Unternehmung erprobte er zunächst wiederum das alte Schicksal. Der erste Band, welcher die Regierungen von Jakob I und Carl I behandelte, machte vollständiges Fiasko. Während eines Jahres wurden nur 45 Exemplare abgesetzt. Das Buch hatte hauptsächlich die Whigs, d. h. die liberalistische Partei, gegen sich. Aber auch übrigens hatte die Unbefangenheit und Selbständigkeit, mit welcher sich Hume über die parteimässigen Entstellungen der Geschichtsauffassung erhoben hatte, die verschiedensten Richtungen und Coterien gereizt oder wenigstens unbefriedigt gelassen. Er hatte so ziemlich Alles und die ganze öffentliche Meinung oder vielmehr deren Leiter gegen sich. Dieses eine Mal verlor er, wie er selbst gesteht, wirklich die Lust, in seinem Vaterlande noch ferner thätig zu sein. Er stand auf dem Punkte, nach Frankreich überzusiedeln und dort unter einem andern Namen zu leben, als ein Zufall, der Krieg zwischen beiden Ländern, die Ausführung dieses Vorhabens verhinderte. Diesem Umstande ist die Fortsetzung des Geschichts-

werks zu danken gewesen. Der zweite Band, welcher die Zeit von Carl I bis zur zweiten Revolution darstellte, hatte bessern Erfolg und half auch seinem unglücklichen Vorgänger ein wenig auf. Die weitere Erzählung der einzelnen Schicksale des Unternehmens, so charakteristisch sie auch für die Haltung und Gesinnung des Philosophen sein möge, würde uns hier zu weit führen. Unter manchen Schwankungen triumphirte der Historiker über den fortgesetzten Widerstand der die Literatur beherrschenden Partei. Er wurde bei dem Publicum beliebt. Seine Geschichte von England wurde eine ausserordentlich gelesenes Werk. Es eroberte sich den Platz als ein Nationalbuch. Die zahlreichen Ausgaben, welche es bis in die jüngste Zeit in England und auch in Amerika erlebt hat, zeugen für seine Autorität. Anerkanntermaassen steht Hume als Historiker mindestens einem Gibbon ebenbürtig da.

In der Richtung, welche er bei seiner Geschichtsauffassung eingehalten hatte, liess er sich nicht im Mindesten beirren. Der Whigistische Widerstand hinderte ihn nicht, in den folgenden Ausgaben seine Berichtigungen unbefangen auszuführen, obwohl sie das Werk noch mehr im Sinne seiner ursprünglichen Haltung veränderten. Diese Festigkeit des Historikers war für den Philosophen nicht unerheblich. Der letztere hatte ebenfalls eine isolirte Stellung, indem er in seinen Speculationen weit über sein Jahrhundert hinausgegangen war und sich namentlich in der religiösen und moralischen Kritik zu Auffassungen erhoben hatte, die für seine Landsgenossen nicht passten.

Seine „Natürliche Geschichte der Religion“ (1755) war eine Rechenschaft von der Art, wie er sich am Leitfaden psychologischer Motive die Entstehung der religiösen Vorstellungen geschichtlich denken zu müssen glaubte. Es scheint, dass er in der zweiten Hälfte seines Lebens nicht mehr eigentlich neue Gedanken von metaphysischer Erheblichkeit gefasst habe. Wäre er sich nicht bewusst gewesen, schon mit seiner ersten grundlegenden Arbeit, wenigstens dem Inhalt, wenn auch nicht der Form nach, metaphysisch Alles geleistet zu haben, wohin seine Productionskraft und deren Ziele reichten, so liesse sich die Ruhe, mit welcher er sich der Geschichtsschreibung zuwendete, nicht erklären. Allerdings hat er sich auch philosophisch noch entwickelt und grade in dem spätern Theil seines Lebens sehr Werthvolles aus dem Gebiet der Religionskritik und der Moral niedergeschrieben. Indessen war

der Fortschritt, der sich in dieser Beziehung bemerken lässt, mehr negativer Art. Er formulirte immer entschiedener seine unbefangenere Weltauffassnng im Gegensatz zu der gewöhnlichen Gottesidee, obwohl er niemals daranf verzichtete, in einem gewissen Maass die Redeweise der theistischen Vorstellungsart in seinen religionsphilosophischen Erörterungen beiznbehalten.

Noch zweimal wurde das literarische Leben Humes durch amtliche Functionen von kurzer Dauer unterbrochen. Bei dem Abschlnss des Friedens war er der Begleiter des Lord Hertford nach Versailles und wurde zum Gesandtschaftssekretär ernannt. Einige Jahre später fungirte er nnter General Conway als Unterstaatssekretär. Hierauf zog er sich (1769) nach Edinbnrg zurück, mit dem Entschluss, sich jetzt in der völligsten Ruhe ganz ungetheilt seiner philosophischen und literarischen Unabhängigkeit zn erfreuen und seinen Lebensrest in einer dem echten Philosophen anstehenden Weise zuzubringen. Er hatte die Genugthuung, sich nicht nur bei guter Gesundheit, sondern auch im Besitz eines Vermögens zu finden, welches ihm seine Umsicht und was am meisten überraschen dürfte, zum grossen Theil seine Geschichte von England eingebracht hatte. Während er in Folge seiner ersten Ersparungen zu dem Besitz eines Capitals von 1000 Pf. St. gelangt war und anf diese Weise das zur Unabhängigkeit Nothwendige und ihn Befriedigende gesichert hatte, verfügte er 1769 über ein Jahreseinkommen von gleichem Betrage. Die letzten 7 Jahre, die er in dieser äusserlich hochbegünstigten Lage mässig, ruhig und arbeitsam znbrachte, enthalten nichts, was als besonderes Ereigniss hervorznheben wäre. Die Art aber, wie Hume dem Tode entgegenging, und die wir theils dnrch ihn selbst, theils dnrch seinen Freund Adam Smith kennen, darf nicht unberührt bleiben.

Ungefähr ein Jahr vor seinem wirklich erfolgten Tode stellte sich ein Unterleibsleiden ein, und obwohl er sich vollkommen im Besitz seiner Geisteskraft fühlte, sah er doch deutlich die Abnahme seiner physischen Kräfte fortschreiten. Es entging seiner verstandesmässig klaren Auffassung die Sachlage keineswegs. Er wusste es und sprach es entschieden aus, dass er nur noch kurze Zeit zu leben haben würde. In der That hatte er sich auch in der Zeitschätzung nicht geirrt. Ein kleiner aber wichtiger Anfsatz, seine Autobiographie, die er im Gefühl des in Monaten zu gewärtigenden Todes schrieb, ist ein Zeugniss für die eines Philosophen würdige

Art, sich Angesichts des sichern Erlöschens der Lebensflamme zu benehmen und auszudrücken. Was ausserdem A. Smith über Humes Beschäftigungen in der allerletzten Zeit und über die Unterhaltungen mit demselben berichtet hat, bestätigt die Meinung, die man sich übrigens von den auf den Tod bezüglichen Ansichten des Philosophen zu bilden nicht umhin kann. Er mag Mancherlei für noch nicht hinlänglich beweisbar gehalten und daher in seinen Schriften nicht unbedingt hingestellt haben, was als persönliche Ueberzeugung bei ihm nicht dem mindesten Zweifel unterlag. Hieher gehört seine völlig klare Idee, dass von einem Sein des Menschen im eigentlichen Sinne nur bis zum Tode gesprochen werden könne. Ausserdem ist hieher auch seine in Rücksicht auf den Gemüthsaffect sehr kühle Art der einheitlichen Lebens- und Weltbetrachtung zu rechnen. Der gewöhnliche Gottesbegriff hatte in seiner persönlichen Denkungsart keine Stelle. Er befand sich in Rücksicht auf die Gottes und Unsterblichkeitsvorstellungen nicht etwa im Zustande des Zweifels, sondern in demjenigen der vollkommensten Gewissheit und Ueberzeugung. Während wir also bei andern Denkern in den meisten Fällen so zu sagen einen Privatglauben antreffen, der mehr von der Ueberlieferung beibehält, als die von ihnen jedesmal verfochtenen philosophischen Systeme, finden wir bei Hume ein umgekehrtes Verhältniss. Er war in seiner Gesinnung und praktischen Gedankenhaltung ein ganzer Mann, an welchem von den Inconvenienzen der skeptischen Elemente seines Systems nichts zu bemerken war. Es kann also nur der individuelle Mangel an Beweismitteln gewesen sein, was ihn dazu genöthigt hat, sich in seinen Schriften oft mit blos skeptischen Wendungen zu begnügen und auf eine positivere Form der Sicherstellung seiner Ideen zu verzichten.

5. Unter den erheblicheren Schriften Humes sind noch zwei zu erwähnen, die erst nach seinem Tode erschienen. Es sind dies erstens die „Dialoge über natürliche Religion“ und zweitens die beiden interessanten Abhandlungen „über den Selbstmord und über die Seelenunsterblichkeit“. Im Hinblick auf die erstere Arbeit hat Schopenhauer den bezeichnenden Ausspruch gethan, dass sich aus einigen Seiten von Hume mehr lernen lasse, als aus den gesammten Werken eines Schleiermacher. Die Abhandlung über den freiwilligen Tod geht noch über die antike Auffassung hinaus. Was die Erörterungen über die Seelenunsterblichkeit anbetrifft, so

sind sie in der fraglichen nachgelassenen Schrift in keiner Beziehung missverständlich. Die Vorzüge der Ansicht, welche der Verfasser persönlich hegte, werden hier besonders sichtbar gemacht.

Hume hat in der Geschichte der Wissenschaften eine dreifache Bedeutung. Er war Metaphysiker, Nationalökonom und Geschichtsschreiber. In allen drei Richtungen ist sein Ruf im Laufe unseres Jahrhunderts im Wachsen gewesen. In der Metaphysik hat er den Kriticismus bis an jenen Punkt geführt, wo ihn Kant, wie erwähnt, auf seine Anregung hin durch eine neue Wendung potenzirte und befestigte. In der Nationalökonomie hat er in einer Reihe von Abhandlungen, unter denen nur an diejenigen über das Geld und über die Handelsbilanz erinnert sein mag, schon 1752 einen grossen Theil derjenigen Ansichten veröffentlicht, welche 24 Jahre später in dem epochemachenden Werk seines Freundes A. Smith erschienen. Neuerdings hat sogar Lord Brougham behauptet, Humes Abhandlungen enthielten ein consequenteres System volkswirthschaftlicher Anschauungen als A. Smiths Nationalreichthum. Was seine Rolle als Geschichtsschreiber Englands anbetrifft, so hat der grosse Erfolg seines Werkes in einem gewissen Sinn bereits entschieden. Ohne an dieser Stelle über seine Eigenschaften als Geschichtsschreiber ein Urtheil auszusprechen, wollen wir jedoch nicht unterlassen, zu bemerken, dass im Ganzen auch die ihm nicht geneigten Fachhistoriker genöthigt worden sind, seine Darstellungskunst und seine Abwägung der entgegengesetzten Seiten eines Ereignisses anzuerkennen. Der Parteigeist nimmt allerdings auch heute noch, wie dies z. B. in der Auffassung Humes durch Buckle recht schroff hervortritt, an seiner Behandlungsart Carl I und an Aehnlichem Anstoss, und er verirrt sich sogar bis zu dem Punkt, grade das Auszeichnende an Hume, nämlich die Gesetztheit seiner Phantasie und das maassvolle Gleichgewicht in seiner affectiven Theilnahme für die Ereignisse als einen Mangel darzustellen. Hieran schliesst sich dann wohl auch, wie ebenfalls bei Buckle, ein übel angebrachter Tadel seiner besten philosophischen Urtheile. Wenn Hume einen Bacon nicht hoch anschlug und im Gegensatz hiezu einen Galilei hervorhob, so bekundete er nichts weiter als richtiges Urtheil und nationale Unparteilichkeit. Wenn Hume einer gewissen Art der deductiven Methode vor einer Aufopferung der höheren Verstandesbethätigung, die in einem Uebermaass aufgeraffter Thatsachen erstickt, den

Vorzug gab, so rechtfertigte er hiemit nur das Vertrauen, welches er in die Tragweite des geschickten Verstandesgebrauchs setzte. Er hatte allerdings nicht die specifisch Englische Neigung zur breiten Ausstattung eines verhältnissmässig zurücktretenden Gedankengehalts mit einer Masse unerheblicher Thatsachen. Er vertrat die Herrschaft des Verstandes über den thatsächlichen Stoff. Er suchte nur dasjenige Material, wovon er absehen konnte, dass es zur Entscheidung einer Frage nothwendig wäre. Vergessen wir daher niemals, dass er nicht ein specifischer Engländer, sondern wie Adam Smith, ein Schotte war.

6. Obwohl die Humesche Philosophie in sehr vielen Richtungen von grossem Interesse ist und Vielerlei enthält, dessen Beachtung auch bei dem heutigen Stande der Wissenschaft noch auf neue Bahnen leiten kann, so müssen wir uns doch hier auf Andeutungen beschränken und können nur der epochemachenden Kritik des Causalbegriffs eine genauere Erläuterung widmen. Selbstverständlich konnte Hume keinen Schritt hinter Locke zurückthun und etwa die angebornen Ideen unter irgend einer Verkleidung wieder zulassen. Es stand ihm also fest, dass aller gegenständlicher Stoff der Erkenntniss nur sinnenmässig erworben werde, und dass sich im Bewusstsein keine Vorstellung finden könne, für welche nicht irgend eine Erfahrung als Grundlage nachzuweisen wäre. Dagegen verwarf er die Lockesche Idee von den primären Eigenschaften, indem er zu bedenken gab, dass derselbe Schluss, welcher die secundären Eigenschaften zu subjectiven Bestimmungen mache, auch für die Ausdehnung und Undurchdringlichkeit gelten könne. In diesem Punkt huldigte er also einer Vorstellung, welche die Frage der Realität der Aussenwelt unentschieden lässt und daher eine Position einnimmt, welche mit der Offenhaltung dieser Frage verträglich ist. Der träumerische sogenannte Idealismus des ein Menschenalter jüngeren Bischof Berkeley, der im Interesse der Theologie und unter Anlehnung an optische Theorien die Existenz der Materie geleugnet und nur ein Seelenreich als daseiend hatte gelten lassen wollen, scheint mitgewirkt zu haben, Hume zu dieser metaphysischen Stellungnahme zu veranlassen. Uebrigens musste aber das Studium der antiken Skeptiker weit entscheidender gewesen sein, als die Rücksicht auf den etwaigen Einfluss, den die Ideen eines Berkeley auf schwache und abergläubische Gemüther üben möchten. Indem Hume alle Eigenschaften eines Dinges als

secundär voraussetzte, liess er als etwas Gegenständliches nur den völlig leeren Gedanken eines Etwas übrig, was als einheitlicher Beziehungspunkt aller Vereinigung von Eigenschaften und Wirkungen zu denken wäre. Er meinte, dass gegen diesen Begriff eines ganz unbestimmten Etwas, der nicht einmal die Specialität der Substanzvorstellung hat, auch ein noch so weit gehender Skeptiker Nichts einzuwenden haben könnte. Dennoch hat grade dieser Begriff später bei Kant unter dem Namen eines „Dinges an sich" eine sehr erhebliche Rolle gespielt, und es hat sich gezeigt, dass jene Humesche Vorstellung sehr leicht eine phantasiemässige, an neuplatonisirende Vorstellungen von einem „intelligiblen" Etwas erinnernde Gestalt annehmen konnte. Wie weit aber der Schottische Denker selbst von derartigen Nebenideen entfernt war, zeigt seine Kritik der Vorstellungen vom Ich. Das letztere ist ihm ebenfalls nur ein einheitlicher Beziehungspunkt für eine Reihe von Bewusstseinsvorgängen, und hiemit fällt die falsche Seelenvorstellung offenbar fort. Freilich war diese höchst verdienstliche Kritik der phantasiemässigen Vorstellungen vom Ich insofern einseitig, als sie ganz und gar das Ergebniss einer ausschliesslich nach der subjectiven Seite neigenden Anschauungsweise gewesen ist. Der Kriticismus nahm in Hume schon dadurch eine einseitige Haltung an, dass die Lockesche Unterscheidung der primären und der secundären Eigenschaften mit der, wenn auch wahren, so doch gänzlich einseitigen Vorstellung einer allgemeinen Subjectivität der den Dingen beigelegten Qualitäten vertauscht wurde. Eine völlig verschiedene Gestaltung hätte sich für die Entwicklung der Metaphysik ergeben müssen, wenn von vornherein Lockes nicht zu rechtfertigende Einseitigkeit in der Annahme ausschliesslich subjectiver Bestimmungen einer Prüfung unterworfen und der Nachdruck auf die Objectivität oder, wenn man lieber will, auf die objective Seite aller Eigenschaften gelegt worden wäre. Alsdann hätte man nicht ohne Weiteres zugegeben, dass die Farbe nichts Objectives sei. Man hätte zwischen Farbenvorstellung und dem objectiven Grunde dieser Vorstellung in richtigerer Weise unterschieden, als im Bereich des Englischen und Kantischen Kriticismus geschehen ist. Wir signalisiren daher jene subjectivistische Wendung Humes als maassgebend für eine Entwicklungsrichtung, über die wir, obwohl sie völlig einseitig ist, bis heute noch nicht hinausgekommen sind.

Bei dieser Gelegenheit möge auch eine der schwächsten Seiten des Humeschen Denkens berührt werden. Es hat der Schottische Philosoph gewisse Verlegenheiten und Widersprüche, die er bei den Mathematikern in der Fassung der Vorstellungen vom Unendlichen, namentlich vom unendlich Kleinen vorfand, sowie die Unfähigkeit der grössten Autoritäten, in dieser Beziehung befriedigende Rechenschaft zu geben, dazu benutzt, die Fähigkeiten des Verstandes nach der Seite einiger metaphysischer Conceptionen in einer wirklich skeptischen Weise in Frage zu stellen. Anstatt zuzusehen, ob der Verstand über die fraglichen Verlegenheiten nicht zu triumphiren vermöchte, hat sich Hume hier als Skeptiker, nicht aber als Kritiker erwiesen. Wie aber schon oben bemerkt, ist der Schottische Philosoph, so weit er wirklich Skeptiker war, für unsere Darstellung völlig secundär, und nur der Kritiker in ihm, sowie die Kraft, die er zur endgültigen Beseitigung falscher Vorstellungen entwickelte, ist grundsätzlich das Hauptaugenmerk unserer Darlegungen.

7. In das Bereich des entschiedensten Kriticismus gehört nun aber auch die Prüfung der Ursächlichkeitsvorstellungen, deren Bedeutung und Tragweite für die gesammte Metaphysik der späteren Zeit schon oben gekennzeichnet wurde. Zunächst stellt Hume den unwiderlegbaren und auch von Kant zu Grunde gelegten Satz auf, dass alle unsere besondern Urtheile über ursächliche Verknüpfungen der Naturvorgänge auf Erfahrung beruhen. Unsere Vorstellungen von dem causalen Spiel der Erscheinungen sind im Einzelnen empirisch erworben und nicht etwa in unserm Geiste von vornherein (a priori) vorhanden. Hume unterschied sehr gut zwischen einer Gesetzmässigkeit, die unseren Ideen als solchen angehört, und der eigentlich empirisch realen Verbindung. Niemand könne aus blossem Verstande ohne Hülfe von Erfahrungsprincipien bestimmen, was geschehen werde, wenn eine Billardkugel in nicht schiefem Stosse auf eine andere gleiche aber ruhende treffe. Wirklich ist ein solcher Vorgang und in diesem besondern Beispiel die Thatsache, dass die anlaufende Kugel stehen bleibt und ihre Bewegung an die zuvor ruhende abgiebt, niemals aus der Gesetzmässigkeit unserer apriorischen Ideen, also nicht etwa wie ein Satz der reinen Logik oder reinen Mathematik zu begreifen. Die Mechanik deducirt die verschiedenen Gestaltungen der Vorgänge ihres Gebiets; aber sie würde sich selbst missverstehen, wenn sie übersähe, dass sie oberster

einfacher Grundsätze bedarf, die aus der Zergliederung der verwickelten Erfahrungsvorgänge in einfache Fundamentalerfahrungen gewonnen worden sind. Die bestimmten Causalverbindungen sind daher nur am Leitfaden der Erfahrung zu erwerben, und alles Urtheilen über den vollzogenen oder in Aussicht stehenden Verlauf der Vorgänge wird auf jener Grundlage beruhen müssen.

Hume thut nun einen weiteren Schritt, indem er behauptet, die Erfahrung als solche enthalte Nichts, was den gewöhnlichen Begriff der Ursächlichkeit d. h. die Vorstellung von einer unbedingt nothwendigen Verknüpfung einschliesse. Von einer objectiven Nothwendigkeit in der Verknüpfung der Vorgänge hätten wir auch in der That keine befriedigende Einsicht. Niemand wisse, was das causale Band in der mechanischen Mittheilung der Bewegung innerlich zu bedeuten habe. Auch in der Wiederholung derselben Verbindungsart wollte Hume nichts anerkennen, was genügend wäre, die Idee einer nothwendigen Verknüpfung zu rechtfertigen. Er suchte daher diese Idee rein in der Sphäre des Subjectiven und nahm an, dass alle Nothwendigkeitsvorstellungen als ein Ausdruck von Nöthigungen des Denkens zu betrachten wären.

Diese Nöthigungen beruhen auf Antrieben, bestimmte Vorstellungen in einer bestimmten Verbindungsart bei einander zu denken oder auf einander folgen zu lassen. Diese Antriebe selbst aber bilden sich zunächst durch die sinnenmässigen Eindrücke nach Maassgabe unseres Bekanntwerdens mit dem Naturlauf und mit dem Verhalten der Menschen, einschliesslich der Zustände unseres eignen Innern. Die Wahrnehmung der Wiederholung zusammengehöriger Vorgänge begründet eine gewisse Beständigkeit und ein gewisses Maass des Antriebs, dieselben Erscheinungen wiederum in dem nämlichen Beisammen zu erwarten, und auf diese Weise wird unsere Voraussicht in die Zukunft erklärlich. Hume zieht, um seine Idee zu verdeutlichen, die Analogie der Gewohnheit herbei, und man hat sich in Folge dessen berechtigt geglaubt, zu behaupten, er habe den Causalitätsbegriff durch den Gedanken der blossen Gewohnheit ersetzt. Allerdings ist die Ideenassociation, die er in seiner Arbeit über den menschlichen Verstand ebenfalls gut erläuterte, die Grundlage der Bildung der Causalitätsvorstellungen. Indem sich die Gedanken mit einander vergesellschaften und die Neigung haben, sich nur in ihrem ursprünglichen Zusammenhang zu reproduciren, behalten sie die-

jenigen Verbindungen bei, welche die Causalität ausmachen. Indessen erklärte Hume das Wesen des ursächlichen Bandes für etwas uns völlig Unbekanntes und war daher weit entfernt, den Begriff der gewohnheitsmässigen Verbindung für eine Deckung der Sache auszugeben. Das Einzige, woran er freilich mit Unrecht festhielt, war die Ansicht, dass die causalen Ideen sich als etwas völlig Subjectives darstellten. Er kümmerte sich nicht um einen Nachweis ihrer objectiven Bedeutung und glaubte genug geleistet zu haben, wenn er den voreiligen Glauben oder vielmehr die Einbildung beseitigte, derzufolge man von einer Ursache und einer ursächlichen Verknüpfung die positivsten Ideen zu besitzen meinte. Auch ist der rein kritische Theil seiner Behauptung unüberwunden stehen geblieben. Kant hat nicht die speciellen Causalitätsvorstellungen, sondern nur den allgemeinen Begriff einer Causalität überhaupt, wie er sich in den allerverschiedensten Verknüpfungsvorstellungen findet, als eine dem Denken ursprünglich und eigenthümlich angehörige Form zu kennzeichnen versucht.

8. Deuten wir einige Folgen der neuen Causaltheorie an. Das Band des Zusammenhangs der Welt ist im weiteren Sinne die Causalität. Von einer Ursache der Welt konnte daher in der alten Fassung dieses Begriffs nicht mehr die Rede sein. Ganz analog stellte sich die Frage nach dem einheitlichen Bande der individuellen Bewusstseinserscheinungen in einer neuen Weise. Nicht mehr das unbedingte Ich oder das Seelending, also überhaupt nicht mehr die falsche Verdinglichung einer Ursache der psychischen Erscheinungen, sondern nur die vorurtheilsfreiere Idee eines Beziehungspunktes der Bewusstseinsvorgänge liess sich mit der neuen Vorstellungsart vereinigen. Die Ursache der geistigen Erscheinungen figurirte nicht mehr als ein Phantasiegebilde, sondern es wurde die Reihe oder Gruppe von Erscheinungen und Vorgängen ohne von vornherein fälschendes Vorurtheil so genommen, wie sie sich wirklich für die Erfahrung und den über seine eignen Erdichtungen aufgeklärten Verstand darstellte. Der Begriff der menschlichen Persönlichkeit fand sich mithin berichtigt. Eine dritte bedeutsame Folge war die neue Fragestellung für das metaphysische Freiheitsproblem; denn da der gewöhnliche Begriff von der Freiheit, welcher dem Gegensatz nach zu dem der Ursache gehörte, ebenso falsch gedacht worden war, als die Causalität, so eröffnete sich mit der Humeschen Kritik eine neue Aus-

sicht, dieses schlimmste Kreuz aller modernen Metaphysiker abzuwälzen oder wenigstens seinen Druck zu vermindern. Auch für die naturwissenschaftliche Logik war die Umgestaltung des Begriffs der Ursache von Wichtigkeit; denn mit der neuen Kritik wurden auch die unvorsichtigen und phantasiemässigen Fassungen des Begriffs der Kraft, der nichts als ein specieller Causalitätsbegriff ist, einer Verbesserung fähig. Endlich gewann die Philosophie mit den Humeschen Aufschlüssen einen Anknüpfungspunkt, um den Verstand der Thiere zu analysiren. Hume selbst gereicht es zu besonderer Ehre, dass er schon in seinem ersten Werk den Verstand und überhaupt die psychischen Erscheinungen bei den Thieren streng durch die Analogien der entsprechenden menschlichen Fähigkeiten und Regungen zu begreifen suchte. Ideenassociationen und Causalvorstellungen lassen sich im animalen Verstande positiv nachweisen, und auch von den Leidenschaften der Thiere nahm der Schottische Philosoph mit Recht an, dass sie den menschlichen zwar nicht gleich, aber analog seien. Hätte Kant diese Verhältnisse mit derselben Unbefangenheit und Vorurtheilslosigkeit betrachtet, so würde er in seiner Erkenntnisstheorie sehr erhebliche Einseitigkeiten vermieden haben.

Eine andere Lehre, die mit der kritischen Reinigung der Ursächlichkeitsbegriffe zusammenhängt, ist die berühmte Theorie von der Veranschlagung der Wahrscheinlichkeiten im Urtheilen überhaupt und speciell in dem Verhalten des Geistes gegen die angeblichen Nachweisungen eigentlicher Wunder. Der Philosoph stützt sich in seiner Kritik des Wunderglaubens und der Wundernachweisungen darauf, dass die Wahrscheinlichkeit im wissenschaftlichen Sinne dieses Worts und mithin die den Ausschlag gebende Nöthigung des Denkens stets auf die Seite des weniger Unwahrscheinlichen leiten müsse. Für den in der Gesetzmässigkeit der Natur orientirten Sinn sei die Wahrscheinlichkeit des Irrthums auf Seiten derjenigen, die ein Wunder vertreten, regelmässig grösser als für die entgegengesetzte Annahme, welcher unvergleichlich umfangreichere und gewichtigere Zeugnisse für die allgemeine Natürlichkeit des causalen Zusammenhangs entgegenstehen. Im letzten Grunde ist diese berühmte und bei den Englischen Theologen so missliebig gewordene Wendung aus zwei Bestandtheilen zusammengesetzt zu denken. Sie betrachtet einerseits den Wunderbegriff an sich selbst und von vornherein als die

Vorstellung von einer völlig imaginären, im Allgemeinen durch Nichts begründeten, ganz besondern Art der ursächlichen Verknüpfung. Andererseits stützt sie sich auf die Grundsätze des Beweises von Thatsachen und auf die Consequenzen einer die Möglichkeiten abwägenden Logik.

9. Wer nur an die Wundervorstellungen der Vergangenheit denkt, wird die Humesche Wendung vielleicht für praktisch überflüssig halten. Indessen darf man den Werth derartiger Beweistheorien für die Gegenwart nicht verkennen. Ueberall wo es sich um die Kritik von angeblichen Hergängen handelt, die sich, wie z. B. der animalische sogenannte Magnetismus, unter der Maske einer bisher unerkannten Naturkraft geltend zu machen versuchen, wird eine zutreffende Ansicht über die in einer solchen Richtung möglichen Beweisführungen von grossem Nutzen sein. Hätten die betreffenden Untersuchungen Humes zu einer noch strengeren Theorie der Erfahrungsbeweise geführt, so würde er sogar über Alles hinausgelangt sein, was bis jetzt gegen die Zumuthungen des subtileren Wunderglaubens zur Verfügung steht.

Verzichten wir jedoch darauf, die Leistungen Humes vom Standpunkt einer Forderung zu beurtheilen, zu deren Erfüllung auch bis jetzt kein erheblicher Schritt vorwärts geschehen ist, von dem man allgemein wüsste. Noch bis heute fehlt es an einer Rechenschaft über diejenigen Grundsätze des Beweises, durch welche in dem erfahrungsmässigen Wissen das streng ableitende Denken gestützt wird. Von dem Wesen der Deductionen auf dem empirischen Gebiet hatte Hume nur eine noch sehr schweifende Vorstellung, und von Kant wurde sogar die Möglichkeit strenger Ableitungen dieser Art geleugnet. Der Hauptmangel wurde daher in der weiteren Entwicklung des Kriticismus nicht nur nicht beseitigt, sondern noch obenein durch positive Irrthümer gesteigert. Wie sollte eine richtigere Theorie des Denkens gewonnen werden, wenn man dasselbe von vornherein für unfähig erklärte, strenge ausnahmslose Nothwendigkeiten zu ergeben? Dies hat aber Kant gethan, und Hume hat sich dadurch, dass er die Causalitätstheorie blos subjectivistisch ausführte, die Möglichkeit abgeschnitten, etwas Positives über die Gründe unseres empirischen Schliessens und über die Vorbedingungen der strengen Nothwendigkeit solcher Schlüsse aufzufinden.

Dennoch ist sein kritischer Gedankenkreis auch noch jetzt

von grossem Werth und von höchst aufklärender Kraft. Er ist dies um so mehr, als die Ausdrucksweise, in welcher Hume seine Ideen auseinandersetzte, selbst bei den subtilsten Untersuchungen grosse stilistische Gewandtheit bekundet. Man hat von ihm gesagt, er habe die schwierigste Metaphysik im Conversationston zu behandeln verstanden. Ein Kant sprach es offen aus, dass er sich bewusst sei, die Vorzüge der Humeschen Darstellungsart nicht erreichen zu können. Die Schriften desjenigen Mannes, der Kant zu den feineren Untersuchungen angeregt hat, verdienen daher auch noch heute als Mittel der philosophischen Selbstbelehrung von dem Publicum beachtet zu werden. Was die weitere Entwicklung des Kriticismus durch Kant in einer bestimmten Richtung mehr geleistet hat, wird durch die Lectüre der Untersuchung über den menschlichen Verstand nicht beeinträchtigt, sondern klarer gemacht. Ausserdem ist nicht zu vergessen, dass der Schottische Denker von manchen Befangenheiten und Einengungen frei war, durch welche die Schöpfungen des Deutschen Philosophen, so überlegen und erhaben ihr Standpunkt auch übrigens sein mochte, erhebliche Beimischungen erhielten, die als ein Rückschritt zu betrachten sind. Wir rechnen daher die Humeschen Leistungen noch zu den Fermenten der gegenwärtigen Philosophie, so weit dieselbe einer kritischen und strengen Haltung angehört. Hiemit glauben wir unser Gesammturtheil über einen Mann ausgesprochen zu haben, der im Wollen und Wissen, in Gesinnung und Theorie einer jener wenigen wirklichen Philosophen gewesen ist, welche die Geschichte der letzten Jahrhunderte aufzuweisen gehabt hat.

Zweites Capitel.

Das achtzehnte Jahrhundert und der Zusammenhang der neueren Philosophie.

1. Die Zeit, in welcher Hume seine Untersuchungen anstellte, war nicht zugleich auch diejenige, in welcher sie wirksam wurden. Man kann daher von der Mitte des achtzehnten Jahrhunderts nicht als von einem Zeitalter Humes reden. Dies würde ebenso wenig angebracht sein, als die Voraussetzung, dass der Kantische Kriticismus, der im letzten Viertel des achtzehnten Jahrhunderts her-



vortrat, als die Philosophie dieses Jahrhunderts zu betrachten sei. Die Standpunkte, welche von den grossen Denkern einer Zeit in wahrhaft originaler Weise eingenommen werden, sind nicht auch diejenigen, anf denen die Zeit selbst steht. Sie erhalten daher ihre volle Wirksamkeit erst in dem Denken späterer Generationen, nnd das Maass der Zeit, welches bis zur völligen Aneignung der Ideen erfordert wird, bestimmt sich ebenso sehr nach der Gunst oder Ungunst der äussern Verhältnisse und objectiven Geistesströmungen, als nach der innern und äussern Beschaffenheit der Gedankenerzeugnisse selbst. Die Grösse des Widerstandes, mit welchem epochemachende Wendungen zu kämpfen haben, wird der allgemeinen Regel nach ein Maass für den Grad ihrer Bedeutung sein. Gedanken von geringer Tragweite werden auch gewöhnlich diejenigen sein, welche sich von der Zeitströmung tragen lassen. Geisteserrungenschaften aber, die nicht Geschöpfe sondern selbst schöpferische Mächte sein sollen, werden nur ausnahmsweise anf sofortige allgemeine Anerkennung und Wirksamkeit zu rechnen haben. Die ursprünglichen Auffindungsbedingungen philosophischer Wahrheiten sind daher nicht mit ihren Lebensbedingungen zu verwechseln, und wir haben das Recht, streng zwischen den Entstehungszeiten und den Epochen einer mehr oder minder breiten Wirksamkeit der Systeme zu nnterscheiden.

2. Fragt man nach derjenigen philosophischen Leistung, welche im achtzehnten Jahrhundert den weitreichendsten Einfluss gewonnen hat, so ist jene Verstandeskritik Lockes zn nennen, die gleichzeitig mit der zweiten Englischen Revolution im letzten Viertel des siebzehnten Jahrhunderts hervorgetreten war. Die Anregungen, die von der neuen kritischen Richtung ausgingen, feierten nach Verlauf von ein paar Menschenaltern in Frankreich neue und umfassende Erfolge. So gelangte die Lockesche Philosophie gleichsam zu einem zweiten Leben und zu einem Einfluss, dessen Dimensionen die Wirksamkeit derselben im Lande ihrer Geburtsstätte weit hinter sich liessen. Während Hume schon einen grossen Schritt vorwärts that nnd den Lockeschen Standpunkt entschieden überflügelte, beschäftigten sich die Franzosen mit der Geltendmachung des letzteren. Voltaire hat von London nicht nnr das Newtonsche Gravitationssystem, sondern auch die Lockesche Metaphysik so zu sagen importirt. Ihm ist weit mehr als einem Condillac die Umgestaltung der Französischen Ideen zuzuschreiben. Seinen

Bemühnngen, die sich in dieser Richtnng besonders gegen das Jahr 1740 concentrirten, ist der Sturz der Cartesischen Naturphilosophie in Frankreich zuzuschreiben. Auch gegen die Leibnizsche Reaction nnd besonders gegen den Optimismus der Theodicee machte er Front.

In Dentschland dürfte es heute noch nicht überflüssig sein, zn bemerken, dass Voltaire zwar kein metaphysischer Denker aus eignen Mitteln, aber anch keineswegs jener oberflächliche Belletrist gewesen ist, für welchen ihn unsere romantischen Restanrationphilosophirer ausgegeben haben. Schopenhauer hat ihm in metaphysischer Beziehnng nnd Buckle in Rücksicht auf die Bedentsamkeit seiner wissenschaftlichen Stndien sowie seiner späteren Behandlung der Geschichte Gerechtigkeit widerfahren lassen. Dennoch haben wir an dieser Stelle keine Veranlassung, hier näher anf seine Ansichten einzugehen. Er war ein Fahnenträger der Philosophie nnd Wissenschaft, aber nicht ein Feldherr derselben. Für den Cultnrhistoriker sind er und alle jene Männer, die neben ihm die Verbreitnng des Kriticismns betrieben, von sehr grosser Bedentung. Aber für denjenigen, der sich die Darstellnng der Errungenschaften der philosophischen Gedankengeschichte zur vornehmlichen Anfgabe gemacht hat, kann die Erörterung der Verdienste derer, welche einem bestimmten Losnngswort folgten nnd die Fahne eines Systems trugen, kein wesentliches Interesse haben. Hätten wir anstatt der philosophischen Hauptgedanken allein die cultnrgeschichtliche Wirksamkeit der metaphysischen Ansichten zn nntersnchen, so würden wir den Französischen Encyklopädisten einen hohen Grad von Anfmerksamkeit zuwenden müssen. Wem unsere Meinung in dieser Beziehnng noch nicht vollkommen gerechtfertigt erscheinen sollte, der möge über ein ähnliches, ihm vielleicht klareres Verhältniss nachdenken. Es ist etwas Anderes, die Geschichte der Mathematik zn schreiben, nnd wiedernm etwas Anderes, den Verbreitungsgrad mathematischer Kenntnisse oder die cultnrgeschichtlichen Wirkungen des mathematischen Wissens zn kennzeichnen. Die Geschichte der Mathematik erfüllt ihre Hauptaufgabe, indem sie zeigt, wie die einzelnen Einsichten und Methoden nacheinander gewonnen worden sind. Es sei daher hier daran erinnert, dass wir in diesem Sinne auch die Geschichte des philosophischen Wissens behandeln, und dass wir daher von den Encyklopädisten nur wenig zn sagen haben.

3. Die Unternchmnng der grossen Encyklopädie, deren Bearbeitung in das dritte Viertel des 18. Jahrhnnderts fiel, wird ein Denkmal jener anfgeklärten Bestrebungen und der Hindernisse bleiben, mit denen die neuen Ansichten zn kämpfen hatten. Der Redacteur dieses bedentsamen Werks, der vielverlenmdete Diderot, der auch die Artikel znr Geschichte der Philosophie arbeitete, war ein Mann von grosser Schärfe nnd Gewandtheit des Geistes, von mathematischer Bildung und umfassenden Kenntnissen in den verschiedensten Gebieten. Sein gutmüthiges Natnrell machte ihn geneigt, empfindsam zn moralisiren nnd zwar in einer Weise, die schlecht zn den Nachreden stimmt, durch welche ihn die Gegner der encyklopädistischen Richtnng früh in Verruf gebracht haben. Seine nachgelassenen Schriften bezengen, dass er im Verlauf seiner Entwicklung an jenen Pnnkt gelangt ist, bei welchem die Beibehaltnng des deistischen Gottesbegriffs znr Unmöglichkeit zu werden pflegt. Indessen hatte der Bestand seines metaphysischen Bewusstseins zunächst nicht die Bedeutung, die man ihm oft beigelegt hat. Die Encyklopädie und die Encyklopädisten schrieben nicht nur sondern dachten anch znm grössten Theil wirklich nach Maassgabe der allgemeinen, anch von Locke vertretenen Gottesvorstellungen. So verhielt es sich mit Voltaire, und einem Roussean fehlte es sogar nicht an einem vollständigen Glaubensbekenntniss dieser Art. Wie der ängstliche d'Alembert, der sich aus Besorgniss von der Encyklopädie wieder zurückzog, wirklich gedacht habe, ist um so unerheblicher, als er wesentlich nur für die Mathematik in Frage kam. Der so zn sagen officielle Standpunkt der Encyklopädie war derjenige des gewöhnlichen Gottesbegriffs, nnd übrigens sind die letzten 10 Bände des Werks anch noch hinter dem Rücken der Artikelverfasser und des Redacteurs Diderot im Sinne der Gefahrlosigkeit vom Verleger und Drncker verstümmelt worden.

Für einen entschiedenen Atheismus ist nur jenes mehr als billig berüchtigte und dem Baron Holbach zugeschriebene Buch hervorznheben, welches unter dem Titel „Système de la nature“ (1770) eine anonyme Philosophie ziemlich nnschuldiger Art entwickelte. Die Bonhommie dieses sogenannten Natnrsystems, dessen Verfasser es an einer gründlichen Kenntniss der naturwissenschaftlichen Denkweise fehlte, erregt oft ein Lächeln nnd wird nur von der Dürre der breiten Ausführungen noch überboten. Es hat nicht mehr Werth als die psendonyme Art, in welcher es sich in die

Welt einführte. Es mag Umstände geben, unter denen die Anonymität vielleicht mit ernster Wirksamkeit verträglich ist; allein eine namenlose Philosophie, die nicht einmal ihren Urheber zum öffentlichen Bekenner hat, ist eine komische Erscheinung. Der Mangel jeglicher Positivität, besonders in der Gestalt der Gemüthsleerheit und Unempfänglichkeit für das Schöpferische im Menschengeist, erklärt den geringen Eindruck, welchen derartige Erzeugnisse auf die Denk- und Gefühlsweise der Menschen zu haben pflegen. Es geht ihnen der Ernst einer positiven Gesinnung gänzlich ab, und so dürfen wir uns nicht wundern, dass diese Art der halben Aufklärung mit ihrem auf die Religion des Atheismus bornirten Eigensinn nicht einmal auf Beifall oder einige Achtung seitens derjenigen zu rechnen habe, die übrigens bei ihrer Kritik nicht von den gewöhnlichen Vorurtheilen ausgehen.

4. Wie es in der ersten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts in Deutschland mit der Philosophie gestanden habe, mag aus der Thatsache geschlossen werden, dass die Schematisirungen eines erzpedantischen Professors dort für eine Vertretung der Philosophie und zwar bis zu dem Punkte gegolten haben, dass selbst Kant noch in seinem spätesten Alter den fraglichen Lehrmeister für den grössten Dogmatiker der neuern Zeit hielt. Nur um dieses starken Irrthums willen, der nicht ohne sehr erhebliche Folgen für die Darstellung des Kantischen Gedankenkreises geblieben ist, müssen wir ein paar Worte über jenen Schulheros hinzufügen. Er hiess Christian Wolff und hatte sich mit Hülfe einer höchst steifen Anwendung des mathematisch-logischen Rubrikenwerks jenes äusserliche Gerüst und Fachwerk beschafft, wie es noch jetzt häufig für die Bekundung eines Systems genommen wird. Den Stoff, mit welchem er seine Eintheilungen und Paragraphirungen ausfüllte, entnahm er eklektisch aus den nächsten Quellen, d. h. aus den noch vorhandenen Aristotelischen Schulüberlieferungen und aus dem bereits von Leibniz gesammelten Vorrath. Aus diesem Grunde hat man sogar von einer Leibniz-Wolfischen Philosophie als derjenigen geredet, welche im Deutschland des achtzehnten Jahrhunderts maassgebend gewesen sei. Indessen hat es auch nicht an directer Theilnahme für die bessern Errungenschaften der Philosophie gefehlt, und namentlich ist Locke nicht ohne Einfluss geblieben. Grade in philosophischer Beziehung waren allerdings die Deutschen noch am weitesten zurück, wie dies aus unserer Darstellung der Leib-

nizschen Gelegenheits- nnd Reflexphilosophie wohl hinreichend sichtbar geworden sein wird. Indessen würden wir noch zu viel voraussetzen, wenn wir annehmen wollten, dass der Standpunkt nnd die Art nnd Weise des Philosophirens, welche Leibniz vornehmlich in seinen Französischen Aufsätzen vertreten hatte, die Darstellnngsart nnd Haltnng der Deutschen bestimmt habe. Die Philosophie war in Deutschland noch zu ansschliesslich eine Sache der Universitäten geblieben, als dass eine freiere Art der Bewegung und Untersnchung, etwa wie sie in Lockes Schriften vertreten war, maassgebend werden konnte. Die Abstreifnng der pedantischen Formen hätte sofort das Vornrtheil der Ungründlichkeit gegen sich gehabt, nnd noch ein Kant würde am Ende des achtzehnten Jahrhunderts sein eignes System nicht für vollgültig angesehen haben, wenn ihm der Kern seiner kritischen Ideen in einem einfachen Aufsatz ohne die Künstelelen des scholastischen Schnörkelwerks vorgelegt worden wäre.

Von den anfklärenden Gedankenabfällen, mit welchen einige Belletristen die gröbsten Vorurtheile ihres Pnblicums bearbeiteten, brancht hier gar nicht die Rede zu sein. Es handelte sich nämlich in dieser Sphäre keineswegs um so Bedeutendes, wie in Frankreich. Moralische Plattitüden sowie Albernheiten der Welt- nnd Lebensvorstellung kamen in popnlärer Form an das Licht nnd hatten ihre culturgeschichtliche Bedentnng. Für eine strengere Gedankenhaltung konnten diese Gemüthlichkeiten nichts frnchten, zumal sie nicht einmal die verneinende Kraft und Schärfe der Französichen Bestrebungen für sich hatten.

5. Indem wir uns dem Wendepnnkt nähern, bei welchem die Steigerung und Veredlung des philosophischen Bewusstseins dem Dentschen Norden anheimfällt, müssen wir uns, ehe wir die erforderlichen Schritte zur Orientirung anf diesem nenen Schauplatz thun, der Gipfel erinnern, von deren Höhe wir die Philosophie der modernen Jahrhunderte betrachtet haben. Bruno, Cartesius, Spinoza, Locke und Hume haben sich nns als die Hanptvertreter des schöpferischen Geistes dargestellt. Ist nun zwischen den Standpnnkten, welche von diesen Männern eingenommen wnrden, etwa ein solcher Znsammenhang, wie man ihn neuerdings im Interesse willkürlicher Constructionen voransgesetzt hat?

Offenbar hat sich Hume in Allem, worin er nicht schöpferisch verfuhr, auf Locke gestützt, und der letztere war sich bewnsst,

mit seiner Erkenntnisstheorie den Boden des auf dem Festlande vorherrschenden Cartesianismus zu untergraben. Fragt man aber nach dem Schicksal des Cartesischen Ausgangspunkts selbst, durch welchen das Sein des Denkens die festeste Stütze aller abzuleitenden Wahrheiten werden sollte, so findet man, dass nicht einmal sein Urheber einen zweiten Satz zu sichern vermocht hat, der aus dem Hauptprincip wirklich gefolgert gewesen wäre. Ausserdem war, wie wir gesehen haben, das Princip der Verbürgung des Seins durch das Denken keineswegs eindeutig, sondern liess neben einer rationellen auch eine ideologische Fassung zu. Wir mussten es daher erst kritisch sichten, um zu einer Idee zu gelangen, die in völliger Reinheit von Cartesius nicht gehegt worden ist.

Spinoza, der in der äusserlichen Fassung seiner Ideen allerdings der Cartesischen Ueberlieferung folgte, hatte freilich etwas von der Verbürgung des Seins durch das Denken beibehalten. Sein Ausgangspunkt war jene eigenthümliche Deckung des Seins durch das Denken, welche bei ihm bald als Parallelismus, bald als Einerleiheit erschien. Dennoch sind die Conceptionen Spinozas keineswegs von dem Cartesischen Ausgangspunkt abzuleiten; vielmehr erinnert seine Grundanschauung uns weit mehr an die Ideen Brunos als an das Cartesische Princip. Man könnte nun noch fragen, inwiefern die Cartesische Methode, vorläufig an Allem zu zweifeln und so zu sagen voraussetzungslos zu verfahren, eine besondere Wirksamkeit entfaltet habe. Für die eigentliche Philosophie scheint diese Methode weder auf dem Festlande noch im Bereich der Englischen Entwicklung sonderliche Früchte getragen zu haben. Man blieb gleich dem Urheber in gewissen sehr folgenreichen Vorurtheilen hartnäckig befangen, und erst ein Hume fing an, diesen Bann zu brechen. Er that es aber nicht in Anlehnung an die Methode des Mannes, der den Thieren die Empfindung abgesprochen hatte, sondern stützte sich auf eine Psychologie, welche das Ich auch bei den von Cartesius zu Maschinen degradirten Wesen anerkannte und die falschen Einheitsvorstellungen, die man an den Gedanken eines Ich knüpfte, von vornherein entfernte.

Ein Zusammenhang in dem Sinne, welchen wir eben erörterten, ist zwischen den grossen Denkern der neuern Zeit nicht vorhanden. Dagegen könnte man fragen, ob nicht das Element, in welchem sie sich bewegten, Beziehungen vermittelt habe, deren sie sich selbst nicht immer als philosophischer Motive bewusst ge-

wesen sind. Hier ist allerdings ein gemeinsames und vermittelndes Band vorhanden gewesen. Die Fortschritte der allgemeinen Wissenschaft, besonders in ihren strengeren und naturwissenschaftlichen Theilen, haben das Denken der Philosophen in dem Maasse bestimmt, in welchem die letzteren zugleich kritisch und schöpferisch geartet waren. Wir brauchen nur an Brunos erhabenen Gedankenflug und an den Antheil zu erinnern, welchen die Kopernikanische Wahrheit an dieser Denkweise hatte, und Niemand wird überrascht sein, wenn wir auch die feste Haltung und den Kriticismus eines Locke mit der geistigen Atmosphäre in Beziehung setzen, in welcher das Newtonsche Gravitationssystem erzeugt wurde. Wir werden später sehen, dass auch Kant in den Errungenschaften des astronomischen Wissens die Antriebe empfing, vermöge deren er nicht nur der ideologischen Einseitigkeit seiner philosophischen Schulung die Waage hielt, sondern auch zu positiven Conceptionen eines edleren Typus befähigt wurde.

6. Es giebt noch eine Seite, nach welcher besonders die festländische Philosophie durch gleichartige Bestandtheile, aber keineswegs zu ihrem Vortheil verbunden gewesen ist. Wir brauchen nur an die Consequenzen der falschen Seelenvorstellung bei Cartesius und Spinoza zu erinnern, um die Annahme einer nur allzu allgemeinen Wirksamkeit der mittelalterlichen Vorurtheile als berechtigt erscheinen zu lassen. Das gemeinsame Band der festländischen Philosophie hat mithin in ihrer nirgend hinreichend beseitigten Abhängigkeit von dem äusserlichen und innerlichen Druck unphilosophischer Vorstellungsarten bestanden. Der Unterschied von der antiken Denkweise ist hienach leicht erklärlich.

Während die älteste Epoche der Griechischen Philosophie eine Anzahl einander ergänzender Schemata der Welt- und Lebensauffassung hervorgebracht hat, steht die neuere Philosophie dem System der Dinge durchaus nicht in einer gleich unbefangenen Weise gegenüber. Einerseits hat sie sich aus der Enge der nicht blos äusserlich sondern auch innerlich mächtigen Traditionen der Phantasie zu verstandesmässigeren Gebilden herauszuarbeiten; andererseits empfängt sie künstliche Antriebe, denen sie in ihrer vorläufigen Schwäche noch nicht vollständig zu widerstehen vermag. Sie stellt sich daher ihre Aufgaben und Fragen nur zu einem sehr geringen Theil aus dem Standpunkt ihres eignen Bedürfnisses. Im Bereich dieser gemischten Aufgaben ist das Gleich-

gewicht des Gemüths, auf welches die Ethik Spinozas abzielt, abgesehen von Brunos Weltanschauung, der erste und entscheidende Fall einer verhältnissmässigen Selbstbestimmung des Gegenstandes der Bestrebungen. Uebrigens dreht sich die festländische Philosophie im Kreise von Fragen, deren Berechtigung nicht auf einem natürlich philosophischen Bedürfniss beruht. Aus diesem Grunde ist auch der Fortschritt, der in dem Kriticismus der Locke und Hume liegt, besonders davon herzuleiten, dass es in dieser Richtung selbstgeschaffene Fragestellungen sind, welche in die neuen Bahnen einzulenken genöthigt haben. Die Befreiung von dem Druck der unnatürlichen Aufgaben ist hienach hauptsächlich jenem nach Innen gekehrten Geiste der Prüfung zu danken, welcher die Wurzeln des Verstandes und der von ihm ausgehenden, auf bestimmte Vorstellungsarten hinführenden Nöthigungen mehr und mehr bloslegte. Hume erreichte in dieser Beziehung einen Höhepunkt, auf welchem sich die gesammte frühere Philosophie der neueren Zeit in der erheblichsten Richtung als entschieden unzureichend darstellte. Was sonst nur als unbefriedigend empfunden worden war, hatte sich nun durch die klare Kritik des Schottischen Philosophen in eine greifbare Unvollkommenheit verwandelt. Es liess sich die Unzulänglichkeit der früheren Systembildungen nicht mehr verkennen. Auch was man von den antiken Traditionen wusste, war mit der neuen kritischen Wendung im Werthe gesunken. Der Fundamentalbegriff alles Denkens, die Vorstellung von einer Verknüpfung der Gründe mit den Folgen und der Ursachen mit den Wirkungen, fand sich durch die neue Causalitätstheorie sehr ernstlich berührt. Mit ihm zugleich wurden alle Vorstellungen betroffen, die grade nur durch ihn oder vielmehr seine unkritische Gestaltung vermittelt zu werden pflegten. In dieser Lage wurde nun der Kriticismus von einem Deutschen in einer eigenthümlichen Weise ausgebildet, und diese Richtungsbezeichnung, die bisher noch nicht technisch gebraucht worden war, zum Losungswort für ein System gemacht, welches allerdings, wie sich bald zeigen wird, selbst noch viele unkritische Bestandtheile einschloss, aber in einer bestimmten Richtung eine epochemachende und bleibende Errungenschaft des kritischen Geistes aufzuweisen hat.

Dritte Abtheilung.

Die Philosophie seit ihrer schöpferischen Wiederaufnahme durch die Deutschen.

Erster Abschnitt.

Das kritische Element in Kant und die Reactionen gegen dasselbe.

Erstes Capitel.

Kant und seine Kritik der Raum- und Zeitvorstellungen.

1. Der an erster Stelle leitende Gesichtspunkt unserer Werthschätzung der philosophischen Capacitäten ist stets die Originalität oder, mit andern Worten, die schöpferische Ursprünglichkeit ihrer Conceptionen gewesen. Als Erscheinungen ersten Ranges können nur diejenigen gelten, welche das Wissen mit einer eigenthümlichen Einsicht von grosser Tragweite bereichert haben. Eine solche Einsicht, die zu jener Rangstellung berechtigen soll, darf nun selbstverständlich nicht blos ein folgenreicher Irrthum gewesen sein, sondern muss wenigstens zu einem Theil bleibende Wahrheit enthalten haben. Wer vornehmlich die Sectengeschichte schreiben wollte, dürfte allerdings die Unterscheidung von Wahrheit und Irrthum nicht in der an dieser Stelle für uns maassgebenden Weise zur Geltung bringen. Er müsste im Gegentheil von dem Grundsatz ausgehen, dass theoretischer Irrthum und moralische Verkehrtheit weit eher geeignet sind, die Grundlagen für Sectenstiftungen jeder Art abzugeben, als die Elemente der Wahrheit. Am allerwenigsten pflegt es aber der völlig ungemischte Zustand einer Einsicht zu

sein, in welchem sie ihre weitere Verbreitung findet. Die Gestalt, in welcher die epochemachenden Ideen zur Welt zu kommen pflegen, ist ihrem äusseren Schicksal um so günstiger, je mehr sie mit irrthümlichen, aber curshabenden Vorstellungen versetzt sind. Dieser Satz gilt im höchsten Maasse grade für die Philosophie, insofern die Metaphysik noch als keine Wissenschaft anerkannt ist, in welcher sich irgend etwas in einer für alle Welt verbindlichen Weise ausmachen liesse. Die Secten verfahren instinctiv nach dem Princip, dass ihr Wille der letzte Grund ihrer Meinungen bleiben müsse, und sie cultiviren ihre metaphysischen Glaubenssätze genau auf denselben thatsächlichen Besitzgrund hin, welcher in der Festhaltung irgend eines religiösen Glaubens die Rechtfertigung letzter Instanz auszumachen pflegt. Die philosophische Wahrheit muss also noch jetzt, wenigstens in ihren letzten hochmetaphysischen Begründungen, die Gestalt eines bestimmten individuellen Systems haben. In einer andern Weise von letzter metaphysischer Wahrheit zu reden, wäre eine offenbare Verleugnung der einander widerstreitenden Thatsachen der Sectenmetaphysik.

Nicht ohne Absicht haben wir der Erörterung der Kantischen Leistungen eine Hinweisung auf den allgemeinen und noch gegenwärtig vorhandenen Zustand der metaphysisch philosophischen Vorstellungen vorausgeschickt. Grade der Königsberger Denker ist es gewesen, in welchem sich die Empfindung der Unerträglichkeit der sectenmässigen Zerfahrenheit aller Metaphysik zum entschiedensten moralischen Widerwillen gesteigert und so eine sehr ernste positive Kraftanstrengung hervorgerufen hat. Auch nehmen wir vom Standpunkt unseres eignen Systems an, dass Kant in der That in der Kritik der Raum- und Zeitvorstellungen eine neue Epoche eingeleitet habe. Unsere Ueberzeugung steht zwar nicht auf Seiten seiner ganzen Lehre von Raum und Zeit. Allein wir sind durch unsere eigne kritische Zerlegung in den Stand gesetzt, den wahren Bestandtheil der einschlagenden Kantischen Vorstellungsart von den beigemischten sehr erheblichen Irrthümern abzusondern und so denjenigen Theil jenes Gedankens vorzuführen, welcher als Kern und originale Grundanschauung gelten muss. Wie man von Kant als einem epochemachenden Philosophen höchsten Ranges solle reden können, ohne ihm die fragliche Idee, die sich gegen falsche Verdinglichungen der Raum- und Zeitvorstellungen richtet, als eine wirkliche Entdeckung zuzugeben, ist mir

völlig unerfindlich. Man nehme ihm seine Erfolge in der Kritik der Raum- und Zeitvorstellungen, und es bleibt nur ein Erkenntnisstheoretiker übrig, der mit einem Scharfsinn, wie ihn auch der mittelalterliche Scholasticismus aufzuweisen hat, den Englischen Kriticismus theils bearbeitete und für die Deutschen umgestaltete, theils auch in fehlgreifender Weise bekämpfte oder in einigen Richtungen gar mit unvereinbaren Schultraditionen versetzte. Vergessen wir also nicht, dass die hohe Rangstellung des Königsberger Philosophen ganz und gar von der Würdigung seiner Raum- und Zeittheorie abhängig bleibt. Er wäre nur der Urheber einer grossen Chimäre und ausserdem ein Denker von hervorragendem Scharfsinn, sowie der Stifter einer sich ein paar Jahrzehnte behauptenden Secte, aber nicht das Geringste darüber hinaus gewesen, wenn sein Anspruch, zum ersten Mal eine eigentliche metaphysische Entdeckung gemacht zu haben, völlig hinfällig wäre. Er glaubte für die Erkenntniss der Dinge gleich Kopernikus den so zu sagen heliocentrischen Standpunkt aufgefunden zu haben, und wenn in dieser Ueberzeugung, die mit seiner neuen Kritik der Raum- und Zeitvorstellungen steht und fällt, kein wahrer und zugleich erheblicher Bestandtheil aufrecht zu halten wäre, so würde eine kritische Geschichte keinen Anstand nehmen dürfen, das für eine solche Einbildung passende Wort auszusprechen. Sie würde gestehen müssen, dass die früheren Störungserscheinungen des metaphysischen Bewusstseins durch eine Imagination überboten worden wären, welche alle Kundgebungen der philosophischen Ekstase und des Mysticismus in den Schatten stelle. Es giebt also, wie wir dies auch weiterhin bestätigt finden werden, keine Wahl. Entweder ist Kant ein durch seine Originalität für die weltgeschichtlichen Schicksale der Philosophie epochemachender Denker, oder er sinkt einerseits auf das Niveau der gewöhnlichen Auszeichnungen herab und muss sich andererseits noch gefallen lassen, in der Geschichte der metaphysischen Verirrungen als ein glänzendes Beispiel zu figuriren.

Da die Erfahrung bewiesen hat, dass eine Art von Selbstmystification bei dem Studium der Kantischen Schriften um so leichter möglich ist, je ernster die einschlagenden Probleme genommen werden, so dürfte es von Wichtigkeit sein, die bedenklichen Punkte und die gleichsam privaten Bestandtheile des fraglichen Ideenkreises von vornherein zu bezeichnen und bei jeder

Wendung im Auge zu behalten. Die Kantische Gedankenhaltung ist äusserlich fast überall nüchtern, verräth aber bei näherer Betrachtung den Hintergrund eines ganz eigenthümlichen moralischen Mysticismus. Die etwas trockne und sehr schulmässige Aneinanderreihung, Gruppirung und Bewegung der Gedanken lässt eine Unterströmung durchblicken, und der Compass, auf den der kritische Lenker des Schiffes sieht, ist so gut verwahrt und hat einen solchen Ort erhalten, dass eine besondere Anstrengung der Aufmerksamkeit dazu gehört, sich bei den günstigen Gelegenheiten auch nur von seiner Existenz zu überzeugen. Was aber dessen specielle Beschaffenheit anbetrifft, so ist es kaum möglich, dieselbe aus der Hauptschrift des Philosophen ohne grosse Mühe oder ohne eine gewisse Divination gehörig kennen zu lernen. Dagegen wird eine Verzeichnung des äussern Lebens und der innern Entwicklung den Weg zum Verständniss der Einflüsse jenes Instruments weit leichter zeigen können.

2. Immanuel Kant (1724—1804) aus Königsberg, Sohn eines Sattlers und in einer streng religiösen Familienatmosphäre erzogen, empfing seine Vorbildung auf dem Fridericianum, einem Gymnasium seiner Vaterstadt. Die letztere ist nicht nur der stetige Schauplatz seiner Thätigkeit sondern auch derjenige Ort geblieben, von welchem er sich niemals weit entfernt hat. An der dortigen Universität studirte er sehr jung Theologie, richtete sich aber später auf die Laufbahn eines akademischen Lehrers und zwar in einer Richtung ein, welche mit seiner Liebe zu mathematischen und naturwissenschaftlichen Studien verträglich war. Ungefähr ein Jahrzehnt hindurch bestand seine Existenz in der Ausübung der Verrichtungen eines Hauslehrers. Alsdann begann er im 31. Lebensjahr seine Thätigkeit als Privatdocent an der Königsberger Universität. Erst nach 15 Jahren und nachdem er sich mehrmals ohne Erfolg um eine Professur beworben hatte, wurde er befördert. Er wirkte als Professor bis in sein 74. Jahr und starb 6 Jahr später nach allmäliger Abnahme seiner Geisteskräfte an Altersschwäche.

Sein äusseres Leben ist, wie man sieht, sehr einförmig abgelaufen. Seine Entwicklung und seine besten Leistungen fielen noch in die Regierungszeit Friedrichs des Grossen. Das Jahrzehnt, welches dem Tode des freidenkenden Königs folgte, war nicht in gleicher Weise günstig. Die volle Energie des Kantischen Geistes hatte ihren Höhepunkt mit der 1781 erfolgten Herausgabe

der „Kritik der reinen Vernunft“ erreicht. Das Weitere war theils Copie theils Ausführung nach der schwächeren Seite hin. Aeusserlich wirkten auch bald die veränderten Regierungsverhältnisse entmuthigend auf den ängstlich besorgten und ruheliebenden alten Mann, der bei dem Tode Friedrichs des Grossen schon im 63. Jahre stand und eine die Verstandeskräfte aufreibende Thätigkeit hinter sich hatte. Das metaphysische Nachdenken in derjenigen Richtung, in welcher Kant seine grössten Anstrengungen gemacht hatte, war geeignet gewesen, nicht nur die besten Gehirnkräfte zu consumiren, sondern hatte auch auf Kosten jeder andern Entwicklung vor sich gehen müssen. Die Ausbildung irgend eines Zugs von Heroismus hatte nie in dem Charakter der Kantischen Bestrebungen gelegen, und dem Königsberger Professor fehlte die Neigung, in seinem Alter die gewohnten Verhältnisse auf das Spiel zu setzen. Ein sehr unschuldiges Buch, welches selbst schon für die entschiedene Abnahme des kritischen Geistes Zeugniss ablegt, die „Religion innerhalb der Grenzen der reinen Vernunft“, wurde 1794 die Veranlassung zu einem speciellen Königlichen Befehl, durch welchen der Philosoph genöthigt wurde, auf Vorträge über den fraglichen Gegenstand zu verzichten und eine Erklärung abzugeben, dass er sich fernerhin aller die Religion gefährdenden Thätigkeit enthalten wolle.

3. Individuell hat Kant stets eine grosse Abneigung bekundet, den Kreis, in welchem er sich bewegte, zu verlassen. Berufungen nach fremden Universitäten hat er abgelehnt, und die Thatsache, dass er nicht einmal Danzig kennen lernte, ist sicherlich auf seine eigne Vorliebe für äusserliche Gleichförmigkeit und Ruhe des Lebens zu setzen. Sein Geist war so sehr nach Innen gewendet, dass er selbst für die Kenntniss der Aussenwelt keines eignen Sehens zu bedürfen glaubte. Das überwiegende Interesse war bei ihm, aller naturwissenschaftlichen Studien ungeachtet, auf die Innenwelt gerichtet. Unter pietistischen Eindrücken erzogen, am Gymnasium und auf der Universität nicht ohne Beziehung zu ähnlichen Einflüssen, dennoch aber von den die Zeit bewegenden Aufschlüssen über das Natursystem berührt und frühzeitig zur Beschäftigung mit den Newtonschen Ideen angeregt, hatte er in seinem Geist die entlegensten und widersprechendsten Antriebe, so gut es gehen wollte, auszugleichen. Aus der Sphäre, in welcher er geboren und erzogen war, hat er noch ausserdem eine Mitgabe

in sein wissenschaftliches Verhalten hinübergenommen, die von den Meisten in kurzer Zeit abgelegt zu werden pflegt, die aber grade ihm sein ganzes Leben hindurch nicht verloren gegangen ist. Es war dies strenge Rechtschaffenheit, verbunden mit dem Sinn für gewissenhafte Ehrlichkeit in den Aeusserungen. Der einfache Grundsatz, nur das für wahr Gehaltene zu sagen, ohne sich verpflichtet zu glauben, auch die volle und ganze Wahrheit unter allen Umständen auszusprechen, wird bei manchem Beurtheiler allerdings ein Lächeln hervorrufen. Indessen dürfen wir nicht vergessen, dass wir diesem Grundsatz eine der besten Eigenschaften der Kantischen Schriften verdanken, und dass wir durch die genauere Prüfung dieser bei ihrer Abfassung maassgebend gewesenen Regel erst in die privaten Bestandtheile des Systems einzudringen vermögen. Der Philosoph hat sich, dies können wir getrost annehmen, stets so ausgedrückt, dass er nichts sagte, von dessen Wahrheit er nicht überzeugt war, oder wenigstens glaubte überzeugt zu sein. Freilich richtete er sich nach diesem Grundsatz wie nach einer Schablone, und es ist leicht abzusehen, wie die blosse Abwesenheit von Aeusserungen in einem bestimmten Zusammenhang einen weniger kritischen Leser gradezu auf falsche Voraussetzungen bringen müsse. Die Zurückhaltung eines Theils der Einsichten ist da, wo sie sich auf Erhebliches und zur Sache Gehöriges bezieht, gleichbedeutend mit dem Vorhandensein von Hintergedanken. Wo eine bestimmte Anzahl von Vorstellungen erst in ihrem Beisammen das System bildet, da ist der Umstand, dass gewisse Punkte durch Schweigen oder unzureichende Andeutungen im Dunkel belassen werden, mit der positiven Wahrhaftigkeit, welche von der Philosophie gefordert wird, nicht verträglich.

Es soll nun hier keineswegs behauptet werden, dass Kant sich nicht überall bemüht habe, die Erregung von Irrthum bei dem Leser nach Möglichkeit zu verhüten. Im Gegentheil hat er oft seinen Behauptungen so viele einschränkende Wendungen beigefügt, dass man sich nicht darüber beklagen kann, er habe die Einseitigkeit einzelner Formeln nicht mit seinem wissenschaftlichen Gewissen im Einklang zu halten versucht. Indessen giebt es eine Seite des menschlichen Wesens, welche ihrer Beschaffenheit zufolge stets mit dem Sinn für die Mittheilung der unverkürzten Wahrheit in Collision gerathen ist. Dies ist der Mysticismus. Er ist seiner

Natur nach ein Widersacher vollständiger Offenheit, und er ist überall, wo er mit der Wissenschaft in Berührung geräth, von einem sehr begreiflichen Instinct veranlasst worden, sich vor allzu deutlichen Kundgebungen zu hüten. Die mystischen Imaginationen bilden ein Reich von Hintergedanken, von denen einzelne Spuren bei den neuern Philosophen, so weit sie an Theosophie streifen, regelmässig aufzufinden sind. Bei Kant spielt nun aber eine besondere Abart jenes Zuges zum Dunkeln, vielleicht die gefährlichste von allen, nämlich die moralische Mystik, eine das Gedankenspiel an geheimen Fäden leitende Rolle. Diese Erscheinung ist um so wichtiger, als sich in ihr zwei Dinge vereinigt finden, die den oberflächlichen Betrachtern menschlicher Charaktere als mit einander unverträglich zu gelten pflegen. Einerseits ist die strengste moralische Gesinnung ein Antrieb zur Darlegung der Wahrheit oder des für Wahrheit Gehaltenen, und andererseits ist eben dieses Moralprincip der Ausgangspunkt und letzte Grund des Kantischen Mysticismus gewesen. Nicht die Gottesvorstellung und nicht die Unsterblichkeitsidee an sich selbst, auch nicht die Gedanken von einer metaphysischen Freiheit haben in dem Privatsystem des Kantischen Glaubens den ersten Platz eingenommen. Vor allen diesen Conceptionen ist an erster und entscheidender Stelle die Idee eines durchaus mystisch gedachten Moralprincips maassgebend gewesen. In diesem dunkeln, niemals gehörig gekennzeichneten, ganz entschieden supranaturalistisch und spiritualistisch gefassten Princip ist der Schwerpunkt der Kantischen Privatmetaphysik zu suchen. Diese letztere hatte die Form des Glaubens, nicht des Wissens, und wir verdanken die Sicherheit, mit welcher wir dies behaupten können, jener vorher erläuterten Ehrlichkeit der Darstellung. Könnten wir Angesichts des Kantischen Charakters annehmen, der Philosoph habe ganze Bücher geschrieben, um die Ideen zu vertheidigen, an die er selbst nicht glaubte, so würden wir nicht gewagt haben, uns völlig entschieden auszusprechen.

Erinnern wir uns jedoch stets der angedeuteten Beengtheit des äusserlichen Lebens und noch mehr jener Neigung, mit welcher sich der Philosoph selbst in die fraglichen Schranken einbannte. Woher sollte der Antrieb zur Gestaltung des eignen Geistes anders kommen, als aus den Büchern, an deren Lectüre er unter solchen Verhältnissen gerathen mochte? Die wissenschaftlichen Anregungen seiner Vaterstadt konnten nicht sonderlich in das Gewicht fallen.

Ein bedeutender Denker musste durch den Zug seines eignen Geistes gereizt werden, lieber in das Ungewisse zu tasten, als sich bei den ärmlichen Gewohnheiten einer localen und corporativen Tradition zu beruhigen. Wundern wir uns daher nicht, dass er in jener Isolirung des Denkens, die auch unter günstigeren Verhältnissen die verstandesmässige Haltung gefährden mag, eine Zeit lang in das Bereich der Swedenborgischen Mystificationen gerieth. Sehen wir hierin ein Zeugniss für die schwächere Seite seines Wesens und für den in ihm durch die religiösen Einflüsse begründeten Zug zum Geheimnissvollen. Er war schon einige vierzig Jahr alt, als er über den gelehrten Schwedischen Visionär anonym einen Aufsatz herausgab, welcher einen für die weitere Deutsche Philosophie leider sehr bedeutungsvollen Titel erhielt. Die „Träume eines Geistersehers erläutert durch Träume der Metaphysik“ verrathen deutlich, wo die verstandesmässige Haltung des Denkers jene Grenze berührt hatte, an welcher sich die Wege der klaren Auffassung und der dunkeln Voraussetzungen scheiden. Der sparsame Mann hatte eine für ihn nicht unbeträchtliche Summe für Schriften jenes religiösen Sectenstifters ausgegeben, der seine Hallucinationen als Verkehr mit einer Geisterwelt deutete. Allerdings gab sich Kant in jenem Aufsatz als in einem gewissen Maasse enttäuscht; allein kein Leser von feinerem Urtheil, der in diesen Dingen für eine psychologische Kritik gehörig vorbereitet ist, wird verkennen, dass unser Philosoph die Sache einigermaassen ernst nahm und Neigungen bekundete, deren Wirkungen man sogar in seinem Hauptwerk, d. h. in seiner am meisten kritischen Schrift antreffen kann.

4. Von der innern Entwicklung des Kantischen Denkens weiss man nicht viel mehr, als was sich aus seinen Schriften selbst ergiebt. Erst spät hat sein Philosophiren diejenige Wendung erhalten, welche man als den Uebergang zum Kriticismus bezeichnet. Eine ganz unzweideutige und umfangreichere Kundgebung ist für diesen neuen Standpunkt erst die „Kritik der reinen Vernunft“ (Riga 1781). Indessen mag die Einleitung der kritischen Gedankenrichtung etwa schon ein Dutzend Jahre früher stattgefunden haben. In den „Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik“ (1783) hat Kant selbst in der Vorrede mitgetheilt, dass Humes Kritik des Causalitätsbegriffs ihn aus den alten Gewohnheiten aufgerüttelt habe. Er sagt wörtlich: „Ich gestehe frei, die Erinnerung des

David Hume war eben dasjenige, was mir vor vielen Jahren zuerst den dogmatischen Schlummer unterbrach, und meinen Untersuchungen im Felde der speculativen Philosophie eine ganz andere Richtung gab."

Bei der Herausgabe der Kritik der reinen Vernunft war Kant bereits 57 Jahr alt. Indessen hatte er schon früh zu schriftstellern angefangen. Jedoch ist erst diejenige Arbeit hier nennenswerth, welche er zu gleicher Zeit mit dem Antritt seiner Docentenlaufbahn, also im 31. Jahre, als eine Frucht seiner Studien an Newton anonym veröffentlichte. Es ist dies die „Naturgeschichte des Himmels" (1755), in welcher er die berühmte Hypothese entwickelte, dass nicht nur das Sonnensystem sondern überhaupt das ganze Weltsystem der Himmelskörper aus einem Urzustande gasförmiger Zerstreuung der Materie hervorgegangen sei. Auch findet sich in dieser Schrift eine Hinweisung darauf, dass jenseit des Saturn noch Planeten existiren müssten. Aus welchen Gründen der Philosoph letzteren, durch die späteren Entdeckungen bestätigten Schluss gezogen habe, kann hier nicht erörtert werden.

Nach der Kritik der reinen Vernunft werden gewöhnlich die beiden andern Kritiken, nämlich die „Kritik der praktischen Vernunft" (1788) und die „Kritik der Urtheilskraft" (1790) als Hauptschriften zweiten Ranges angesehen. Für das Verständniss der Grundlagen des ganzen Systems sind jedoch die schon erwähnten Prolegomena fast unentbehrlich. Sie waren eine Vertheidigungsschrift, die ein paar Jahre nach der ersten Herausgabe der Kritik der reinen Vernunft erschien und in einem gewissen Maass die Entstehungsgründe einiger Anschauungen des Systems darlegte. Die „Metaphysischen Anfangsgründe der Naturwissenschaft" (1786) sind insofern eine sehr wichtige Schrift, als sie eine unabsichtliche Selbstkritik desjenigen enthalten, was der Verfasser in der Kritik der reinen Vernunft über die Causalität aufgestellt hatte. Dagegen sei auf die „Metaphysischen Anfangsgründe der Rechtslehre" (1797) als auf eine der letzten und schwächsten Arbeiten hingewiesen. Die Kritik der reinen Vernunft erlebte nach sechs Jahren (1787) eine zweite Auflage, welche mit einer neuen, in der Haltung gegen die frühere nicht unerheblich abweichenden Vorrede und ausserdem auch mit Aenderungen versehen ist, in denen ein Schopenhauer das Preisgeben der ursprünglichen Grundanschauung und einen durch Altersschwäche und aus Furcht vor dem Verlust der

Professur angetretenen Rückzug erblickt hat. Es ist wahr, dass in dieser zweiten Vorrede ein Ausspruch vorkommt, den man bei der Prüfung des Kantischen Privatsystems nie aus der Erinnerung verlieren sollte. Der Philosoph schrieb nämlich, was man nicht genug wiederholen kann: „Ich musste das Wissen aufheben, um zum Glauben Platz zu bekommen, und der Dogmatismus der Metaphysik, das ist das Vorurtheil, in ihr ohne Kritik der reinen Vernunft fortzukommen, ist die wahre Quelle alles der Moralität widerstreitenden Unglaubens, der jederzeit gar sehr dogmatisch ist."

5. Der Kantische Gedankenkreis hat zwei Angelpunkte, und hieraus erklärt sich der Mangel an Uebereinstimmung, der in der zweiten Auflage des Hauptwerks zwar weit greifbarer, aber nicht erst mit ihr zu Tage getreten ist. Was der Körper mit zwei Schwerpunkten für die Mechanik, das ist für die Philosophie ein System, welches von zweierlei mit einander unvereinbaren Antrieben gestaltet worden ist. Ein derartiger Widerspruch ist nun die Welt- und Lebensvorstellung Kants, wenn sie als ein Ganzes genommen wird. In dieser Vollständigkeit nenne ich sie daher sein Privatsystem, weil sie dem äussern Umfang nach eine Menge von Ansichten einschliesst, welche für eine kritische Geschichte keine positive Bedeutung haben. Das was Kant selbst seinen transcendentalen oder noch lieber seinen kritischen Idealismus genannt wissen wollte, und wofür man auch wohl in einem sehr engen Sinne des Worts den besondern Schul- und Kunstausdruck Kriticismus ohne weitern Zusatz gebraucht hat, — dieser specielle Systembegriff ist es nicht, an was man zu denken hat, wenn im Zusammenhange unserer Darstellung vom philosophischen Kriticismus im Allgemeinen die Rede ist. Jene Beschränkung würde gar nicht erlaubt haben, von einem Englischen Kriticismus zu reden und die Philosophien Lockes und Humes aus dem Gesichtspunkt ihres kritischen Bestandtheils zu betrachten. Wir bemerken daher ausdrücklich, dass wir stets von Verstandeskritik und nicht in dem bei Kant üblichen Sinne von Vernunftkritik geredet haben. Was wir daher als das kritische Element in den Leistungen des Philosophen hervorheben werden, trifft keineswegs mit seinem eignen Begriff von der Kritik zusammen. Freilich versteht es sich von selbst, dass wenn in beiden Auffassungen, nämlich in der des Berichterstatters und in der des Urhebers der darzustellenden Leistung, nicht etwas Gemeinsames wäre, an die Nachweisung eines kritischen

Bestandtheils gar nicht gedacht werden könnte. Es würde unter dieser Voraussetzung an jeder Positivität fehlen, so dass die Geschichte nur die Aufgabe haben könnte, auf lauter Verfehltes hinzuweisen und sich jeder Einreihung eines Satzes unter die wirklichen und bleibenden Errungenschaften des philosophischen Wissens zu enthalten. Da sich die Sache aber in Wirklichkeit anders verhält, so sind wir im Stande, das wahrhaft Kritische von alledem zu scheiden, was von Kant selbst in mehreren Richtungen fälschlich als Verstandeskritik angesehen worden ist.

Von den erwähnten zwei Schwerpunkten kann nur der eine in natürlicher Weise wirksam gewesen sein, und es muss der andere den Charakter einer Fiction gehabt haben. Es befand sich nun in der That unser Denker nur insofern auf dem kritischen Wege, als er positiv für die Tragweite und Sicherheit des Verstandesgebrauchs eintrat und die Widersprüche zu entfernen suchte, durch die sich das Denkvermögen gehemmt und in Verlegenheit gesetzt finden kann. Dagegen bewegte er sich in einer ganz entgegengesetzten Richtung, indem er unseren Geistesfähigkeiten zu Gunsten seines moralischen Glaubens eine unnatürliche Grenze setzen wollte und seine Kritik als eine Art wissenschaftlicher „Polizei“ empfahl, welche die vermeinten Anmaassungen des Verstandes in Zucht und Gehorsam niederhalten sollte. Allerdings hat diese Polizei auch die dogmatischen Ausgeburten einer phantastischen Metaphysik treffen sollen; allein diese Seite der Sache darf uns nicht hindern, auch die Rückseite der Medaille zu betrachten. Eine gewisse skeptische Haltung, die den Verstand an seiner natürlichen Machtentwicklung hindern möchte, und die ihm einen Verzicht auf sich selbst und seine unbedingte Geltung zumuthet, wird nur von denen nicht erkannt werden, deren Vorurtheile und Interessen stärker sind, als dass sie eine unbefangene Würdigung des Kantischen Gedankenkreises zuliessen. Es sind nicht erst die Bestrebungen der neuern Zeit gewesen, die dem Verstande in seiner entscheidenden Thätigkeit auf sich selbst zu verzichten zugemuthet haben, — es ist vielmehr schon der Verfasser der Kritik der reinen Vernunft als der Urheber einer Wendung anzusehen, durch welche nichts Geringeres gefordert wird, als dass der theoretische Verstand ein Saltomortale in die Arme jenes erdichteten Etwas machen solle, welches von Kant als praktische Vernunft bezeichnet wird und in Wahrheit nichts als ein

Geschöpf seines moralischen Mysticismus ist. Dieser tödtliche Sprung, durch den der Verstand ein für alle Mal abtreten und der sogenannten praktischen Vernunft die metaphysische Arena überlassen soll, ist eine der naivsten Zumuthungen, die jemals an Männer gerichtet werden konnte, bei denen dialektische Fähigkeit vorausgesetzt wurde. Aber freilich setzte Kant auch zugleich die analogen Vorurtheile voraus, unter deren Einfluss er selbst gedacht und geschrieben hatte. Auch ist seine Annahme in dieser Beziehung nicht irrthümlich gewesen. Die ganze nächste Gestaltung der Deutschen Philosophie hat die Wahlverwandtschaft zu diesem schwächsten Punkt nur allzu deutlich bekundet.

6. Man orientirt sich über einen Philosophen am leichtesten, wenn man aufzufinden vermag, was er mit seinen Anstrengungen gewollt habe. Kennen wir seinen Zweck, so wissen wir zwar oft noch nicht das Beste; denn letzteres wird sehr häufig gar nicht in der bewussten Absicht gelegen haben, sondern der Natur zu danken sein. Kant dachte sich nun als die Aufgabe der Philosophie die Sicherstellung des Glaubens an einen Gott, eine metaphysische Freiheit und an eine Unsterblichkeit der Seele. Für diejenigen, welche bei dieser Behauptung stutzen mögen, sei bemerkt, dass ein gründlicheres Studium und eine objective Würdigung der Kantischen Schriften nicht grade zu den Erscheinungen des Tages gehört, und dass man sehr einseitige Vorstellungen über den Philosophen, besonders durch die Isolirung einzelner Theile seiner Anschauungsweise, verbreitet hat.

Die Art, wie unser Denker auf das vorgesteckte Ziel hinsteuerte, bekundet sich in einem höchst merkwürdigen Schlusse. Wenn es sich ausmachen lässt, dass die theoretischen Kräfte des Geistes nicht im Stande sind, sei es für, sei es wider jene drei Ideen etwas festzustellen, so bleibt der Glaube an dieselben in seinem bisherigen Besitzstande. Alles was man früher als eine verstandesmässige Bürgschaft dafür angesehen hatte, dass dem Begriff eines Gottes auch wirklich ein solcher Gegenstand entspreche, oder dass die Idee der metaphysischen Freiheit keine leere Einbildung sei, — dies Alles wird von Kant als hinfällig und täuschend gekennzeichnet. Nach ihm ist das Dasein eines Gottes eine blosse Möglichkeit und zwar eine rein negative Möglichkeit, d. h. eine solche, deren positive Vorstellung ebenso wenig als diejenige der metaphysischen Freiheit näher angegeben werden

kann. Mit nicht hoch genug anzuschlagender Gewissenhaftigkeit erinnert uns der Philosoph noch ausdrücklich daran, dass er nichts weiter bewiesen habe, als dass die metaphysische Freiheit nicht undenkbar sei, und er verwahrt sich gegen die Unterstellung, als sei positiv auch nur das Geringste von der Art ihrer Möglichkeit nachgewiesen. Es ist also das leere Reich der rein negativen Möglichkeiten, welches durch die fragliche Wendung offen zu halten, beabsichtigt war. Wie dieses transcendentale Gebiet aber verstanden werden sollte, mag man daraus schliessen, dass in demselben auch die Möglichkeit einer andern Auffassung der Dinge als in den Formen von Raum und Zeit für denkbar erachtet wurde. Der Bezirk dieser völlig leeren negativen Möglichkeiten ist also genau derjenige, in welchem auch ältere Lieblingsbegriffe unseres Denkers, z. B. ein Raum mit mehr als drei Dimensionen, ihre Zufluchtsstätte zu suchen hatten. Eben dahin sollte sich nun auch der Besitzstand des Glaubens flüchten. Sehen wir näher zu, in welcher besondern Gestalt dieser Besitz, auf den Kant in ausdrücklich juristischen Gleichnissen hinwies, im Zusammenhang des Systems vorgeführt wurde.

Hätte nach Kants Voraussetzung der menschliche Verstand die Fähigkeit, die Unhaltbarkeit der erwähnten drei Vorstellungen ausser Frage zu stellen, so könnten sie auch in der Philosophie nicht mehr positiv in Frage kommen. Allein der Verstand soll sich selbst die Waage halten und zwar nicht in Folge der gewöhnlichen, gegen ihn gerichteten Skepsis, sondern vermöge einer neuen Art von Selbstbeschränkung, die recht eigentlich als der Hauptbestandtheil der kritischen Methode empfohlen wird. Diese Selbstbeschränkung ist jedoch in der entscheidenden Richtung eine Selbstfesselung; ja sie ist in ihrer höchsten Steigerung jener Verzicht auf das eigne Dasein, welchen wir oben als den halsbrechenden Sprung bezeichnet haben. Die Sphinx, welche das Räthsel aufgegeben und einen individuellen Verstand, welcher den Schöpfungen der Natur sicherlich nicht zur Unehre gereichte, um sein ferneres Leben gebracht hat, — diese Sphinx, die ehe sie selbst zum tödtlichen Sprunge genöthigt wurde, noch einen zweiten hochangelegten Verstand zum Opfer forderte, — sie trug bei Kant einen anscheinend sehr unschuldigen Namen. Sie hiess — reine praktische Vernunft. Sie wurde von dem in ihr Gebiet gerathenen Philosophen ohne weitere Legitimation, als durch die Berufung

auf ihr thatsächliches Dasein, eingeführt, und es wurde Jedem zugemuthet, sie ohne besondere Kritik für das gelten zu lassen, wofür sie sich ausgab. Man sollte von diesem metaphysischen Fabelwesen die Räthsel ruhig hinnehmen, ohne sich nach der Stichhaltigkeit und dem Ursprung desselben erkundigen zu dürfen.

Die Existenz eines von der Erfahrung unabhängigen theoretischen Verstandes ist von Kant in seinem Hauptwerk als ein Gegenstand angesehen worden, welcher die sorgfältigsten kritischen Nachweisungen erfordere. Dagegen hat es der Philosoph von vornherein abgelehnt, die Existenz einer reinen praktischen Vernunft kritisch darzuthun. Das Vorhandensein einer „reinen Moral" galt ihm für eine ebenso wenig bestreitbare Thatsache, als im theoretischen Gebiet die Existenz einer reinen Mathematik, deren Wahrheiten durch Erfahrung weder bestätigt noch widerlegt werden können. Andernfalls würde er, wie er richtig ausführt, nicht eine Kritik der praktischen, sondern der reinen praktischen Vernunft haben liefern müssen. Der Umstand, dass er hierauf verzichten zu können meinte, ist die Achillesferse seines Gesammtsystems geworden. Seine Voraussetzung einer Triebfeder des menschlichen Handelns, die nicht blos übersinnlich sein, sondern im strengsten Sinne des Worts über der Natur stehen soll, ist der Anknüpfungspunkt für sein ganzes metaphysisches Glaubenssystem. In dieser Triebfeder berührt sich seine doppelseitige Welt, die er stets in eine sogenannte Sinnenwelt und in ein intelligibles, mystisch gedachtes Reich zerfallen lässt. Das, was er das Intelligible nennt, und wovon wir auch unter dem Namen eines „Dinges an sich" oder Noumenon zu reden haben werden, ist nicht ein klarer und unzweideutiger Verstandesbegriff, sondern erinnert durch die Sache wie durch den Namen an neuplatonisirende Vorstellungsarten.

Der Gegensatz einer Sinnenwelt und einer Geisterwelt leidet bei Kant an einer sehr begreiflichen Unbestimmtheit der Begriffsfassung. Seine verstandesmässige Richtung hinderte ihn, in der bekannten grob sinnlichen Weise ein besonderes Geisterreich vorauszusetzen. Dennoch konnte er aber einer phantasiemässigen Fassung des Gegenstandes sich keineswegs entziehen. Die einzige Art, die betreffenden Vorstellungen mit einem gewissen Maass von Verstandeskritik zu vereinbaren, blieb daher eine Wendung, die man als vorherrschend negativen Mysticismus bezeichnen könnte. In dem als unbegreiflich Angesehenen ist natürlicherweise für den

Verstand von vornherein lauter Dunkelheit, und wo man dieses Gebiet dennoch berührt, wird das an der Grenze waltende Zwielicht nicht überraschen können. Es wird also hiedurch möglich sein, ein Asyl für Ideen zu schaffen, welche vor dem Verstande bereits bis in die letzten Positionen zurückgewichen sind. Die Grenzen des Verstandesreichs werden daher überschritten, und es wird der Mensch zu einem Doppelwesen gemacht, welches in der einen Hinsicht der Sinnen- und Verstandeswelt angehört, in der andern aber als Bürger eines Geisterreichs eine Rolle spielt. Erinnern wir uns bei diesen Conceptionen Swedenborgs und der „Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik.“

Eine Kantische Lieblingsvorstellung ist die mystisch moralische Körperschaft (corpus mysticum morale), in welcher alle Wesen ihren Zusammenhang haben sollen, und auf welche in der Kritik der reinen Vernunft ausdrücklich hingewiesen wird. Dieser mystischen moralischen Corporation gehört der Mensch an, insofern er nicht blos Erscheinung, sondern ein Noumenon oder mit andern Worten etwas an sich Existirendes ist. Ja sogar nimmt der Kantische Glaube offenbar an, dass jenes mystisch moralische Sein grade das repräsentire, was abgesehen von der blossen Erscheinungsform allein und ausschliesslich die höchste Art von Wirklichkeit habe. Es soll die Macht des in uns waltenden moralischen Princips über die Natur und deren Gesetzmässigkeit übergreifen, und nur insofern es einen solchen supranaturalistischen Antrieb in uns giebt, befinden wir uns in Beziehungen zu einem Geisterreich und zu einer höhern Welt, die nicht im Mindesten als Metapher oder Allegorie zu denken ist.

7. Das Studium des Kosmos und seiner Gesetze war in dem Königsberger Denker ursprünglich derjenige Bestandtheil seiner Bestrebungen gewesen, der ihn nach der wahrhaft kritischen Seite gezogen hatte. Jene grossen Anschauungen, die sich an das Denken über das Weltsystem anknüpften, vertraten den klareren Theil seiner Philosophie. Ehe wir uns jedoch mit dieser helleren und erfolgreicheren Seite des Kantischen Geistes specieller beschäftigen, müssen wir erst noch den imaginären Pol seiner Bestrebungen sichtbar machen. Das moralische Princip, welches, unserer eben beigebrachten Kennzeichnung gemäss, ein an sich selbst durchaus mystisches ist, hat hinsichtlich des Gegenstandes, auf den es sich

richten soll und bezüglich des Sinnes, den es für die besondern Handlungen anzunehmen hat, eine ganz verstandesmässig aussehende und anscheinend von jeder metaphysischen Imagination freie Fassung erhalten. Seine Formulirung ist der allbekannte „kategorische Imperativ". Der letztere ist, wie schon der Ausdruck besagt, ein unbedingter Befehl oder Antrieb. Mit Recht wird er allen hypothetischen Imperativen entgegengestellt. Alle Moralprincipien, welche nur bedingterweise, z. B. insofern Jemand sein eigenes Glück wolle, aufgestellt werden, sind ganz unzulänglich, ein edleres Verhalten des Menschen gegen den Menschen zu begründen. In der Kritik derartiger Standpunkte, die auf nichts als auf bedingte Vorschriften als letzte Moralprincipien hinweisen, hatte Kant völlig Recht. Wo der Theoretiker der Moral seine obersten Grundsätze an ein Wenn knüpft und z. B. sagt: Wenn du dies oder das, etwa Glückseligkeit, Gleichgewicht des Gemüths u. dgl. erreichen willst, so musst du auch in dieser oder jener Art handeln; — wo also die maassgebenden Vorschriften auch in letzter Instanz nur in der Gestalt eines selbst bedingten Gesetzes auftreten, welches von dem Belieben des Individuums abhängig gemacht wird, da ist weder an eine Erklärung noch an eine Regelung der höchsten Gattung moralischer Beziehungen zu denken. Die kategorische Form und die unbedingte Verbindlichkeit sind daher unentbehrliche Erfordernisse eines die höhere Moral stützenden Princips. Bis zu diesem Punkt muss eine kritische Geschichte einen grossen Vorzug der neuen Auffassung anerkennen. Insoweit es sich um die individuelle Moral der höchsten Gattung handelte, hatten die Philosophen der neuern Zeit buchstäblich gar nichts geleistet und zwar aus dem einfachen Grunde, weil sie sich nicht einmal die bezügliche Frage zu stellen im Stande gewesen waren. Der Englische Kriticismus hatte zwar auch in der allgemeinen Moral negativ und positiv etwas vor sich gebracht; aber die Wegräumung von Einbildungen war eben so wenig genügend, als ein blos politisches und sociales Raisonnement. In der Hauptsache waren die neueren Denker in der Moral nicht über die verschiedenen, schon in der Griechischen Philosophie vertretenen Stellungnahmen hinausgekommen, wohl aber häufig genug hinter denselben zurückgeblieben. Die einzige Erscheinung von grosser Originalität, nämlich Spinozas Theorie der Leidenschaften, lag in

einer ganz andern Richtung und berührte sich mit der uns hier interessirenden Fragestellung gar nicht.

So weit also mit dem kategorischen Imperativ nur derjenige Standpunkt verneint wird, der da glaubt, in den Zwecken eines einzelnen Subjects die Bürgschaft aller Moralität suchen zu müssen, enthält er schon durch seine blosse Form eine haltbare Wahrheit. Dies ist aber auch Alles, was Kant auf dem Gebiet der Moral als Verdienst angerechnet werden darf. Im Uebrigen ist sein kategorischer Imperativ nicht blos nach der mystischen sondern auch nach der rationellen Seite hin verfehlt, ja, wie schon gesagt, eine blosse Erdichtung. Die Voraussetzung, dass er überhaupt existire, ist eine mystische Hypothese. Der Inhalt aber, der ihm gegeben wird, ist eine Formel mit einem, sich bei näherer Betrachtung als völlig unbekannt erweisenden Element. Man soll in jedem Fall nach einem Grundsatz handeln, welcher so beschaffen ist, dass seine allgemeine Befolgung möglich sei. Bei dieser Vorschrift ist vorausgesetzt, dass alles Handeln nach einem als allgemeine Regel formulirbaren Satze erfolge. Für jede einzelne That soll eine Maxime, d. h. eine Verhaltungsregel aufgesucht werden können, und nur insofern es sich denken lässt, dass diese Maxime die Regel für Jedermann bilden könnte, soll sie Gültigkeit haben und dem kategorischen Imperativ entsprechen. Der letztere ist mithin in Rücksicht auf die Praxis ein Blankett, welches erst ausgefüllt werden muss. Das Schema ist zwar gegeben; die blosse Form zur moralischen Erkenntniss ist verzeichnet; allein das Prüfungsmittel, welches zwischen dem Schlimmen und Guten unterscheiden soll, ist ein Begriff, in welchen sich ebenso gut Alles als Nichts fassen lässt. Wie muss etwas beschaffen sein, damit es als allgemeine Regel gedacht werden könne? Dies ist eine Frage und keine Lösung; dennoch wird ihre Beantwortung als ganz untergeordnet behandelt. Der mystische Hintergedanke ist unverkennbar und giebt den Anknüpfungspunkt für die private Beseitigung der Verlegenheit ab. Die Glieder der mystisch moralischen Corporation dürfen einander nicht verletzen. Jedoch dieser Begriff der moralischen Verletzung würde selbst dann etwas erst durch die Theorie zu Bestimmendes sein, wenn er nicht mystisch sondern erfahrungsgemäss gedacht wäre. In diesem Fall würde nämlich erst festgestellt werden müssen, was als moralische Verletzung zu qualificiren und anzuerkennen wäre. Um also einer sich im Kreise

drehenden Selbsttäuschung zu entgehen, müsste man eine Theorie der moralischen Verletzungen haben, ehe man irgend etwas über die Eigenschaften auszusprechen vermöchte, durch welche sich bestimmte Grundsätze zu einer allgemeinen Befolgung eignen. Abgesehen hievon und blos im Hinblick auf die thatsächliche Möglichkeit des Bestehens der moralischen Welt ist aber ein gewaltiger Spielraum verstattet, den die Menschengeschichte in der verschiedenartigsten Weise ausgefüllt hat. Die Dinge bestehen auch dann, wenn der allgemeinen Regel nach lauter corrumpirte Grundsätze maassgebend sind, und umgekehrt würde es, wenn wir das andere freilich nur imaginäre Extrem vorzustellen suchen, eine wunderliche Welt geben, wenn Jedermann nach Schablonen handelte, die für Jedermann passen. Der Begriff solcher Art von Regeln ist, wenn er streng genommen wird, gegenstandlos; wird er aber mit den nöthigen Einschränkungen gedacht, so lässt er sich nur erläutern, sobald man weiss, welche Collisionen als unmoralisch durch die Herrschaft bestimmter Grundsätze ausgeschlossen werden sollen. Kant hat aber nicht die mindeste verstandesmässige Rechenschaft über die Idee der moralischen Verletzung gegeben, und ohne die letztere bleibt die Formel des kategorischen Imperativs ein Rahmen ohne Bild; ja noch mehr, sie ist eigentlich eine Anweisung auf Nichts. Wer sie praktisch ernst nehmen wollte, würde dies auch bald erfahren, vorausgesetzt, dass er die erforderliche Fähigkeit zur verstandesmässigen Zergliederung seines eignen Wollens und Wissens besässe.

Wir können das Princip des kategorischen Imperativs noch in einem zweiten illusorischen Versuch, nämlich in der Begründung eines Naturrechts antreffen. Jedoch müssen wir für die Hauptsache den Umstand im Auge behalten, dass jener unbedingte Befehl unmittelbar aus dem Reich jener Geisterwelt kommt, welche in Folge einer unabsichtlichen Ironie der Bezeichnung intelligibel heisst, während sie doch am wenigsten intelligibel ist, d. h. nicht verstandesmässig begriffen werden kann und nur dem Glauben eine Einsicht verstattet. Bei aller Anerkennung, die man den moralischen Bestrebungen Kants zu zollen hat, wird mithin dennoch die Thatsache entscheiden müssen, dass er den letzten Grund für seine Anschauungen in einem Etwas gesucht hat, dessen Wirklichkeit nicht blos zweifelhaft, sondern ganz und gar nicht nachzuweisen ist. Vom Standpunkt dieses mystischen Etwas sollte

sich auch die metaphysische Freiheit ergeben, und wir werden sehen, welche Einflüsse dieser Hintergrund auf die reine Theorie, die ganz ausserhalb des Moralischen liegt, geübt habe.

8. Die Verstandeskritik, Erkenntnisstheorie oder, wie man sonst die Sache nennen mag, findet sich in dem Hauptwerk und zwar vornehmlich in dessen ersten Partien. Die beiden Abschnitte, welche in der Kantischen Kunstsprache transcendentale Aesthetik und transcendentale Analytik heissen, bilden den Kern der umfangreichen Arbeit. Alles Uebrige besteht nur aus Erörterungen zweiter Ordnung, die allenfalls fehlen könnten, ohne dass von den Errungenschaften des kritischen Denkens hiedurch etwas positiv Erhebliches für die Welt verloren wäre. Im Gegentheil ist die Lehre von einer Vernunft im Unterschiede vom Verstande als völlig misslungen zu betrachten, und es würde sogar nützlich gewesen sein, wenn diese schwankenden Erörterungen von vornherein weggeblieben wären. Allerdings fällt der Schwerpunkt dieser Bemühungen zweiten Ranges in die Abweisung der reinen Vernunft als einer zu positiven metaphysischen Theorien berechtigten Instanz. In dieser Beziehung ist es sichtbar die Vernunft in der Gestalt Wolfischer Schulmetaphysik, was bekämpft und oft an Stelle der allgemeinen logischen Tragweite des Verstandes zum Gegenstand der Prüfung gemacht wird.

Derjenige Begriff, welcher im Kantischen System die Hauptrolle, ja man könnte sagen zwei Hauptrollen gespielt und am meisten von sich reden gemacht hat, ist die Idee der Noumena oder „Dinge an sich". Diese ganz eigenthümliche Vorstellung ist von Zeitgenossen und Späteren in der allerverschiedensten Weise aufgefasst und zum Anknüpfungspunkt für ganze Systeme gemacht worden. Die hiebei untergelaufenen Missverständnisse dürfen insofern nicht überraschen, als man sich bei einiger Unbefangenheit leicht überzeugen kann, dass jener Begriff schon als etwas seinem Urheber nicht völlig Klares zur Welt gekommen ist. Er hatte, gleich andern Kantischen Conceptionen, eine verstandesmässige und eine mystische Seite. In einer ähnlichen Weise, wie die Vorstellung vom Transcendentalen und mithin von dem ganzen als Transcendentalphilosophie bezeichneten System eine Zweideutigkeit einschliesst, aus der sich das Schwanken und die Haltungslosigkeiten der Auslassung erklären; — ebenso ist der Begriff von dem, „was die Dinge an sich selbst sein mögen", doppelseitig und irreführend. Wir kennen bereits die eine Seite desselben durch

die Orientirung über den moralischen Mysticismus. Die zweite Seite, welche in der Verstandestheorie fast nur allein sichtbar wird, ist nicht ohne geschichtlich nachweisbare Abkunft.

Man erinnere sich unserer Anführungen über Lockes Unterscheidung der primären und der secundären Eigenschaften und über die Wendung, welche von Hume in eben dieser Beziehung gemacht wurde. Der letztere liess die Beschränkung auf Farben, Töne u. dgl. nicht gelten, sondern zog auch die Ausdehnung sowie überhaupt alle Eigenschaften eines Dinges in den Kreis subjectiver Bestimmungen. Ihm blieb daher für den Begriff eines Dinges nichts weiter übrig als die Vorstellung von einem Etwas überhaupt. Dieses unbestimmte und unbestimmbare Etwas ist nun das Vorbild für die Kantische Conception geworden. Hume meinte, dass selbst der ärgste Skeptiker nicht um den Begriff dieses völlig leeren Gegenstandes werde streiten wollen. Die Erfahrung hat aber gezeigt, dass diejenigen im Rechte sind, welche in dem Begriff von diesem Etwas eine logisch hochwichtige Kategorie suchen. Selbst wenn nicht einmal mehr ein eigentliches Ding oder gegenständliches Etwas, sondern nur ein logischer Beziehungspunkt für eine zusammengehörige Gruppe von Phänomenen vorausgesetzt wird, so ist diese unumgängliche Voraussetzung zwar scheinbar sehr arm an Inhalt, bleibt aber dennoch derjenige Anhaltspunkt, ohne welchen die Begriffe von Erkenntniss und Wahrheit haltungslos werden und die Weltvorstellungen einer träumerischen Zerfahrenheit anheimfallen.

Kant hat den fraglichen Begriff als eine Grenze gekennzeichnet, über welche das Denken nicht hinauskäme. In dieser negativen Rolle ist die Vorstellung von dem an sich vorhandenen unbekannten Etwas noch am strengsten verstandesmässig geartet, während die Inconsequenz einer positiven Vorstellung desselben, die doch auch nicht fehlte und in den moralischen Rücksichten zum Vorschein kam, zur Häufung unvereinbarer Behauptungen geführt hat. Die besondere Gestalt, welche jener Humesche Begriff bei Kant annahm, beruht auf dem eigenthümlichen Gegensatz, in und mit welchem er allein einen Sinn hat. Die subjectiven Bestimmungen, d. h. die Bestandtheile des Bewusstseins, sind als solche nichts, was auch ausser einem Bewusstsein als vorhanden ohne Widerspruch gedacht werden könnte. Wie die Farbe aussehen möge, wenn sie nicht gesehen wird, ist eine logisch imaginäre

Frage. Wie die Raumvorstellung sich ausnehme, wenn überhaupt nicht angeschaut und räumlich vorgestellt wird, ist ebenfalls eine Frage, die nur mit der Hinweisung auf das Princip des Widerspruchs beantwortet werden kann. Das Subjective, z. B. die Empfindung, kann nicht auch zugleich sein Gegentheil und etwa noch einmal objectiv und ausserhalb seiner selbst vorhanden sein. Was als subjectiv gedacht wird, kann daher auch eben nur in dieser Form einen Sinn haben. Will man es anders denken, so widerspricht man sich. Steht mithin einmal fest, dass irgend etwas subjectiv sei, so ist auch zugleich bewiesen, dass es nur subjectiv sei. Die Tonempfindung ist nur subjectiv, insofern sie als Empfindung gedacht wird und insofern dabei das ausser Frage bleibt, was nicht Empfindung ist. Dieser Fall ist aber nur ein Beispiel, und es gilt das betreffende Verhältniss von jedem Element des gesammten Bewusstseins. Das Denken ist etwas Subjectives und mithin auch etwas nur Subjectives; ausserhalb seiner selbst, d. h. ausserhalb seiner subjectiven Existenz würde es nicht mehr das sein, als was es concipirt ist. Das an sich Existirende ist mithin das, was jenseit alles Bewusstseins oder, mit andern Worten, als nicht subjectiv vorausgesetzt wird. Es ist also wirklich jene Grenze, an welcher die Sphäre des Subjectiven aufhört.

Der so entwickelte Begriff von dem an sich Vorhandenen, was nie in den Rahmen des Bewusstseins und seiner Welt eingehen kann, ist die strengere Seite in der Kantischen Vorstellungsart. Sie erhält ihre nähere Bestimmung, aber auch zugleich einen fehlgreifenden Zusatz durch die Lehre von Raum und Zeit. Insofern etwas im Raum oder in der Zeit Gegenstand unseres Bewusstseins wird, heisst es Erscheinung. Der Gegensatz und zugleich der Ergänzungsbegriff für die Erscheinungen ist das Sein der Dinge an sich. Die beiden Begriffe sind von einander unzertrennlich; man kann im Kantischen Sinne nicht von Erscheinungen reden, wenn man den zugehörigen Beziehungsbegriff von Dingen, die abgesehen von den Erscheinungen existiren, fortlassen will. Die eine Conception steht und fällt mit der andern, da beide aus einem gemeinsamen Gesichtspunkt als correlative Vorstellungen entsprungen sind.

Von diesem gemeinsamen Begriff hat sich aber Kant niemals eine zulängliche Rechenschaft gegeben und sich daher auch für Andere über diese Angelegenheit nicht bestimmt und klar ausge-

lassen. Dieser Mangel hängt mit seiner Fassung des Causalbegriffs zusammen.

9. Vor der Erörterung der glänzendsten Leistung Kants, nämlich der Lehre von der sinnenmässigen Auffassnng, müssen wir, nm alle Elemente für das Verständniss des Kriticismus zu gewinnen, zunächst eine weit weniger bedeutende Systemanschauung kennzeichnen. Der Philosoph wollte diejenigen Thätigkeitsformen des Verstandes anffinden, welche unabhängig von jeglicher Erfahrung maassgebend wären. In demselben Sinne, in welchem es eine reine Mathematik giebt, setzte unser Denker eine reine Verstandeserkenntniss voraus, deren Ergebnisse zn den besondern Thatsachen sich ähnlich verhalten sollten, wie die Sätze der Mathematik zu dem Gebiet der Beobachtung und des Experiments. Es sollte sich also nm Einsichten und Gesetze handeln, die dnrch erfahrnngsmässige Feststellnngen weder widerlegt noch begründet werden könnten.

Die formale Logik bot ausser der reinen Mathematik das einzige Beispiel von Einsichten dar, welche die verlangte Eigenschaft haben. Kant ging nun auch in dieser Richtung vor, aber in einer Art und Weise, die, obwohl von der Fähigkeit zu einem sehr zarten Gespinnst Zeugniss ablegend, dennoch die Ursache zu einer scholastischen und fast an die Lullische Kunst erinnernden Willkür und Absonderlichkeit der Schematisirung aller seiner Schriften geworden ist. Schon die Kritik der reinen Vernunft selbst trägt diese unnatürliche Gedankenverfassung fast in allen ihren Theilen an sich.

Der Verstand, sagte sich unser Denker, ist wesentlich Urtheilsvermögen. Seine reinen Formen nnd Stammfunctionen werden sich daher in den allgemeinen Gestalten der logischen Urtheile bekunden. Diese Gestalten, nahm er weiter an, sind die bekannten Urtheilsformen, von denen die scholastische Logik handelt. Die Urtheilsclassen nnd das Dutzend Urtheilsformen, die sich mit geringen Abänderungen der Aristotelischen und scholastischen Ueberlieferungen vorführen lassen, werden das ursprüngliche Inventar des Verstandes erschöpfen. Die Begriffe, vermittelst deren in Gestalt dieser Urtheilsformen gedacht wird, werden die Grundbegriffe oder Kategorien sein, welche eine von aller Erfahrung nnabhängige Rolle spielen.

Anf diese Weise war der Plan entworfen, der eine Kategorien-

lehre von der höchsten Tragweite schaffen sollte. Der folgenschwere Mangel der besondern Ausführung eines an sich vortrefflichen Gedankens bestand in der Hinnahme der scholastischen Logik. Hätte sich der Kriticismus auf die Logik selbst erstreckt und den Ursprung der rein logischen Erkenntniss untersucht, so würde keine einzige der Kantischen Hauptschriften die Gestalt erhalten haben, durch die sich die besten Gedanken in einen das Bild entstellenden Rahmen gefasst finden. Das System selbst würde zu neun Zehnteln einen andern Inhalt gezeigt und vielleicht auch, so weit es die übrigen Beengungen verstattet hätten, seine Zweiseitigkeit abzulegen vermocht haben. Ausser dem Umstande, dass die Kritik nicht auf die Logik selbst und den Ursprung der rein logischen Einsichten erstreckt wurde, ist aber noch eine zweite Ursache anzuführen, an welcher die Unternehmung gescheitert ist. Anstatt unmittelbar die eigentlich logischen Einsichten, wie sie sich z. B. in den Gesetzen der Umkehrbarkeit der Urtheile bekunden, in das Auge zu fassen, hat Kant seine Aufmerksamkeit auf die ganz äusserlichen Formen gerichtet und denselben einen unzutreffenden Sinn beigelegt. So soll das, was die Logiker die Quantität oder den Umfang eines Urtheils nennen, und was man kurzweg als die grössere oder geringere Allgemeinheit bezeichnen kann, den gewöhnlichen Begriff der mathematischen Grösse ergeben. Speciell soll dem particulären Urtheil die Kategorie der Vielheit zugeordnet werden. Allein die Quantität der Urtheile ist selbst ein specieller Anwendungsfall der allgemeinen Grössenvorstellung auf die Unterordnungsverhältnisse der Begriffe.

An den Unterschied der Bejahung und Verneinung in den Urtheilen, d. h. an die sogenannte Qualität der letzteren, wird die metaphysische Kategorie der Qualität geknüpft. Speciell wird aus der Bejahung im bejahenden Urtheil ein Stammbegriff des Verstandes gemacht, der den Namen Realität erhält. Möglichkeit und Nothwendigkeit sowie noch ein zweiter Begriff der Wirklichkeit ergeben sich aus der sogenannten Modalität der Urtheilsformen, welche darin besteht, dass sie entweder problematisch oder apodiktisch oder aber einfach behauptend (assertorisch) sind.

Der einfache Gegensatz von Bejahung und Verneinung wird noch durch das sogenannte unendliche Urtheil bereichert, und es wird überhaupt dafür gesorgt, dass die Urtheils- und Kategorientafel ein volles Dutzend Posten in der äusserlich symmetrischen

Gestalt von vier Triaden enthalte. Die letzteren sollen sogar mehr als blosse Triaden, nämlich eine Art von Trinitäten sein, indem die dritte Kategorie als Vereinigungsmittel der beiden andern gedacht wird. Hiedurch entsteht so zu sagen eine Dreieinigkeit, deren Auffindung später von einem Hegel als „Dreifachheit der Momente" besonders hervorgehoben wurde. Wer nun bei diesen Proceduren nicht sofort ein zugleich spielendes und sich selbst logisch mystificirendes Verhalten erkennt, der möchte allerdings in Gefahr gerathen, auch noch andern logischen Illusionen des Systems anheimzufallen. Wer jedoch tiefer eindringt, wird bald wissen, dass die äusserliche Symmetrie der Kategorientafel mit den innerlich schiefen und verworrenen Beziehungen der Begriffe gewaltig contrastirt. Erstens sind die Urtheilsformen durch die Ergänzungen dem Bereich der Einfachheit eines natürlichen zweigliedrigen Gegensatzes künstlich entzogen, und zweitens sind die Begriffe gar nicht gehörige Deckungen jener Formen. So ist z. B. der Gegensatz von Bejahung und Verneinung von einer solchen Allgemeinheit, dass man ihn gar nicht auf das Feld der positiven und negativen Vorstellungen einschränken darf.

Uebrigens hat sich Kant in der Handhabung des fraglichen Dutzend Kategorien für den Kenner greifbar genug blosgestellt, und wir müssen ihm für diese Aufrichtigkeit dankbar sein. Er freut sich über die schönen Eigenschaften der Kategorientafel wie über Etwas, was ein tiefes Geheimniss einschliesse. Er steht vor seinem Geschöpf wie vor dem endlich entdeckten Stein der Weisen. Er operirt mit dieser viergliedrigen Zwölfheit in einer Weise, welche an die heilige Tetraktys der Pythagoreer erinnert. Er opfert seinem Götzen die besten Einsichten, indem er sie entstellt und mit den Erzeugnissen einer spielenden Laune vermischt. Seine ganze Naturphilosophie ist ein Gespinnst dieser Art, und in der Metaphysik selbst ist das Schnörkelhafte, von welchem die Ausführung der besten Ideen nicht verschont geblieben ist, jenem falschen Kategorientypus zuzuschreiben. Für diejenigen, welche den Mysticismus im Gebiet der reinen Mathematik kennen, liegt in dem Kantischen Verhalten etwas Entsprechendes klar zu Tage. Der rationelle Formalismus hat sich in der Kategoriengruppe und deren Gebrauch mit dem mystischen Verhalten innig berührt.

10. Eine der zwölf Kategorien ist die Causalität. Sie wird der hypothetischen Urtheilsform zugeordnet. Eine Verbindung von

zwei Begriffen kann etweder bedingt oder unbedingt statthaben; sie kann durch ein Wenn oder im bewussten Gegensatz hiezu ohne dasselbe vermittelt gedacht werden. Im erstern Fall haben wir das, was die Logik ein hypothetisches, im zweiten das, was sie ein kategorisches Urtheil nennt. Ist die Verbindung nicht als bedingt gedacht, so soll diese Beziehung die Kategorie der Substanz ergeben. Hier hätten wir also zwei berühmte metaphysische Conceptionen. Wir können jedoch nicht dem Kantischen Verfahren in das Einzelne folgen, sondern müssen die bei ihm wirklich erheblichen Gedanken dem allgemeineren Sprach- und Begriffsgebrauch unterordnen.

Der Königsberger Denker hat den Begriff der Causalität sehr eng gefasst. Dennoch ist aber derjenige Begriff, welcher der hypothetischen Urtheilsform zu Grunde liegt, von solcher Allgemeinheit, dass er überhaupt die Vorstellung von Grund und Folge oder von Voraussetzung und Consequenz repräsentirt. Doch können wir für die Hauptsache alle derartigen Unterschiede auf sich beruhen lassen. Die durch Hume vorbereitete Frage bezüglich der allgemeinen Causalität zerlegte sich in drei Theile. Was wird bei dem Begriff einer Verknüpfung von Ursache und Wirkung als Inhalt dieses Begriffs eigentlich gedacht? Woher stammt ein solcher Begriff? Wie lässt sich eine objective Bedeutung desselben, d. h. eine durch ihn erfolgende Vermittlung wahrer Erkenntniss nachweisen? Hienach sind also Inhalt, Ursprung und Geltung oder Tragweite des Begriffs der Causalität zu sondern.

Was den Inhalt des Begriffs einer Verbindung von Ursache und Wirkung anbetrifft, so hat Kant nichts Endgültiges oder Positives aufgestellt, was zu der Vorstellungsart Humes einen unzweideutig formulirbaren Gewinn ergäbe. Die Hinweisung auf das hypothetische Urtheil ist insofern von einigem Werth, als sie daran erinnert, dass der rein logische Begriff von Grund und Folge in der Causalvorstellung enthalten sein soll. Indessen ist dieser Umstand von Kant nicht benutzt worden. Es ist niemals auch nur der Versuch gemacht, von dem Inhalt des Begriffs eine Rechenschaft abzulegen, wie sie durch die Humesche Kritik nothwendig geworden war. Kant hat diesen Fundamentalbegriff vielmehr wie eine eingeborne Idee behandelt, von der Jedermann wüsste, was sie repräsentirte. Wenn er mit dem Causalbegriff nicht im Sinne der älteren Vorurtheile operirt, so unterlässt er dies in Folge seiner

Raum- und Zeittheorie, nicht aber um der Eigenschaft der Kategorie Willen. Wie wenig er sich über den Inhalt des Begriffs klar war, beweisen zwei seiner Vorstellungen, von denen die eine gänzlich negativ ist, die andere aber auch eine positive Beimischung zeigt. Erstens sollen wir über das Wie der Verknüpfung von Ursache und Wirkung gar nichts wissen; zweitens soll der Causalbegriff, sowie überhaupt alle Synthesis, nichts mit der Vorstellung von einem Fundament oder Grunde der Dinge gemein haben. Dieser letztere hochwichtige Begriff, der stillschweigend überall sein Wesen treibt, wird auch von dem Philosophen ohne weitere Prüfung gebraucht und gelegentlich dahin erläutert, dass er etwas ganz Anderes als der Ursächlichkeitsbegriff sei. Hiemit verräth sich offenbar die schwächste Seite des ganzen Systems; denn auch der Begriff von einem Grunde oder Correlat der Erscheinungen stellt sich als ein solcher blos, der mit der Synthesis und dem Causalbegriff nichts zu thun haben wolle. Irgend ein Begriff muss es doch aber jedenfalls sein, durch welchen die logische Trennung zwischen Erscheinungen und an sich selbst vorhandenen Dingen vollzogen wird. Grade aber diesen Fundamentalbegriff hat der Philosoph im Dunkel belassen.

Wenden wir uns zu dem Ursprung der Causalvorstellung, so soll er in einem von vornherein d. h. vor aller Erfahrung maassgebenden Verstande gesucht werden. Die allgemeine Form des Causalnexus soll, gleich den übrigen Kategorien, eine Beziehung sein, die als zur Verfassung des Verstandes gehörig vorgestellt werden müsse. Sie wird als etwas Leeres und Formales angesehen, wodurch blos die allgemeine Form der Verknüpfung von Erscheinungen bestimmt werde. Allein sie soll doch einen Bestandtheil der Constitution des Denkens ausmachen. Diese Rechenschaft ist nun aber um so ungenügender, als sich hinterher zeigt, dass jenes Element der Verstandesverfassung nicht einmal die Fähigkeit haben solle, uneingeschränkte Einsichten zu liefern. Die Behauptung, dass der Begriff der Causalität Bestandtheil eines reinen Verstandes sei, ist noch sehr nahe mit jener Art Metaphysik verwandt, die sich auf angeborne Ideen als auf ihre letzte Zuflucht stützen musste.

11. In Beziehung auf den dritten Fragepunkt, nämlich rücksichtlich der Tragweite oder objectiven Bedeutung des Causalbegriffs, hat Kant die letzten und feinsten Kräfte seines Denkens

angestrengt nnd diejenigen Erörterungen dargelegt, die er selbst für die schwerste und subtilste Arbeit und für eine nothwendigerweise mit einiger Dunkelheit verknüpfte Partie seines Systems hielt. In der That befinden wir uns mit diesen Untersuchungen im Mittelpunkte der Kantischen Verstandestheorie und der zugehörigen Weltauffassung. Alle Synthesis dnrch Kategorien, mithin anch diejenige vermittelst des Begriffs der Causalität, beruht auf einer Hervorbringung der Bewnsstseinseinheit, welche aller Erfahrung vorangeht, d. h. dieselbe erst möglich macht. Diese ursprüngliche Kraft zur Vereinigung aller Vorstellungen hat einige Verwandtsehaft mit dem Ausgangspnnkt des Cartesins. Nur unterscheidet sich die Kantische Idee dadurch, dass sie jener znsammenfassenden Einheit des Bewusstseins nnr formale Geltung zugesteht und weit entfernt ist, dass Denken auch nur einen Augenblick für ein Sein zu nehmen, welches mehr als ein blosser subjectiver Rahmen des Erkenntnisssystems wäre. In dieser Hinsicht könnte man sogar behaupten, dass die Cartesische Wendung, welche in der einen Hinsicht beibehalten wird, in der andern dnrch ihr völliges Gegentheil ersetzt worden sei. Jedoch hängt die Möglichkeit der letztern Ansicht ganz nnd gar davon ab, welche Bedeutung man der an sich zweideutigen Raum- und Zeitlehre beilegt.

Der Philosoph glaubte mit seiner Ableitung einer auf Erscheinungen beschränkten, objectiven Bedeutung des Causalitätsbegriffs etwas ganz Ansserordentliches geleistet zu haben. Diese Ableitung bestand nun wesentlich in der Hinweisung auf die letzten Vorbedingungen jeder Erfahrnngserkenntniss. Die Erscheinungen würden weniger als ein Traum sein, wenn sich nicht das Bewusstsein ihnen gegenüber stets als derselbe einheitliche Beziehungspunkt znsammenzufassen und seine Vorstellungen nach gewissen Regeln des Zusammenhangs zu ordnen vermöchte. Die Principien der Hervorbringung einer formalen Ordnung sollen hienach die unerlässlichen Vorbedingungen des Vorhandenseins einer Erkenntniss ansmachen. Es ist nicht eine bestimmte Erkenntniss und soll anch nicht unser thatsächliches Erkenntnisssystem sein, worauf sich unser Denker bei seiner Ableitung stützen will. Er glanbt vielmehr den Vorbedingungen einer jeden auf sinnenmässige Auffassung gestützten Erkenntniss ganz im Allgemeinen und mithin in einer Art zu entwickeln, die von der Thatsache eines vorhandenen Er-

fahrungswissens unabhängig sei. Dennoch ist aber nicht zu verkennen, dass in erheblichen Richtungen das Vorhandensein der Erfahrungserkenntniss im Sinne der durchgängigen Ordnung zur thatsächlichen Voraussetzung gemacht, aber nicht abgeleitet wird. Auf diese Weise hat sich Kant zwar an die Ableitung der Möglichkeit eines Factums gemacht, welches durch Hume in Frage gestellt worden war; aber er hat dieses Factum im Besondern vorausgesetzt, um über seine Möglichkeit im Allgemeinen zu entscheiden. Dies ist eine Berufung auf das, was erst nachgewiesen werden sollte, und hat einen schlimmeren Charakter, als die von Kant selbst kritisirten Täuschungen im ontologischen Beweise. Er hat das Ergebniss einer blossen Zergliederung für eine neue Einsicht genommen, die weit mehr enthielte, als das vollständige Object selbst. Wie hätte er sich auch sonst dem Glauben hingeben können, das Causalgesetz aus dem reinen Verstande abgeleitet und gleich einer mathematischen Wahrheit festgestellt zu haben?

So wenig befriedigend die Untersuchungen über die Causalität bei Kant auch ausgefallen sein mögen, sie haben doch den Vortheil gehabt, das Dogma vom zureichenden Grunde durch eine Einschränkung anzufechten und die Humesche Fragestellung den Deutschen näher zu bringen. Einerseits hat Kant die durchgängige ursächliche Verknüpfung und mithin die allgemeine Gesetzmässigkeit als einen Grundsatz formulirt, der nur für Erscheinungen, aber nicht für die an sich vorhandenen Existenzen Gültigkeit habe. Andererseits hat er die causale Verbindung als eine subjective Form dargestellt, deren Bethätigung an den Erscheinungen nicht einmal als ein eigentliches Axiom, sondern nur als eine Erfahrungsanalogie anzusehen sei. Es besteht nämlich nach ihm das Analoge in allen besondern Causalverknüpfungen darin, dass ihnen eine allgemeine begriffliche Form zu derartigen Verknüpfungen zu Grunde liegt und mithin gemeinsam ist. Eine Lösung der Hauptfrage nach dem Sinne des Causalgesetzes konnte sich insofern nicht darbieten, als der Begriff der Erscheinung, von dessen Fassung die Bedeutung der Causalformel abhängig gemacht war, zweideutig und gleich der zugehörigen Ergänzungsvorstellung von dem an sich Existirenden mystisch blieb.

12. Was sich der Philosoph unter Erscheinungen im Gegensatz zu den an sich vorhandenen Dingen gedacht habe, kann in

einer schärferen Weise nur dadurch bestimmt werden, dass man diejenige seiner Conceptionen, durch welche er wirklich etwas geleistet hat, in kritischer Auseinanderlegung ihrer gelungenen und misslungenen Bestandtheile vorführt. Erinnern wir uns der Eleaten und ihrer Wendungen gegen die gewöhnlichen Vorstellungen von der Art von Wirklichkeit, welche der Bewegung und dem Raum zuzuschreiben sei. Die Verlegenheiten des Denkens, durch welche jene alten Philosophen zu ihren Paradoxien genöthigt worden waren, sind in Kant ebenfalls lebendig geworden und haben seinerseits eine so ernsthafte Beachtung erfahren, dass grade auf der in dieser Beziehung bekundeten Gründlichkeit seines Nachdenkens einzig und allein unser Recht beruht, von einer Wiederaufnahme der tieferen Philosophie zu reden. Spinoza hatte dieselben Verlegenheiten mit einer ganz unzulänglichen Wendung abgefertigt. Er hatte seinen Freunden, die an dem Begriff des unendlichen Raumes Anstoss nahmen, mit einer Hinweisung auf die „Constitution der Phantasie" geantwortet, welche nicht gestatte, die unendliche Ausdehnung zu erfassen. Hiezu müsse man vielmehr die anschauliche Vorstellung aufgeben und zu einer übergreifenden Conception des eigentlichen Denkens seine Zuflucht nehmen. Locke hatte dagegen schärfer gedacht, indem er von vornherein gar nicht zugab, dass wir mehr als einen blos negativen Begriff von der Unendlichkeit hätten. Ein positiver Begriff von einem unendlichen Raume sei gar nicht vorhanden, und wir seien uns nur bewusst, unserer Vorstellung keine Grenze setzen zu können. Bei dieser Negativität beruhigte sich Locke, während Hume schon das Secundäre der Ausdehnung in das Auge fasste. Kant hat nun die positive Seite der Angelegenheit in Angriff genommen und ist hiebei nicht minder durch den Humeschen Vorgang als durch die Newtonsche Vorstellungsart und die eignen kosmischen Anschauungen bestimmt worden. Ganz besonders muss es die Vertiefung in die astronomische Weltvorstellung gewesen sein, die in ihm das Gefühl der Unzulänglichkeit der gewöhnlichen Voraussetzungen von der Bedeutung des Räumlichen lebendig gemacht hat. Der Verfasser der „Naturgeschichte des Himmels" war daran gewöhnt, das Universum nicht zu vergessen und die Beschränktheiten einer blos auf den Schauplatz der Menschen gerichteten Denkweise zu meiden. Er war also derjenige, welchem der „mit Wahrheit ge-

mischte Trug", den schon ein Plato im Wesen des Raumes vorausgesetzt hatte, in der nachhaltigsten Weise nahetreten musste.

Der Gedanke, dass wir die räumliche Auffassnng in keiner Vorstellungsart des Universums und in keiner Hypothese über dessen frühere Znstände abzulegen vermögen, scheint es gewesen zn sein, der in dem Philosophen zuerst den Gedanken aufblitzen liess, dass diese Nöthigung in einer subjectiven Anffassungsform, die allem Vorstellen wesentlich sei, ihren Grund habe. Die letztere Voranssetzung musste sich bei einigem Nachdenken, namentlich durch eine Vergleichung von Tranm und Wirklichkeit, in jeder Beziehung bestätigen. Anf der andern Seite kam zu der positiven Einsicht von der Existenz einer subjectiven Anffassungsform noch ein indirecter Antrieb, der an sich der natürlichste und mächtigste war, aber im Kantischen Bewusstsein nur als ein Einfluss zweiter Ordnnng angcsehen worden ist. Eine Unendlichkeit liess sich nicht als etwas an sich Vorhandenes denken. Die herkömmliche Verdinglichnng der grenzenlosen Ranmvorstellnng enthielt cinen Widerspruch, nnd Kant bczeichnete ihr Ergebniss, d. h. den vermcintlichen Gegenstand, welcher dem gewöhnlichen Ranmbegriff als etwas völlig Gleiches und Objectives entsprechen soll, als ein „Unding". So hatte sich also die von den Eleaten bereits richtig gewürdigte Schwierigkeit in eine neue Theorie nmgestaltet. Der Raum wurde als die snbjective Form und Vorbedingung aller Sinneswahrnehmung gekennzeichnet; von der Zeit wurde analog eine gleiche Bewandtniss der Sache nachgewiesen, und hiemit war das, was Kant als seine transcendentale Lehre von der sinnenmässigen Auffassung (Aesthetik) darstellt, im Wesentlichen fertig. Insofern die Raumvorstellung snbjectiv ist, kann sie als solche nicht etwa noch objectiv vorhanden sein. Dies voranssetzen, hiesse gegen das logische Gesetz des Widersprnchs verstossen. In diesem Sinne ist sie also, wenn eine snbjective Form, dann auch, wie schon oben angedeutet, nur nnd ausschliesslich subjectiv. Die zweite Fassnng des Satzes bringt nnr zum Ausdrnck, was die einfache positive Formel bereits enthält.

13. Wären die Lehre von der snbjectiven Formalität der Raumvorstellung nnd der zngehörige Begriff von der Voraussetzung, wie abgesehen von einer solchen Auffassungsart das System der Dinge beschaffen sein möge, an sich selbst völlig klar gefasst gewesen, so hätte man auf einer guten Grundlage über die Rich-

tigkeit oder Unrichtigkeit einer solchen Fundamentalanschauung streiten können. In der That unterschied sich aber der Hauptsatz des Kantischen Systems, den sein Urheber mit der Kopernikanischen Entdeckung verglich, von der letzteren schon in der Unbestimmtheit der Fassung seines blossen Inhalts. Den Sinn des Kopernikanischen Satzes konnte von vornherein Jedermann fassen, und der Streit konnte nur die Wahrheit einer an sich klaren und ohne Zweideutigkeit denkbaren Vorstellung betreffen. Dagegen ist es schon der Sinn des zu erweisenden Satzes selbst, welcher bei Kant für einen wirklich kritischen Betrachter von vornherein in Frage kommt. Man muss erst das Beweisthema kennen, und wenn es selbst zweideutig ist, näher bestimmen, ehe sich auch nur das Geringste über Richtigkeit oder Unrichtigkeit mit Sinn und Verstand behaupten lässt. An Wörter und Formeln kann man sich hiebei nicht halten. Die üblichste Bezeichnung der neuen Anschauungsweise als einer Lehre von der Idealität des Raumes ist ganz unzulänglich und sogar entschieden irreführend. Kants eigne Behauptung einer „transcendentalen Idealität und empirischen Realität" von Raum und Zeit schliesst alles Zweideutige und chimärisch Erdichtete ein, was seinem Begriff vom Transcendentalen in der Unterscheidung vom Transcendenten anhaftet.

Weder diejenigen, welche sich die Vertheidigung und Verbreitung der Kantischen Philosophie zur Aufgabe machten, noch die sonst unter dem Eindruck der neuen Anschauungen thätigen Philosophirer haben bis jetzt auch nur im Entferntesten daran gedacht, dass der Satz, über den sie sich ausliessen, bei Kant selbst eine weder von Doppelsinnigkeit noch von chimärischen Beimischungen freie Vorstellung enthalten hat. Sie haben daher über Ideen discutirt, die nicht einmal in dem Geiste des Urhebers stets dieselben waren. Der Königsberger Philosoph hat sich unter dem Einfluss der zwei, auf einem phantasiemässigen Standpunkt möglichen Gestaltungen seiner Grundidee befunden, und so wird es erklärlich, dass seine Aeusserungen bald das Uebergewicht der einen, bald das der andern Anschauungsweise bemerken lassen. Er protestirte gegen die Unterstellung des Berkeleyschen sogenannten Idealismus, den er als den „träumerischen" bezeichnete, und er behauptete zugleich, dass seine Vorstellungsart das grade Gegentheil vertrete. Hienach müssten wir annehmen, mit der

Erkenntniss der subjectiven Formalität der beiden Schemata der Sinnesauffassung sei die Weltvorstellung in einer früher nie gekannten Weise objectiver und realer geworden, indem die Hineindichtung eines subjectiven Elements in das System der Dinge beseitigt wäre. Indessen hat dieser bessern Richtung eine völlig entgegengesetzte Tendenz nicht etwa nur die Waage gehalten, sondern den grössten Theil des Spielraums zu Gunsten phantasiemässiger Conceptionen entzogen. Nur da, wo Kant nach derjenigen Seite Front machen zu müssen glaubte, wo keine Anhänger der alten Metaphysik, sondern entschiedene Vertreter des modernen wissenschaftlich kritischen Geistes als mögliche Gegner in das Auge zu fassen waren, — nur in einer solchen Position kehrte der Philosoph die rein rationelle Seite hervor und betonte diejenigen Elemente seines Gedankens, welche in der That nicht auf eine traumhafte Haltung der Weltvorstellung, sondern im Gegentheil auf die Ausmerzung derartiger Anschauungsweisen hindeuteten. Nun liegt es aber in der Natur der fraglichen Conceptionen, dass sich in ihnen zwei mit einander unvereinbare, in ihrer Art völlig unterschiedene Standpunkte mischen können, ohne dass die äusserlichen Formeln die Kluft der beiden Anschauungsweisen stets verrathen müssten. Wer davon ausgeht, dass alle Aufeinanderfolge und alles Zusammenbestehen von Vorgängen und Dingen eine Folge subjectiver Erkenntnissform sei, knüpft alle Existenz und das ganze Spiel des Daseins an ein denkendes Subject. Dies ist der beschränkte Standpunkt des Ideologismus, möge er sich nun in den Naivetäten eines Berkeley produciren oder mit kritischen Einschränkungen vertheidigen, die mit ihm niemals vereinbar sind. Wer dagegen den Schluss von einer subjectiven Auffassungsform auf ein nicht subjectives Dasein dieser Form als eine Selbsttäuschung nachweist, enthüllt die Vorbedingungen einer Erkenntniss, welche eine Objectivität höherer Instanz haben muss. Er beseitigt die falschen Projectionen, welche das erkennende Subject in das System der Dinge hineinlegt, und erhebt auf diese Weise das wissenschaftliche Bewusstsein auf eine höhere Stufe. So etwas ist nun allerdings in der Kantischen Theorie angelegt, aber es findet sich nicht in kritischer Sonderung in derselben vor. Der Begriff des Raumes selbst hätte einer bestimmteren Erläuterung bedurft, wenn die Bedeutung seiner subjectiven Formalität völlig unzweideutig werden sollte. Es ist der bei Kant sogenannte

reine Raum, von dem mit Recht behauptet wird, dass er nur und ausschliesslich ein subjectives Schema sei. Diese blosse Form, die im Traum wie in der Wirklichkeit einerlei ist, hat keine andere Realität, als die des subjectiven Bewusstseins. In dieser Fassung ist die neue Idee oder vielmehr ihr wesentlicher Bestandtheil eine Errungenschaft und sogar eine Entdeckung zu nennen, mit welcher für die philosophische Theorie eine Wendung von ausserordentlicher Tragweite und von solcher Art eingeleitet ist, wie sie in gleicher Erheblichkeit in der bisherigen Geschichte der Philosophie nicht angetroffen wird.

14. Eine berichtende Darstellung kann nicht die Vorbereitungen in sich aufnehmen, durch welche in der Auffassung einer durchaus neuen und zunächst paradoxen Idee alles Schweifen der Vorstellungen durch allseitige Begrenzung der in Frage kommenden Begriffe ausgeschlossen wird. Sie muss sich darauf beschränken, auf das Richtige in solchen Wendungen hinzuweisen, die an sich selbst alles Erforderliche enthalten, wenn sie auch nicht für Jedermann genügen, ihn mit allem zum Verständniss Führenden nach allen Richtungen vertraut zu machen. Ich habe die Umrisse des Neuen, Erheblichen und Richtigen der Kantischen Fundamentalconception hier im Gegensatz zu den Beimischungen dargelegt, muss aber für das in das Einzelne gehende Studium auf meine früheren philosophischen Schriften verweisen. Das Hauptverdienst Kants besteht in der Auffindung der positiven Seite der neuen Anschauungsweise. Der Hauptmangel ist dagegen in der Verkennung des Uebergewichts zu suchen, welches die negativen Gründe für die Nothwendigkeit der neuen Theorie haben. Die Rolle des falschen Unendlichkeitsbegriffs ist nicht an sich selbst und in erster Linie sondern nur nebenbei und ohne gründlichere Untersuchung in Betracht gezogen worden. Kant hat die wüste Unendlichkeitsvorstellung, die er in der Verdinglichung der Raumvorstellung und in dem Widerspruch einer bis jetzt abgelaufenen, anfangslosen Zeitreihe nicht gelten liess, niemals in kritischer Absonderung bekämpft, sondern im Gegentheil in erheblichen Beziehungen zugelassen.

Nach dem Bisherigen wird es nun nicht mehr befremden, wenn wir behaupten, dass der Begriff der Erscheinung ein solcher ist, der ebenfalls allen Zweideutigkeiten ausgesetzt bleibt, welche für die neue Theorie von Raum und Zeit in Frage gekommen

sind. Die doppelte Möglichkeit und das Balanciren zwischen einer sich dem Traumhaften nähernden und einer ganz entgegengesetzten Welt- und Lebensanschauung ist auch hier möglich. Die Genauigkeit in der Ziehung der Grenze zwischen dem, was auf Rechnung der subjectiven Form zu setzen ist, und dem, was Objectivität letzter Instanz hat, bestimmt auch eine entsprechende Genauigkeit in dem Begriff der Erscheinung. Insofern etwas nur durch die Formen der Sinnesauffassung bestimmt ist, heisst es Erscheinung. Die letztere ist also nur eine Seite der Dinge, aber nicht etwa noch neben den Dingen als ein Zweites vorhanden. Dies ist auch die Voraussetzung Kants, nur dass bei ihm ein Erzeugniss der Phantasie die ganze Fassung des Begriffs der Dinge an sich, wie schon oben angeführt, zweiseitig und zweideutig gemacht hat. Niemand wird uns aber zumuthen, unbegründete mystische Erdichtungen für mehr als Elemente des Privatsystems zu nehmen. Mit dem letzteren hat sich aber eine kritische Geschichte nur nebensächlich zu beschäftigen.

Aus diesem Grunde lassen wir auch die Naturphilosophie Kants auf sich beruhen. Sie ist ein Erzeugniss des Spielens mit den Kategorien und hat nicht einen einzigen erheblichen Satz gesichert, der als Zuwachs der metaphysischen Erkenntniss gelten könnte. Sie hat die Gestalt einer viergliedrigen Definition der Materie oder vielmehr, wie wir von unserm Standpunkt sagen müssen, einer Vorstellung von der Materie, welche auch in Traumbildern möglich ist. Das Dutzend Kategorien ergiebt ein Dutzend Naturgesetze, und wir werden z. B. durch zwei derselben belehrt, dass unter den Bewegungen die kreisförmige die wirkliche, die elliptische aber die nothwendige sei! Angesichts dieser willkürlichen, obgleich in den Formen des Verstandes einherschreitenden Constructionen, die auf einer falschen Grenzziehung zwischen dem Apriorischen und Erfahrungsmässigen beruben, fühlt man sich bisweilen versucht, sich zu erinnern, dass der dreissigjährige Verfasser der „Naturgeschichte des Himmels“ das doppelte Alter erreicht hatte, als er die „Metaphysischen Anfangsgründe der Naturwissenschaft“ veröffentlichte.

Die „Kritik der Urtheilskraft“ hat den Zweckbegriff in Beziehung auf die Natur und aus einem ähnlichen formalen Gesichtspunkt, der die Mischung der ungleichartigen Zusammenstellung erklärt, auch das Aesthetische behandelt. Das subjectiv befriedigende

harmonische Spiel in der Auffassung des Gegenstandes ist die Grundvorstellung, nm welche sich die ästhetischen Begriffe gruppiren. Schiller hat in seinen Dichtungen viel von dieser Seite der Kantischen Philosophie zum Ausdruck gebracht.

Die eben erwähnte Behandlung des Zweckbegriffs hat für die Kritik der teleologischen Vorstellungsart einiges Interesse; jedoch ist die ganze Schrift, in welcher diese Untersuchung vorgenommen wird, als das Geständniss einer Lücke in dem früheren Entwurf des Systems zu betrachten. Wie Kant zwischen die Sinnesformen und die Kategorien einen Schematismns von Vorstellnngen eingeschaltet hatte, welche Mittelgebilde zwischen einem reinen Begriff einerseits und einer formalen Anschaunng andererseits sein sollten, so sah er sich genöthigt, die Kluft zwischen den entlegensten Bethätigungen des Verstandes und dem unmittelbar Gegebenen der sinnenmässigen Thatsachen durch eine Urtheilskraft auszufüllen.

15. Die am meisten misslungene Theorie im privaten Bestandtheil des Kantischen Systems ist die Lehre von der transcendentalen Freiheit. Theoretisch sollte ihre negative Möglichkeit bewiesen sein. Dies heisst nichts Anderes, als dass der Begriff derselben keinen Widerspruch enthalten sollte. Da nun Kant sich die Voraussetznng einer reinen Moral mit apriorisch maassgebenden Bestimmungen gleich der reinen Mathematik und unter blosser Hinweisung auf eine vermeintliche Thatsache gestattete, so fand er von hier aus den Weg zur Voranssetzung der rein theoretisch unbewiesenen metaphysisch-moralischen Freiheit. Die Voraussetzung dieser Freiheit ist in seinem Sinne ein philosophisches Dogma zum „praktischen Behuf" oder mit andern Worten ein Glaubensartikel, dessen Anerkennung als Voraussetznng der Denkbarkeit der reinen Moral gefordert (postulirt) wird. Aehnlich verhält es sich mit den übrigen „Postulaten der praktischen Vernunft", nämlich mit der Gottesvorstellung und dem Unsterblichkeitsglauben. Alles dies wird durch die mystischen Begriffselemente des Dinges an sich und der Erscheinnng möglich gemacht. Als Noumenon soll ich frei sein; als Erscheinung soll ich bis zur Vorausberechenbarkeit meiner Handlungen durchgängig bestimmt sein. Nur ein logischer Mysticismns kann sich derartige Unvereinbarkeiten gefallen lassen, nnd wir verzichten darauf, an dem Mystischen rationelle Kritik üben zu wollen. Aus demselben Grunde haben wir

auch die meist sehr gekünstelten „Antinomien“ oder Widersprüche, in welche die menschliche Einsicht mit sich selbst gerathen soll, gar nicht einer näheren Kennzeichnung für bedürftig erachtet. Der einzige wirkliche Widerspruch kommt in die Vorstellungen durch die Zulassung einer falschen Conception des Unendlichen. Kant war aber aller seiner vermeintlichen Lösungen ungeachtet nicht im Besitz einer Vorstellung darüber, wie man über die Anzahl der Himmelskörper zu denken habe. Wir dürfen uns daher nicht wundern, dass er bezüglich der innern Angelegenheiten des Bewusstseins sich Widersprüche gestattet hat, die durch keine Behandlung einer theoretischen Antinomie gehoben werden.

Dagegen hat er die Möglichkeit des Apriorischen d. h. desjenigen, was weder durch Erfahrung gewonnen noch widerlegt werden kann, durch die Hinweisung auf das Beispiel der reinen Mathematik zu grosser Deutlichkeit gebracht, und er hätte sich ein noch grösseres Verdienst erwerben können, wenn er die Grenzziehung zwischen dem Apriorischen und dem Empirischen genau nach Maassgabe jenes Begriffs vollzogen hätte. Seine Art Kriticismus würde alsdann auch im rein theoretischen Gebiet weit haltbarer ausgefallen sein, als wirklich geschehen ist. Die Annahme einer reinen Moral, in welcher sich unabhängig von allen erfahrungsmässigen Antrieben Principien des Handelns finden sollen, ist offenbar eine falsche Uebertragung des Verhältnisses gewesen, in welchem die Mathematik zum Gebiet der Beobachtung und des Experiments steht. Aehnliche Analogien sind im Gebiet der Kategorien versucht worden und haben gleichfalls nur Selbsttäuschungen zu Tage gefördert.

Wenn man grosses Gewicht darauf legt, dass Kant gewisse Schlüsse aus einem vermeintlichen Einfachen, welches eine den Bewusstseinserscheinungen zu Grunde liegende Seele repräsentiren soll, als Trugbilder nachgewiesen habe, so überschätzte man Darlegungen, die nur einen sehr bedingten Werth haben konnten. Im Zusammenhange der neuen Art von Skepticismus, welche als Bestandtheil im Kantischen Privatsystem enthalten ist, bedeutete die fragliche Kritik, die im Grunde nur die scholastische Form traf, äusserst wenig. Sie mag dazu beigetragen haben, hier und da ein gangbares Vorurtheil zu erschüttern; aber der Standpunkt eines kritischen Skepticismus war nicht geeignet, eine positive Ansicht zu begründen. Aehnlich verhielt es sich mit den viel erörterten

Deductionen der Unnachweisbarkeit eines Gegenstandes für den Gottesbegriff. Wir haben bei der Erörterung des Mittelalters (S. 187) auf diese Seite der Kantischen Kritik einige Streiflichter fallen lassen. Hier sei nur noch bemerkt, dass eigentlich nur die rationale Theologie d. h. die vorausgesetzte Anmaassung des Verstandes, eine speculative Gotteserkenntniss hervorbringen zu wollen, bekämpft werden sollte.

16. Die Kantische Philosophie gelangte verhältnissmässig rasch zu einer Wirksamkeit auf Universitäten und auch in nicht eigentlich schulmässigen Kreisen. Die letzteren hielten sich hauptsächlich an das Moralische und Aesthetische. Ja man kann überhaupt annehmen, dass es weit weniger die rein wissenschaftliche Seite als der imaginäre und mystische Pol gewesen sei, welcher zunächst seine Anziehungskraft geübt hat. Die moralische Haltung, die an sich und culturgeschichtlich nichts Imaginäres, sondern ein tief ernster und aller Pedanterie und Naturverkennung ungeachtet schätzbarer Charakterzug war, erregte in vielen Gemüthern die gebührende Sympathie und befriedigte diejenigen, welche durch die Autorität eines Philosophen ihre eignen Ueberzeugungen vor einer ihnen lästigen Verstandeskritik hinreichend geschützt glaubten. Begreiflicherweise handelte es sich unter diesen Anhängern nicht um kritische Auffassung des Gelesenen. Sie nahmen den Philosophen zum Führer und liessen sich auch das Widersprechende gefallen. Es konnte ja in der schwierigsten Schrift, mit der sie sich gar nicht oder nur wenig eingelassen hatten, die Lösung der Bedenken zu suchen sein. Die Uebereinstimmung in der Gesinnung war in erster Linie entscheidend. Auf diese Weise lässt sich die Fortpflanzung von Ideen erklären, die andernfalls nicht die gleiche Wirksamkeit geübt haben würden. Die Kantische Philosophie hatte eine Gesinnung, und das war derjenige Vorzug, den die solideren Kreise des Publicums damals zu schätzen wussten. Der Charakter des Philosophen hat daher einen überwiegenden Antheil an jenem breiteren Einfluss gehabt.

Nun steht die Ueberzeugung, dass die schwächeren Beimischungen der Kantischen Philosophie im Theoretischen wie im Praktischen, für die Professoren wie für das übrige Publicum, überwiegende Ursachen der Annahme und des Beifalls gewesen sind, nicht mit der angedeuteten Wirksamkeit der Gesinnung in Widerspruch. Die Secten und Gefolgschaften bilden sich in Allem,

was mit praktischen Interessen und blossen Glaubensvorstellungen zusammenhängt, nach eigenthümlichen Gesetzen, die mit dem rein theoretischen Werth wissenschaftlicher Leistungen nur in einem sehr losen Zusammenhange stehen. Es darf uns daher nicht überraschen, dass grade das theoretisch Vorzüglichste in der Hauptsache auf sich beruhen blieb. In dieser Weise gestaltete sich das Verhältniss nicht nur bei den sich unterordnenden Kantianern, wie z. B. bei Reinhold, sondern auch bei denen, welche in die Anziehungssphäre der neuen Macht geriethen, aber ihre eignen Zwecke verfolgten, wie Fichte, Schelling, Hegel und Herbart. Die letzteren sträubten sich gegen die Verstandeskritik nach Maassgabe ihrer Kräfte und schlugen Wege ein, das Alte, was in ihnen wirksam war, zu restauriren und gegen das kritische Element zu vertheidigen. Es wurde ihnen dies insofern leicht, als sie meist nur nöthig hatten, die Schwächen der Kantischen Philosophie zu den ihrigen zu machen und in den Dimensionen zu vergrössern. Keiner von ihnen hatte solche Interessen, die vorwiegend auf das rein Theoretische gegangen wären, und so ist es erklärlich, dass wir noch heute vor der Frage stehen, wie weit Kant mit seiner neuen Theorie der Sensation im Rechte gewesen sei.

Unter denjenigen Zeitgenossen, welche Kant vom Standpunkt eines individuellen religiösen Glaubens Einwendungen machten, ist F. H. Jacobi zu nennen, der das Gefühl oder, richtiger gesagt, das Sentimentale für die einzig mögliche Stütze der Religion erklärte und alle Verstandesphilosophie als nothwendig atheistisch verurtheilte. Er hielt Spinozas Anschauungsweise, um die sich Kant nicht im Mindesten bekümmert hatte, für das einzig consequente System des Verstandes. Seine Art, Gefühle auszudrücken und dieselben mit Behagen in der Sphäre der Empfindungen der Glaubenseitelkeit gleichsam zu geniessen, ist mit einem edleren Typus des Gemüthslebens unverträglich und bereits dem natürlichen Sinn zuwider. Der Cultus von individualistischen Gefühlsidiotismen egoistisch religiösen Ursprungs ist bei diesem sogenannten Glaubensphilosophen ebenso wenig zu verkennen, als leicht zu erklären. Sein Stammbaum lässt seine Ansicht über Spinoza mit seiner Denunciationssucht gegen den Atheismus als nicht nur vereinbar, sondern auch als höchst natürlich erscheinen. Uebrigens hat der gebildete Kaufmann, spätere Rath und Münchener Akademiepräsident nicht pedantisch geschrieben und auf diese Weise

Manches einfach ausgedrückt, was sonst nur in einer verschulten Sprache zum Vorschein zu kommen pflegt. Für das Verstandesmässige hatte er im Gebiet des Denkens kein Organ, womit natürlich nicht behauptet sein soll, dass er den im Handeln zu bethätigenden geschäftlichen Verstand verleugnet habe.

Unter den späteren Versuchen, die für die Geltendmachung Kantischer Lehren im Auslande angestellt worden sind, möchten die Bemühungen des Englischen Physikers und Moralisten Whewell für die neuste Zeit einer Erwähnung Werth sein. Jedoch zeigt seine „Philosophie der inductiven Wissenschaften“ zwar die Spuren, aber keineswegs erhebliche Früchte der Beschäftigung mit unserem Philosophen. Whewell kam es vor allen Dingen darauf an, für seinen moralischen Standpunkt eine Stütze zu gewinnen und die Consequenzen der naturwissenschaftlichen Anschauungsweise, die ihm nahe genug lagen, von dem moralischen Gebiet fern zu halten. Eine irgendwie schärfere Auffassung des kritischen Elements in Kant ist bei ihm nicht im Entferntesten anzutreffen.

Nachdem die verschiedensten Richtungen im Gebiet des Deutschen Philosophirens Secten gestiftet und sich äusserlich im Kreise der engeren, den eigentlichen Wissenschaften fremden Interessensphäre geltend gemacht haben, ist man hier und da in der allgemeinen Zerfahrenheit und unter dem Einfluss der Schopenhauerschen Antriebe auf den Gedanken gekommen, es müsse wieder auf Kant zurückgegangen werden. Die Vermuthung, es sei von Kant noch etwas zu lernen, was bei den Fichte, Schelling, Hegel und Herbart nicht gesucht werden darf, hat sich sogar manchen weniger rechtgläubigen Mitgliedern der noch bestehenden Secten unwillkürlich aufgedrängt. Auch diejenigen Charaktere, welche noch etwas auf Solidität und eine gewisse Ehrlichkeit gehen, sind jetzt vielfach zu der Annahme geneigt, dass eine derartige Zuverlässigkeit bei Kant angetroffen werde. Man erinnert sich bisweilen, dass in den eigentlichen Wissenschaften seine Philosophie noch am meisten mit einer strengeren Haltung verträglich gewesen sei, während die Einflüsse der späteren Secten meist nur zur Verunstaltung des positiven Wissens geführt haben. Ebenso liegt es sehr nahe, Betrachtungen darüber anzustellen, dass die Männer des staatlichen Geschäftslebens ebenso wie die Pfleger besonderer Wissenschaften, die den Einwirkungen des Kantischen Geistes nachhaltig ausgesetzt gewesen waren, weit

mehr sittlich feste Haltung bekundet haben, als die Anhänger oder Förderer der später aufschiessenden Secten. Man empfindet, wenn auch nur dunkel, die Corruption, welcher die Philosophie seit Kant mehr und mehr anheimgefallen ist, so weit es sich um einen sectenmässigen Betrieb derselben gehandelt hat. Diese Sachlage ist das beste Zeugniss für den Werth des Kantischen Denkens und Wollens, obwohl sie auch zugleich daran erinnert, dass bei einer andern und weniger doppelseitigen Fassung des Kriticismus die Nachspiele und Gegenspiele nicht einmal denjenigen Einfluss hätten gewinnen können, den sie thatsächlich geübt haben. Wäre wirklich eine ungemischte Verstandeskritik und zwar in einer klaren Fassung, also etwa in ähnlicher Weise wie bei Locke und Hume, jedoch mit einem weiter gehenden Inhalt, ohne logischen und moralischen Mysticismus dargelegt worden, dann hätten die alten Interessen wohl noch, je nach den Conjuncturen der politischen und religiösen Zustände, ihre philosophischen Secten stiften und ihr Wesen treiben können; aber — sie hätten darauf verzichten müssen, sich mit dem Schein der Fortführung einer kritischen und verstandesmässigen Philosophie zu maskiren.

Zweites Capitel.

Reactionen gegen den modernen Kriticismus.

Fichte, Schelling, Hegel und Herbart.

1. Die Kantische Philosophie ist der Anknüpfungspunkt für Rückwirkungen geworden, die in der Hauptsache eine Restauration früherer Anschauungsweisen oder, wenn man will, die Selbsterhaltung der durch das kritische Element in Verlegenheit gesetzten Standpunkte repräsentirten. Es waren hauptsächlich specifisch theologische Interessen, die sich in den Vordergrund drängten und das eigentlich Wissenschaftliche zur Seite schoben. Wer davon ausgeht, dass Kant wenigstens einen Satz von systemschaffender Bedeutung zu Tage gefördert habe, wird sich versucht finden, an eine Art Tychonismus zu denken. Wenn auch die Vergleichung nicht völlig zutrifft, da der Astronom Tycho de Brahe als Beobachter ganz respectabel gewesen sein soll, so ist doch sein Verhalten ein schönes Beispiel für die Verleugnung wissenschaftlicher

Einsichten zu Gunsten der theologischen Bestrebungen. Er, der zuerst ein Loblied auf Kopernikus gefertigt hatte, bequemte sich später dazu, ein Mittelsystem aufzustellen, in welchem sich die Planeten allerdings um die Sonne bewegten, aber — mit Ausnahme der Erde, die im Stillstande belassen wurde. Dieses Muster wissenschaftlicher Vermittlung muss uns stets vor Augen bleiben, mögen wir nun allein das Verhalten zu Kant, oder aber zu jenem allgemeineren Kriticismus betrachten, welcher in England ausgebildet und durch den Deutschen Denker wenigstens in einer Richtung epochemachend gesteigert worden war.

Die bekannten Namen, um die es sich hier handelt, gehören solchen Personen an, die zunächst vom Studium der Theologie kamen oder, wie Herbart, früh Spuren einer ähnlichen Sinnesrichtung gezeigt hatten. Schelling und Hegel hatten sogar ihren Cursus in dem theologischen Stift zu Tübingen durchgemacht. Die Drei, welche zuerst in einer Art von Zusammenhang eine Rolle spielen sollten, und die vor Herbart zur Geltung kamen, haben aus dem Philosophiren eine Art Priesterthum zu machen versucht. Es ist daher kein unzutreffender Einfall gewesen, wenn neuere Publicisten den Hegelianern den Spitznamen „Priester des Absoluten“ beigelegt haben. Hegel hat nur in Gestalt einer neuen Scholastik oder vielmehr Caricatur der Scholastik das vereinigt, was an vermeintlich philosophischen Offenbarungen schon Fichte und Schelling an das Licht gebracht hatten. Der priesterliche Cultus des Unbedingten gehört also allen Dreien an, und Hegel ist, um in seiner eignen Weise zu reden, nur als die „höhere Einheit“ Fichtes und Schellings zu betrachten.

Ein wesentlicher Unterschied im Vergleich zu der Bildungsrichtung Kants muss sogleich bei der Trias in das Auge gefasst werden. Der Königsberger Philosoph hatte von vornherein die naturwissenschaftlichen Studien nicht nur bevorzugt, sondern zur Hauptsache gemacht, wie dies auch die Richtung seiner früheren Schriftstellerei, die seine besten Jahre ausgefüllt hatte, bewies. Er hatte eine solidere wissenschaftliche Grundlage gewonnen, auf welcher seine vorzüglichsten Leistungen gefusst haben. Im entschiedensten Gegensatz hiezu finden wir die Fichte, Schelling und Hegel zwar glaubensvoll, aber arm an strengerem Wissen und genaueren Kenntnissen. Die Leerheit ist in dieser Beziehung nicht minder bemerkenswerth, als die nicht seltene Ungeheuerlichkeit der

Verstösse. Die Art, wie dieser Mangel ersetzt werden sollte, bedarf kaum einer Hinweisung. Die Drei schrieben sich, jeder auf seine eigne Art, eine besondere Erleuchtung zu, vermöge deren sie hoch über dem gemeinen wissenschaftlichen Verstande und erhaben über das Bedürfniss des Erfahrungswissens dazustehen glaubten und mit priesterhaftem Dünkel auf die strengen Wissenschaften niederblickten. Was verschiedene religiöse Sectirer das „innere Licht“ nennen, hiess z. B. bei Schelling „intellectuale Anschauung“. Er bezeichnete hiemit ein Vermögen, welches gar nicht an die sinnenmässige Auffassung der Dinge gebunden sei, vielmehr ohne dieselbe Aufschlüsse und Offenbarungen zu ertheilen vermöge. Kant hatte ein solches fingirt, um durch den Gegensatz deutlich zu machen, dass alle unsere Erkenntniss an die allgemeinen Grundformen der Sinnesauffassung, nämlich an die Raum- und Zeitvorstellung gebunden sei. Seine rein negative Idee gehörte zu der Gattung der leeren Begriffscombinationen, und er hatte es sich wohl nicht träumen lassen, dass man ihr nicht nur einen positiven Sinn unterschieben, sondern auch die Ehre erweisen würde, sie zu einer in einem bestimmten menschlichen Subjecte fleischgewordenen Wirklichkeit umzuprägen. Um einen weiteren Zug der Phantastik anzuführen, so spielte Hegel in seiner Speculation über die Planetenabstände noch in zahlenmystischer Weise und kam zu dem „speculativen“ Ergebniss, dass an der Stelle, wo die Asteroiden entdeckt wurden, kosmische Körper nicht vorhanden sein könnten. Es war diese Prophezeihung das Widerspiel zu jener Kantischen Annahme, die wir S. 392 erwähnt haben. Ueberhaupt ist der einzelne Fall dieses Gegensatzes kennzeichnend und typisch für die Auffassung aller übrigen Züge, durch welche sich das Gebahren der „Priester des Absoluten“ von dem umsichtigen Verhalten des Königsberger Denkers unterschied. Selbstverständlich hat die verworrene Mischung der Gedanken sich auch im Ausdruck widergespiegelt, und die Sprache ist von allen in Rede stehenden Philosophirern verunziert oder gar, wie bei Hegel, völlig verunstaltet und mit der unnatürlichsten Vernachlässigung des verstandesmässigen Satzbaues heimgesucht worden. In den Fichteschen Schriften sind die sprachlichen Consequenzen der Unklarheit im Gedanken freilich noch nicht sofort zu gleichen Dimensionen gelangt, und einige seiner Erzeugnisse haben denen, welche den Kanzelton in der Philosophie lieben, sogar als etwas stilistisch Gutes

gegolten. Wer indessen auf die Klarheit des Stils im Sinne einer durchsichtigen Gedankenfassung sieht, wird den Satz, dass der Stil der Mensch sei, auch bei Fichte bestätigt finden.

2. Die vier Personen, von denen wir hier zu handeln haben, beginnen ihre philosophirende Thätigkeit noch bei Lebzeiten Kants. Der älteste unter ihnen, Fichte, überlebt den Königsberger Denker nur um zehn Jahr. Die andern liegen in der Geburtszeit nur wenige Jahre auseinander und standen, als Kant starb, in einem Alter von nahezu dreissig oder, wie Hegel, von einigen dreissig Jahren. Art und Dauer ihrer Wirksamkeit ist aber eine sehr verschiedene gewesen. Fichte hat keine eigentliche Schule hinterlassen, und auch Schelling ist, ohwohl er die andern Drei überlebte und ein hohes Alter erreichte, nur mit derjenigen Thätigkeit in Anschlag zu bringen, welche noch in die vorher erwähnte Zeit und die damalige Interessenrichtung fiel. Diese allein in Frage kommende Wirksamkeit hat aher auch nicht den dauernden Fortbestand einer schulmässigen Gefolgschaft ergeben, sondern ist, wie schon gesagt, gleich den Fichteschen Producten, von Hegel zum Theil absorbirt und nur in dieser Gestalt zu einer schul- und sectenmässigen Fortpflanzung gelangt. Erst nachdem der Hegelianismus in seiner Macht über die Universitäten und auch in seinem sonstigen Einfluss gelähmt worden war, ist es dann der Herbartischen Richtung möglich geworden, sich wenigstens im engern Kreise der Lehranstalten als eine schulmässige Secte bemerklicher zu machen. Auf diese Weise sind von der damaligen Art des Philosophirens zwei Richtungen übrig geblieben, und man kann heute wohl noch von Hegelianern oder Herbartianern, aber nicht von einem zusammenhängenden Kreise von Anhängern Fichtes oder Schellings reden.

Das Erzeugniss jener Trias, also das, was man als Hegelsches System bezeichnet, lässt sich mit den Herbartschen Producten nicht mehr aus einem und demselben Gesichtspunkt behandeln, sobald man über den allgemeinen Gegensatz, in welchem sich alle Vier znm modernen Kriticismus befinden, nur um einige Schritte zu dem positiven Inhalt der betreffenden Doctrinen hinausgeht. Allerdings stimmen sie darin überein, sich über das Kritische im modernen Sinne dieses Worts hinwegzusetzen. Auch sind sie einig in dem Bestreben, sich ebenso sehr gegen die Locke und Hume als gegen die schärferen und kühneren Gedanken der Kantischen Philosophie abzuschliessen. Sie stimmen ferner auch darin über-

cin, dass sie ältere Auffassungen der theologisirenden Richtnng zn restanriren versuchen, oder vielmehr zu unhaltbaren Mittelgebilden znstutzen. Allein sie nnterscheiden sich sehr wesentlich in der Ideenhaltung. Man hat diese Verschiedenheit bisweilen durch den Gegensatz des mehr Idealistischen und des mehr Realistischen zu bezeichnen geglaubt. Indessen liegt dieser Auffassnng nur die Thatsache zu Grunde, dass sich in den Hegelianischen Anslassungen noch von Schelling her ein gewisser Schwnng nnd eine Art Mittelwesen zwischen Poesie nnd Philosophie trotz dem scholastischen Gewande conservirt hat, während bei Herbart alle Phantasien einen trocknen nnd pedantischen Charakter haben. Uebrigens dürfte es bei näherer Untersuchnng jedem strengeren Denker als unausführbar erscheinen, die genau gefassten, von Alters her bekannten Systemnamen in diesem Fall anzuwenden. Der theoretische Idealismus, dessen Sinn nicht mit dem praktischen zu verwechseln ist, hat seit je her die Welt nnd das Leben als einen Traum genommen. Nun ist allerdings genug Träumerei bei den fraglichen Richtnngen anzutreffen; aber es ist in ihr die Conseqnenz eigentlicher Systemanschannngen nicht vorhanden. Will man jedoch dnrchaus derartige Maassstäbe anlegen, so kann man anch von Herbart sagen, dass er seine Monadendichtungen idealistisch zugestutzt habe.

Am einfachsten orientirt man sich in Rücksicht auf den fraglichen Unterschied, wenn man sich erinnert, dass Herbart dem Norden, Schelling nnd Hegel aber dem Süden Dentschlands entstammten. Dieser Gegensatz erklärt die schon äusserlich hervortretende Verschiedenheit der Ideenhaltung in weiterem Umfang, als diejenigen annehmen, welche die natürlichen Einflüsse zu gering anschlagen. Auch die echtere Philosophie hat derartige Einwirkungen bekundet, so dass man im Hinblick anf Kant nnd Schopenhauer von einer so zn sagen nordisch ruhigen Philosophie reden kann. In der einen Region ist eine gewisse logische Festigkeit der Form sogar in den misslungenen Erzeugnissen nicht zu verkennen, während sich in dem andern Element der Affect und die Poesie in einem Maasse geltend machen, welches mit der Logik nicht immer verträglich bleibt. Jedenfalls ist es dort schwerer, die poetischen Antriebe, ohne welche eine praktisch ideale Ausführung der Philosophie nicht denkbar ist, durch den Verstand gehörig zu beherrschen.

Hienach und im Hinblick auf eine Menge wüster, bei Schelling greifbarer, bei Hegel durch das scholastische Gewand etwas verhüllter Theosopheme, ist es für denjenigen, der diese Phantastik einmal durchschaut hat, ganz unmöglich, ernstlich von philosophischen Systembegriffen zu reden. Wir haben es vielmehr bei Schelling und Hegel genau mit dem zu thun, was bei Hunderten von religiösen Sectirern und bei den rohesten Mystikern verschiedener Geschichtsperioden und Klimate das A und O gebildet hat. Die Art und Weise der beiden unterschied sich von dem Gebahren der Jacob Böhme und ähnlich Erleuchteter nur durch eine formale Bildung, die sich noch obenein zum grössten Theil auf Halbwissenschaften beschränkte. Während Schelling die Consequenzen seiner ursprünglichen Anlage mit den zunehmenden Jahren immer ungenirter producirte und sich hiebei nicht viel bemühte, das wissenschaftliche Beiwerk zu vermehren, hat Hegel in den verschiedensten Richtungen Versuche gemacht, sich ein mehr scientifisch geartetes Ansehen zu geben. Zu diesem Behuf hat er nicht nur eine Menge Stoff aus den Bildungswissenschaften zusammengebracht und die Geschichte der Philosophie in seiner ideologischen Manier construirt, sondern sich auch bis zu ein paar höheren mathematischen Begriffen sowie zu den kosmischen Vorstellungen vorgewagt. Letzteres hat ihn nun zwar am handgreiflichsten blosgestellt, allein man würde irren, wenn man glaubte, dass der übrige Inhalt seiner Schriften von wesentlich anderer Art und Haltung wäre. Der Unterschied besteht nur darin, dass der Contrast mit der vorhandenen strengen Wissenschaft bisher mehr in die Augen gefallen ist, während die andern Gebiete für Maass und Gewicht weniger zugänglich waren und daher für phantastische Ausschweifungen ebenso wie für unklare Verschleierungen einen grössern Spielraum darboten. Im Grunde ist aber der Inhalt des Hegelschen Ideenkreises von der sich über Alles ergiessenden Theosophie Schellings materiell nicht verschieden. Wäre dieser Sachverhalt allgemeiner bekannt, als er es wirklich ist, so würde es einer kritischen Geschichte erspart geblieben sein, von den Personen und Gegenständen, die er betrifft, anders als in culturhistorischer Beziehung zu reden. Sogar die Vergleichung mit einigen Erscheinungen der Periode des äussersten Verfalls der Griechischen Philosophie und die Erinnerung an die schwächlichsten Epigonen in der Alexandrinischen Aera erscheinen mir als ungenügend, sobald ich die That-

sache erwäge, dass die fraglichen Imaginationen im Anfange des neunzehnten Jahrhunderts hervorgetreten und in Deutschland für zwei Generationen der Gegenstand eines ernsthaften Interesse gewesen sind.

3. Bei Fichte kann man noch am ehesten von einem Systembegriff der Philosophie reden, indem man die Beschaffenheit seines Vorstellungskreises als den Standpunkt eines träumerischen Idealismus bezeichnet. Er glaubte wenigstens sich an Kant anzulehnen, und er hat auch im Denken wie im Leben eine Haltung eingenommen, die in zwei Hauptpunkten an eine Copie Kantischer Elemente erinnert und den Ruf einer gewissen moralischen Bedeutung für sich hat. In dieser Beziehung würde überdies Fichte der einzige sein, bei welchem man eine Kennzeichnung der Gesinnung in Frage bringen darf.

J. G. Fichte (1762—1814) aus Rammenau in der Oberlausitz, Sohn eines Bandwirkers, studirte in Jena Theologie, beschäftigte sich mit Spinoza und lernte später Kants Schriften kennen. Ein Aufsatz, welchen er dem Königsberger Philosophen persönlich vorlegte, wurde durch ein Missverständniss die Veranlassung zur ersten Begründung seines Rufs. Seit 1794 wirkte er als Professor in Jena, bis die Art und Weise, in welcher er bei Gelegenheit einer Atheismusbeschuldigung seine Unabhängigkeit vertheidigte, 1799 zu seiner Entlassung führte. Im Winter 1807—8 hielt er in Berlin seine „Reden an die Deutsche Nation." Seit der bald darauf erfolgten Begründung der Berliner Universität war er für die wenigen noch übrigen Jahre seines Lebens an derselben Professor. Seine ursprünglich theosophischen und mystischen Neigungen hatten sich immer entschiedener zum Ausdruck gebracht.

Der Entlassungsvorfall in Jena hatte seinen Grund oder vielmehr seine Veranlassung in der gelegentlichen Aeusserung Fichtes, dass der Gegenstand seines Gottesbegriffs durch die „moralische Weltordnung" vollständig erschöpft werde. In dieser Idee war also Kants kategorischer Imperativ und das von demselben unabtrennbare mystische Band der Geister nicht nur zur Hauptsache, sondern sogar zu demjenigen Stoff gemacht, mit welchem der des Atheismus Angeschuldigte den bei ihm vorhandenen theologischen Grundbegriff ausgefüllt hatte, wie man etwa einen alten Rahmen mit einem neuen Bilde versieht. Die Formel, Gott sei die moralische Weltordnung, war daher nur ein Reflex von der imagi-

nären Seite des Kantischen Privatsystems her. Der Unterschied bestand dagegen darin, dass es einem Kant nicht einfallen konnte, den traditionellen Rahmen, dessen theoretische Unzulänglichkeit er dargethan hatte, gelten zu lassen. Wir dürfen uns daher nicht wundern, dass Kant, der von Fichte zu einer Erklärung provocirt worden war, den letzteren und dessen sogenannte „Wissenschaftslehre“ öffentlich desavonirte.

Die „Wissenschaftslehre“, die nur in ihrer nrsprünglichen Jenaer Gestalt noch allenfalls in Frage kommen kann, ist ein Erzengniss völlig unkritischer Art. Die Haltungslosigkeit der theoretischen Offenbarungen ihres Verfassers wnrzelt in dem träumerischen Ideologismus. Ganz besonders ist die vermeinte Entdeckung, dass an sich selbst existirende Dinge mit Kant nicht anznnehmen seien, diejenige Wendung gewesen, mit welcher jedes Maass für objective Wahrheit beseitigt nnd das Philosophiren der subjectivsten Tranmwillkür nnd phantastischen Zerfahrenheit überliefert wnrde. Allerdings wäre es eine Verbessernng gewesen, den Mysticismus der Noumena zu beseitigen; aber der logisch klare Begriff von etwas an sich selbst, d. h. abgesehen von der Erkenntniss Vorhandenen, war nicht von Kant erst erfnnden, sondern nnr weiter entwickelt und hiebei auch mit einem mystischen Bestandtheil versetzt worden. Während der wirkliche Fortschritt grade in der entgegengesetzten Richtung gesncht werden müsste, verlor sich Fichte mit dem Belieben seines souveränen „Ich“ in jenes Gebiet, in welchem die Adepten behaupten, dass sie nicht die Wahrheit erkennen, sondern die Wahrheit selbst „sind.“ Dieses Ich war eine Erdichtung, die nicht ohne die Combination mehrerer Fehler vor sich gehen konnte. Erstens diente ihr die falsche Verdinglichung eines menschlichen Ich znm Vorbilde, nnd zweitens wurde sie nicht blos in widersprechender, sondern in der greifbar widersprechendsten Weise dadnrch ans dem Zusammenhang des verstandesmässigen Denkens gerisssen, dass sie zwar in dem Einzelbewusstsein entspringen, aber doch nicht mit ihm ein und dasselbe sein sollte. Diesem Idol des universellen Ich wurde nnn allerdings ein scheinbares Nicht-Ich entgegengesetzt, aber nur um als eine ans dem nniversellen Ich stammende Illusion gekennzeichnet zn werden. Mit dieser Art von Position, Gegenposition nnd Vereinigung begann das, was sich besonders Hegel aneignete nnd in die vollendete Missgestalt seiner Dialektik verwandelte. Dieses Snbject,

welches aus sich selbst ein nur in ihm und nicht an sich selbst bestehendes Object hervorbringen soll, repräsentirt offenbar einen psychologischen Mythus der Weltentstehung. Es hat bei den andern Philosophirern seine Rolle unter verschiedenen Benennungen fortgespielt. Uebrigens ist es von vornherein unter Anknüpfung an logische Formeln producirt worden. Das logische Axiom des Widerspruchs wurde von Fichte völlig missverstanden, so dass die drei Formeln, in denen man den vollständigen Inhalt desselben ausdrücken kann, zu vermeintlichen Grundeigenschaften des Seins umgeprägt wurden. Hiebei kam der wahre logische Sinn, welcher in diesem Axiom für alles Denken und mithin für alles Gedachte und Existirende wirklich maassgebend ist, nicht im Mindesten in Frage, sondern es verwandelte sich der Ausgangspunkt der Logik in das Widerspiel derselben. Fichte operirte mit Grundsätzen, deren genauen Sinn weder er noch seine Nachfolger kannten. An sich selbst wäre es keine schlechte Wendung gewesen, die Kantische Anknüpfung an die Urtheilsformen durch eine weniger spielende und auf die metaphysische Bedeutung der logischen Axiome gerichtete Untersuchung zu vervollständigen. Allein derartige Interessen waren nur im Zusammenhang mit dem Sinn und Verständniss für völlig strenges Wissen denkbar, und so dürfen wir uns nicht wundern, dass diejenigen, welche bewusst oder unbewusst in der Philosophie nur ihre theologischen Anschauungen in veränderter Form cultivirten und allenfalls ein damit verbundenes moralisches Priesterthum suchten, von den Erfordernissen eines scientifischen Systems keinen Begriff hatten.

Von Fichtes Geschichtshallucinationen mag der Charakteristik wegen nur soviel bemerkt werden, dass er schon eine Zeit absah, in welcher der Zweck des Erdenlebens erreicht sein und demgemäss sich die höheren Regionen einer andern Welt aufthun würden. Wie das Ende, so dachte er auch den Anfang. Zuerst sollte die Menschheit ein Vermögen besessen haben, durch welches sich Alles schön geordnet hätte, welches aber später verloren gegangen, vorerst aber noch in einigen Auserwählten wirksam geblieben wäre u. s. w. Derartige Ideen gingen nicht etwa von einem jungen Manne, sondern von Jemand aus, der sich Anfangs der Vierziger befand. Was die „Reden an die Deutsche Nation“, die ungefähr derselben Zeit angehörten und eine Erziehungsutopie entwickelten, durch ihre anregende Kraft gewirkt und bedeutet haben mögen,

muss dem Culturhistoriker zu näherer Untersuchung und Würdigung überlassen bleiben.

4. Schelling, der sich zuerst an Fichte anlehnte, verlegte den Schwerpunkt seiner Variationen sehr bald in das, was er Naturphilosophie nannte, und was wir als ein zwitterhaftes Mittelwesen zwischen einer Caricatur der Poesie und einem Zerrbild des Naturwissens bezeichnen müssen. Er liess sich von allem Möglichen und auch schon früh von jenem Jacob Böhme erleuchten, der selbst bekanntlich dem Glanze eines zinnernen Gefässes seine Erweckung zu einem neuen Leben zu verdanken gehabt hatte. Es ist nicht nöthig, wie häufig geschieht, in Schellings Entwicklung ein halbes Dutzend Standpunkte zu unterscheiden. Er war vielmehr von vornherein wesentlich schon das, als was er sich für eine weniger kritische Auffassung erst sehr spät völlig greifbar bekundet hat. Es ist daher auch in seinen, ebenso wie in Fichtes literarischen Productionen der frühern und der spätern Zeit mehr Uebereinstimmung anzutreffen, als diejenigen annehmen, welche die Gesammtheit der fraglichen Erscheinungen vom Hegelschen Standpunkt construiren oder sich sonst bemühen, in der Trias einen über Kant hinaus vollzogenen Fortschritt nachzuweisen. Allerdings besteht ein Unterschied zwischen den früheren und den späteren Schellingschen Studienfrüchten darin, dass sie zuerst noch in einer die Kantische Anregung etwas mehr bekundenden Weise und daher in formaler Beziehung etwas weniger misslungen hervorgetreten sind. Indessen kann man mit einiger Aufmerksamkeit auch in jenen Erzeugnissen einer sogenannten Blüthezeit sehr leicht die Bestandtheile erkennen, die nach etwa 40 Jahren unter dem Namen einer positiven Philosophie der Offenbarung ein wenig gerechtfertigtes Befremden hervorgerufen haben. Man hätte sich nicht über diese letzten Productionen, sondern über die Unkunde von dem eigentlichen Wesen des gesammten Philosophirens der Trias wundern sollen.

Schelling (1775—1854) aus Leonberg in Würtemberg, Sohn eines Landpredigers, studirte zuerst im theologischen Seminar zu Tübingen, docirte vor und nach Fichtes Abgang in Jena, war an verschiedenen Orten Baierns, zunächst in Würzburg und Erlangen, seit 1827 an der damals begründeten Universität zu München Professor. Seine Thätigkeit in Berlin, wo er 1841, in Folge der Thronbesteigung durch Friedrich Wilhelm IV, Mitglied der Akademie geworden war, und an der Universität seine Offenbarungsphilosophie

einige Zeit vortrug, führte sofort zu einem, hauptsächlich durch die Hegelianer betriebenen Fiasko. Unter seinen Schriften, deren Aufzählung ebenso wenig als etwa diejenige der Erzeugnisse eines Jacob Böhme in eine kritische Geschichte der Philosophie gehört, mögen der Curiosität wegen die „Vorlesungen über die Methode des akademischen Studiums“ (1803) und die 1841 gehaltenen, sogleich unrechtmässig aus Nachschriften, autentisch aber erst unter den nachgelassenen Werken herausgegebenen Vorlesungen über positive Offenbarungsphilosophie Erwähnung finden. Aus der zuerst genannten Arbeit, die schon den Mystiker und den Widersacher solider Wissenschaft deutlich verräth, können diejenigen, denen die wüsteren Phantasien völlig ungeniessbar sind, sich über die vermeintlich gelungene Phase des Schellingschen Philosophirens genügend orientiren.

Es ist in den von der Trias beeinflussten Ueberlieferungen herkömmlich, einem Schelling eine Art Erfindung und zwar unter dem Namen einer „Identitätsphilosophie“ zuzuschreiben. Wir haben jedoch schon bei der Behandlung Spinozas darauf aufmerksam gemacht, dass die Voraussetzung einer gewissen Einerleiheit von Denken und Sein in einer überhaupt noch erträglichen und verstandesmässig fassbaren Gestalt nur bei diesem Philosophen original anzutreffen sei. An ihn haben daher in der That die verworrenen Vorstellungen Schellings anknüpfen müssen, und wir können in dem sogenannten Identitätssystem nur die Vermischung der verhältnissmässig klaren Vorstellungsart Spinozas mit den Consequenzen des träumerischen Idealismus und den phantastischen Ausgeburten der Theosophie erblicken. Eine Art Autotheismus (Selbstgottsein), offenbar die widerwärtigste aller mit dem Verstande in Conflict befindlichen Einbildungen, hat sichtbar genug in den Schelling-Hegelschen Entwicklungen eine Rolle gespielt, wenn er auch nicht in gröberer Weise zum Ausdruck gelangt ist. Die Phantasie einer Indifferenz, d. h. von einem Zustande, der weder ideell noch real, sondern das Frühere zu der nachher erfolgenden Trennung sein soll, darf uns der Verwandtschaft wegen, die sie zu verstandesmässigeren Gedanken hat, nicht über die völlige Confusion und Unwissenschaftlichkeit täuschen, welche als die Wurzel auch dieser Conception angesehen werden muss. Es war der Böhmesche „Ungrund oder Urgrund“, der in Schelling unter vornehm klingenden Namen seine Auferstehung feierte. Uebrigens versteht es sich von selbst, dass die religiösen Ideen von einem

Abfall der Natur und die Dichtungen von einem goldenen Zeitalter ursprünglicher Vollkommenheit von unserem Philosophirer gepflegt und als eine Philosophie der Geschichte hingestellt wurden. Der ursprüngliche Unterricht des Menschen durch höhere Wesen spielte hiebei natürlich eine Rolle. Doch ich besorge, wenn ich Derartiges noch weiter auseinandersetze, von Seiten kritischer Leser gerechten Tadel. Lassen wir daher Schelling und sein zuletzt in Aussicht gestelltes Johanneisches Christenthum, um uns zu seinem Tübinger Seminargenossen, ursprünglichem Freunde und literarischem Verbündeten zu wenden, der nachher sein Widersacher wurde.

5. Hegel (1770—1831), aus Stuttgart, Sohn eines Verwaltungsofficianten, machte in Tübingen den stiftsmässigen theologischen Cursus durch, war eine Anzahl Jahre Hauslehrer in Bern und Frankfurt a. M., docirte seit 1801 zunächst neben Schelling und auch in dessen Richtung zu Jena, wurde 1808 Gymnasialdirector in Nürnberg und vertauschte diese Function 1816 mit einer Professur in Heidelberg. Sein Berliner Professorthum und hiemit eine breitere Wirksamkeit begann 1818 und dauerte bis zu seinem durch die Cholera veranlassten Tode. Die Gunst des Cultusministers Altenstein erleichterte ihm die Bildung einer Anhängerschaft, insofern die Hegelianer bei der Besetzung von Professuren und auch in andern Richtungen eine lange Reihe von Jahren hindurch entschieden bevorzugt wurden.

Seine erste grössere Veröffentlichung war die „Phänomenologie des Geistes“ (1807), mit welcher er sich von Schelling lossagte. Dies Buch, bei dessen Herausgabe der Verfasser schon 37 Jahr alt war, wird Jeden, der sich in demselben mit ein wenig Verstand und strengem Wissen umsieht, von dem bodenlosen und verworrenen Charakter des dem Urheber eigenthümlichen Vorstellungsspiels hinreichend belehren können. Jedoch ist der Gipfelpunkt der neuen Manier erst in dem zweiten, dreihändigen Hauptwerk, welches als eine „Wissenschaft der Logik“ betitelt wurde, etwa ein Jahrzehnt später erreicht worden. In Heidelberg folgte 1817 noch eine philosophische Encyklopädie in einem mässigen Bande, welche man als eine Art systematischen Abrisses des ganzen, sich auch über Naturphilosophie sowie über Moral und über Staatsleben verbreitenden Vorstellungscomplexes anzusehen hat. In Berlin erschien noch ein „Naturrecht“ (1821). Die beiden zuletzt genannten Arbeiten wurden nach dem Tode des Verfassers mit einem

abgerissenen Stückwerk von Einschaltungen aus den Universitätsvorlesungen untermischt, während andere Hinterlassenschaften der letzteren Gattung wenigstens zusammenhängend erschienen. In dieser bessern Editionsweise wurden drei Bände Vorlesungen über Geschichte der Philosophie, sowie die ästhetischen, geschichts- und religionsphilosophischen Lehrvorträge aus dem Nachlass oder aus Nachschriften zu Tage gefördert.

Die Atmosphäre, in welcher das Hegelsche Philosophiren entstanden war, ist schon früher gekennzeichnet. Mit den bessern Anregungen durch Kantische Schriften hatte sich der unmittelbare Einfluss des selbst erst durch die Fichtesche Schule gegangenen Schelling verbunden. Die aufregenden Zeitereignisse waren hinzugekommen und hatten vorübergehend in Schelling und Hegel urfreiheitliche Gemüthsanwandlungen veranlasst, die in ihren symbolischen Kundgebungen sofort die Eigenschaften eines Strohfeuers verriethen. Die Französische Revolution war offenbar nicht dazu angethan, für die Beiden die Ursache einer nachhaltigen Wendung zu werden. In dem Charakter und in den Bestrebungen Hegels war die restaurative Richtung, die später zu einem sichtbaren Ausdruck kam, von vornherein angelegt. Auch befand sie sich in Uebereinstimmung mit seinen metaphysisch rückläufigen Neigungen, die zu dem modernen kritischen Geiste im schärfsten Contrast standen. Dennoch muss aber sein Vorstellungschaos unter den Einwirkungen der politisch umwälzenden Vorgänge jener Zeit gewaltig vermehrt worden sein, und wir können uns hieraus einen Theil der ideellen Verworrenheiten nnd Ausschweifungen erklären, von denen auch unvergleichlich stärkere und an Verstand einem Hegel gewaltig überlegene Naturen nicht frei blieben. Man erwäge, dass einerseits Kant die Philosophie in ihren Tiefen aufgeregt, und dass andererseits die äusserlichen Thatsachen der Geschichte die Grundvesten der alten Ordnung erschüttert hatten. Was diese Verbindung zweier mächtiger Factoren an Durcheinanderschüttlungen und Confusionen hervorgebracht habe, können wir bezüglich Deutschlands an jener philosophirerischen Episode ermessen, in welcher die Monstrositäten einander überboten, und als deren Erbe und scholastischer Verwalter grade Hegel angesehen werden muss.

Es soll das, was die Anhänger Hegels „dialektische Methode“ nennen, die entscheidende Eigenthümlichkeit des fraglichen Philosophirers ausmachen. Manche, die den übrigen Inhalt der Hegel-

schen Philosophie preisgeben, halten dennoch an der Voraussetzung fest, dass jene „Methode“ etwas Vorzügliches sei. Auch giebt es solche, die glauben, sich nur an die „Logik“ halten zu müssen, was allerdings etwas mehr beanspruchen heisst, als eine blosse Vertheidigung der „dialektischen Methode.“ In der That ist der Schematismus, nach welchem Hegel seine Ideen associirt, von einer solchen Art, dass er bei der ersten und etwa geschichlich isolirten Betrachtung als eine im Gebiet des Verkehrten ganz erhebliche Originalität erscheint. Bei näherem Zusehen findet sich jedoch, dass Fichte mit den oben erwähnten logischen Fehlübungen die Hauptsache bereits abgemacht hatte. Die Bewegung in Position, Gegenposition und Vereinigung war als Fichtescher Formalismus und sogar schon in einer, das logische Gesetz des Widerspruchs ignorirenden Art und Weise zur Anwendung gekommen. Die Fichteschen Gleichsetzungen oder Gleichungen zwischen Ich und Nicht-Ich, sowie überhaupt zwischen einem Begriff und dem in falscher Weise verdinglichten contradictorischen Gegentheil desselben, hatten bereits den genauen Sinn des obersten logischen Grundsatzes vom Widerspruch so gründlich ignorirt und waren so arge Verstösse gegen die Logik gewesen, dass Hegel nur noch übrig blieb, unter dem Namen Logik eine principielle Verleugnung derselben zu cultiviren. Dies that er, indem er eine Logoslehre, die keine Logik sondern eine Theologik war, und welche das von uns früher gekennzeichnete Saltomortale des Verstandes repräsentirte, mit Untermischungen aus der alten Scholastik ausstattete und seinem Buch so das äussere Ansehen von etwas gab, was mit der eigentlichen Logik auch positiv etwas zu schaffen hätte.

6. Die Hegelsche Logoslehre begreift sich am besten, wenn man sich den Anfang des Johanneischen Evangeliums und namentlich den Satz: „Im Anfang war der Logos“, zurückruft. In der That wollte auch Hegel selbst die Mysterien in die logischen Axiome verpflanzen, um dann niemals wieder in Verlegenheit zu kommen, wenn es galt, Geschichte und Natur nach jüdisch alexandrinischen Imaginationen zu schematisiren. Eine „Vernunft“, die über dem Verstande stehen soll, in der That aber nur ein Confusionsvermögen ist, erhielt die Rolle zugetheilt, die höheren Einheiten des Widersprechenden hervorzubringen und das für Verstand und wirkliche Logik Unvereinbare zu vereinen. Auf diese Weise producirte sich das, was man ohne Uebertreibung die Methode der

Ungereimtheiten nennen könnte. Hätten die betreffenden fundamentalen Absurditäten nicht von vornherein die Aufgabe gehabt, die Grundlagen für einen so zu sagen logischen Symbolismus der religiösen Trinitätsvorstellungen abzugeben, so würde man sich über das Erzengniss wundern müssen. So aber erklärt es sich einfach als die Consequenz jenes innern Lichts, auf welches sich auch schon Schelling berufen hatte, und welches im Hegelschen Fall auch die obersten Grundsätze und Schemata der allgemeinen Logik mit seinen Strahlen heimsuchte.

Während nach der allgemeinen Logik der gedankliche Widerspruch ein Ausdruck der objectiven Unvereinbarkeit und Unmöglichkeit ist, kehrt sich in der Hegelschen Logoslehre das Verhältniss um. Weil sich etwas widerspricht, soll es wahr und wirklich sein. Im System der Dinge selbst sollen die logischen Widersprüche Existenz haben, so dass hienach alles Sein von vornherein als ein System von Widersprüchen aufgefasst wird. Die Virtuosität der neuen Manier besteht hienach in der Aufsuchung von Widersprüchen, die sich nicht etwa als solche beseitigen, sondern nur immer Ihresgleichen gebären sollen. Da die ganze, sachlich sehr wüste Ideenassociation formal diesem Widerspruchsschematismus folgt, so entsteht eine Reihe ganz willkürlich verschlungener Arabesken, deren seltsame Configurationen nur den nicht überraschen, der die hinter der scheinbar logischen Scene getroffenen Vorbereitungen gehörig kennt. Was aber die Illusion anbetrifft, die bei Manchen besonders durch den Eingang und das erste Vorspiel der fraglichen Logoslehre hervorgebracht worden ist, so erklärt sich dieselbe einerseits aus der oberflächlichen Kenntnissnahme und andererseits aus den unwillkürlichen Beziehungen, in denen sich grade die an der Spitze auftretenden Conceptionen zur besseren Kantischen Ueberlieferung befunden haben. Bekanntlich beginnt Hegel mit dem Begriff des Seins, welches er dem Nichts gleichsetzt. Die gedankliche Metamorphose des Begriffs vom Sein in denjenigen des Nichtseins soll nun, da sie ja auf dem Standpunkt der Einerleiheit von Denken und Sein vor sich gehe, das oberste Grundgesetz und Fundamentalschema alles Seins abgeben. Das „Werden" wird als diese bestimmtere Form bezeichnet und in zwei Richtungen, nämlich in das Entstehen und Vergehen, zerlegt. Die eine dieser Richtungen, die, wenn man es bei diesen Kunststückchen streng nehmen dürfte, den Vorrang und die erste

Stelle zu beanspruchen hätte, ist das Uebergehen von Sein in Nichtsein, d. h. die erwähnte Kategorie des „Vergehens“. Mit dieser müsste der Weltprocess zufolge der Hegelschen Arabesken-dialektik eigentlich eröffnet worden sein, da sie auch im Gedanken die erste Bewegung repräsentirt. Indessen dies war der höheren Convenienz zuwider. Das Uebergehen von Nichts in Sein, das „Entstehen“, war eine positivere Form und eignete sich eher dazu, der Kategorie des „Werdens“ einen Sinn zu geben. Das Werden soll hienach die höhere Einheit von Sein und Nichts repräsentiren. Da nun in der That die Zeit durch Kant als die Grundform aller Vorstellungen gekennzeichnet worden war, und ausserdem auch der Gedanke eines allgemeinen zeitlichen Schematismus sehr naheliegt, so begreift sich durch diese Mischungen und Verwandtschaften des Wahren und des Falschen der trügerische Reiz, den grade diese erste Hegelsche Wendung ausgeübt hat. Mit diesen ersten Schritten hörte aber auch sofort jeder Anschein des rein Begrifflichen auf, und zwar aus dem einfachen Grunde, weil mit dem Begriff des Werdens, welcher der Zeit entspricht und mit dem des „Daseins“, welches allenfalls als eine der räumlichen Existenzform entsprechende Kategorie noch ein wenig Sinn erhalten könnte, das formale und apriorische Gebiet erschöpft war, und die ferneren Begriffsarabesken ihre Schablonen aus der Sphäre materiell empirischer Vorstellungen nehmen mussten.

7. Uebrigens war natürlich die entscheidende Wendung, welche in dem Begriff des Seins das Nichts produciren und hiemit zugleich der auch von Schelling cultivirten Abfallsidee Rechnung tragen sollte, nichts weiter als eine Art Glorification des logisch Absurden. Das Credo quia absurdum, oder mit andern Worten, der Beifall als Folge der Widersinnigkeit, war wenigstens als Inschrift über dem Eingang zur Logik noch nicht bekannt gewesen. Bei Hegel aber figurirt dieses wundersame Princip ganz ungenirt gleich an der Schwelle der vorgeblichen Logik, indem die Adepten der Logoslehre ein für alle Mal einen Schritt thun müssen, der sie für immer von den Gesetzen der wirklichen Logik und namentlich von dem Princip des ausgeschlossenen Dritten emancipirt. Das allgemeine Sein wird als leerer Begriff angesehen, und ein leerer Begriff ist in den Augen eines Hegel Nichts. Das reine Sein soll die „Bestimmung der Bestimmungslosigkeit“ sein, oder, um es in unserer Weise deutlicher auszu-

drücken, die Verdinglichung eines prädicatlosen Etwas, wofür sich die näheren Eigenschaften noch erst herausstellen sollen, obwohl sie darin bereits als versteckt vorausgesetzt werden. Auf eine derartige Besichtigung eines Begriffs hin, der selbst als der Rahmen einer universellen Confusion gedacht war, und an vollständige Gedankenlosigkeit grenzte, wurde nun das Nichtsein als einerlei mit dem Sein ausgesprochen und das Werden zur Welt gebracht. Während sonst, wenn überhaupt gedacht werden soll, jeder Begriff als solcher unverändert festgehalten werden muss, rühmt sich die Hegelsche Dialektik, über jene Schwachheit des Verstandes hinaus zu sein und die Begriffe in Fluss zu bringen. In der That ist es ihr vielfältig nicht blos gelungen, bei ihren Jüngern die Starrheit der Begriffe, sondern auch bisweilen ganze Begriffsvermögen und Gehirne zu erweichen.

Wer die Art, wie Secten sich fortpflanzen und ihre Einflüsse über die verschiedensten Gesellschaftselemente und Bildungszustände ausdehnen, nicht näher studirt hat, wird vielleicht fragen, wie es möglich gewesen sei, dass jene Logoslehre auch in Köpfe eindringen konnte, die in ihrer sonstigen Haltung eine mehr verstandesmässige Richtung kundgegeben haben. Diese Erscheinung will ebenso erklärt sein, wie jede andere Mischung des Mystischen mit einer in gewissen Richtungen klareren Einsicht. Grade diejenigen, welche sich in einer Art von Radicalismus über die edleren Motive der Weltauffassung hinwegsetzten, mussten doch irgend einen Fetisch in die Lücke bringen, und so wurden die Hegelschen Kategorien als Götzen und zauberkräftige Wesenheiten venerirt, oder aber auch zur Fortpflanzung der Mystificationen und zur Erzielung des Anscheins einer geheimnissvollen Ueberlegenheit benutzt. Ueberdies ist auch nicht zu vergessen, dass der jugendliche Sinn, der ohne genügende Lebenserfahrung und entsprechende Kritik dem falschen Pathos und den absichtlichen Zweideutigkeiten einmal anheimgefallen war, nur in den seltensten Fällen den Ausweg zu einer solideren Denkweise gefunden haben kann. Die ersten Eindrücke der Schulung haben bei den meisten Naturen eine ähnliche Tragweite, wie die ursprünglichen Anregungen der Erziehung. Wir dürfen daher an den seltsamen Mischungen, denen wir in Rücksicht auf den Gebrauch der Hegelschen Dialektik gelegentlich auch heute noch begegnen, keinen besondern Anstoss nehmen. Wie es Leute giebt, die zum Theil recht ver-

standesmässige und wissenschaftliche Arbeiten liefern, dieselben jedoch hier und da mit Vorstellungen versetzen, in denen sich ihre Mitgliedschaft bei irgend einer absonderlichen Religionssecte verräth, so lassen sich auch die philosophischen Glaubensbekenntnisse der fraglichen Art mit einem gewissen Maass fachmässiger Wissenschaftlichkeit, wenigstens im Gebiet der Halbwissenschaften, vereinigt denken. Freilich kenne ich unter den zahlreichen Beispielen dieser Art kein einziges, in welchem nicht die wirkliche Anwendung der Hegelschen Dialektik auch zu erheblichen Fälschungen und Verunstaltungen des Producirten geführt hätte. Man hat die Halbwissenschaften mit dem unnatürlichen Schnörkelwesen der neuen scholastischen Manier gründlichst heimgesucht, und diejenigen, für welche von der „dialektischen Methode“ nur einige Brocken abgefallen waren, haben diese Aneignungen begreiflicherweise nur um so unbefangener verwerthet.

Bei den Letzteren wurde häufig eine ihnen nicht zur Unehre gereichende Verwechselung der Grund ihrer Vorliebe für die ihnen in der Hauptsache gar nicht näher bekannte Methode. Zu allen Zeiten ist nämlich die Wahrnehmung des Antagonistischen und Gegensätzlichen in dem Naturspiel und in der menschlichen Empfindung ein Reiz für das Nachdenken gewesen, und die Thatsache, dass sich Gegensätzliches vereinigt finde, ist von verschiedenen und nicht grade von den unbedeutendsten Philosophen zum Gegenstand der Betrachtung gemacht worden. In der neuern Zeit braucht nur an Bruno erinnert zu werden, während im Alterthum die fragliche Vorstellung sehr verschiedenen Philosophen und nicht blos dem Herakliteischen Denken geläufig war. Heute lehrt die einfache Mechanik, dass jedes Kräftesystem Spannungen einschliessen muss, und dass der Begriff der real wirksamen Kraft von der Vorstellung eines Widerstandes gar nicht getrennt werden kann. Nun ist aber ein Gegensatz von realen Potenzen kein logischer Widerspruch. Der Hebel befindet sich im Gleichgewicht, wenn das Widerspiel der Kräfte an seinen Armen so beschaffen ist, dass in der Beharrung des Ruhezustandes kein Widerspruch liegt. Wenn sich aber die Anordnung im Widerspruch mit den Bedingungen des Gleichgewichts befindet, alsdann ist das letztere unmöglich, und an seiner Stelle besteht Bewegung. Es hat also mit dem Gegensätzlichen eine ganz andere Bewandtniss, als mit dem logisch sich Widersprechenden. Der Schematismus von

Natur und Leben schliesst allerdings die allgemeine Form des Gegensätzlichen ein. Indessen ist der Grund, aus welchem sich die Vorgänge in bestimmten Grenzen bewegen, grade darin zu suchen, dass der Widerspruch als solcher nie eine objective Wirklichkeit sein kann und auf diese Weise logische Schranken ergiebt. Der Widerspruch ist daher der Grund der realen Unmöglichkeiten, insofern er auch der Grund der gedanklichen Unvereinbarkeiten ist. Diese Erläuterung zeigt, wie die Hegelsche Voraussetzung in der That den Sachverhalt auf den Kopf gestellt, aber zugleich einen höchst trüglichen Schein zu ihren Gunsten dadurch erregt habe, dass sie die äusserst verworren concipirte Idee von dem Zusammenfallen der Gegensätze in ihr Mysterium aufnahm.

8. Die eben angestellte Ueberlegung sollte nur auf die Täuschungen hinweisen, denen der unbefangene Sinn durch die Entstellung einer uralten Beobachtung ausgesetzt sein musste. Für eine strenge wissenschaftliche Kritik war der Gegenstand nicht geeignet, da der sichtende Verstand mit den groben Fäden oder vielmehr mit dem völligen Durcheinander des Hegelschen sogenannten „Denkens" nichts gemein hat. Wir müssen uns im Gegentheil daran erinnern, dass wir es mit einem Jünger Jacob Böhmes zu thun haben. Die Phrase des Görlitzer Erleuchteten, dass in Ja und Nein alle Dinge liegen, hat dem Verfasser der „Wissenschaft der Logik" zum Vorbild gedient, und ihn im Verein mit den übrigen Theologisirungsinteressen bestimmt, die Logik von vornherein zu einer verlarvten Dogmatik zu machen. Das werthloseste Allegorisiren hat sich auf diese Weise den Anschein einer besonderen Tiefe zu geben versucht, und die stumpfesten Proceduren, die dem Mangel an Unterscheidungsvermögen ihr Dasein verdankten, haben als eine neue Art der Logik gegolten. Dies Alles ist möglich gemacht worden, indem der Urheber dieser Offenbarungslogik seine Widerspruchsschablone in Alles und Jedes hineinphantasirte und besonders die noch nicht consolidirten Halbwissenschaften zur Bethätigung seiner neuen Kunst ausersah. Er wäre jedoch auch hiefür nicht einmal zulänglich gewesen, wenn ihm nicht Schelling mit Natur-, Geschichts- und Kunstphantasien vorgearbeitet und den Stoff geliefert hätte, der von ihm nun im dialektischen Dreieinigkeitsschematismus zwar nicht geordnet, aber doch arabeskenartig entwickelt wurde. Um von dem Mangel jedes Kriticismus nur ein Beispiel anzuführen, so stellte sich Hegel in

seiner Philosophie der Geschichte sichtbar genug auf die Seite der alten unkritischen Auffassung der Römischen Urzustände. Hier und überall waren die kritischen Forschungen seinen Neigungen unbequem. Wie er sich der Naturwissenschaft gegenüber verhalten habe, bedarf kaum einer besondern Erwähnung. Im Grunde waren seine Naturanschauungen denjenigen ähnlich, die in den ersten christlichen Jahrhunderten von gewissen Kirchenvätern vertreten wurden. Zwar verschwimmt bei ihm Alles in der neuerfundenen haltungslosen Mitte zwischen Ja und Nein, und seine Imaginationen sind aus instinctiver Furcht so zweideutig und auch übrigens so gestaltlos ausgefallen, dass man in einzelnen Richtungen gar keinen bestimmten Sinn angeben kann. Indessen hat er sich alles Geschlängels ungeachtet dennoch greifbar genug blosgestellt. Von den Sternen hat er geredet, als von etwas, in was „das Licht zerspringt“. Wir können daher von dem Vertheidiger der vier Elemente der Alten gegen die Grundstoffe der wissenschaftlichen Chemie nur sagen, dass er auch mit den modernen kosmischen Anschauungen ein zweideutiges Spiel getrieben habe. Die beschränkten Neigungen, von denen er in ganz kirchenväterischer Weise beherrscht wurde, verursachten, dass er sich über die kosmische Erweiterung des menschlichen Horizonts thatsächlich ärgerte. In seiner beengten Anschauungssphäre war natürlich der Mensch der Mittelpunkt aller Dinge, und ausser dem Menschen und dessen Beziehungen sollte es im sogenannten System des „absoluten Idealismus“ keine Realität geben. Auch hielt sich Hegel für das Individuum, in welchem der „absolute Geist“ endlich zur Erkenntniss seiner selbst gekommen sei, und was sollte daraus werden, wenn auf andern Weltkörpern für diese Function noch hätten Concurrenten vorausgesetzt werden können? Er wehrte sich daher gegen diese ihm missliebige Vorstellung nach Kräften, und that hiemit nur dasselbe, was wir auch sonst als Folge der Superstition mit weniger Verschleierung practicirt sehen. Innerhalb der Philosophie selbst und vornehmlich im Gebiet ihrer Geschichte hatte er natürlich mit der Anwendung der Methode der Ungereimtheiten leichteres Spiel, indem hier ein kritischer Widerstand, wie ihn jede wohlbegründete Wissenschaft leisten konnte, zunächst nicht in Aussicht stand. Seine Manier, alle Imaginationen der Vergangenheit als Wahrheiten auszugeben, von denen die eine immer in der andern aufginge, oder, wie er sich

ausdrückte, die Wahrheit als Subject zu fassen, ergab ein Reich universeller Phantastik, in welchem das Verkommenste stets noch einen Fortschritt repräsentiren sollte, und in welchem nur das wirklich Verstandesmässige keine Gnade fand.

9. In einer etwas andern Art und Weise als die Trias hat Herbart der Reaction gegen den modernen Kriticismus einen metaphysischen Ausdruck gegeben. Obwohl durch die Lectüre Kantischer Schriften und durch Studien aus der Griechischen Philosophie beeinflusst, hat er sich dennoch in der Hauptsache darauf beschränkt, sich die Leibnizsche Monadologie anzueignen und hiebei den Abschwächungs- und Umnebelungsprocess dieser Vorstellungsart noch weiter fortzusetzen. Wir können uns hier sehr kurz fassen, indem wir auf unsere Darstellung der Verunstaltung der Brunoschen Monadenlehre verweisen, und an die Bemerkungen erinnern, die wir schon dort im Hinblick auf die neusten monadistischen Philosophirer machen mussten.

Herbart (1776—1841), aus Oldenburg, Sohn eines Justizraths, erfuhr schon sehr früh etwas von Wolfischer Philosophie, studirte in Jena unter Fichte, war in der Schweiz Hauslehrer, docirte seit 1802 in Göttingen, wurde 1809 Professor in Königsberg und war von 1833 bis zu seinem Tode wiederum in Göttingen Professor. — Seine Hauptschrift ist die „Allgemeine Metaphysik etc.“ (1829), und neben ihr ist die durch noch grössere Bizarrerie auffallende „Psychologie als Wissenschaft, neu gegründet auf Erfahrung, Metaphysik und Mathematik“ (1825) als eine der wunderlichsten Beurkundungen vermeintlicher Exactheiten zu nennen. In dieser Psychologistik spielt eine in einem Punkte des Gehirns vorausgesetzte Seele die Hauptrolle, und es wird ein Schnörkelwerk mathematischer Formeln zum besten gegeben, ohne dass in diesen Spielereien irgend etwas Anderes als die vollständigste Unfähigkeit zu einem wirklich mathematischen Denken zu Tage träte. Erstens liegt nicht einmal eine klare Vorstellung von einer Grösse der psychischen Thätigkeiten zu Grunde. Was das Doppelte und das Dreifache einer psychischen Affection sein solle oder könne, davon hat sich der vermeinte Urheber einer mathematischen Psychologie keine Rechenschaft gegeben; ja er hat nicht einmal vermocht, sich in seiner Unklarheit eine solche Frage deutlich und ernst vorzulegen. Uebrigens wird der Kenner in diesem Fall vollständig orientirt sein, sobald er weiss, dass die in Rede stehende Psycho-

logistik die gegenseitige Einwirkung der ideellen Vorgänge um keinen Preis den allgemeingültigen Gesetzen aller quantitativen Causalität unterordnen will, sondern für das Vorstellungsspiel eine ganz absonderliche Bestimmungsweise voraussetzt. Diese spiritualistische Verleugnung der für die physikalischen und die Bewusstseinsvorgänge, wenn nicht gleich so doch analog zu denkenden einheitlichen Gesetzmässigkeit ist höchst kennzeichnend und contrastirt mit dem wenigen Guten, was früher von Andern für die Idee einer psychischen Mechanik geschehen war. Die vorzüglichsten Gedanken eines Spinoza über eine Art Statik und Dynamik der Gemüthszustände und Leidenschaften waren für den schulmeisterlich beengten Sinn unseres Psychologisten natürlich nicht vorhanden. So etwas wäre der echten naturwissenschaftlichen Denkweise, von der er nur ein abenteuerliches Zerrbild producirte, offenbar zu nahe gekommen.

Die Metaphysik erhält bei Herbart die Aufgabe, erdichtete und erkünstelte Widersprüche, die sie selbst in die Erfahrungsbegriffe hineinphantasirt hat, durch Fictionen neuer Art wegzuschaffen. Hienach besteht ihr Princip thatsächlich darin, einen Fehler zu machen, um ihn dann durch einen zweiten Fehler zu entschuldigen. Dies nennt Herbart die Wegschaffung der Widersprüche aus den Erfahrungsbegriffen. Dabei operirt er, wie man dies Angesichts seiner vorher erwähnten Seelenvorstellung nicht überraschend finden wird, mit Begriffen von der Einfachheit und dem Einfachen grade so, als wenn das, was er sich dabei denkt, etwas Anderes wäre, als die schon längst von Hume und Kant widerlegten metaphysischen Phantasmen. In dieser Beziehung wird es recht sichtbar, wie sehr eine solche Art, Metaphysik zu treiben, hinter den allermässigsten Anforderungen der Begriffskritik zurückstehe. Mit den wirklichen Schwierigkeiten und Widersprüchen beschäftigt sich Herbart grade am allerwenigsten. Die Eleatischen Verlegenheiten werden von ihm dadurch abgemacht, dass er es über sich gewinnt, einen Mittelzustand zwischen dem Zusammenfallen und dem Aussereinanderliegen mathematischer Punkte zu erdichten und so den logischen Satz vom ausgeschlossenen Dritten zu einem für ihn überwundenen Standpunkt zu machen. Wir lassen daher auch seine Monaden, die er „Reale" nennt, und deren von Leibniz als Appetitionen bezeichnete Zustände bei ihm als „Selbsterhaltungen" ihr Wesen treiben, auf

sich beruhen, da hiebei nicht von nennenswerthen Unterschieden, sondern nur von Steigerungen der Verworrenheit und von Verschnörkelungen zu reden sein würde. Dagegen mag noch bemerkt werden, dass die sogenannte Bearbeitung der Ichvorstellung, hinter der Mancher, ehe er sie kennt, vielleicht Kritik voraussetzen möchte, auf nichts weiter, als auf die Production der oben erwähnten Seelenmonade hinausläuft. Hienach würde man arg fehlgreifen, wenn man sich durch die von Erfahrung und Mathematik redenden Titel Herbartischer Schriften verleiten liesse, anzunehmen, es sei darin der Geist strenger Wissenschaftlichkeit und exacter Prüfung vertreten. Dagegen fehlt es nicht an einer anderartigen Garantie. Herbart bekundet nämlich, wie er für eine Prüfung des dem Publicum dargebotenen durch einen gefälligen theologischen Collegen gesorgt habe und mithin verbürgen könne, dass seine Philosophie mit dem Glauben übereinstimme.

10. Wen die letztere Bemerkung überrascht haben sollte, der möge bedenken, dass der Charakter des ganzen, in diesem Capitel behandelten Philosophirens nirgend auf etwas Anderes als auf mehr oder minder mit äusserlichen Kantischen Reminiscenzen versetzte Reactionen gegen die Verstandeskritik gedeutet hat. Die Einen machten es feiner, die Andern gröber; jene hatten mehr Emphase zur Verfügung, diese gefielen sich in ihrer Kleinlichkeit sehr wohl; — überall aber war man einig, sich über strenge Wissenschaft hinwegzusetzen. Wie Letzteres im besondern Fall geschah, darauf kommt wenig an. Ob man hüpfte, oder anscheinend gewichtige Schritte abmaass, das ist zwar für den ästhetischen Eindruck und die Kennzeichnung der Persönlichkeiten sowie auch für die Chancen der Nachahmung nicht gleichgültig; aber diese Varianten verschwinden für die kritische Würdigung der Gesammthaltung jener Regungen und Versuche, die, wie schon bemerkt, mit der Bezeichnung als Tychonistisch noch zu günstig charakterisirt sein würden. Schliesslich mag aber noch als eine Frucht der fraglichen Episode die Thatsache Platz finden, dass der völlige Verlust eines Begriffs von wissenschaftlicher Philosophie neuerdings dahin geführt hat, bisweilen auch den renommirten Berliner Kanzelredner und Professor der Theologie Schleiermacher, einen Zeitgenossen Hegels, jenen Philosophirern an die Seite zu stellen. Dieser Mann, dessen Respectabilität in der ihm eigenthümlichen Sphäre uns hier gar nichts angeht, hat nun in seinen philosophischen Versuchen nicht

einmal diejenigen Anlagen bekundet, die erforderlich sind, um auch nur in der Richtung auf das Verkehrte etwas der Notiznahme Anheimfallendes hervorzubringen. Ihm ging in der eigentlichen Philosophie sogar jene Kraft zum Verfehlen ab, ohne welche selbst die vier Persönlichkeiten, mit denen wir uns in diesem Capitel beschäftigt haben, keinen Anspruch auf geschichtliche Berücksichtigung gehabt haben würden.

Freilich wird ein späterer Darsteller der Gesammtphilosophie die von uns um des näheren zeitlichen Zusammenhangs willen ausführlicher gekennzeichneten Erscheinungen mit ein paar charakteristischen Zügen abzuthun in der Lage sein. Er wird nur an die ähnlichen Kundgebungen der äussersten Verfallperiode der Griechischen Philosophie und übrigens auch daran zu erinnern haben, dass die Alchymie nicht in die Chemie gehöre. Die Erzählung, wie man nach dem Stein der Weisen gesucht und wie man sich im Besitz magischer Kräfte geglaubt habe, wird von dem Bericht über wirklich wissenschaftliche Ergebnisse getrennt werden. Vorläufig muss sich aber selbst eine kritische Geschichte der Philosophie und zwar grade im Interesse der Kritik in das Schicksal fügen, sich mit den thörichtsten Ausgeburten zu beschäftigen, sobald dieselben nur den Anschein der Philosophie und ein gewisses Maass ansteckender Wirkung aufzuweisen gehabt haben.

Zweiter Abschnitt.
Schopenhauer, Comte und gegenwärtige Philosophie.

Erstes Capitel.

Arthur Schopenhauer und sein Pessimismus.

1. Es ist unmöglich, für die positiv werthvolleren Bestrebungen des neunzehnten Jahrhunderts einen ebenfalls positiven Charakterzug als gemeinsames Merkmal anzugeben. Sie stimmen thatsächlich nur darin überein, dass sie mit mehr oder minder Bewusstsein,

bisweilen aber anch gegen ihre eigne anderweitige Absicht, alle jenseitige oder in letzter Instanz fungirende Metaphysik untergraben. Bei Schopenhaner geschieht Letzteres unter der ausdrücklichen Tendenz, die Lücke durch ein mystisches Privatsystem auszufüllen, welches freilich für Niemand verstandesmässige Verbindlichkeit haben kann. Bei Comte wird der leere Platz, den er nrsprünglich durch den Verzicht auf eine Widerlegung der von ihm verurtheilten Metaphysik gelassen hatte, schliesslich durch unkritische Gemüthsconceptionen besetzt. Ein Preisgeben der höheren Functionen des Verstandes ist in beiden Fällen die Ursache der in ihrer letzten Grundlage unhaltbaren oder unvollständigen Welt- nnd Lebensansichten gewesen.

Betrachtet man dagegen die beiden Erscheinnngen gesondert, so lässt sich im Einzelnen eine bedentsame Repräsentation des echt philosophischen Geistes nicht verkennen. Ja man kann sogar behaupten, dass Schopenhauer ein von der bisherigen Geschichte vernachlässigtes und in seiner ganzen Grösse noch niemals nachhaltig gestelltes Problem auf die Tagesordnung der Philosophie gebracht nnd hiemit etwas geleistet habe, was sich als epochemachend bewähren wird. Sein Pessimismns ist zwar in der That nur eine Fragestellung; aber man würde fehlgreifen, wenn man ihn ans diesem Grunde gering achten wollte. Die fundamentalen Fragestellungen sind, ganz abgesehen von den ihnen znnächst beigegebenen, vielleicht mehr als blos fehlgreifenden Lösungsversuchen, an sich selbst von hohem Werth. Sie sind die ersten Eröffnungen vollständig neuer Gebiete nnd enthalten selbst schon eine Erweiterung der menschlichen Erkenntniss, wenn anch die endgültigen Beantwortungen erst später erfolgen. Ja sie würden ihren Werth behalten, wenn sich eine zulängliche Antwort auch noch gar nicht absehen liesse. Grade die Philosophie steigert ihren Gehalt anch schon dadurch, dass sie lernt, das System der Dinge aus neuen Gesichtspnnkten anfznfassen und die Bedürfnisse des Bewusstseins von der Welt und dem Leben in einer mehr befriedigenden Weise zu formuliren. Letzteres ist nun ohne Zweifel von Schopenhaner in einer ihn unvergleichlich anszeichnenden Art geschehen, indem er das Medusenhafte des Lebens und die Corruptionsseite der Welteinrichtung mit ebenso viel Gemüthstiefe als Verstandesschärfe betrachtet und gekennzeichnet hat. War nun anch sein Blick auf einen mystischen Hintergrund gerichtet, und hat er in dieser

Beziehung die imaginäre Seite des Kantischen Privatsystems weiter verfolgt, so geht dieser Umstand nur die Geschichte der Mystik näher an, ist aber Angesichts der sonstigen Beschaffenheit des Schopenhauerschen Philosophirens kein Hinderniss, die verstandesmässigen Bestandtheile desselben anzuerkennen und die Grossartigkeit der leitenden Grundanschauung gelten zu lassen.

Wäre Schopenhauer nicht eine jener Erscheinungen gewesen, deren echt philosophische Gesinnung in der gesammten Geschichte der Philosophie nur in sehr wenigen Beispielen anzutreffen ist, so würde auch sein Pessimismus nicht jene edle Eigenthümlichkeit für sich haben, durch die er sich von der gewöhnlichen Menschenverachtung erheblich unterscheidet. Ja auch der metaphysische Inhalt seiner Philosophie würde in mehreren Richtungen theoretisch eine weit geringere Bedeutung haben, wenn nicht die Thatsache, dass selbst die grössten Abirrungen den edlen Typus einer erhabenen und an dem Menschenschicksal wirklich theilnehmenden Gesinnung nicht zu beeinträchtigen vermocht haben, auch den schwächeren Darlegungen einen Werth verliehe. Die Absicht, wahr zu sein, und die Kraft, zunächst vor sich selbst und dann auch in der Mittheilung an Andere Aufrichtigkeit zu üben, — mit einem Wort, die subjective Wahrhaftigkeit, deren Folge nicht auch zugleich objective Richtigkeit und Wahrheit zu sein braucht, ist grade in der neusten Philosophie nur als Ausnahme vorhanden gewesen. Sie unterscheidet die echten Philosophen von solchen Philosophirern, die theils vermöge ihres persönlichen Charakters, theils der Haltung und Stellung wegen, die sie einnehmen wollten, nicht im Stande waren, auch nur den mässigsten Anforderungen an theoretische Redlichkeit zu genügen.

Unser Philosoph des Pessimismus ist aber ausser durch den Inhalt seines Gedankenkreises auch noch besonders durch das Schicksal merkwürdig, welches seinen Schriften widerfahren ist. Man hat ihn länger als ein Menschenalter sekretirt, und er ist erst einer Generation bekannt geworden, an die er seine Arbeiten zunächst nicht unmittelbar adressirt hatte. Sein Hauptwerk ist gegenwärtig ein halbes Jahrhundert alt, und dennoch ist es nicht viel über ein Dutzend Jahre her, dass man angefangen hat, von seinen Arbeiten in den philosophischen Kreisen nothgedrungen öffentliche Notiz zu nehmen. Zuerst hatten sich die Schopenhauerschen Schriften ausserhalb der Machtsphäre der Universitäten im grösseren

Publicum Bahn brechen müssen, und nachdem hier eine nicht mehr zu umgehende Entscheidung getroffen war, wurde es den Secten fernerhin nicht mehr möglich, in dem Vertuschungssystem fortzufahren. Sie haben daher die Taktik wechseln und sich gelegentlich zu Aeusserungen herbeilassen müssen. Die neueren Compendien der Geschichte der Philosophie haben sich denn auch meistens dazu bequemt, Schopenhauer wenigstens in Reihe und Glied neben den Fichte, Schelling und Hegel abzuhandeln.

Dem angedeuteten Verhehlungssystem verdanken wir indirect eine für die Geschichte der Philosophie hochwichtige Thatsache. Schopenhauer hat sich nämlich in Folge der Verfahrungsart seiner Widersacher schliesslich dazu herbeigelassen, eine Art summarischer Charakteristik derselben zu veröffentlichen, um dem Publicum und späteren Generationen die Orientirung zu erleichtern. Er ist auf diese Weise zum Cicerone in der Behausung der nachkantischen, auf einer Reaction gegen den Kriticismus beruhenden Philosophie geworden. Er ist es gewesen, der zuerst Hand an die Götzen gelegt hat, die man bis dahin in Deutschland als grosse Philosophen ausgegeben hatte.

2. Schopenhauer (1788—1860), aus Danzig, war der Sohn des Chefs eines dortigen Handlungshauses und der als Romanschriftstellerin bekannten Johanna Schopenhauer. Schon im Knabenalter machte er mit seinen Eltern Reisen nach England, Frankreich, Belgien und der Schweiz und erhielt einen Theil seiner Erziehung in einer Französischen und in einer Englischen Familie. Von seinem Vater wurde er für den Kaufmannsstand bestimmt; er entschloss sich jedoch nach dem Tode desselben noch spät, sich den Wissenschaften zu widmen. Nachdem er sich die nöthigen Vorkenntnisse sehr rasch erworben und sein ganzes Latein in sechs Monaten erlernt hatte, bezog er 21 Jahr alt die Universität Göttingen, wo er sich zunächst in der medicinischen Facultät einschreiben liess, aber bald ganz zur philosophischen übertrat. Seine positiven Studien bewegten sich in demjenigen Theil der Naturwissenschaften, welcher ohne genauere Kenntniss der Mathematik und der höheren Mechanik und Physik erlernbar ist. In der eigentlichen Philosophie folgte er den Rathschlägen des Göttinger Professors G. E. Schulze, der ihm empfahl, zunächst ausschliesslich Kant und Plato zu studiren und erst nach Bewältigung dieser beiden Gedankenkreise etwa Spinoza und Aristoteles

anzusehen. Nach zwei Jahren ging er im Vertrauen auf Fichtes Ruf nach Berlin, fand sich jedoch bald gänzlich enttäuscht. Nachdem er durch Einreichung einer Schrift über die „Vierfache Wurzel des Satzes vom zureichenden Grunde“ 1813 von der Universität Jena das Doctorprädicat erworben hatte und in Weimar orientalistischen Einflüssen und Götheschen Anregungen ausgesetzt gewesen war, arbeitete er innerhalb der nächsten vier Jahre zu Dresden sein Hauptwerk „Die Welt als Wille und Vorstellung“ (Leipzig 1819). Nach einem längeren Aufenthalt in Venedig, Rom und Neapel habilitirte er sich an der Berliner Universität, wo er im Laufe des Jahrzehnts 1820—30 ein paar aus sehr naheliegenden Gründen nicht sonderlich erfolgreiche Versuche machte, sich unter den Studirenden einen Wirkungskreis zu verschaffen. In die Zeit dieser fast nur nominellen Docentenschaft fiel (1822—25) ein zweiter Aufenthalt in Italien. Seit 1831 lebte er in Frankfurt a. M. ausschliesslich mit der Ergänzung und weiteren Ausführung seiner Schriften beschäftigt und starb hier im 73. Lebensjahre am Lungenschlage. Er hatte sich völlig unabhängig dem Zuge seines Geistes hingeben können, da er durch ökonomische Mittel in Verbindung mit Sparsamkeit in den Stand gesetzt worden war, sich stets gegen den Zwang gemeiner Erwerbsnothwendigkeit zu sichern. Auch war er sich der Erheblichkeit dieses Umstandes immer mehr bewusst geworden, so dass seine schliessliche Rechenschaftsablegung über die Corruption der zeitgenössischen Deutschen Philosophie als ein unabsichtlicher Commentar zu den von uns (S. 223) angeführten Sätzen Brunos erscheint, dass die „Elendesten unter den Elenden diejenigen sind, welche behufs Brodgewinn philosophiren“ und dass „Weisheit und Gerechtigkeit die Welt zu verlassen angefangen haben, seit man begonnen hat, mit den Meinungen der Secten Erwerb zu treiben.“

Die Schriften Schopenhauers sind absichtlich dem Umfang nach concentrirt und mit einem seltenen Aufwand von Sorgfalt derartig abgefasst, dass sie einander gleichsam zu einem einzigen Gesammtwerk ergänzen. Die Klarheit und Reinheit ihres Stils steht im schärfsten Contrast zu der verworrenen Ausdrucksweise, welche nach Kant bei den Deutschen Philosophirern in wachsendem Maass üblich geworden ist und noch heute die überwiegende Regel bildet. Mit der Hinweisung auf diese Folie, durch welche die Darstellungsart unseres Denkers begünstigt wird, wollen wir

jedoch nicht die Verantwortlichkeit dafür übernommen haben, dass seine Schreibweise und Gedankendarlegung etwa an sich selbst unbedingte Anerkennung oder gar Nachahmung verdiene. Nur das Uebermaass der Verkommenheit hat ihren Werth zum Ideal gesteigert. Allerdings hat der Philosoph bewiesen, dass er auch die Eigenschaften eines belletristischen Schriftstellers und zwar im edelsten Sinne dieses Worts zu entwickeln vermochte. Er war nicht ohne Züge echten Humors, und es fehlte ihm nicht an der Fähigkeit, auch dem Affect gelegentlich einen ästhetisch gelungenen Ausdruck zu geben. Die satirische Schlagkraft, die ihm zur Verfügung stand, wird in ihren Wirkungen von seinen Widersachern noch heut empfunden und bewährt ihre Tragweite in der Scheu, mit welcher man die Verbreitung ihrer Erzeugnisse betrachtet. Allein aller dieser Vorzüge ungeachtet verräth die Expositionsart Schopenhauers doch noch viel von dem Einfluss der philosophischen Atmosphäre, in der er sich ursprünglich noch ziemlich unbefangen bewegt, und deren Einflüsse er niemals ganz abgelegt hat.

Als erste Ausführungen auf der Grundlage seines Hauptwerks müssen zwei Veröffentlichungen angesehen werden, von denen die eine „Ueber den Willen in der Natur" (1836) eine Art Naturphilosophie, die andere unter dem gemeinsamen Titel „Die beiden Grundprobleme der Ethik" (1841) zwei Abhandlungen über die Willensfreiheit und über das Fundament der Moral enthält. Im Jahre 1844 liess Schopenhauer sein Hauptwerk in einer zweiten, im ursprünglichen Text fast gar nicht veränderten, aber zur Ergänzung um einen zweiten Band vermehrten Anflage erscheinen. Die Abhandlungen des letzteren schlossen sich an die Disposition des Grundwerks an und waren zum Theil, wie z. B. die Aufsätze über das metaphysische Bedürfniss und über die Metaphysik der Geschlechtsliebe sehr geeignet, eine erste Bekanntschaft mit den leitenden Grundanschauungen des Philosophen zu vermitteln. Die Frucht einer sechsjährigen Arbeit waren 2 Bände kleinerer Schriften, unter dem Titel „Parerga und Paralipomena" (1851). Sie sind es besonders gewesen, die den Namen Schopenhauer allgemeiner bekannt gemacht und das gegen ihn geübte Verhehlungssystem durchbrochen haben. In letzterer Beziehung ist aus ihrem Inhalt die berühmte Abhandlung über die „Universitätsphilosophie" hervorzuheben, in welcher eine in der Hauptsache treffende Charakteristik der Fichte, Schelling, Hegel und Herbart nicht nur dem

gerechten moralischen Ressentiment, sondern auch dem rein theoretischen Urtheil des Philosophen einen entschiedenen und überlegenen Ausdruck gegeben hat.

Von den sämmtlich erwähnten Schriften sind im Laufe des Jahrzehnts, welches seit dem Tode Schopenhauers verflossen ist, neuere Ausgaben erschienen. Die dritte durch einige Ausführungen vermehrte Auflage des Hauptwerks (1859) ist noch von ihm selbst besorgt worden. Aus seinem Nachlass hat der um die erste Verbreitung des Schopenhauerschen Namens verdiente Dr. Frauenstädt Einiges veröffentlicht. Sein Leben ist von Dr. Gwinner (1862) in einer Art Biographie charakterisirt, und es sind diesen Verzeichnungen gegenüber Materialien und Mittheilungen unter dem Titel „Von ihm über ihn etc.“ von E. O. Lindner und Frauenstädt (1863) herausgegeben worden. Die entscheidende Instanz für die Beurtheilung seines Charakters werden stets die eignen Schriften des Philosophen bleiben, in denen sich sein Gemüth und seine Denkweise deutlich genug beurkundet hat.

3. Um den Schopenhauerschen Gedankenkreis gehörig zu würdigen, müssen wir zunächst den verstandesmässigen von dem mystischen Bestandtheil desselben trennen. Beide sind insoweit eine Anknüpfung an die Kantische Anschauungsweise, als es sich nicht um die Theorie des Pessimismus handelt. Die letztere ist die originale Leistung, bei welcher der Anschluss an das Kantische System gar nicht in Frage kommen kann. Nach der eignen Angabe des Philosophen sollen die Kantischen Kritiken als eine Einleitung für die Gewinnung des neuen Standpunkts vorausgesetzt werden. Die neue Auffassung von Raum und Zeit wird als von Kant unzweideutig übernehmbar angesehen, und auch die Vorstellungen von der Causalität werden in diesem Sinne zur Geltung gebracht. Nur wird das Kategoriendutzend verworfen und, gewissermaassen im Humeschen Sinne, durch den allgemeineren Begriff der Causalität absorbirt. Freilich wird die letztere auch bei Schopenhauer einer mystisch vierfachen Specialisirung unterworfen, wie schon der Titel seiner ersten mystologisch grundlegenden und mit einem Pythagoreischen Tetraktysmotto versehenen Schrift über die „Vierfache Wurzel etc.“ hinreichend andeutet. Jedoch lassen wir hier die an den Schematismus der Causalität geknüpften Vierfachheiten auf sich beruhen und sehen in ihnen nichts als das, was wir schon bei Kant bei Gelegenheit der Kate-

gorientafel, wenn auch nicht unter gleich starkem Hervortreten des mystischen Princips, angetroffen haben. Schopenhauer hat allerdings grosse Verdienste um die Vertheidigung des Kantischen Systems. Er hat seinem Hauptwerk schon ursprünglich einen ausführlichen Anhang beigefügt, in welchem er sich mit jener Philosophie auf seine Art kritisch dadurch auseinandersetzt, dass er seine Auffassung des betreffenden Gedankenkreises an den einzelnen Lehren und Schriften darlegt. Ja, man kann behaupten, dass Schopenhauer unter seinen Zeitgenossen der Einzige gewesen sei, der sich um eine tiefere Ergründung der Kantischen Ideen bemüht hat. Dennoch würden wir aber in seinem Verhältniss zu dem Königsberger Philosophen nur die Beurkundung einer secundären Stellung sehen dürfen, ja wir würden Schopenhauer als den einzigen tieferen Kantianer aufzuführen haben, wenn in ihm nicht etwas mächtig gewesen wäre, was den Charakter völliger Selbständigkeit in Anspruch nehmen kann. Wo er sich Kant unterordnete, hat sein Philosophiren nur einen Werth zweiter Ordnung. Obwohl er nun auch so noch der bedeutendste nachkantische Philosoph bliebe, so ist es doch von der grössten Wichtigkeit, von vornherein nicht den mindesten Zweifel darüber zu lassen, dass seine besten Leistungen nicht vermöge, sondern trotz der Anschliessung an die Kantischen Ideen möglich geworden sind. Hätte er sich von jener Autorität in grösserem Umfange zu emancipiren vermocht, so würde sein freier und kühner Geist in sehr erheblichen Richtungen neue Bahnen gebrochen haben, anstatt dem Zauber und den Zweideutigkeiten der neuen Raum- und Zeitauffassung widerstandlos zu verfallen. Sein Vertrauen und seine Verehrung, die ihn in denjenigen Punkten, wo er sich seiner Stärke entschieden bewusst war, nicht an einer scharfen und bisweilen sarkastischen Kritik Kantischer Mängel hinderten, hätten ihn auch bezüglich der Idealitätslehre nicht irre zu führen brauchen, wenn er nicht die Luft jener Ideologie geathmet hätte, von der er sich in seiner Jugendzeit im Bereich des herrschenden Philosophirens überall umgeben fand.

Erinnern wir uns, dass der Grundcharakter der Kantischen Philosophie eine Doppelheit der Gedankenhaltung gewesen ist, die zu einem grossen Theil in den Schwierigkeiten, d. h. in den Zweiseitigkeiten der Sache, zu einem andern Theil aber auch in den individuellen Bestrebungen des Philosophen und in seiner Position

ihren Grnnd hatte. Schopenhauer hat diese Doppelheit nun durch eine entschieden dem traumhaften Bestandtheil Rechnung tragende Auslegung ersetzt. Seinem ausgeprägten Charakter widersprach jede blos äusserliche Mischung ungleichartiger Elemente. Er stellte sich daher consequent, so weit dies überhaupt mit einer solchen unhaltbaren nnd überall unwillkürlich zu Widersprüchen führenden Voraussetzung möglich ist, unverhohlen auf den Standpunkt des Traumidealismus. Nach ihm könnte die Welt gleichsam weggeblasen werden, wenn das ihr zu Grunde liegende Princip, der Wille, sich zu diesem Act entschlösse. Die Beziehungen dieses Willens zu dem unsrigen sind das, wovon so gut wie gar keine Rechenschaft gegeben wird. Es verhält sich mit ihnen ähnlich, wie mit den von uns (S. 341) angeführten Brunoschen Versuchen, von der Einheit des Individuellen und des Kosmos eine Vorstellung zu geben. Die Unvereinbarkeiten steigern sich aber bei Schopenhauer noch dadurch, dass der menschliche Wille die Aufgabe erhält, den der Welt zu Grunde liegenden Willen in einer nachher näher zu erläuternden weltvernichtenden Function vollständig zu repräsentiren. Diese letztere, dem menschlichen Willen zugetheilte Rolle erklärt die Nothwendigkeit des Traumidealismus. Aus diesem Grunde sind auch die Unterscheidungen hinfällig, durch welche die Verwandtschaft mit der Berkeleyschen Vorstellungsart abgelehnt wird. Kant und noch mehr Schopenhauer haben mit Ideen, wie sie in der carikirtesten Weise von Berkeley formulirt worden waren, in gewissen Richtungen mehr gemein gehabt, als sie zugeben wollten. Allermindestens hat in der Conception der fraglichen Vorstellungen bei den Vertretern derselben ein solches Maass von Unbestimmtheit geherrscht, dass eine scharfe Abgrenzung eine Unmöglichkeit ist. Die Versicherung, dass der Traumidealismus nicht gemeint sei, hat daher dem thatsächlichen Verhalten Schopenhauers gegenüber fast gar keine Bedeutung. Aus dem Satze, dass jedes Object an sich ein Subject voraussetze, wird ganz folgerichtig eine Weltvorstellung, die ohne die Annahme des Traumidealismus völlig sinnlos bleiben würde. Die Consequenzen dieses fundamental falschen Ausgangspunkts treten mit der strengen Wissenschaft, über welche die Philosophie sich nicht hinwegsetzen darf, in den schroffsten Widerspruch. Zu dem Objectiven, welches von der Wissenschaft als unabhängig von der Existenz menschlicher und anderer Subjecte gedacht wird, muss im System des

Traumidealismus stets ein Subject fingirt werden. Wirklich bemerkt Schopenhaner bei Gelegenheit einer Schilderung geologischer Vorgänge, dass selbstverständlich das wahrnehmende Subject dabei nicht gefehlt haben könne, da es ja unmöglich sei, dass Ereignisse, bei deren Beschreibung wir die Kategorien unseres sinnenmässigen Vorstellens gebrauchen, abgesehen von einem solchen Vorstellen erfolgt sein könnten. Bei solchen Gelegenheiten tritt der thatsächliche Sinn der leitenden Grundvorstellung nnzweideutig und greifbar hervor. Kein Sein soll zugegeben werden, welches nicht zngleich in dem Rahmen eines Bewusstseins existirt. Hienach werden wir am besten thun, zum Verständniss einer solchen Weltansicht den Traum zum Vorbild zn nehmen nnd uns alles Sein so vorzustellen, als wenn es in einem einzigen träumenden Subject seinen Ausgangspunkt hätte.

4. Die Schwierigkeiten und Widersprüche, die sich sofort mit der theoretischen Erprobung einer solchen Traumhypothese ergeben, haben auch bei Schopenhauer nicht gefehlt. Es ist daher nicht nnsere Schuld, wenn dem Leser schon bei dem nächsten Schritt zugemuthet wird, eine Idee hinzuzufügen, die an und für sich bedeutenden Werth, aber nur nicht die Eigenschaft hat, mit dem Gedanken verträglich zu sein, dass für das Object stets ein Subject als Ergänzung vorhanden sein müsse. Etwas an sich Existirendes wird von unserem Philosophen ausdrücklich angenommen nnd zwar in einer Form, welche der Anschauungsweise aller früheren Philosophie mit vollem Bewusstsein entgegentritt. Während Kant erklärt hatte, es sei für den Verstand keine Möglichkeit und kein Interesse vorhanden, anzugeben, was die Dinge an sich selbst wären, suchte sich Schopenhauer durch unmittelbare Anknüpfung an eine Idee des Königsberger Philosophen einen neuen Weg zu bahnen. Er verschaffte sich auf diese Weise eine Auffassungskategorie, durch welche er glaubte, die Wirklichkeit, soweit er sie überhaupt der Welt zugestand, vollständig decken zu können. Allerdings ist diese Wirklichkeit in seinen Augen nicht von letzter Instanz, wie wir es bald näher kennen lernen werden. Die Wendung aber, die wir zunächst zu betrachten haben, ist folgende. Wir kennen uns selbst erstens, insofern wir uns in Raum und Zeit wahrnehmen, als Erscheinung, und zweitens noch vermöge eines unmittelbaren einheitlichen Bewusstseins, welches bei Kant als Apperception bezeichnet sein soll. Auch wenn man über den Sinn

des letztern Ausdrucks streiten wollte, so ist doch nicht zu leugnen, dass Kant eine solche zweite Art des Bewusstseins wenigstens mystisch angenommen hat. Sie hatte ihm hauptsächlich dazu gedient, einen moralischen Schwerpunkt aufzufinden. Ausserdem hatte er ja auch jedes Ding und mithin auch den Menschen als etwas an sich Existirendes angesehen. Der eigenthümliche Umstand, dass in unserer individuellen Existenz das Bewusstsein von den zugehörigen Erscheinungen mit dem eignen Sein zusammenfällt, sollte nun für Schopenhauer zu einer Erkenntniss und Charakteristik der Dinge und über die Kennzeichnung blosser Erscheinungen hinausführen. Er legte sich die Frage vor, was unser individuelles Selbst eigentlich sei, und er beantwortete sie mit der Hinweisung auf den Inbegriff des Dranges zum Leben, dessen wir uns als des Fundaments unseres ganzen Wesens unmittelbar bewusst werden könnten. Er bezeichnete den Inbegriff aller dieser Lebensregungen durch das Wort Wille, weil in dem, was man als bewusste Bestrebung gewöhnlich in einem engeren Sinne so nennt, auch jenes Andere zu Grunde liegt, was dem allgemeinen Sprachgebrauch zufolge bei jenem Ausdruck nicht gedacht wird. Nachdem er sich so einen neuen Begriff abgegrenzt hatte, benutzte er denselben als Auffassungskategorie für das System der Dinge und dessen Einzelheiten. Die Welt sollte nunmehr nach der Analogie desjenigen gedacht werden, was wir in uns selbst als Wille empfinden.

Der Hauptsatz, in welchem sich das Ergebniss dieser Wendung ausdrückt, besagt nichts weiter, als dass die Welt an sich selbst Wille sei. Ihm steht als zugehörige Formel der zweite Hauptsatz gegenüber, dass die Welt unsere Vorstellung sei. Die Doppelheit dieser fundamentalen Systemformeln drückt sich schon in dem blossen Titel des Schopenhauerschen Hauptwerks aus. In den Worten „Die Welt als Wille und Vorstellung" liegt sogar noch mehr, nämlich die Andeutung, dass der Wille an erster und die Vorstellung erst an zweiter Stelle Geltung haben solle.

Wir müssen im Hinblick auf die Kennzeichnung der Welt als eines Willen zum Leben, der ohne Intelligenz gleichsam nur als blinder Drang gedacht werden soll, von vornherein an den Widerspruch erinnern, in welchem sich dieser Grundbegriff mit dem Festhalten an der Traumhypothese befindet. Das menschliche wie alles animale Bewusstsein wird von Schopenhauer mit Recht als etwas Hervorge-

brachtes angesehen, so dass die gesammte Erkenntniss als ein Licht erscheint, welches sich der den Kern der Welt bildende Wille in seinen höheren Daseinsformen so zu sagen angezündet hat. Es ist einer der Hauptvorzüge des Schopenhauerschen Gedankenkreises, dass er nicht eine Idee oder ein System von Ideen in das ursprüngliche Fundament der Dinge hineindichtet. Er erhebt sich hiemit über jene beschränkten Vorstellungsarten, welche ihre Stärke in abgeschmackten Unterschiebungen gesucht hatten, die wohl zu einem unentwickelten menschlichen Denkvermögen, aber nicht zu dem Charakter der Welt passten. In dieser Beziehung ist er also selbst ein Widersacher der falschen Ideologie geworden und hat dieselbe dadurch bei ihrer Wurzel angegriffen, dass er nicht diese oder jene Ideen, sondern überhaupt die ganze Voraussetzung verwarf, dass bewusste Vorstellungen als hervorbringender Grund der thatsächlichen Welt vorausgesetzt werden könnten. Sein Willensprincip ist das in der That Ursprüngliche, und das Bewusstsein ist nur eine Erscheinung und mithin eine Existenz zweiter Ordnung. Allein der Philosoph will auf eine parallele Zusammengehörigkeit der vermeintlichen beiden Seiten der Welt nicht verzichten, und es wiederholt sich in dieser Beziehung bei ihm etwas Aehnliches, wie bei Spinoza. Das Wirkliche soll sogar von einer subjectiven Vorstellung abhängig sein, und hiemit ist der Grund zu Widersprüchen gelegt, die zwar an sich nicht schlimmer sind als diejenigen des Kantischen Systems, aber grade durch die Deutlichkeit und Offenheit der Auseinandersetzung weit schärfer hervortreten und die Kluft zwischen den zwei unvereinbaren Ausgangspunkten der Weltvorstellung in allen Richtungen offenbaren. Wer die Vorstellungswelt für eine mit dem an sich Existirenden zusammenfallende Seite des Systems der Dinge erklärt, und das letztere durch dieselbe auch real vollständig gedeckt sein lässt, der nimmt die objective Welt für etwas, was formal dem gewöhnlichen Traum entspricht und sich von ihm nur dadurch unterscheidet, dass die Figuren der Scene nach gewissen Regeln stets wiederkehren und ihren Charakter im Verkehr consequent reproduciren. Wer hiebei der Träumer sei, und wie man zwischen den einzelnen Personen und Decorationsstücken in diesem Schauspiel die repräsentativen Functionen vertheilt denken solle, — das bleibt natürlich im Hauptpunkt unentschieden. Es befindet sich nämlich der Denker, der eine solche Hypothese vor Augen hat, vor der ebenso natürlichen

als vexatorischen Frage, wie weit dem einzelnen Traumbild Selbständigkeit inwohne, oder wie sich etwa die ganze Aufführung als das Spiel eines einzigen träumenden Subjects denken lasse. Bei Schopenhauer war die herrschende Vorstellungsart allerdings diejenige, welche der Einheit am meisten entspricht. Indessen konnte sie nicht consequent festgehalten werden. Freilich soll es im letzten Grunde nur ein einziger Spieler sein, der sich in Allem, was vorgeht, auf die mannichfaltigste Weise producirt. Da wir aber selbst activ bei diesen Productionen betheiligt sind, so meldet sich die für die idealistischen Systeme besonders schwierige Frage an, wie denn das Verhältniss unserer individuellen Thätigkeit und Rolle zu der gesammten Welthandlung oder zu dem universellen Traum zu denken sei. Jener einzige Spieler hat zwar bei Schopenhauer einen Namen und eine gewisse Charakteristik erhalten, indem er Wille heisst, und als etwas uns subjectiv unmittelbar Bekanntes gedacht werden soll; aber wir sind hiedurch keineswegs darüber aufgeklärt, wie der ganze Wille in jeder seiner Masken ausgedrückt sein solle. Letzteres Erforderniss wird aber im Schopenhauerschen System als eine unentbehrliche Grundvorstellung festgehalten, wenn sich auch bei verschiedenen Gelegenheiten zeigt, dass der Urheber dieser Anschauungsweise von den letzten Consequenzen durch die Doppelseitigkeit seines Denkens zurückgehalten worden ist. Die mehr realistische Seite seiner Denkweise hat ihn schliesslich gehindert, den Mittelpunkt der Welt ohne Einschränkung in das individuelle Subject zu verlegen. Jedoch soll hiemit nicht gesagt sein, dass er sich nicht bisweilen auch an diese äusserste Grenze habe treiben lassen.

5. Weit befriedigender tritt das Bedeutende und Originale der Schopenhauerschen Conceptionen hervor, wenn man sie ohne die Verbindung mit den hemmenden und widersprechenden Bestandtheilen betrachtet, die ihnen beigemischt sind. Alsdann wird die Vorstellung der Welt als des Willens zum Leben, die sich durch die analoge Anknüpfung an unser eignes Wesen näher bestimmt findet, zu einer grossartigen poetischen Auffassung. Jede Regung im Unorganischen, wie z. B. das Anschiessen der sich zum Krystall gruppirenden Atome, wird als eine Bekundung jenes Grundtriebes aufgefasst, dem die ganze Stufenfolge des Daseienden von den unlebendigen Massen bis zu den vitalen Formen hinauf ihre Erzeugung verdanke. Eine Kennzeichnung der Welt aus diesem

Gesichtspunkt ist mindestens eine berechtigte Metapher, und man erkennt in ihr ausserdem auch bald eine Gestalt jenes universellen Affects, auf dessen Rolle in der Weltauffassung wir schon bei verschiedenen Philosophen, namentlich aber bei Bruno hingewiesen haben. Man begreift ferner, dass eine solche lebendige und positive Vorstellungsart von dem Wesen der Dinge, ganz abgesehen von der Frage nach ihrer unbedingten Wahrheit, einen mächtigeren Reiz ausüben müsse, als jene neue Art von Skepticismus, durch welche etwas Unerkennbares ohne jeden Charakter hingestellt worden ist. Der Kantische Begriff der an sich vorhandenen Existenzen enthielt ein vexatorisches Element und war sogar dem Urheber nur durch die Verbindung mit einem mystischen Hintergedanken erträglich gewesen. Schopenhauer war daher im Allgemeinen nicht im Unrecht, wenn er es versuchte, eine passende Kategorie für die Auffassung des Systems der Dinge aufzufinden. Ist nun auch seine Conceptionsart weder ihrem Ursprung noch ihrer Anwendung nach etwas verstandesmässig Annehmbares, so hat sie doch den Vortheil, einem unbefangeneren Ideengange günstig zu sein. In der letztern Richtung übt sie mindestens insoweit eine anregende und heilsame Wirkung, als sie, wie dies gewöhnlich geschieht, unabhängig von ihrer so zu sagen übersinnlichen Seite und von ihrer fictiven Ausstattung aufgefasst wird. Jedoch dürfen wir aus diesem Grunde die metaphysischen Erdichtungen, die sich im Schopenhauerschen System an dieselbe knüpfen, nicht mit Stillschweigen übergeben.

Die natürlichsten Begriffe entarten unter dem Bestreben, ihnen eine übersinnlich metaphysische Fassung zu geben. Auf diese Weise ist auch das Willensprincip Schopenhauers zu einem höchst seltsamen Gebilde geworden, in welchem man kaum die Spuren seiner natürlichen Abkunft wiedererkennt. Was Trieb, Streben, Willensregung, Drang zum Leben, oder überhaupt das sei, was durch alle diese Wörter im gewöhnlichen Sprachgebrauch nur zum Theil angedeutet wird, — das lässt sich ziemlich leicht für Jedermann begreiflich machen, der zur Erfassung allgemeiner Begriffe gehörig vorbereitet ist. Allein das Willensprincip unseres Philosophen soll noch etwas ganz Anderes sein, als was man bei einer kritischen Orientirung in dem eignen Wesen aufzufinden vermag. Wir kennen den Trieb zum Leben oder den Inbegriff aller triebförmigen Regungen nur als ein System von Bewusstseinszuständen,

von dem wir wissen, dass es der allgemeinen Causalität angehört. Auch ein Kant würde, wenn er in dieser Beziehung gefragt worden wäre, seinem Verehrer nicht zugegeben haben, dass wir rein theoretisch von unserm Willen irgend etwas mehr wüssten, als von den übrigen Erscheinungen. Wenigstens würde er hierauf bestanden haben, sobald er sich auf seinen rein theoretischen Fuss gestellt hätte. Die oben erwähnte Einheit des zusammenfassenden Bewusstseins oder der sogenannten Apperception würde in seinen Augen nicht die mindeste Grundlage für die Schopenhauersche Auffassung geliefert haben. Dagegen möchte allerdings Kant in Verlegenheit gerathen sein, wenn er gesehen hätte, wie er, indem er sich auf seinen praktischen Fuss stützte, die Veranlassung gegeben habe, seinem mystischen Moralprincip den metaphysischen Willensbegriff zu substituiren. Derselbe Schopenhauer, der den kategorischen Imperativ als Mademoiselle la Règle verspottet und die „Dogmen zum praktischen Behuf“ mit der hölzernen Flinte vergleicht, die man den Kindern zum Spielen getrost in die Hände geben könne, — eben dieser Denker, der sonst vor metaphysischen Spinneweben keine abergläubische Scheu bekundet, verfällt in der Fassung seines Fundamentalbegriffs den Consequenzen der allerschwächsten Stelle des Kantischen Privatsystems. Er erdichtet ein Willensgebilde, welches Niemand bei sich selbst anzutreffen vermag, und überträgt diese metaphysische Erdichtung auf die Welt. So ist seine entscheidende Kategorie schon in ihrem subjectiven Ursprung eine haltlose Fiction, und durch diesen chimärischen Grundbegriff soll die Welt begreiflicher werden! Grade dieser Begriff soll es sein, der ein neues Verständniss der Dinge aufschliesse und eine neue Methode der Metaphysik, ja überhaupt eine eigentliche Metaphysik erst möglich mache. Sehen wir daher näher zu, wie seine metaphysische Constitution sich in schärferer Beleuchtung ausnehme.

Der Wille, der metaphysisch gemeint ist, soll über die Causalität erhaben sein. Zwischen Geburt und Tod ist dies der menschliche Wille nun keineswegs, und ein Schopenhauer mit seiner entschiedenen Ansicht von der Unfreiheit dieses Willens ist wohl am wenigsten versucht gewesen, einen andern Sachverhalt vorauszusetzen. Er verlegt daher die freie Action des metaphysischen Willens einerseits in eine überweltliche oder vorweltliche That, und weist ihm andererseits die Entfaltung einer besondern

Kraft für den Augenblick des Uebergangs vom Leben zum Tode an. Die Erörterung der letzteren Vorstellung ist keine Aufgabe für eine kritische Geschichte der Philosophie. Was aber die vorzeitliche That nnd den intelligiblen Charakter anbetrifft, so gehören diese metaphysischen Phantasmen in das Reich jener Mystik, die wir genau genug gekennzeichnet haben, und welche in diesem besondern Fall z. B. auch von Schelling vertreten worden war. In dieser Richtnng hat also Schopenhauer vor denen, die er übrigens mit so viel Recht bekämpfte, nur den Vorzug einer ästhetisch klareren, logisch feineren und überhaupt einer geistvollen Darlegung voraus. Können wir uns nnn auch von einem bedeutenden Geist sogar blosse Tränme in ästhetischer Gestalt gelegentlich gefallen lassen, so dürfen wir doch Angesichts eines fundamentalen Systembegriffs nicht vergessen, dass wir uns nicht im alten Alexandrien, sondern auf nordischem Boden und im neunzehnten Jahrhundert befinden. Wir überlassen daher die magischen Künste, für welche jener erdichtete Wille ebenfalls ein Erklärungsprincip abgeben soll, den Liebhabern des praktischen Spiritualismns nnd bemerken zngleich, dass die entsprechenden Kantischen Conceptionen sich nur durch ihre Zurückhaltung aber nicht durch ihr Wesen von den fraglichen Gebilden unterscheiden. Die Vorstellung von einem intelligiblen Charakter, der im mystischen ausserzeitlichen Reich der Noumena gezengt sein soll, ist nnr eine unmittelbare Entlehnnng ans dem imaginären Theil des Kantischen Gedankenkreises gewesen.

Nach dem Vorangehenden wissen wir nnn, dass der Wille als metaphysisches Princip nicht ansschliesslich durch die Eigenschaften gekennzeichnet werden soll, welche dem erfahrungsmässig bekannten Lebenstriebe angehören. Er ist daher von vornherein mit einer Art von Jenseitigkeit ausgestattet. Die Rolle, die er in der Welt und durch die Welt spielen soll, wird uns nun in sein Wesen oder vielmehr in die Beschaffenheit seiner Conception einen weitern Blick thun lassen. Der das Leben bejahende und in dem Dasein der Welt objectivirte Wille ist bei Schopenhaner keine Wirklichkeit letzter Instanz. Er soll zwar über Raum, Zeit und Causalität erhaben und selbst der letzte Halt aller erfahrnngsmässigen Existenz sein. Allein er selbst wird sammt seiner Welt einem übergreifenden Schicksal nnterworfen. Schopenhauer bekennt, dass er weit von der Behauptung entfernt sei, durch sein System eine Lösung des Welträthsels gegeben zu haben, und er weist in letzter Instanz

auf eine unerklärliche Fatalität als auf die einzige innerhalb der Philosophie mögliche Antwort hin. Freilich soll da, wo die Philosophie aufhört, die als rein individuell und als nicht mittheilbar gekennzeichnete Mystik beginnen, und wir können zu dieser unverhohlenen Einladung noch hinzufügen, dass wir an die Aufrichtigkeit derselben um so mehr glauben, als wir schon innerhalb der Philosophie selbst oft genug zur Ueberschreitung der fraglichen Grenze genöthigt worden sind. Hienach müssen wir auch die Willensconception bis dahin verfolgen, wo sich ihre Wurzeln in das dunkle Bereich „unerklärlicher Fatalitäten" erstrecken.

6. Der Wille, durch den die Welt besteht, wird so gedacht, dass er nicht blos zur Bejahung, sondern auch zur Verneinung seiner selbst fähig sein soll. Es wird sogar gesagt, es müsse sich dasjenige, wodurch das Phänomen der Welt hervorgebracht wird, auch als in Ruhe verbleibend denken lassen. Hienach hätten wir es mit einem Willen zu thun, der metaphysisch zwischen Ja und Nein, zwischen Welterzeugung und Verzicht darauf, die Wahl hat. Indessen ganz ohne Einschränkungen ist diese Vorstellung nicht zur Anwendung gelangt. Der Wille, welcher sich im Kosmos und in allen empfindenden Wesen ausdrückt, soll durch die Erkenntniss, zu welcher er auf den höheren Stufen seiner Verwirklichung gelangt, über sein eignes verkehrtes Streben aufgeklärt und so zum Verzicht auf sich selbst bewogen werden. Diese „Verneinung des Willens zum Leben" soll vermöge einer sogenannten „Heilsordnung" eintreten, und wir befinden uns mit diesem Wort schon wieder an der Grenze der Philosophie. Interessanter als die Verfolgung derartiger Entlehnungen aus den Ueberlieferungen verschiedener Religionen ist die Untersuchung der hemmenden Macht, durch welche die Lebensbejahung auf jenen Widerstand trifft, der ihr das Dasein verleiden und sie zur Umkehr, d. h. zunächst zur Ascese bewegen soll. Der Lebenstrieb bleibt unter allen Umständen unbefriedigt, weil er nicht seine Zwecke erreicht, sondern nur das Bewusstsein von der Kreuzung derselben in der Gestalt peinlicher Empfindungen davon trägt. Dieses Bewusstsein soll sich auf den höchsten Stufen der Erkenntniss zu der philosophischen Ueberzeugung steigern, dass der Fluch des Misslingens mit unausweichlicher Nothwendigkeit an die thatsächliche Beschaffenheit und an die allgemeinen Gesetze des Lebensspieles geknüpft und nicht etwa nur für besondere Fälle oder Verwicklungen vorhanden sei. Dieser Grund-

gedanke ist das Hauptthema der Schopenhauerschen Darlegungen. Eine in den verschiedensten Richtungen durchgeführte Zergliederung des Bewusstseins und eine entsprechende Erwägung der objectiven Chancen des Lebens gravitiren um den einen Gedanken, dass die Constitution der Dinge corrumpirt, und dass es daher Thorheit sei, vom Leben jemals dauernde Befriedigung zu erwarten. Das gegenseitige Drängen und Treiben mehr oder minder gequälter Wesen sei der Typus alles empfindenden Daseins, den man sich nirgend verleugnet denken könne. Er beherrsche die Welt mit allen ihren „Sonnen und Milchstrassen", und wo auch immer auf der Oberfläche der kosmischen Körper der Lebensdrang seine Gestalten tummeln möge, — überall sei der peinvolle Kampf um das Dasein als die fundamentale Form der Lebensbethätigung vorauszusetzen.

Man wird nicht leugnen, dass Schopenhauer mit seinen analogen Schlüssen auf das Ganze der Welt insofern Recht habe, als die Beziehungen, die wir auf unserm Planeten und für unsere Gattung feststellen, auch die Anknüpfungspunkte für eine allgemeinere Vorstellung sein können und müssen. Die Frage nach dem allgemeinen Charakter des Lebens wird also im Hinblick auf die Erfahrungen des Menschengeschlechts vollständig entschieden, und wenn wir im Gebiet der uns unmittelbar bekannten Thatsachen die peinliche Hemmung des Lebenstriebes als den vorherrschenden Zug erkennen, so ist kein Grund vorhanden, warum wir dem natürlichen Denken Gewalt anthun und die Verallgemeinerung abweisen sollten. Hiezu kommt noch, dass wir überhaupt im Stande sind, vermittelst der Untersuchung des Erfahrungsmässigen zu Gesetzen zu gelangen, die über die Thatsachen, aus denen sie gewonnen wurden, hinaustragen. Mit derselben Sicherheit, mit welcher wir wissen, dass jedes geborne Wesen dem Tode anheimfällt, und dass jedes organische Individuum innerhalb einer bestimmten Zeit vernichtet wird, — mit eben derselben Zuverlässigkeit und Nothwendigkeit vermögen wir auch wesentliche Züge des Schematismus alles Empfindens und aller Gemüthszustände, sowie aller objectiven Lebenschancen endgültig festzustellen. Es ist daher Schopenhauers kühne Verallgemeinerung an sich nicht zu verwerfen, und es fragt sich nur, ob er auf dem Boden der unmittelbaren Erfahrung, auf welchem er seine erste entscheidende Stellung genommen hat, Recht behalten könne.

Die Conception von dem Unwerth des Lebens wird ihm dadurch leichter, dass er dem für die uns bekannte Welt durchgeführten Pessimismus einen jenseitigen Optimismus an die Seite stellt. Der Wille zum Leben mit seiner Welt ist ihm, wie schon gesagt, keine Realität letzter Instanz. Im Hintergrunde befindet sich noch ein metaphysischer Zauber, der freilich nur einen negativen Namen, aber für das mystische Privatsystem des Philosophen die eigentlich positive Bedeutnng hat. Das befriedigende Nichts, d. h. ein Zustand, der nichts von Alledem sein soll, wofür die Welt Analogien darbietet, — diese wesentlich Buddhaistische Idee ist der imaginäre Pol, wo das weltverachtende System seinen Ruhe- und Orientirungspunkt hat. Dies zeigt sich am deutlichsten darin, dass auch die Welt als etwas bezeichnet wird, was für den ein Nichts sei, der jenen höheren Gedanken einmal erfasst habe. Wir haben es daher mit einem doppelten Nichts zu thun, indem die verneinende Bezeichnung stets relativ gemeint ist. Das mystische Paradies heisst das Nichts, weil es als das Nichtsein oder die Verneinung der Welt vorgestellt wird und einer positiven Kennzeichnung durch verstandesmässige Philosophie nicht fähig sein soll. Welt und Leben gelten aber als ein Nichts im Hinblick auf den gekennzeichneten Hintergrund und erhalten daher nur die Bedeutung einer traumhaften „Episode". Die Geschichte soll z. B. nichts sein, als ein „schwerer Traum" des Menschengeschlechts. Hienach hätten wir es mit einem System von Träumen zu thun, aus denen das Erwachen in eine weniger klägliche Position zu versetzen hat, als diejenige ist, in welcher Schopenhauer die Welt befangen sieht.

Wir wollen uns nicht bei der Erörterung der Thatsache aufhalten, dass es keine Ideen giebt und geben kann, die nicht aus dem Stoff der uns bekannten Welt gewebt wären. Die imaginäre und mystische Metaphysik schliesst die Augen gegen eine Wahrheit, welche ihre transcendenten Phantasmen als eine unlogische Combination wohlbekannter Elemente blosstellt. Verlieren wir daher keine Zeit mit den hier entbehrlichen Specialitäten einer übrigens leicht ausführbaren Kritik. Der Willensbegriff bietet noch Seiten dar, deren Untersuchung wichtiger ist, als die Abweisung der Jenseitigkeiten. Die Hemmung, die der universelle Wille in seinem das Leben schaffenden und erprobenden Streben erfährt, ist in logischer Beziehung bei Schopenhauer so gut wie gar nicht

motivirt. Die Frage woher die Verneinung, die doch im Begriff der Hemmung liegt, stammen solle, wird mit einer Anweisung auf jene schon erwähnte „unerklärliche Fatalität" abgefunden. Nun wissen wir allerdings recht wohl, dass dieses unbegreifliche Schicksal, welches den das Leben bejahenden Willen dem Fluche einer Negation seines positiven Bemühens unterwirft, nur der philosophische Name für die vermeinte allegorische Wahrheit der Abfallsmythen sein soll. Aber grade aus diesem Grunde hat der Schopenhauersche Gedanke noch weniger Anspruch, für sich allein einer ernsthaften Kritik unterworfen zu werden. Wir dürfen nicht vergessen, dass sein Kern gar keine eigenthümliche philosophische Conception ist, sondern in ein anderes Gebiet gehört. Derselbe Denker, welcher die von ihm aufrichtig verachteten Philosophirer als Katechismuscommentatoren entlarvte, hat sich in verschiedenen Richtungen zu einem blossen Echo indischer und anderer Religionstraditionen gemacht. Ja man kann behaupten, dass der imaginäre und mystische Theil seiner jenseitigen Metaphysik gar keine andere Physiognomie als die einiger orientalischer Völkerphantasien habe. Wir dürfen uns daher auch nicht überrascht finden, wenn über den Grund des Widerstandes, der den weltschaffenden Willen in allen seinen Gestalten hindert und ihm sein Spiel verdirbt, keine nähere Charakteristik gegeben wird. Aehnlich verhält es sich auch mit dem Ursprung jener andern Verneinung, in welcher sich das Willensprincip gegen sich selbst kehren und seine Bejahung aufgeben soll. Zwar lässt sich, soweit in solchen metaphysich entarteten Begriffsgebilden überhaupt noch ein klares Auffassen möglich ist, sehr wohl absehen, dass jene Verneinung, deren Ursprung in dem unbegreiflichen Schicksal gesucht werden soll, dieselbe sein müsse, welche den weiteren Widerstand repräsentirt und schliesslich über das Willensprincip selbst triumphiren soll. Allein von logisch scharfen Charakteristiken ist hiebei nicht die Rede. Zur Ausführung derselben fehlt es an der Einheit der Weltvorstellung. Der Kantische Dualismus hat grade hier seine bedenklichsten Schatten geworfen und eine logische Haltung unmöglich gemacht. Das Streben und der Widerstand, auf den dasselbe trifft, oder mit andern Worten, die Bejahung und die Verneinung lassen sich von einander nicht trennen. Sie gehören im System der Dinge zusammen, und wie sie in dem mystischen Vorspiel zur Welt sich gepaart haben, oder wie sie sich in dem letzten Act, der die Welt

metaphysisch über sich selbst hinausführt, wieder scheiden sollen, dafür giebt es keine kennzeichnenden Kategorien. Es würde daher ein vergebliches Unternehmen sein, den Horizont der Schopenhauerschen Philosophie aufhellen und die Vorstellungsnebel, welche der Mischung von Position und Negation grade in ihrer Genesis zu Hülfe kommen, zerstreuen zu wollen.

7. Wenn durch das Vorangehende feststeht, dass der dem System eigenthümliche Begriff des Willens einen metaphysisch imaginären und einen erfahrungsmässigen Bestandtheil hat, so wird uns hiedurch das unbefangene Eingehen auf den weiteren Inhalt des Schopenhauerschen Gedankenkreises sehr erleichtert. Wir haben nur nöthig, eine kritische Grenzlinie zu ziehen und alles das ausser specieller Betrachtung zu lassen, was dem Reich transcendenter Phantasien angehört. Um uns jedoch nicht dem Verdacht auszusetzen, aus Abneigung gegen die mystischen Fäden des Gewebes Wesentliches zu übergehen, müssen wir noch erst an eine Consequenz erinnern, in welcher sich der Traumidealismus klar und unzweideutig als das enthüllt, was er ist. Das Leiden selbst soll in den Individuen nach und nach zu der welterlösenden Willensverneinung führen. Die Ascese soll das Zeichen einer solchen „Wendung“ sein. Allein was wird aus den Thieren, die doch auch empfindende und gequälte Wesen sind, und in denen der Wille zum Leben sich ebenfalls darstellt? Schopenhauer wirft diese Frage selbst auf, und seine Antwort ist eine jener Aeusserungen, in denen sich der Standpunkt des nachkantischen Traumideologismus und sogar die Wirkung einer gewissen Seite oder Phase der eignen Kantischen Philosophie im strengsten Sinne des Worts zu erkennen giebt. Er meint nämlich, es sei nicht anzunehmen, dass die niedere Stufe noch werde fortbestehen können, wenn die höhere sich aufgegeben habe. Der Mensch soll also die Thiere miterlösen, — das ist die einfache Formel, mit der wir schon nicht mehr im Bereich von Objecten der Philosophie und Kritik sind. Wir setzen daher nur, um unseres Hauptzwecks willen, nämlich zur Kennzeichnung alles Traumidealismus noch hinzu, dass die Vergegenständlichungen des Willens zum Leben in den kosmischen Körpern entweder auch als blosse Decorationsstücke des universellen Traumes mitverneint und gleichsam weggehaucht werden oder aber eine wunderlich einsame Welt abgeben müssen.

Wäre das Problem, an welchem sich Schopenhauer versucht hat, nicht das ernsteste von allen, die sich dem tieferen Gedanken anfdrängen, so würde man ein Recht haben, sich über den Sprung der Selbstvernichtung zu verwundern, dessen der Verstand eines solchen Geistes fähig gewesen ist. Der Abgrund, an dessen Rand der fatale Seitenschritt geschah, war freilich derartig tief, dass ein Blick in denselben wohl die bekannte Anwandlnng erzeugen mochte, in welcher die feste Haltung verloren geht. Für Schopenhauer giebt es in dieser Beziehung eine zweifache Entschuldigung, während sich ein Gleiches für Kant nicht anführen lässt. Der Philosoph des Pessimismns war in rein theoretischer Beziehung durch die Kantische Autorität bestimmt und demzufolge in dieser Richtung abhängig nnd unsicher. Er hatte es aber alsdann auch noch ernstlich mit einer Frage zu thnn, der Kant so gut wie völlig fremd geblieben war. Der Königsberger Denker hatte wenig affectives Verständniss für das Menschenschicksal gehabt, und seine Theilnahme hatte sich, soweit sie das Gemüth betraf, nur für traditionelle Vorstellungsgebilde ein wenig zu erwärmen vermocht. Wenn er daher dem Verstande nicht blos eine natürliche Grenze, sondern auch eine Schranke am Unverstand zu setzen versucht hat, so lässt sich dieses Verfahren nicht einmal durch die Hinweisnng auf den Zauber eines grossen Problems erklären. Auch bei denjenigen Philosophirern, die neben Schopenhauer weit ausschweifendere Imaginationen nnd noch dazu mit nngleich weniger Geist und Wissen cultivirt haben, ist keine Gesinnnng nachzuweisen, deren Werth etwa mit den Grenzverrückungen zwischen Verstand und Unverstand einigermaassen anszusöhnen vermöchte. Uebersehen wir also nicht den fundamentalen Unterschied, der zwischen den Folgen sehr gewöhnlicher Antriebe und den Wirknngen eines völlig ursprünglichen d. h. nicht durch die Tradition gegebenen, sondern original aus den Thatsachen concipirten Gemüthsproblems besteht. Angesichts der Beschaffenheit des Lebens und der Welt mag man sich allenfalls über ein Stück imaginärer Metaphysik hinwegsetzen, wenn man bedenkt, dass der Philosoph individuell und nnter dem Einfluss seiner besondern Gemüthsrichtnng einen andern Ausweg zu suchen nicht vermochte. Er flüchtete sich in den Tranmidealismus, weil er den Gedanken, dass nnsere Welt eine unüberwindbare Wirklichkeit letzter Instanz sei, unerträglich fand. Er wollte die Dinge und das Leben nicht

als eine letzte Schranke gelten lassen, weil ihm die universelle Corruption des Daseins feststand. Eine realistische Auffassung hätte ihm nicht gestattet, seine letzte Theilnahme an etwas zu heften, was sich zu der uns bekannten Wirklichkeit etwa so verhalten sollte, wie diese zum Traum.

8. Für das geschichtlich kritische Ergebniss ist die eben angestellte Ueberlegung von der grössten Wichtigkeit; denn sie belehrt uns, dass wir in dem Schopenhauerschen Gedankenkreise nur das als wirkliche Philosophie anzuerkennen haben, was sich abgesehen von jener imaginären Metaphysik als haltbar erweist. Hier ist nun zunächst die pessimistische Charakteristik des Lebens und der Welt, soweit sie auf Erfahrungsthatsachen und verstandesmässiger Zergliederung beruht, von einem für jetzt noch einzigen Werth. Sie besteht einerseits in einer Reihe treffender Anschauungen und scharfer Beleuchtungen der einzelnen Zustände und Verhältnisse, und versucht sich andererseits in Analysen und Erklärungen des Empfindungsschematismus. Besonders anziehend ist das tiefe Gerechtigkeitsgefühl, welches mit dem edleren Pessimismus in einer sehr begreiflichen Verbindung steht und uns selbst da noch befriedigen kann, wo es sich in den gewagtesten Ideen bekundet. Zunächst ist der Beifall, den man dem edleren Pessimismus zu zollen hat, selbst nichts weiter, als der Ausdruck der Befriedigung darüber, dass die schlechten Beschaffenheiten eben als das, was sie sind, gekennzeichnet und nicht für ihr Gegentheil ausgegeben werden. Zu allen Uebeln, denen das menschliche Gemüth ausgesetzt ist, pflegt als das ärgste noch die Zumuthung zu kommen, eben diese Uebel für etwas Anderes anzusehen, als was sie sind, und sich durch ärmliche Sophismen von der blossen Scheinbarkeit des physisch und moralisch Schlimmen überreden zu lassen. Aus diesem Grunde ist der pessimistische Affect, so weit er thatsächlich in den Verhältnissen der Dinge sein objectives Gegenbild hat, nicht nur vollkommen berechtigt, sondern auch ein heilsamer Gemüthszustand. Ausserdem erhält er noch höheren Werth, wenn er daraus entspringt, dass ein hohes Streben den Maassstab für die Beurtheilung abgiebt. Hieraus erklärt sich auch, dass es die bedeutendsten und hochgesinntesten Naturen waren, in deren Lebens- und Weltauffassung pessimistische Züge und Neigungen vorherrschten. Auch begreift sich hiedurch, wie grade ein Schopenhauer am besten dazu geeignet war, den ver-

wandten Geist in Macchiavellis Lebensbetrachtung noch anders zu würdigen, als es vom Standpunkt der blossen Politik möglich ist.

Den vollen Ernst und seine letzte praktische Bedeutung erreicht jedoch der Pessimismus nur dann, wenn er sich bewusst wird, etwas mehr als „schwere Träume“ zum Gegenstande zu haben. Dies ist nun bei Schopenhauer nicht der Fall, und der jenseitige Optimismus ist eine werthlose Auskunft, indem er das System des Seins in ein Reich der Wirklichkeit und der Phantasie spaltet und einen zusammengehörigen Gegensatz, der einem einheitlichen universellen Affect angehört, künstlich in zwei Trennstücke auseinanderreisst. Hiedurch werden die beiden Gestaltungen, in denen sich jener auf die Welttotalität gerichtete Affect bekundet, wie zwei feindliche Mächte einander gegenübergestellt, während sie doch in Wahrheit gleichen Ursprungs sind und nur in ihrer Verbindung zu einem objectiven Urtheil führen können. Fragen wir nun nach der Rolle, welche der universelle Affect bei Schopenhauer gespielt habe, so müssen wir zunächst hervorheben, dass es auf jene Gemüthsconception zurückzuführen sei, wenn der Philosoph die gewöhnlichen Hypothesen von dem vorzüglichen Charakter eines Grundes der Welt verworfen hat. Namentlich ist von ihm der traditionelle Gottesbegriff als etwas mit der Beschaffenheit der Welt Unverträgliches entschieden abgewiesen worden, und besonders scharf sind seine gegen den Pantheismus gerichteten Sarkasmen ausgefallen. Ausserdem erläutert er seine Anschauungsweise dadurch, dass er die Unabhängigkeit des Wesens der Religion von der Gottesvorstellung betont. In dieser Beziehung trifft er mit Comte und Feuerbach, wenigstens ganz im Allgemeinen, zusammen. Auch diese beiden Philosophen, so weit sie auch übrigens in der fraglichen Richtung von unserem pessimistischen Denker abweichen, gelangen von den verschiedensten Ausgangspunkten zu der Idee, dass die Religion auf ihrer höchsten Stufe die Gottesvorstellung nicht mehr einschliesse und überdies mit dem Pantheismus am allerwenigsten zusammenstimme. Eine Kritik dieser Vorstellungen ist hier nicht unsere Sache, sondern mag den Theologen überlassen bleiben. Wir haben es in unserer kritischen Geschichte und von dem Standpunkt unserer eignen Anschauungsweise mit viel zu genau bestimmten Begriffen zu thun, als dass wir nöthig hätten, unnütze

Paradoxien zu suchen und Missverständnisse herauszufordern. Unser leitender Begriff ist derjenige des universellen Affects, und von ihm versteht es sich von selbst, dass er ohne objectiven Gegenstand sinnlos sein würde.

Das nächste unmittelbare Object des pessimistischen Affects ist die Corruption im weitesten Sinne des Worts. Hiemit erklärt sich auch culturgeschichtlich das Auftreten der pessimistischen Neigungen sowie der höhere Grad von Sympathie, mit welchem die den vorherrschenden Zuständen entsprechenden Anschauungsweisen und Theorien aufgenommen werden. Der edlere Pessimismus ist sowohl in der allgemeinen Geschichte der Menschheit als in den besonderen Gestaltungen einer einzelnen Epoche eine natürliche Reaction gegen die Beschaffenheit der Zustände. Aus diesem Gesichtspunkt hat er einen hohen Beruf, und nur dann, wenn er wie bei Schopenhauer seine Naturkraft gegen eine imaginäre Metaphysik vertauscht, kann er zu einem System des Quietismus führen. Das letztere ist nun in der That bei unserem Philosophen so entschieden ausgeprägt, dass grade die aufrichtigsten Anhänger seiner sonstigen Denkungsart in diesem Punkt ihm nicht zugestimmt haben. Ueberhaupt hat Schopenhauer, wie namentlich das Beispiel des um ihn hochverdienten (1867 gestorbenen) E. O. Lindner beweist, seine einsichtigsten und wärmsten Freunde unter denen gefunden, welche seine imaginäre Metaphysik nicht im mindesten gelten liessen. Ja sogar der Philosoph selbst hat in seinen späteren Schriften mehrfach die Neigung bekundet, die Doppelheit seiner Weltvorstellung zum Theil dadurch in eine Einheit zu verwandeln, dass er an die Stelle getrennter Imaginationen die Forderung einer metaphysischen Deutung der erfahrungsmässigen Wirklichkeit setzte. Ein mystisches Analogon der Metempsychose oder Wiedergeburt wurde auf diese Weise bei ihm mit der entschiedenen Bekämpfung der gewöhnlichen Seelenvorstellung verträglich. Jedoch schloss grade der Begriff der metaphysischen Deutung des Physischen eine Unklarheit ein, die sich in manchen Deuteleien greifbar genug verrieth.

9. Im Mystischen kann schliesslich jeder Widerspruch verdeckt werden, und hieraus müssen wir uns die Schwierigkeit erklären, welche der Darsteller eines derartig gemischten Gedankenkreises erprobt, indem er alle Ideen in verstandesmässiger Schärfe aufzufassen hat. Es begreifen sich aber aus dieser Eigenschaft

auch noch Thatsachen, die unter einer andern Voraussetzung höchst befremdlich erscheinen müssten. Ein Philosoph, der nicht nur an der Grenze der Philosophie die Mystik als eine noch weiter führende Einsichtsform anfpflanzt, sondern auch schon den als verstandesmässig bezeichneten Gedankenkreis mystisch durchflochten hat, konnte sich in Rücksicht auf Widersprüche ziemlich frei ergehen. Er konnte sogar sein eignes System und überhaupt die ganze Philosophie znm Gegenstand von Aeusserungen machen, in denen der früher eingenommene Standpunkt fast als verlassen erscheint. In der That hat Schopenhauer in seinen spätesten Schriften sich bisweilen zum Humor gegen alle metaphysischen Systeme aufgelegt gefühlt und sogar die Erwartungen von der Rolle seiner eignen Philosophie weit kritischer als früher formulirt. Die Welt würde von ihm einige Wahrheiten gelernt haben; diese ermässigte Vorstellung ist offenbar in der ruhigeren Ueberlegung des Alters an die Stelle jenes Anspruchs auf Repräsentation der universellen Wahrheit getreten, welchem wir noch in der Vorrede zur zweiten Auflage des Hauptwerks begegnen. Allerdings muss man es dahin gestellt sein lassen, ob es sich in dieser Beziehung nur um gelegentliche Anwandlungen oder nm eine bereits tiefer wurzelnde Erkenntniss gehandelt habe. Die Vergleichung der grossen metaphysischen Systemerzeugnisse mit den Geweben der Spinnen, und die Bemerkung, dass ein späterer Philosoph von der Schöpfung des früheren im günstigsten Falle nur ein oder ein paar Stücke bestehen lasse, deuten offenbar anf eine sehr freie Erhebung des Geistes, welchem sich ein Gefühl für die Eitelkeit der imaginären Metaphysik unwillkürlich aufdrängte. Uebrigens konnte es einem Denker, welcher seinen Pessimismns anch anf die Beschaffenheit des Verstandes erstreckte, nicht schwer fallen, das Festhalten an seinen Grundanschauungen schliesslich mit einer gegen die Metaphysik selbst gekehrten Ironie zu vereinigen. Wir wissen, dass er im Sinne seines Privatglanbens noch in den letzten Tagen seines Lebens gesprochen und darauf hingewiesen hat, wie ihm nicht der Tod, sondern nur die Möglichkeit einer Wiederholung des Lebens als etwas Bedenkliches erscheine. Wir wissen aber auch, dass er in seinen späteren Schriften den Ton immer mehr auf die Behauptung gelegt hat, seine Philosophie solle nichts als ein treuer Spiegel der thatsächlichen Beschaffenheit des Lebens sein.

Halten wir uns an diese letztere Vorstellung, so können wir dem Gelungenen und Vorzüglichen am ehesten gerecht werden. Schopenhauer war in der That gross, wo er seinen genialen Blick in einer einzigen Anschauung zu bewähren Gelegenheit hatte und der logischen Combination verschiedener Bestandtheile nicht bedurfte. Was er erkannte, war der Regel nach das Ergebniss einer einzigen Intuition, und wo er auf diesem Wege keine Aufschlüsse gewann, hat er überhaupt nichts Erhebliches hervorgebracht. Auch verachtete er in Folge dieser Geistesbeschaffenheit das Operiren mit abstracten Begriffen. Die unmittelbare Anschauung war ihm nicht nur das Erste, sondern auch das Letzte. Ja man könnte fast sagen, seine Gedankenarbeit habe in einer höheren Gattung des Apercü die Grundform und Schranke ihrer Bethätigung gefunden. Sein gedankliches Verhalten stimmte zu seinem System, indem es die gleiche Passivität einer sich in die Dinge versenkenden Anschauung und so zu sagen einen Verzicht auf logische Activität bekundete. Hiemit soll nicht gesagt sein, dass Schopenhauers Verstand nicht von ausserordentlicher Kraft gezeugt habe; sondern es hat die Hinweisung auf den Mangel der logischen Action nur den Zweck, genau die Gestalt zu bezeichnen, in welcher jener in seiner Art einzig ausgestattete Geist der grössten Erfolge fähig gewesen ist. Ueberdies bestätigen seine eignen Vorstellungen vom Wesen des Verstandes unser Urtheil. Er sah in ihm vornehmlich ein Vermögen, durch welches jede Wirkung, im engsten Anschluss an ihren sinnenmässigen Eindruck schon unmittelbar und unabhängig von weiterer Reflexion, auf ihre Ursache bezogen wird. Aus diesem Gesichtspunkt schrieb er natürlich auch den Thieren Verstand zu, und nach eben dieser Auffassung führte er sogar die Vermuthung eines neuen Planeten auf eine geistige Procedur zurück, in welcher er die Analogie mit der Spürkraft der niedrigsten Sinne drastisch hervorhob. Er hat über die Beziehungen von Verstand und Instinct viel Licht verbreitet, indem er beide grade da aufsuchte, wo sie am meisten verkannt werden. Der Instinct im Menschen war ihm ebenso wenig gleichgültig, als der Verstand im Thier. Ja sogar das Genie wurde von ihm thatsächlich als etwas dem Instinct Verwandtes und gleichsam als eine höchste Stufe desselben vorgestellt. Jedoch hat er sich nie zu jener Thorheit verirrt, welche auf eine besondere Erkenntnissart und auf die Verbindlichkeit der-

selben für Alle, die sie nicht haben, Anspruch macht. Selbst da, wo er die Mystik berührte, that er es unter der ausdrücklichen Verwahrung, dass von verstandesmässiger Darlegung und eigentlicher Philosophie an dieser Grenze nicht mehr die Rede sein könne. Er verfuhr also auch in dieser Beziehung mit jenem ehrlichen Freimuth, der mit dem Ansinnen, sich einer speciellen höheren Einsicht als solcher und daher ohne Beweise anzuvertrauen, stets unverträglich gewesen ist.

10. Da die Schriften Schopenhauers gegenwärtig unter allen Erzeugnissen der Deutschen Philosophie den lebendigsten Einfluss üben und nicht blos von denen, welche einem wirklichen Geistesbedürfniss folgen, sondern auch von solchen, bei denen der geschäftliche Betrieb die Hauptsache ist, viel gelesen werden, so mag eine Erinnerung an verschiedene Einzelheiten des gesammten Gedankenkreises die hier unmögliche weitere Ausführung vertreten können. Die Hauptfrüchte werden aus der Lectüre der Schopenhauerschen Werke grade dadurch erzielt, dass man sein Augenmerk auf das Einzelne richtet, worin, wie schon angeführt, der Philosoph seine Kraft am entschiedensten entwickelt hat. Seine Betrachtungen behalten auf diese Weise einen Werth, der durch ihren Zusammenhang mit den metaphysisch unhaltbaren Dogmen wohl gemindert, aber nicht völlig aufgehoben werden kann. Hiedurch unterscheidet sich sein Philosophiren von denjenigen Erzeugnissen, in denen nach Beseitigung der metaphysischen Erdichtungen und Schnörkel, um des Mangels an Geist willen, nichts Erhebliches übrig bleibt. Schopenhauer hat wirklich Gedanken gehabt und zwar solche, die auch da, wo man über ihre Wahrheit anderer Meinung ist, den Reiz des Geistvollen im höchsten Sinne dieses Worts für sich haben. So ist z. B. seine Theorie der leidenschaftlichen Erscheinung der Liebe, die sich hauptsächlich in der schon oben angeführten Abhandlung dargestellt findet, mindestens ein kühner Schritt zu nennen, und die Vorwegnahme von Ideen, die in einer andern Richtung erst seit der Verbreitung der Darwinschen Ansichten bekannter geworden sind, kann als Zeugniss für das Treffende der Gesammtanschauung gelten. Da sich für die leitende Auffassung das Willensprincip hauptsächlich in der Fortexistenz der Gattung und den in dieser Richtung spielenden Kräften bekundet, so kann es nicht überraschen, dass der Philosoph die Liebe in ihrer höchsten leidenschaftlichen

Steigerung als den Ausdruck eines individualisirten Naturinteresse an der Hervorbringung einer ganz bestimmten Lebenscombination angesehen hat. Unwillkürlich werden wir hiebei an Byron erinnert, der nicht blos als dichterischer Vertreter des modernen Pessimismus, sondern auch als derjenige Geist gelten muss, in dessen poetischer Lebens- und Weltauffassung das Schicksal und die Bedeutung der grossen Leidenschaften eine verwandte Darstellung gefunden haben. Auch sein Thema ist die Corruption und auch seine Stärke der pessimistische Affect, welcher sich gegen dieselbe auflehnt. Auch er fand, wenn auch nicht in ganz gleichem Sinn, in den lebenschaffenden Mächten und ihrer Rolle eine doppelte Seite. Philosophie und Dichtung haben sich auf diese Weise zu einem Commentar von Thatsachen vereinigt, deren Wurzel man noch niemals mit gleichem Erfolg blosgelegt hatte.

In Rücksicht auf die Moral hat Schopenhauer nicht Vorschriften sondern nur Kennzeichnungen geliefert. Die letzteren sind aber dem gewöhnlichen Moralisiren unvergleichlich überlegen. Sie beruhten auf einer tiefen Kenntniss sehr wichtiger Seiten des Lebens. Hier ist besonders an die Würdigung der Charaktere zu erinnern, die mit Recht so aufgefasst werden, als wenn es sich um die Rechnung mit einem thierischen Typus handelte. Der Mechanismus der gemeinen Motive wird vortrefflich beleuchtet, und der Fundamentalsatz, dass wahrhaft uneigennützige Handlungen nur als Wirkungen des natürlichen Mitleids denkbar seien, belehrt uns über die einschneidende Schärfe der pessimistischen Moralkritik. Die principielle Anerkennung des Mitleids als des einzigen im höheren Sinne moralischen Motivs darf nicht mit einem Begriff verwechselt werden, der unter dem Namen „Sympathie“ in Adam Smiths „Theorie der moralischen Gefühle“ den allgemeinen Erklärungsgrund der Vorgänge des fraglichen Gebiets abgegeben hatte. Was der Verfasser des „Völkerreichthums“ in seinem moralischen Werk in der Mitte des achtzehnten Jahrhunderts vor Augen gehabt hatte, war eine ziemlich unbestimmte und oft sehr unrichtig erläuterte Vorstellung von den Wirkungen gewesen, welche die ideelle Versetzung auf den Standpunkt eines Andern in uns hervorbringe. Obwohl nun unter die letztere Formel allenfalls auch das natürliche Mitleid gehören würde, so lässt sich doch nicht behaupten, dass der Schottische Denker hinreichende Tiefe und Schärfe bethätigt habe, um die Noth-

wendigkeit einer reinen Naturgrundlage einzusehen. Dennoch hat sein Ausgangspunkt im Hinblick auf das Schopenhauersche Princip insofern ein Interesse, als grade er es gewesen ist, der ein paar Jahrzehnte nach Herausgabe seines moralischen Werks die ökonomischen Theorien aus dem entgegengesetzten Standpunkt, nämlich aus dem des eignen Nutzens entwickelt hat. Eine gewisse Uebereinstimmung lässt sich daher bei diesen übrigens mit einander unvergleichbaren Theoretikern nicht verkennen. Während sie einerseits das Spiel der eigennützigen Bestrebungen zum Leitfaden nehmen, und dieser Art von Mechanik das grösste und entscheidendste Gebiet zuweisen, lassen sie daneben auch noch eine ganz entgegengesetzte Gattung des menschlichen Handelns eine gewisse Rolle spielen. Das Vorzügliche an Schopenhauers Versuch, die Gründe des uneigennützigen Verhaltens darzulegen, ist das Zurückgreifen auf echte Naturprincipien und der hiedurch gebildete Contrast gegen den Kantischen naturwidrigen Standpunkt. Jedoch verdanken wir diese bessere Eigenschaft an der neuen Auffassung nur dem Umstande, dass die Moral erst nach der ascetischen Lebensverneinung, die als das Höchste gilt, in Frage kommt. Aus diesem Grunde sind auch die populär lebensphilosophischen Erörterungen, die einen beträchtlichen Theil der Parerga bilden, ausdrücklich als Entwicklungen von nur bedingter Gültigkeit hingestellt worden.

11. In der Auffassung des Rechts im engern Sinne hat Schopenhauer nichts Eigenthümliches, beweist aber sein Urtheil durch eine unparteiische Würdigung von Hobbesschen Ansichten, denen er in der Hauptsache beistimmt. Während er für das juristische Recht wenig Sinn zeigte, hat er dagegen dem allgemeineren moralischen Begriff der Gerechtigkeit eine erhebliche Erläuterung zu Theil werden lassen, die auch für die objective Rechtstheorie Bedeutung erhalten kann. Er erklärte nämlich den Begriff des Unrechts für die eigentlich positive Vorstellung, an welche sich der in Wahrheit negative Begriff des Rechts erst in zweiter Linie anschliesse. Diese Bemerkung ist ungleich gelungener, als der ihr ähnliche Versuch, das Verhältniss von Bejahung und Verneinung in den Empfindungen von Lust und Schmerz umzukehren. Die peinlichen Erregungen sollten das Positive sein, und die Befriedigung stets nur den Charakter einer Beseitigung des Widrigen haben. Nun zeigt die Zergliederung aller Triebe

und Reizempfindungen allerdings eine mit Elementen der Verneinung und des Mangels gemischte Natur. Indessen hieraus folgt noch nicht, dass der Schmerz die Vorbedingung aller befriedigenden Affectionen sei. Dagegen ist im Begriff der Gerechtigkeit die Idee der Verletzung der unerlässliche Ausgangs- und Beziehungspunkt, ohne welchen eine gründlichere Erkenntniss der Moral- und Rechtszustände heute nicht mehr gedacht werden kann.

Auch die Naturphilosophie unseres Denkers ist nicht ohne gelungene Einzelheiten. Im Grossen und Ganzen unterscheidet sie sich freilich von den übrigen Deutschen Erzeugnissen gleicher Gattung nur durch die Klarheit der Darstellung und durch Anknüpfung an positive Kenntnisse in den beschreibenden Gebieten des Naturwissens. Sie berührt sich sogar hin und wieder mit einzelnen Zügen der strengeren Denkweise. Auch haben wir schon auf die Vorwegnahme Darwinistischer Vorstellungen hingewiesen. Die Abstammung des Menschen vom Affen wird begreiflich zu machen versucht, was allerdings im Zusammenhang der fraglichen Metaphysik nicht viel bedeuten will, da hinter der scheinbaren Unbefangenheit die Sympathie für die Abfallsmythen eine Rolle spielt. Die schon erwähnten Götheschen Anregungen haben Schopenhauer zur Vertheidigung und eignen Formulirung der sogenannten Farbenlehre des Dichters (hauptsächlich in der Broschüre „Ueber das Sehen und die Farben", 1816) veranlasst und ihn in diesem Fall auch einmal auf demselben Wege mit Hegel erscheinen lassen, der ebenfalls ein derartiges Zeugniss für den Mangel wissenschaftlicher Kritik abgelegt hat. Einem Göthe fehlte die mathematische und physikalische Denkweise, und es können daher nur die ästhetischen und künstlerischen Gesichtspunkte bei ihm in Frage kommen. Dennoch hing er mit der grössten Hartnäckigkeit an dem Glauben, die Newtonsche Theorie von der Zusammensetzung des weissen Lichts und überhaupt die Grundlagen der modernen Optik überwunden zu haben. In Wahrheit hatte er das, was er bekämpfte, auch nicht einmal annähernd verstanden, und die Unterstützung, die er bei Schopenhauer und Hegel gegen Newton fand, hat nur die Haltungslosigkeit eines derartigen Naturphilosophirens recht greifbar blossgestellt. Wenn man sich der Emphase erinnert, mit welcher Schopenhauer in der Sache der Farbenlehre bereits die künftigen Geschlechter in Anspruch nimmt, so kann man nicht umhin, in dieser Prophetie,

welche thatsächlich den Triumph einer Ersetzung des wissenschaftlichen Denkens durch rein ästhetische und künstlerische Vorstellungsarten zu verherrlichen sucht, eine Mahnung zu finden, dass auch das alleraufrichtigste und subjectiv wahrhafteste Pathos keine Bürgschaft für objective Richtigkeit abgebe.

Dagegen hat der künstlerische Zug in Schopenhauer für die Aesthetik nicht unerhebliche Früchte gezeitigt. In seiner Ansicht von dem Wesen der Musik, die er als eine für sich in völliger Isolirung denkbare Welt und daher als ein selbstgenugsames Gegenstück des Lebens kennzeichnete, liegt nicht nur viel Anziehendes für den Künstler der betreffenden Sphäre, sondern auch eine Andeutung des Gesammtcharakters der zu einer solchen Auffassung führenden Philosophie. Die unmittelbare ästhetische Vertiefung in Gestalt einer geistvollen Anschauung hat das vorherrschende Gepräge der Schopenhauerschen Lebens- und Weltauffassung gebildet und ist der Erzeugungsquell all seiner metaphysischen Grundanschauungen gewesen. Mit dem überwiegenden Einfluss eines solchen Ausgangspunkts ist nun zwar eine sehr erhebliche Anerkennung kritischer Elemente und sogar ein eignes Vorgehen in dieser Richtung verträglich gewesen, ohne dass jedoch jemals das künstlerische und dem Gefühl angehörige Verhalten von der Kraft des eigentlichen Denkens durchgreifend beherrscht worden wäre.

Hiemit wird es denn auch erklärlich, wie er grade in einigen kleineren Aufsätzen, die über die Würdigung wissenschaftlicher und ästhetischer Leistungen handeln, und bei denen er vielfach seine eigensten Erfahrungen vor Augen haben musste, höchst Bedeutendes zu leisten im Stande gewesen sei. Der methodische Werth dieser Darlegungen wird dadurch keineswegs beeinträchtigt, dass sie nicht völlig verallgemeinerte und auf ihre Gründe zurückgeführte Schematisirungen, sondern anschauliche Charakteristiken ganz bestimmter Verhältnisse und Beziehungen sind. Ein Denker von mehr abstract logischer Haltung würde zwar hin und wieder die Tragweite einer einzelnen Erkenntniss sichtbarer gemacht, aber diese selbst schwerlich mit einem gleichen Grade von Anschaulichkeit ausgestattet haben. Schopenhauer hat den Schicksalen schriftstellerischer Leistungen und den Gesetzen ihrer Beurtheilung mit einem Scharfblick nachgeforscht, wie er sich nur bei einem Geist begreift, für den die Entscheidung der einschlagenden Fragen

nicht blos eine nebensächliche Aufgabe und eine eigne Angelegenheit, sondern zugleich und noch mehr ein den Kern des höchsten menschlichen Bewusstseins berührendes Interesse gewesen ist. Seine Art, den Charakter des Bedeutenden in seiner Stellung zu dem Gemeinen hervortreten zu lassen und für eine Rangordnung der Capacitäten einzutreten, ist als erster Schritt zu einer Theorie der Werthschätzung wissenschaftlicher und literarischer Leistungen nicht hoch genug anzuschlagen. In diesem Sinne müssen wir auch die schon erwähnte Arbeit über die Universitätsphilosophie auffassen. Obwohl ihr Gegenstand ein enger begrenztes Gebiet im Auge hat, ist sie dennoch von weit allgemeinerer Bedeutung. In ihr handelt es sich nicht blos um die Stellung Schopenhauers zu den drei oder vier Professoren, welche summarisch charakterisirt werden, und auch nicht allein um eine Kritik des gleichzeitigen Deutschen Philosophirens überhaupt, sondern um eine Erörterung der Verhältnisse, Zustände und Bestrebungen, mit denen sich der Geist einer unabhängigen Philosophie der Regel nach als unverträglich erwiesen hat. Wenn irgendwo, so hat Schopenhauer auf den fraglichen wenigen Bogen eine concentrirte Probe der Schärfe und Tragweite seiner Gedanken geliefert und — von seinem Pessimismus eine Anwendung gemacht, in der die Geschichte eine der gerechtesten Kennzeichnungen philosophischer Corruption je länger je mehr erkennen wird. Ich glaube daher noch schliesslich an seine Ueberzeugung erinnern zu müssen, dass man das Philosophiren der von ihm charakterisirten drei oder vier Persönlichkeiten als die „Periode der Unredlichkeit" bezeichnen werde. Jedenfalls hat er selbst, ganz abgesehen von seiner intellectuellen Bedeutung, den Gegensatz zu der von ihm verurtheilten Gesinnung durch seine philosophische That bewährt, und es wird ihm schon aus diesem Gesichtspunkt die Anerkennung nicht versagt werden können, dass er in der nachkantischen Zeit der würdigste Repräsentant der Deutschen Philosophie gewesen sei. Aber auch, wenn wir von einer Abwägung der intellectuellen Ausstattungen und der Frage nach wissenschaftlichen Leistungen ausgehen, wird Schopenhauer nicht etwa nur an erster Stelle sondern auch in einem weiten Abstande von denen seinen Platz erhalten, die gegenwärtig mit ihm noch vielfach auf gleicher Linie vorgeführt werden. Durch seinen Pessimismus steht er als schöpferischer Denker völlig selbstständig neben Kant. Durch seine Willensconception

hat er wenigstens positives Leben in die Weltauffassung gebracht und gegen den mit der Voraussetzung von Ideen oder einer Universalidee neuerdings getriebenen Unfug ein Gegengewicht geschaffen. In seinem Verhalten zu Kant und der früheren Philosophie hat er sich um die Hervorhebung und Vertretung der bessern Elemente mehr als alle seine Zeitgenossen verdient gemacht, und wo er metaphysischen Fehlgriffen anheimfiel, sind ihm die Verirrungen nicht etwa nur mit seinen Widersachern gemeinsam gewesen, sondern haben auch stets das Gepräge eines bedeutenden Geistes gewahrt. Man kann ihm sogar in dieser Beziehung nichts vorwerfen, was nicht in annähernd ähnlicher Weise bei Kant anzutreffen wäre. Seine fundamentalen Fehler sind diejenigen, welche in der ganzen Gattung der bisher vorherrschenden Metaphysik ihren Grund hatten. Seine Hauptvorzüge sind aber, wie wir dargelegt haben, von dieser imaginären Seite trennbar, und so werden seine Schriften auch dann noch einen Einfluss üben, wenn man in ihnen gar nicht mehr das System, sondern nur die im Einzelnen gelungenen Verzeichnungen der Lebens- und Weltauffassung suchen wird.

Zweites Capitel.

August Comte.

Ansicht von der Rolle der Metaphysik.

1. Indem wir aus dem Bereich der Deutschen Metaphysik zu einem Manne übergehen, der nach den bei uns vorherrschenden Begriffen das völlige Widerspiel des metaphysischen Geistes vertreten hat, müssen wir uns erinnern, dass die nationale Isolirung des Philosophirens in der neusten Zeit nicht ganz so gross gewesen ist, als man auf den ersten Blick annehmen möchte. Ein Kant war durch Hume angeregt worden und hatte überhaupt die Ueberlieferungen des Englischen Kriticismus zur Voraussetzung. Schopenhauer bemühte sich im späteren Theil seines Lebens um verschiedene ausländische Erscheinungen und vertrat mit vollem Bewusstsein einen so zu sagen Europäischen Standpunkt, d. h. die Forderung einer internationalen Rücksichtnahme zwischen den zunächst in Frage kommenden Gebieten. Der beengte Horizont und

die Beschränkung auf die Angelegenheiten der heimischen Schulsecten gehörte also andern Philosophirern an. Je mehr es dem scholastischen Priesterthum an eigentlich wissenschaftlichem Interesse gebrach, um so weniger hatte es Neigung, sich auf einen verstandesmässigen Verkehr mit dem Auslande einzulassen. Ein gelegentlicher Missionserfolg wurde willkommen geheissen; aber man scheute jene rationellere Discussion, die man nicht einmal auf dem eignen Boden vertragen konnte, noch weit mehr in ihrer internationalen Gestaltung. Es handelte sich, um es kurz zu sagen, mehr um einen Cultus gewisser spiritualistischer Vorstellungsarten, als um die objective und allgemein verbindliche Wahrheit eines für die gesammte Culturwelt zugänglichen Wissens. Gegenwärtig sind wir nun auf dem Wege, diese Abschliessung als einen der bedenklichsten Umstände zu erkennen, und es wird grade dem sonst bewährten hohen und freien Standpunkt des Deutschen Geistes am besten entsprechen, die Würdigung der bedeutendsten Erscheinungen des Auslandes wieder nach dem Vorbild der eignen bessern Ueberlieferung vorzunehmen und nicht von vornherein von der Einbildung auszugehen, dass man über das Bedürfniss eines solchen Verkehrs erhaben sei. Grade weil wir auf einige überlegene Züge unserer philosophischen Tradition mit Entschiedenheit vertrauen können, haben wir die Berührung mit dem Fremden nicht zu scheuen. Wir können vielmehr im Gegentheil erwarten, dass der Deutsche Geist seine grössten philosophischen Erfolge erst dadurch erzielen werde, dass er sich in einer den übrigen Völkern verständlichen Weise auszudrücken und die Aufmerksamkeit eines andern Publicums in weiterem Umfange, als bisher, rege zu machen lerne. Hiezu gehört aber zunächst die Ablegung des Wahns, als wenn zur Aneignung der rein wissenschaftlichen Leistungen der Philosophie eine Art besonderer nationaler „Erleuchtung“ gehörte. Mögen wir immerhin daran festhalten, dass der Ausdruck unseres Fühlens und Wollens ein bestimmtes nationales Gepräge tragen müsse, welches wir in seinen Vorzügen sorgfältig zu bewahren haben, — das eigentliche Wissen, also das, was nicht die besondere Gestaltung der Gesinnung angeht, wird in der Berührung mit der Weltluft am besten gedeihen, und grade die Gemeinschaft in diesem rein verstandesmässigen Element sollte von der Philosophie nicht minder als von den strengen Wissenschaften gesucht und gepflegt werden.

Aus diesem Grunde beschliessen wir die Reihe der Denker ersten Ranges mit einer bedeutenden Erscheinung, welche für das Philosophiren auf dem Boden Frankreichs im neunzehnten Jahrhundert allein in Frage kommen kann, und die wir den Namen der Bruno, Cartesius, Spinoza, Locke, Hume, Kant und Schopenhauer hinzuzufügen keinen Anstand nehmen. Ueberdies gehörte Comte zu den Wenigen, deren Leben für die Philosophie auch mit vielem Leiden verbunden gewesen ist, so dass die Schicksale dieses Denkers die wesentlichen Züge eines modernen Märtyrerthums an sich getragen haben.

2. August Comte (1798—1857) aus Montpellier, Sohn eines Finanzbeamten, erhielt seine höhere Ausbildung auf der polytechnischen Schule zu Paris. Seine frühzeitig entwickelten und zunächst in dem Geiste der einseitig verneinenden Revolutionsüberlieferungen genährten Anlagen empfingen eine neue Richtung durch die Bekanntschaft mit St. Simon. Die Einwirkung dieses berühmten Socialisten auf den zwanzigjährigen jungen Mann dauerte sieben Jahre. Sie verlor ihre Kraft in dem Maasse, in welchem der Schüler und Mitarbeiter seinen Verstand im Gegensatz zur derjenigen Art von Phantasie entwickelte, durch welche sich die leitende Celebrität auszeichnete. Schon 1822 hatte Comte die Umrisse seiner Grundanschauung festgestellt, welche er später und zwar hauptsächlich im Laufe des Jahrzehnts von 1830—40 umfassender redigirte. Die sechs Bände seines Cursus der positiven Philosophie (Cours de philosophie positive, 1830—42) bilden sein Hauptwerk und enthalten eine Durchführung des bestimmenden Systemgedankens im Gebiet des strengen Wissens und der gesellschaftlichen Erscheinungen.

Schon sehr früh hatte Comte den Entschluss gefasst, seine Erwerbsthätigkeit gänzlich von der Philosophie zu trennen. Die Thatsache, dass er zunächst hauptsächlich durch mathematischen Privatunterricht seine Existenzmittel gewann, und dass er schliesslich die seit 1832 an der polytechnischen Schule geübten, nicht uneinträglichen Functionen auf das Spiel setzte, kann als ein Zeugniss für das in ihm vorherrsche Princip nicht missverstanden werden. Er hatte an jener Anstalt nicht eine mit der Philosophie in Beziehung stehende Thätigkeit übernommen, sondern war einfach Repetent der höhern Mathematik und Mechanik sowie später Aufnahmeexaminator gewesen. Seine Verrichtung bedurfte einer jähr-

lichen Erneuerung der Erlaubniss, und er hatte sich zur Uebernahme einer solchen, blos im Interesse des Erwerbs in Frage kommenden Position erst nach schweren Unglücksfällen entschlossen. Als er 1826 vor einer ausgewählten Zuhörerschaft einen Cursus von philosophischen Privatvorträgen eben begonnen hatte, verfiel er plötzlich einer mit Geistesstörung verbundenen Gehirnaffection, und nachdem die Aerzte an seiner Herstellung verzweifelt, die Natur sich aber schliesslich anders entschieden hatte, stürzte sich der im Zustande der Reconvalescenz an seinen Fähigkeiten verzweifelnde Mann in die Seine, wurde jedoch wider seinen Willen gerettet. Die Möglichkeit des „Cursus der positiven Philosophie“ hat jedoch sein Urtheil als einen Irrthum erkennen lassen. Allein die Auffassung seiner Lage war subjectiv nur zu begreiflich gewesen. Der Zwischenfall hatte ihm den Kampf um die Existenz schwieriger gemacht, indem er ein Vorurtheil gegen seine Leistungsfähigkeit begründet haben musste. Schon 1828 vermochte der Philosoph die unterbrochenen Vorträge wieder aufzunehmen.

Während der Zeit der Ausarbeitung des erwähnten Cursus befand sich Comte in der verhältnissmässig besten Lage seines äussern Lebens. Er konnte zwar nur diejenige Zeit, über welche Andere zur Erholung verfügen, seinen philosophischen Arbeiten zuwenden. Indessen reichten wenigstens die Mittel, die er sich durch vielfache Lehrthätigkeit erwarb, zur Aufrechthaltung eines Hausstandes aus. Als ihm seine Feinde die Grundlagen seiner Existenz entzogen hatten, begann auch in seinem Philosophiren bald diejenige Epoche, welche theils aus subjectiven Gefühlsstörungen, theils aus einer Lücke seines Systems erklärlich ist. Diese Umstände, in Verbindung mit seiner äussern Lage, liessen ihn zu manchen Absonderlichkeiten gelangen. Er betrachtete nun seine Philosophie als eine Art Religion und verirrte sich sogar zu Vorstellungen von einem auf Grundlage derselben möglichen Cultus. Er ignorirte jedoch die rationellen Grundlagen seiner Weltauffassung selbst in den Productionen dieses letzten Lebensabschnitts keineswegs. Es war auch in dem, was er jetzt schrieb, eine Consequenz seines früheren Standpunkts nicht zu verkennen. Nur lag diese Consequenz auf der Seite seiner Schwächen. Er wollte dem Gemüth zu seinem Recht verhelfen, und er verfiel einer solchen Gestaltung des universellen Affects, wie sie mit den natürlichen und ungestörten Gesetzen des Empfindens nicht verträglich

ist. Sein Biograph, der Pariser Akademiker Littré sowie Stuart Mill haben zwar darin Recht, den Cursus der positiven Philosophie als das maassgebende Grundwerk zu betrachten, welches als Leistung und Belehrungsquelle für die Welt die entscheidende Bedeutung habe; indessen sie verfahren sehr einseitig, indem sie übersehen, dass der Philosoph selbst in seinen Verirrungen noch eine Universalität des Geistes bekundete, die dem Standpunkt der genannten Schriftsteller überlegen ist. Allerdings hat man die Gehirne der Menschen als Werkstätten zu betrachten und in der Werthschätzung von den seltsamen und misslungenen Erzeugnissen praktisch abzusehen. Allein das Verhalten Comtes in seiner letzten Periode darf ebenso wenig ängstlich verleugnet, als etwa, wie von den Enthusiasten eines Priesterthums dieser Philosophie geschieht, noch besonders verherrlicht werden. Was der Philosoph Fruchtbares geschaffen, wird eine um so bessere Wirkung üben, je weniger man die davon unzertrennlichen und zum Theil wesentlichen Schwächen verhüllt. Uebrigens sind dieselben nicht grösser, sondern weit geringer, und auch in ihrer Art weit edler als das, was wir z. B. bei einem Schelling oder Hegel in ähnlicher Richtung antreffen. Wenn sich Comte schliesslich als Haupt einer Secte betrachtete, welche eine neue Gestaltung der Religion zu vertreten habe, so ist dies im Vergleich mit andern Erscheinungen innerhalb der Philosophie des neunzehnten Jahrhunderts keine auffällige Ungeheuerlichkeit. Auch der Umstand, dass Comte eine von seinen Freunden veranstaltete Subscription nicht verhinderte und im letzten Jahrzehnt seines Lebens von derartigen Subventionen existirte, darf nicht überraschen. Er hatte nach Lage der Verhältnisse nur die Wahl, so oder gar nicht zu leben, und ihm ist jener mässige Beistand mit besserem Recht zu Theil geworden, als z. B. dem verschwenderischen Poeten und Phantasiepolitiker Lamartine die bekannten colossalen Summen. Allerdings hat er, indem er sich diesem Schicksal unterwarf, nicht mehr im Geiste des oben erwähnten Schrittes gehandelt; man vergesse auch nicht, dass er sich unter dem Eindruck eines Affects entschied, welcher ihn eine männliche That nicht mehr im gleichen Licht wie früher, sondern als einen mit seiner Aufgabe unverträglichen Egoismus ansehen liess.

3. Die eigenthümlichste Grundanschauung des Comteschen Systems ist seine Vorstellungsart von dem Wesen und der ge-

schichtlichen Bedeutung der Metaphysik. Die letztere ist ihm ein Uebergangsgebilde, welches in den mannichfaltigsten Formen durch die Mischung der ursprünglichen nothwendig theologischen Auffassungsart der Dinge mit den kritischen Elementen des Verstandes entstanden ist. Der erste Zustand des menschlichen Geistes ist noch so wenig mit der wahren Natur der Dinge bekannt, dass er in oder hinter ihnen lauter Persönlichkeiten voraussetzt. Die reifere Einsicht führt einen zweiten Zustand herbei, in welchem die Dämonen, oder was sonst im Spiel der Vorgänge phantasiemässig vorgestellt wurde, sich schattenhafter umbilden, zum Theil verschwinden, aber in den wesentlichen Richtungen zu metaphysisch gearteten Mächten werden. Die Metaphysik erhält also auf diese Weise eine so zu sagen kritische Physiognomie; aber ihre kritischen Eigenschaften bestehen nach Comtes Vorstellung nur in einer Halbheit. Sie trägt dem Verstande einige, aber eben auch nur einige Rechnung. Sie ist nichts weiter als eine umgestaltete Theologie. Sie setzt ihre Kategorien an die Stelle der Dämonen; aber sie hört nicht auf, Entitäten, d. h. erdichtete Wesenheiten, im Hintergrunde der Erscheinungen vorauszusetzen. Die ganze und vollständige Kritik soll in dem Uebergange zu einem dritten Zustande bestehen, in welchem die als Kindheitsstandpunkt bezeichnete theologische Vorstellungsweise auch in ihrer verfeinerten Gestalt abgelegt werde. Die Metaphysik, wie Comte sie sich denkt, soll daher gänzlich verschwinden und einer rein „positiven“ Betrachtung der Welt Platz machen. Dies ist seine Idee von den drei Entwicklungsstadien, welche von der Menschheit, den Völkern und den Einzelnen durchlaufen werden. Das Metaphysische ist in seinem Sinne eine Vereinigung von Bestandtheilen, welche auf die Dauer nicht vereinbar bleiben. Es hat einen Bastardcharakter und soll daher auch das am wenigsten Dauernde sein, insofern man sein Regime mit den zwei grossen Epochen vergleicht, zwischen denen es sich als eine doppelseitige und zweideutige Formation einschaltet.

In der Idee, die Comte von dem hat, was er im besondern Sinne des Systems „positiv“ nennt, ist die Wurzel seiner ganzen Anschauungsweise zu suchen. Rein theoretisch soll das positve Verhalten in der Bethätigung der Einsicht bestehen, dass nur die Gesichtspunkte der strengen Wissenschaften und der nach ihrer Methode behandelten Gesellschaftstheorie und Geschichte eine wirk-

liche Erkenntniss ergeben. Was sich von Dingen und Menschen wissen lasse, soll etwa durch ein halbes Dutzend, theils schon fest begründete, theils noch zu entwickelnde Erkenntnissbereiche repräsentirt sein. Mathematik, Mechanik und Physik, Chemie, Astronomie, Physiologie und endlich Gesellschaftstheorie sollen mit ihren Betrachtungskategorien ein einheitliches System ergeben, dessen Charakter die wesentlichen Grenzlinien aller Erkenntniss bestimmt. Die Verbindung der Phänomene soll nach den erwähnten Wissensgattungen, ohne jede Rücksicht auf die noch metaphysischen Begriffe letzter Ursachen erforscht werden. Man sieht, dass die Grenzbestimmung einige Aehnlichkeit mit einem Grundzuge des Kantischen Systems hat. Ein wesentlicher Unterschied besteht aber darin, dass der Comtesche Begriff vom Phänomen der gewöhnliche naturwissenschaftliche und im allgemeinen Sprachgebrauch feststehende ist, während Kant eben diesem Begriff ein bestimmtes metaphysisches Gebilde substitnirt hatte.

Die Darstellung der Ausgangspunkte und der Methoden der genannten Wissenschaften bildet den Inhalt des „Cursus der positiven Philosophie.“ Hiebei ist die Nachweisung der Stufenfolge und Unterordnung der einzelnen Gebiete und Methoden das am meisten Philosophische. Der Gang von dem Allgemeinen zum Besonderen ist im Wesentlichen gut schematisirt. Die Mathematik erhält als formales Werkzeug der Erkenntniss die erste Stelle; ihr folgen dann die mechanischen und in einem weiteren Sinne des Worts physikalischen Wissenschaften. Unter dem Namen einer Lehre vom Leben (Biologie) wird etwa dem entsprochen, was uns unter der Bezeichnung Physiologie geläufiger ist. Ueberhaupt wird ganz richtig die Betrachtung des Organischen als eine Erkenntnisssphäre hingestellt, in welcher sich die Gesichtspunkte der früheren Stufen und Auffassungsarten um erhebliche Kategorien bereichern. Den Schluss macht das Gebiet der socialen und politischen Welt oder, wenn man will, des Menschenlebens nach allen Richtungen und namentlich in Rücksicht auf die geschichtliche Entwicklung.

Die erwähnte Ansicht von der Bedeutung der Mathematik in der „Hierarchie“ der Wissenschaften lässt eine gewisse Uebereinstimmung mit einer Seite der Kantischen Auffassung nicht verkennen. Der Königsberger Philosoph hielt die mathematischen Einsichten ebenfalls für ein Gebiet, welches von dem übrigen Wissen völlig getrennt werden müsse, da sich seine Sicherheit nur

aus der subjectiven Formalität des Raumes erklären lasse. Aber er behandelte die erfahrungsmässige Erkenntniss im Verhältniss zu den Einsichten der reinen Mathematik als etwas Untergeordnetes und von ihm persönlich fast Verachtetes. Bei Comte finden wir nun aber trotz der allgemeinen Uebereinstimmung das völlige Widerspiel des Kantischen Verhaltens. Der Französische Denker erklärt, dass die Mathematik nicht ein materielles und eigentlich objectives Wissen, sondern nur die Mittel und Formen zu einem solchen liefere. Beide Philosophen sagten zwar aus einem gewissen allgemeinen Gesichtspunkt dasselbe; aber der Unterschied lag in der Richtungsverschiedenheit ihres Interesse. Der eine legte den Ton auf die Vorstellungs- und Denkform, der andere auf den Inhalt der Welt.

4. Wäre der Comtesche Positivismus nichts weiter, als was wir bisher dargelegt haben, so bestände sein Hauptinhalt merkwürdigerweise in einer Negativität. Die Kritik einer gewissen Art von Metaphysik, nämlich einer mehr oder minder phantastischen Ontologie, wäre sein entscheidender Bestandtheil. Sein anderes Element, welches in der Schematisirung und einheitlichen Verknüpfung eines Theils der im gewöhnlichen Sinne des Worts positiv zu nennenden Wissenschaften besteht, kann nicht den Anspruch machen, etwas im höheren Sinne Philosophisches oder auch nur für die Wissenschaft sonderlich Nützliches zu sein. Die Ausführung einer allgemeinen Uebersicht des Wissens, mag sie 6 oder 60 Bände verbrauchen, bereichert den Inhalt unserer Erkenntniss nicht um ein Tüttelchen. Was aber die Form des Zusammenhangs und die methodischen Reflexionen betrifft, so lässt sich hierin allerdings etwas leisten. Allein derartige und zugleich neue Einsichten müssen sich in der Weise absondern lassen, dass sie eine eigne Wissensgattung ausmachen. Andernfalls werden sie der Aufmerksamkeit der Specialisten meist entgehen. Man kann es dem besondern Kenner eines Fachs nicht mehr zumuthen, sich sogenannte philosophische Schematisirungen seines Bereichs gefallen zu lassen, zumal wenn solche Lineamente mit einem Detail ausgestattet sind, welches er in den meisten Fällen selbst besser zu beurtheilen vermögen wird. Man sollte daher diesen in einer fehlgreifenden Richtung bethätigten Universalismus gegen eine bessere Gattung vertauschen und sich bemühen, das Erhebliche, was man etwa den Specialisten zu sagen hat, in der kürzesten Form auszusprechen.

Unter dieser Voraussetzung sind oft ein paar Bogen genügend, wo sonst ganze Bände eingenommen werden. Die Breite ist niemals ein Zeichen scharfer logischer Orientirung. Am allerwenigsten sollte sie in der Philosophie selbst die Hanptrolle spielen. Allein nicht etwa blos Comte, sondern alle Philosophen, die dem Schematismns nnd der Construction des besondern Wissens ergeben waren, haben in dieser Beziehung Versnche gemacht, die im besten Fall den Werth einer Skizze oder einer im höheren Sinne populären Darstellung in Ansprnch nehmen mögen. Aus diesem Gesichtspnnkt kann also der Umstand, dass der Französische Denker ein halbes Dutzend Wissensgebiete durchgearbeitet hat, in der Hauptsache kaum in Frage kommen. Allerdings unterscheidet sich sein Verfahren von andern ähnlichen Unternehmnngen dadurch, dass er die von ihm behandelten Wissenszweige entweder ganz fachmässig studirt, oder wenigstens in einigem Detail kennen gelernt hatte. Sie sind daher von ihm wirklich durchdacht, nicht aber, wie etwa von Hegel, durchphantasirt worden. Anch hat er selbst da, wo seine Specialidee von den drei Zuständen und deren Anwendung anf die Geschichte die Hanptrolle spielt, noch immer verhältnissmässige Rücksicht anf die Beschaffenheit des positiven Erfahrungsstoffs genommen nnd sich in rein willkürlichen Erzengnissen der fictiven Begriffscombination noch nicht einmal so weit verirrt, wie ein Kant in seiner Naturphilosophie. Sogar seine Verstösse gegen einzelne Theorien der strengen Wissenschaften sind noch erträglich, znmal sie sich in der Zeit, welcher seine Ausbildung angehörte, noch im Bereich der allenfalls möglichen Ansichten bewegten. Das Schlimmste in dieser Art möchte die Verkennung der im Eingange nnseres Jahrhunderts bewirkten Fortschritte der Optik gewesen sein. Auch das Eintreten für Gall mag als ein Beispiel solcher Fehlgriffe erwähnt werden.

Den angedeuteten Mängeln stehen überdies erhebliche Vorzüge gegenüber. Comte wusste z. B. die freie Prodnction und den genialen Zug eines Lagrange von der weit niedriger stehenden Art nnd Weise eines Laplace zu nnterscheiden. Anch hat seine Philosophie der Mathematik nnd Mechanik, welche mit der Einleitnng des Systems den ersten Band des Cursns einnimmt, weit mehr Interesse, als was man sonst in dieser Richtung anzutreffen pflegt. Zwar ist seine Meinnng, die Schwierigkeiten gewisser Grundbegriffe der höheren Analysis, namentlich diejenigen, welche

sich an eine falsche Vorstellung des Unendlichkleinen knüpfen, beseitigt zu haben, offenbar irrthümlich. Indessen sind, hievon abgesehen, die allgemeinen Rechenschaftsablegungen über die Verfassung der Mathematik nnd der Mechanik von einigem Nutzen. Anf diesem Gebiet war er berufsmässiger Fachmann nnd daher im Stande, seine Reflexionen sehr positiv zu gestalten. Man denke sich nun, dass für die übrigen Gebiete etwas annähernd Aehnliches von ihm versucht worden ist, so wird man den formalen Werth dieser Bemühungen weder zu hoch noch zu gering anschlagen. Man wird in ihnen aber nicht den Grund seiner philosophischen Position zu suchen haben. Für seine Rangstellung in der Geschichte der Philosophie werden vielmehr zwei in ihrer Individualität ihm eigenthümliche Grundanschauungen maassgebend bleiben, von denen wir die eine zum Theil gekennzeichnet haben, nnd von denen die andere auch als eine geschichtsphilosophische Anwendung der jenen beiden Gedanken gemeinsamen Fundamentalidee betrachtet werden kann.

5. Im rein Theoretischen besteht, wie wir gesehen haben, die „Positivität" Comtes in einer Hinwendung zu den positiven Wissenschaften, die er, um einen einseitigen Ausdruck zu brauchen, an die Stelle der Philosophie gesetzt wissen will. Die Zusammenfassung des allgemeinen Inhalts der speciellen Wissenschaften in einer besondern Schrift ergiebt, wie erläutert, noch keine Philosophie. In der That ist aber auch das Verhalten des Französischen Denkers unwillkürlich über den angegebenen Rahmen hinausgegangen, und grade hiedurch hat er erst seine im höheren Sinne philosophische Capacität bekundet. Seine Idee von der Entwicklung der drei Zustände in der Denkweise nnd in den geschichtlichen Organisationen von Staat nnd Gesellschaft ist ein Gedanke, der sich völlig absondern und als etwas Neues neben und ausser dem übrigen positiven Wissen sichtbar machen lässt. Es ist daher nicht unrichtig, wenn seine Anhänger, wie z. B. der schon erwähnte Herr Littré (in der Schrift Auguste Comte et la philosophie positive, Paris 1863) das unbestreitbar Eigne nnd Auszeichnende des neuen Systems in der von ihm vertretenen geschichtsphilosophischen Vorstellungsart suchen. Die letztere erhält nämlich ihre volle Originalität erst durch ihre von Comte als wesentlich betrachtete Beziehung zu den innern Geisteszuständen.

Die geschichtliche Entwicklung der Staats- nnd Gesellschafts-

formen macht nach nnserem Philosophen den theologischen und den metaphysischen Zustand dnrch, um schliesslich in eine positive Verfassung anszulaufen. Die theologische Anschauungsweise ist derjenige geistige Typus, welcher geschichtlich zu einer im weiteren Sinne des Worts als monarchisch und militärisch bezeichneten Regierungsweise gehören soll. Charakteristischer ist die zweite Parallele zwischen der metaphysischen Auffassungsart und dem constitutionellen Regime. Das letztere gilt unserem Denker als eine Uebergangsformation von verhältnissmässig kurzer Dauer. Es soll die Kritik und Auflösung der älteren, aber reinen nnd in sich viel dauerbareren Form repräsentiren. Es wird nicht unrichtig als ein Compromissgebilde aufgefasst, welches auf der Scheinvereinigung von Principien, Thatsachen und Mächten bernhe, die mit einander in keiner völlig festen Gestalt vereinbar sind. Diese Idee hat einen von Comte ganz unabhängigen Ausdruck auch darin gefunden, dass man gegenwärtig gewisse politische Doctrinen als constitutionelle Metaphysik bezeichnet. Der Philosoph hatte seinen Cursus nnter dem Julikönigthnm geschrieben. Man begreift daher die Sicherheit, mit welcher er die politischen Zwittergebilde in grossen Zügen zn kennzeichnen verstand. Er hegte überdies eine social positive Anschaunngsweise, und so dürfen wir nicht überrascht sein, dass er die constitutionellen Doctrinen mit ihren mannichfaltigen Fictionen als ein Stück politischer Metaphysik verurtheilte. Er sah in diesen widerspruchsvollen Lehren eben nnr die Mischnng einer nrsprünglichen Vorstellnngsart mit den Halbheiten partieller Kritik. Hiezu kam, dass er von den Vorurtheilen der unkritischen Nationalökonomie schon vermöge seines Ausgangspunkts von St. Simon frei geblieben war. Er verachtete die Englische Volkswirthschaftslehre nicht minder als die von den Britischen Zuständen entlehnte constitutionelle Politik. Indessen kann man ihm in dieser Beziehung nichts weiter zugestehen, als dass er eine bisweilen zutreffende Analyse der Englischen Entwicklungen vorgenommen nnd im Allgemeinen eine Kritik der constitutionellen Gewohnheiten versucht habe. Namentlich dürften seine Einwendungen gegen die theoretische Verherrlichung der Rolle einer parlamentarischen Opposition zn beachten sein. Erhebt man sich jedoch über diese Specialitäten der Durchgangsphase zn einer allgemeinen Geschichtsbetrachtung, so muss man bedanern, dass die Kennzeichnungen des positiven und letzten Organisations-

typus in den Nebeln ganz abstracter, gestalt- und inhaltloser Schemen verblieben sind. Wären sie schärfer in das Auge gefasst worden, so wäre der auf die Zukunft des gesellschaftlichen Daseins bezügliche Theil der positiven Philosophie sicherlich einer Selbstkritik fähig geworden, durch welche sich die Schatten als solche verrathen hätten. So aber müssen wir uns darauf beschränken, anzudeuten, dass in dieser Richtung bei Comte fast nichts Erhebliches oder Befriedigendes anzutreffen sei. Nur wer den betreffenden Theil des „Cursus" mit seinen zurückhaltenden, sehr allgemeinen Schematisirungen etwa durch unausgesprochene, aber bestimmtere Vorstellungen zu ergänzen im Stande ist, wird in demselben bereits das Wesentliche von Ideen erkennen, die in dem allerletzten Stadium des Comteschen Philosophirens nach der Seite der religiösen Organisationen eine fast mehr als verständliche Physiognomie annahmen. Wie man aber auch über das dargelegte Entwicklungsgesetz denken möge, man wird in seinen Anwendungen wenigstens diejenige Vorstellung bewährt finden, welche im Allgemeinen die Zusammengehörigkeit einer Denkweise und eines politischen Zustandes als Nothwendigkeit und als geschichtliche Thatsache voraussetzt. Es kann also fast ganz davon abgesehen werden, ob die besondern Vorstellungen von einem solchen Zusammenhang zutreffen. Man kann sogar die Hauptparallelen verwerfen und wird dennoch eingestehen müssen, dass ein inniger Zusammenhang zwischen der Art besteht, wie ein Volk die Dinge auffasst, und der Methode, nach der es ganz oder in einzelnen Schichten politisch oder gesellschaftlich beherrscht werden kann.

6. Ungeachtet der eben angedeuteten Mängel hat die Idee des positiven Verhaltens in Rücksicht auf die praktischen Organisationen einen Bestandtheil, der sich leichter erklären lässt, als das theoretische Gegenstück. Dieses wahre Element besteht in der gegenwärtig schon sehr verbreiteten und unabhängig von irgend einer Philosophie geläufigen Voraussetzung, dass die blossen Zersetzungen alter Zustände kein selbständiger Zweck sein können, sondern den wirklich organisirenden Mächten weichen werden. In dieser Beziehung gehörte also Comte zu denen, welche die Zerstörung als solche nicht zum Gegenstand ihrer Bestrebungen zu machen vermochten. Er empfand lebhaft die Beschränktheit, welche in den wirthschaftlichen und politischen Theorien lag, die über den negativen Fortschritt hinaus keiner weiteren Conceptionen

fähig sind. Hat er nun auch auf dem neuen Standpunkt im Einzelnen nichts Haltbares verzeichnet, so ist doch die Gewinnung und Vertretung desselben innerhalb der Philosophie von Werth gewesen.

Vergleichen wir die zwei Gestaltungen, welche der Begriff des Positiven nach der theoretischen und der praktischen Seite hin angenommen hat, mit einander und zwar in Rücksicht auf das ganze System, so finden wir, dass in beiden etwas einer anderweiten Bestimmung höchst Bedürftiges anerkannt werden müsse. Hieraus folgt alsdann, dass die Idee des „Positivismus" selbst es ist, die neben den Vorzügen auch die schwächsten Punkte der Comteschen Philosophie einschliesst. Erstens lässt das System ein Bereich bestehen, in welchem es keine Bethätigungen des Verstandes anerkennt. Es ist daher wehrlos gegen diejenigen metaphysischen Zumuthungen, welche sich grade in jener Lücke festzusetzen pflegen. Es besitzt keine Begriffskritik oder, mit andern Worten, es fehlt ihm diejenige Metaphysik, mit welcher man den metaphysischen Superstitionen selbst gewachsen bleibt. Sein eignes Schicksal in der Person seines Urhebers hat dies bestätigt. Der universelle Affect und das „Herz" haben jene Lücke ausgefüllt, auf deren Beherrschung der wissenschaftliche Verstand verzichtet hatte. Es war also hiemit recht deutlich geworden, dass die Comtesche Philosophie den Verstandesgebrauch letzter Instanz niemals gekannt hatte. Während sie sich der Annahme hingab, eine feste Position durch die blosse Abweisung der metaphysischen Superstition erobert zu haben, hatte sie der letzteren in der That nur den Rücken gekehrt. Sie hatte keine Mittel ausfindig gemacht, über die Fictionen endgültig zu triumphiren. Ja sie hatte in dieser Beziehung sich nicht einmal das zu eigen gemacht, was schon zur Verfügung stand und unter den Händen eines kritischen Denkers in ein mächtiges Werkzeug der unbedingt verstandesmässigen Haltung hätte umgewandelt werden können.

Ohne Zweifel würde sich mit einer grösseren Klarheit in der Fassung des Begriffs der theoretischen Positivität auch die Vorstellung von dem praktisch Positiven kritischer gestaltet haben. Comte hat aber in seiner gesammten Anschauungsweise grade das Einheitliche in allen geschichtlichen Formationen unberücksichtigt gelassen. Er hat nicht erkannt, dass dieselben Begriffe, aus denen

die metaphysische Superstition und die zugehörigen Charakterzüge der gesellschaftlichen Ordnungen hervorgehen, auch diejenigen sind, aus welchen die wahren Elemente der Denkungsarten und der Einrichtungen stammen. Er hat auf diese Weise geglaubt, die Welt gleichsam von Neuem datiren und ihr von Grund aus andere Fundamentalprincipien unterlegen zu können. Trotz seiner Entwicklungsidee und aller seiner historischen Analysen politischer und religiöser Organisationen hat er dennoch die wichtigste Seite der geschichtlichen Stetigkeit des Daseins und Denkens verkannt. Er hat nicht eingesehen, dass den Begriffen, welche das strengste Denken gegenwärtig leiten, mit den rohesten Vorstellungen, die in den Urzuständen maassgebend gewesen sind, wirklich eine gewisse abstracte Form gemeinsam ist und sein muss. Dieser Cardinalirrthum hat bei ihm zur Folge gehabt, dass er schliesslich durch sein eignes Beispiel eine Illustration sehr bedenklicher Art hat liefern müssen. Er gelangte in seiner letzten Periode zu einer Conceptionsart, welche in die Weltkörper ein gewisses Leben hineinphantasirte, das sie zum Gegenstand einer affectiven Vorstellung geeignet machen sollte. Dieser Irrthum des universellen Affects ist das bezeichnendste seiner letzten, von seinen kritischeren Anhängern verleugneten Periode. Wie entschieden er sich jedoch auch in dieser äussersten Phase noch in den Grenzen seiner früheren Gedanken zu halten versucht habe, beweist die Thatsache, dass er zwar in seine Ideen von einem neuen Cultus eine Art von Gebet aufnahm, welches aber nur der Ausdruck eines Wunsches und übrigens objectiv ohne Wirkung sein sollte. Er liess also die Naturgesetzmässigkeit, wie er sie sich früher vorgestellt hatte, auch in diesem letzten Stadium unangetastet.

7. Wenn sich nun auch die Gesammtbeurtheilung der Comteschen Philosophie weit richtiger gestaltet, indem man die letzte Entwicklung, ganz wie z. B. bei Fichte oder Schelling, mit in Anschlag bringt, so betrifft eine derartige Würdigung doch nur das Privatsystem und hat einen vorwiegend subjectiven und psychologischen Charakter. Die Menschheitsreligion Comtes, die mit den Vorstellungen Feuerbachs, wenigstens theoretisch, vielfach zusammenstimmt, ist daher für die Geschichte der philosophischen Errungenschaften gleichgültig, und es haben die ihr gewidmeten Schriften der letzten Phase für uns kein Interesse. Aus dem Gesichtspunkt des Nutzens, den die wissenschaftliche und kritisch

philosophische Welt aus Comtes Arbeiten ziehen mag, ist mithin die schon erwähnte Ansicht derjenigen richtig, die in dem „Cursus" das entscheidende Werk sehen.

Als Eigenschaft dieser Hauptschrift darf auch ein gewisser methodischer Vorzug nicht unerwähnt bleiben, obwohl derselbe auf einer Einseitigkeit beruht, die aber als Gegengewicht gegen eine in der neusten Philosophie sehr nachtheilig gewesene Beschränktheit einen erheblichen Werth erhält. Ich meine die „objective Methode", welche hauptsächlich darin besteht, den Ausgangspunkt vom Gegenstande zu nehmen und das Innere des Subjects zunächst ausser Betrachtung zu lassen. Die Comtesche Philosophie hat wie die Kantische, wenn auch aus einem ganz andern Grunde, keine besondere und eigentliche Psychologie. Diese Thatsache ist eine Folge jener ursprünglichen Richtung der Methode, welche den Schwerpunkt in die objective Untersuchung verlegte.

Auch die Ausdrucksweise ist in dem Hauptwerk von befriedigender Schärfe und ohne Unklarheiten, die in den sprachlichen Wendungen ihren Grund hätten. Ist sie auch bisweilen zu breit und zu voll von abstracten Formen, so wird sie doch denjenigen Leser, der aus dem Comteschen Werk sich noch erst philosophisch zu bilden hat, wenigstens durch eine gewisse logische Präcision entschädigen. Thatsächlich sind die Erfolge der „positiven Philosophie" bereits ganz erheblich. Zuerst fand sie in England Beifall und Beistand; auch von Stuart Mill wurde sie benutzt und gefördert. Im eignen Ursprungslande ist sie erst später zur Anerkennung gelangt. Seit etwa einem Jahrzehnt kann die Schule der Positivisten dort nicht mehr ignorirt werden, und die letzteren behaupten mit Recht, dass sie die Repräsentanten einer Philosophie sind, die noch Leben hat. Sie weisen im Gegensatz hiezu auf die Französischen Vertretungen solcher Art von Philosophie hin, von der man nicht einmal sagen kann, dass sie sich auf etwas stütze, was irgend einmal „gelebt" habe. Ausser in England, wo auch Buckle aus den Comteschen Ideen viele Anregungen entnahm und man die Schriften des Französischen Denkers mehrfach bearbeitete, hat man auch im Bereich der Amerikanischen Literatur den Positivismus zu würdigen verstanden. So hat namentlich Carey in seiner Socialwissenschaft manche allgemein philosophische Anschauungen unmittelbar von ihm entlehnt, obwohl übrigens der Amerikanische Nationalökonom und Kritiker

der älteren politischen Oekonomie grade in der Vorstellungsart der Völkerentwicklnng auf einem ganz andern Boden steht.

Comte ist derjenige Philosoph, welcher der naturwissenschaftlichen Denkweise am meisten entsprochen hat, und hieraus begreift sich auch, wie z. B. ein Physiolog, wie Claude Bernard, in seinen methodischen Reflexionen über die Forschungs- nnd Erkenntnissprincipien seines Gebiets vom Positivismus auszugehen vermag. Auch wer die Mängel der Grundanschaunngen des Systems begreift, wird dennoch einräumen müssen, dass es mit einem hohen Grad von ursprünglicher Gedankenkraft eine Gesinnung und Position verbunden hat, die es über die unselbständigen Restaurationserscheinungen hinaushebt. Ein gewisser Positivismus wird in einem andern weiteren Sinne unsere Epoche mehr und mehr beherrschen; die Privatsysteme werden aber insoweit durch das allgemein Verbindliche eingeschränkt werden, als der streng wissenschaftliche Geist an Kraft nnd Ausbreitung gewinnt. Von ihren Eigenthümlichkeiten wird nnr das bleiben, was sich in einzelnen Sätzen absondern und, wie in den strengen Wissenschaften, zum Gemeingut machen lässt. Aber auch in dieser Beziehnng wird der Comtesche Gedankenkreis seine Originalität nicht verleugnen, nnd die Geschichte der Philosophie wird ihm einerseits einen erheblichen Beitrag zur Kritik einer falschen Art von Metaphysik und andererseits eine geschichtsphilosophische Grundanschauung zu danken haben.

Drittes Capitel.

Gegenwärtiger Zustand der Philosophie.

1. Es ergiebt sich aus der Betrachtung der von uns dargestellten Haupterscheinungen, dass die Philosophie in der That zu einer Anzahl von Grundansichten gelangt ist, die grade dann, wenn man von den Privatsystemen und ihren Willkürlichkeiten absieht, in ihrem wahren Lichte erscheinen. Jedoch wäre es eine falsche Voraussetznng, dieses Ergebniss einer kritischen Auffassung des wirklich Gelungenen als etwas anzusehen, was im heutigen Zustande der Philosophie offen daläge nnd die augenblickliche Gestalt derselben bestimmte. Im Gegentheil ist die Zerfahrenheit und Auflösung des echt philosophischen Geistes in der neueren

Zeit noch niemals so unverkennbar gewesen, als grade jetzt, da wir in das letzte Drittel des laufenden Jahrhunderts eingetreten sind. Wir können uns daher nicht wundern, dass sich die pessimistischen Neigungen der Zeit auch auf die Philosophie erstrecken, und dass man entschiedener und mit grösserem Recht als vor einem Jahrhundert an der Solidität und Leistungsfähigkeit derselben verzweifelt. Es sind überdies nicht die schlechteren Elemente des die Zeit beherrschenden Geistes, welche der Philosophie den Rücken kehren. Die strengen Wissenschaften wenden sich mehr und mehr von dem ab, was sie in diesem Jahrhundert vornehmlich als Philosophie kennen gelernt haben. Die lebhaftere politische und gesellschaftliche Entwicklung ist ebenfalls nicht geeignet, Erzeugnisse gelten zu lassen, welche im Gebiet von Staat und Gesellschaft das wissenschaftlich Thatsächliche gering geschätzt und nicht einmal eine annähernde Kenntniss des individuellen Menschen, geschweige seines Gemeinlebens bekundet haben.

Diese Sachlage ist jedoch nicht überraschend. Man begreift sie, indem man sich vergegenwärtigt, dass sie nicht als ein Ergebniss der Philosophie sondern nur als eine Rückwirkung gegen die philosophische Corruption betrachtet werden kann. Die letztere ist aber nichts, was etwa in dem Wesen der modernen Philosophie als die einzig mögliche Form ihrer Existenz angesehen werden müsste. Sie ist vielmehr seit Ausgang des Mittelalters mehr und mehr überwunden worden, und solche Phasen, wie sie von den letzten Generationen in Deutschland durchgemacht worden sind, können über die Aussichten des verstandesmässigen Denkens nicht endgültig entscheiden. Unsere Zeit ist gleich derjenigen des sechszehnten Jahrhunderts in ganz besonderem Maass eine Uebergangsepoche zu nennen, und die geistige Unruhe, die in ihr herrscht, kann auch ihren Ungehenerlichkeiten zur Erklärung dienen. Unverkennbar ist der Zersetzungsprocess früherer Anschauungen augenblicklich in einer sehr lebhaften Entwicklung begriffen, und die Verderbniss, die neben den Bemühungen um Neugestaltung einhergeht, begründet noch kein Vorurtheil gegen die ganze Zukunft der Sache. Wären die widrigen Erscheinungen das einzig Vorhandene, und könnte man nicht auch auf lebensvolle Regungen hinweisen, die denselben ihr Urtheil sprechen, so würde freilich die Hoffnung auf Besseres ihren Gegenstand in einer sehr fernen Zukunft und

vielleicht erst jenseit des Lebenslaufes der jetzt herrschenden Cnlturmächte snchen müssen. Ja man könnte sich versncht finden, im vollsten Ernste an die Alexandrinische Epoche und an die Schicksale der antiken Philosophie zu denken. Es wäre alsdann die gesammte bessere Philosophie der neueren Zeit eben auch nnr eine Ansammlung von Materialien gewesen, deren sich eine andere Weltperiode vielleicht in annähernd ähnlicher Weise erinnern würde, wie wir dies jetzt den vorzüglicheren Erscheinungen des Griechischen Geistes gegenüber zu thun vermögen. Die Namen der Bruno, Descartes, Spinoza, Locke, Hume, Kant, Schopenhauer nnd Comte würden vielleicht, nntermischt mit einigen andern Conservirnngen der Laune nnd des Zufalls, in Verbindung mit gewissen fnndamentalen Sätzen genannt und ihnen die Ehre zn Theil werden, eine annähernd ähnliche Rolle zn spielen, wie die Thales, Heraklit, Pythagoras, Parmenides nnd Zeno. Hiebei würde es noch nicht einmal eine nnbedingt nothwendige Voraussetzung bleiben, dass sich die Werke dieser ersten Namen auch nur in ihren wesentlichen Bestandtheilen erhalten haben müssten. Der moderne Buchdruck wäre hiefür, wie man sich bei einigem Nachdenken überzeugen kann, keine völlig znverlässige Bürgschaft. Anch der Umstand, dass ein zweiter Welttheil mit seiner jungen Cultnr in Frage kommt, könnte sich unter der Voraussetznng, die wir vor Augen haben, als nnerheblich erweisen. Wäre nämlich die Corruption der gegenwärtigen Cultur wirklich so tief wurzelnd, dass sie mit derjenigen der antiken Völker übereinstimmte, so müssten sich ihre auflösenden Wirknngen anf das ganze Bereich der hente entscheidenden Mächte erstrecken.

Wie schon gesagt, nehmen wir an, dass, soweit es sich blos um die Philosophie handelt, die ganze Verachtung, welche in der neusten Zeit gegen dieselbe zu Tage getreten ist, ihren Grund in Erscheinungen hat, die nicht als Repräsentationen des echten philosophischen Geistes zu betrachten sind. Sie dürften eher als Beläge zn dem Satze anznsehen sein, dass eine Sache um so mehr der Entartung fähig ist, je edler nnd grossartiger sie ursprünglich angelegt war. Man wundere sich daher nicht, dass in dieser Beziehung die Philosophie das Schicksal der Religionen in einem gewissen Maasse theilt. Anch der Umstand, dass die Philosophie zn einem erheblichen Theil eine reine Wissenschaft sein soll, macht die Pflege derselben von der Gesinnung und deren Depra-

vationen nicht unabhängig. Denn das Wissen, auf welches sie auszugehen hat, kann nur in dem Maasse gedeihen, in welchem die Freiheit und Würde des Lebens eine unbefangene Untersuchung und einen edlen, unabhängigen Willen möglich macht.

2. Noch unter den Lebenden befinden sich zwei Persönlichkeiten, von denen die eine in einer specialistischen Richtung hervorragende Bedeutung hat, während die andere für die Kennzeichnung der Zustände einiges Interesse darbietet. Ich meine den Deutschen Religionsphilosophen Ludwig Feuerbach und den Englischen Eklektiker der inductiven Logik Stuart Mill. Hätte sich der erstere nicht auf die Specialität der Religionskritik beschränkt, so würde er nicht erst an dieser Stelle seinen Platz erhalten haben. Wir konnten ihn jedoch nicht als den Vertreter eines umfassenden Systems behandeln und etwa einem Comte, mit welchem er in seiner Religionsauffassung am meisten übereinstimmt, an die Seite stellen. Hiezu fehlte es bei ihm an einer universelleren und in dieser Eigenschaft zugleich logisch abgegrenzten Auffassung der Philosophie. Er hat sich in seiner besondern Richtung grosse Verdienste um eine tiefere Ergründung des religiösen Affects erworben. Er hat seinen Ueberzeugungen und Bestrebungen Opfer gebracht und, ähnlich wie Comte, seine Unabhängigkeit auch äusserlich bewahrt. Er hat überdies seine innere Freiheit und seinen Wahrheitssinn dadurch bekundet, dass er die Hegelschen Einflüsse, denen er sich ursprünglich hingegeben hatte, schliesslich selbst desavouirte.

Geboren 1804 zu Landshut, ein Sohn des berühmten Criminalisten Anselm von Feuerbach, studirte er zuerst Theologie und ging unter dem Einfluss Hegelianischer Ideen zu philosophischen Religionsspeculationen über. Seine schon früh verhältnissmässig selbständige Richtung brachte ihn in seiner Bestrebung, als Docent der Philosophie zu wirken, in Collisionen, die zur Folge hatten, dass er ohne jede öffentliche Function existiren und sich auf eine blos durch Schriften vermittelte Wirksamkeit beschränken musste. Er that Letzteres länger als ein Jahrzehnt in den Formen der Hegelschen Dialektik, die er jedoch in seinem freieren Sinn und in lebendigerer Weise verwendete. Er operirte von vornherein im Wesentlichen mit seinen eignen Gedanken, producirte dieselben aber mit jenem Gepräge, welches ihnen die Hegelsche Schulung aufgedrückt hatte. Seine ersten Schriften waren die anonym her-

ausgegebenen „Gedanken über Tod und Unsterblichkeit" (1830). In dieser Veröffentlichung verwarf er die gewöhnlichen Vorstellungen ohne Zweideutigkeit, und seine spätere Entwicklung hat nur nach der positiven Seite hin eine erweiterte Auffassungsart ergeben. Sein „Wesen des Christenthums" (1841), welches von Vielen als sein wichtigstes Werk angesehen wird, geht uns hier nicht eigentlich an, da es eine specifische Zweigrichtung der Religionskritik repräsentirt. Dagegen hat sich der Philosoph später zu weit allgemeineren Anschauungen erhoben und das Wesen der Religion zum Gegenstande einer sich lebendig vertiefenden und so zu sagen affectiven Untersuchung gemacht. Seine hieher gehörigen Ideen sind am ausführlichsten und verständlichsten in den „Vorlesungen über das Wesen der Religion" (gehalten zu Heidelberg 1849) dargelegt. In dieser Schrift hat er sich auch von dem Hegelschen Gepräge soweit befreit, als ihm dies überhaupt bis zu seinen allerletzten Veröffentlichungen jemals gelungen ist. Jedoch ist zu bedauern, dass in dem Maasse, in welchem die Phantasie bei ihm zurücktrat, und das Gewand der Hegelschen Schulung abgestreift wurde, auch der lebendigere Geist der früheren Jahre seine Spannkraft verlieren musste. Die spätesten Schriften, welche die letzten Theile der bis jetzt auf zehn Bände gediehenen Gesammtausgabe seiner Werke (1846—66) einnehmen, zeigen zwar mehr Gesetztheit und Annäherung an den kühleren Verstand, aber auch zugleich weniger Feuer als die ursprünglichsten Productionen. Feuerbach hat sein Bestes nicht vermöge, sondern trotz der Hegelschen Philosophie gethan. Er ist das glänzendste Beispiel dafür, wie das Streben eines hochbegabten und edel angelegten Geistes durch verderbliche Eindrücke zum grössten Theil verloren gehen könne. Als er erkannte, dass die Hegelsche Philosophie „transcendent romantische Reaction" und die psychologischen Vorstellungen derselben wundergläubig seien, war die Zeit, in welcher die Ideen mit der grössten Energie erfasst zu werden pflegen, für ihn vorüber. Um so höher müssen wir daher die Thatsache anschlagen, dass seine Schriften von der ersten bis zur letzten dennoch Gehalt haben und hauptsächlich nur in der Form oder in Ausschreitungen der Imagination fehlgriffen. Seine Arbeiten zur Geschichte der Philosophie sind zwar mit mehr Geist geschrieben, als was sonst unter den Einflüssen

der Hegelschen Richtung in dieser Art hervorgetreten ist; aber sie sind dennoch das am wenigsten Gelungene.

3. Die Stärke Feuerbachs ist, wie schon angedeutet, in der affectiven Untersuchung der religiösen Erregungen anzutreffen. Er selbst sagt uns, dass er zwar Vielerlei studirt und getrieben, aber alle seine Bestrebungen auf den einen Punkt der Religionstheorie concentrirt habe. Die allgemeine philosophische Grundanschauung, zu der er schliesslich gelangte, kann dagegen nicht als eine besondere Errungenschaft gelten. Sie bestand in der sehr einfachen Idee, dass es für den Menschen nur zwei Gegenstände der Erkenntniss geben könne, nämlich die Natur und ihn selbst oder seine Gattung. Der dritte Gegenstand, der von den älteren Standpunkten aus noch hinzugefügt werde, d. h. derjenige der Gottesvorstellung, gehöre in ein Capitel der Psychologie, welches die Gesetze der sich in dieser Richtung bethätigenden Phantasie begreiflich zu machen und für die Anwendung auf die geschichtlichen Erscheinungen festzustellen habe. Vergleichen wir aber mit jener Hinweisung auf die Natur eine Aeusserung Comtes, nach welcher das letzte Stadium der zu überwindenden Metaphysik darin bestehen soll, dass die metaphysischen Philosophen die personificirte Natur den theologischen Vorstellungen unterschieben, so zeigt sich allermindestens die Unbestimmtheit jener Feuerbachschen Formulirung. Die letztere beseitigt nicht ein einziges Problem der strengeren Metaphysik, sondern macht nur recht sichtbar, wie wenig der Philosoph die Schwierigkeiten einer logisch consequenten Lebens- und Weltauffassung kannte. Wir haben ihn, den Specialisten der Religionsphilosophie, jedoch hiefür um so weniger verantwortlich zu machen, als sich dieser Mangel aus den Consequenzen jener Corruption alles logischen Sinnes erklärt, deren Einwirkungen er ausgesetzt gewesen war. Erfolgreicher hat sich unser, dem Deutschen Süden angehörige Philosoph, da erwiesen, wo es sich in erster Linie darum handelte, die religiösen Erscheinungen der Geschichte mit einem verwandten, aber in einer gewissen Richtung kritisch gearteten Affect gleichsam zu messen. Die Empfindung konnte nur der Empfindung verständlich sein, und hieraus begreift sich, dass Feuerbach einen grossen Werth darauf legte, nicht mit Kritikern der blossen Theologie, z. B. mit David Strauss, verwechselt zu werden. Er hatte die religiösen Affectionen in ihrer psychologischen Innerlichkeit und ihren leben-

digen geschichtlichen Wirkungen, nicht die Gerüste der verschiedenen Theologien vor Augen gehabt. Es war ihm daher namentlich darauf angekommen, die religiösen Thatsachen stets in denjenigen Epochen aufzusuchen, wo sie lebensvolle, die Völker durchdringende Zustände und Strömungen, nicht aber etwa schon verfallende Existenzen waren. Die Lebhaftigkeit seines Naturells befähigte ihn zu einem Mitempfinden auch in solchen Richtungen, wo der kältere Verstand nicht gern zu folgen pflegt. Er hatte ein inneres Verständniss für die Abirrungen des universellen Affects, weil die in seiner eignen Natur hiefür vorhandenen Analogien stärker waren, als bei denen, die einer religiös dichterischen Gefühlsweise weniger Spielraum verstatten.

Das Hauptergebniss der Feuerbachschen Religionsphilosophie ist die Ansicht, dass der wahre Sinn des religiösen Affects in dem Verhalten des einzelnen Menschen zu der Idee der gesammten Gattung zu suchen sei. Die Religion soll hienach Liebe zum ganzen Geschlecht sein, und es lässt sich nicht verkennen, dass der Philosoph auch gewisse Beziehungen zur Geschlechtsliebe in dem gewöhnlichen Sinne dieses Worts als etwas jener Liebe zur menschlichen Gattung nicht sonderlich Fremdes betrachtet habe. Er begegnete sich hierin, wenn auch in einer nicht mystischen Weise, mit jenen wirklich mystischen Ideen, die bei grossen und kleinen Philosophen und Nichtphilosophen, den Kern des Lebens oder der Welt zu dem Geschlechtsverhältniss in Beziehung gesetzt haben, und denen z. B. auch Schopenhauer huldigte. Abgesehen von derartigen Annäherungen stellt sich der Grundgedanke Feuerbachs als eine Idee dar, welche den religiösen Affect ungewöhnlich einschränkt, indem sie alles Aussermenschliche von ihm ausschliesst. Erinnern wir uns hiebei jener Enge der Auffassung, die wir bei einem Hegel als Folge seines kirchenväterischen Standpunkts gekennzeichnet haben. Nach Feuerbach hat sich der Mensch in die Welt hineingedichtet, und dies soll daher der einzige Grund sein, warum er ausser seiner eignen Gattung noch einen weiteren Gegenstand für die Religion gehabt habe. Diese Vorstellungsart von dem Wesen des universellen Affects entkleidet den letzteren offenbar in sehr beträchtlichem Maass seiner Haupteigenschaft, nämlich der Universalität. In einem Bruno hatte dieser Affect eine würdigere Gestalt, die eher geeignet war, den Menschen über sich selbst und seine kleine Welt hinauszuheben.

Aber auch bei einem Comte, den man eher mit Feuerbach vergleichen darf, hatte selbst in der letzten und schwächsten Phase seines Denkens die von ihm vertretene Menschheitsreligion nicht in gleichem Maass das Ganze der Welt ausser Betrachtung gelassen. Waren die Vorstellungen des Französischen Denkers auch keineswegs mit dem Princip der unbedingten Verstandesmässigkeit verträglich, so wiesen sie doch den Menschen nur praktisch auf seine eigne Gattung an und verschlossen ihm die theoretische Erhebung zu einer universelleren Betrachtungsart nicht gänzlich. Wir müssen daher im Hinblick auf die enge Fassung des Feuerbachschen Grundgedankens zufrieden sein, dass sie ihn wenigstens befähigt hat, die Einsicht in Erscheinungen zu fördern, deren vorherrschende Natur zu einem grossen Theil von dem fraglichen Standpunkt aus begreiflich war. Er selbst hatte seine Erwartungen dahin ausgesprochen, dass zwar nicht die Form, aber wohl der Gehalt seiner eigenthümlichsten Gedanken etwas künftig von der Welt Anerkanntes sein werde. Die Geschichte wird ihm dies, aber wohlverstanden nur unter der erwähnten, sehr erheblichen Beschränkung gelten lassen. Sie wird ihm zugeben, dass er in einzelnen Richtungen in einem hohen Grade beifallswürdige Untersuchungen angestellt und verschiedene religiöse Vorstellungen in einer Art und Weise beleuchtet habe, die ein grosses Maass eigner und wahrer Affectionen dieser Gattung voraussetzt.

4. Ein Grundzug derjenigen Zeit, in deren Entwicklung wir leben, ist der wachsende Einfluss der naturwissenschaftlichen Denkweise. Wie wenig jedoch diese Strömung bisher auf die Gestaltung umfassender philosophischer Formulirungen zurückgewirkt habe, mögen wir aus der Thatsache ermessen, dass eine nur irgend befriedigende Theorie der Induction noch nicht zu Stande gebracht ist. Nicht einmal die Hauptgesichtspunkte und fundamentalen Fragestellungen, um welche es sich in dieser Richtung handelt, sind bis jetzt zu allgemeinerer Kenntniss gelangt. Innerhalb der positiven Naturwissenschaften und besonders ihrer strengeren, an Mathematik und Mechanik anknüpfenden Theile, giebt es allerdings verhältnissmässig klare Ideen über die Methode und auch fruchtbare Formulirungen von grosser Tragweite. In der letzteren Beziehung ist z. B. zu dem Satze von der Unzerstörlichkeit der Materie als hochwichtige Ergänzung die Idee von der unveränderten Erhaltung derselben Menge mechanischer Kraft

hinzugekommen. Doch hat grade die erwähnte neue Wahrheit sogar innerhalb des positiven Betriebs der Naturforschung zu den wüstesten Vorstellungsarten Veranlassung gegeben, und man hat ein Dogma von der Einheit aller Naturkräfte concipirt, welches mit den zugehörigen falschen Metamorphosenvorstellungen wirklich noch an die Naturphantastik der Schellingschen Art erinnert. Anstatt die neue Idee scharf zu begrenzen und sich bewusst zu werden, dass dieselbe Menge mechanischer Kraft, die in den Phänomenen wiedererscheint, noch nicht den weiteren Begriff der Kraft repräsentirt, hat man bisweilen die verschiedenen Naturkräfte in ihrer Specialität verleugnet und sich einer haltungslosen Verwandlungsidee überliefert. Die solideren positiven Forscher höchsten Ranges sind hiebei freilich am wenigsten betheiligt gewesen; aber die Allgemeinheit der angedeuteten Erörterungen und der Glaube, den sie gefunden haben, war sicherlich ein Zeugniss für die verhältnissmässige Schwäche des metaphysischen Denkens und für den Mangel befriedigender Orientirungen. Die Einheit der Kraft oder, wie man stets ausdrücklich sagen sollte, der mechanischen Kraft, hat für die Gesammtheit der Phänomene nicht mehr zu bedeuten, als die Einheit der Materie. So wenig die letztere die Verschiedenheit der Grundstoffe hindert, ebenso wenig thut der Umstand, dass ein gewisses Maass mechanischer Arbeit in allen Thätigkeiten und Erscheinungen verbraucht wird, der specifischen Natur der einzelnen Kräftegattungen und Schematismen Eintrag. Aus derselben Materie kann das Verschiedenste geformt werden, und das Gesetz der Erhaltung ihrer Menge steht der specifischen Natur der höchsten Lebenserscheinungen nicht entgegen. Mit der mechanischen Kraft verhält es sich nun aber ähnlich; jede besondere Bethätigung der Naturkräfte wird nur producirt, indem zugleich ein gewisses Quantum von Bewegungskraft in das Spiel kommt. Die universelle Einsicht in diese Wahrheit ist grade in dieser verstandesmässigen Begrenzung von epochemachender Bedeutung, und man hat nicht nöthig, die dichtende Phantasie zu ihrer vermeintlichen Unterstützung spielen zu lassen. Der Heilbronner Arzt J. R. Mayer, der zuerst 1842 die Brücke von der Gravitation zur Wärme schlug und das mechanische Aequivalent der letzteren entdeckte, ist als ein Repräsentant der Naturphilosophie innerhalb der Naturwissenschaft anzusehen; aber grade seine Vorstellungsart bekundet einen hohen Grad von Verstandes-

mässigkeit und Beherrschung der Phantasie. Seine neuerlich in einem Bändchen gesammelten Arbeiten (Die Mechanik der Wärme, Stuttgart 1867) sind eine würdige Repräsentation der auf dem Boden des Naturwissens selbst reifenden naturphilosophischen Anschauungen, und es ist zugleich seine Entdeckung ein Beispiel von der Tragweite metaphysischer Ueberlegungen gewesen. Ohne die letzteren wäre sie von ihm nicht gemacht worden, wie man sich aus einem näheren Eingehen auf die Entstehungsgeschichte der Idee überzeugen kann.

5. Ungleich besser würde es aber um die Naturwissenschaft stehen, wenn ihre logischen Seiten zu einer erfolgreichen Sonderbehandlung gelangt wären. Einiges ist in dieser Beziehung von Comte geschehen, und was davon ohne besondere Schärfe und Tiefe anzueignen war, das hat durch das Handbuch Stuart Mills über „Rationative und inductive Logik" (zuerst 1843) eine weitere Verbreitung, namentlich in der Englisch redenden Welt gefunden. Da Manche die Meinung hegen, der Englische Philosoph sei als ein erfolgreicher Logiker der Induction zu betrachten, und habe in dieser Beziehung etwas Haltbares selbständig aufgefunden, so müssen wir hier von der fraglichen Persönlichkeit Einiges sagen.

Stuart Mill (geb. 1806 zu London), dankte einem gewissen Autodidaktenthum in seiner Ausbildung denjenigen Grad von Selbständigkeit, durch welchen seine philosophische Hauptschrift die zeitgenössischen Handbücher überragt, ohne deswegen den Charakter einer Compilation höherer Art zu verleugnen. Sein vorher erwähntes Buch ist insofern eine verdienstliche Arbeit, als es bei dem gänzlichen Mangel gleichartiger Leistungen doch wenigstens einen verständigen Versuch repräsentirt, das, was seinem Verfasser an logisch philosophischen Ideen zugänglich und begreiflich war, zu verarbeiten und in einer für ein sich selbst belehrendes Publicum lesbaren Art und Weise darzustellen. Eine gewisse mittlere Haltung, die weder für die volle Strenge der Empirie noch für tiefere Speculationen eine entschiedene Neigung bekundet, und der sogar die schärfere Kritik, welche noch ein Hume geübt hatte, durchaus nicht beiwohnt, bestimmt den vorherrschenden Charakter des Millschen Philosophirens. Man kann von ihm gar nicht sagen, dass es einen bestimmten Standpunkt, etwa eine Art Positivismus vertrete; denn Mill kann nicht im Entferntesten als consequenter Systematiker betrachtet werden. Ihn mit Comte auf gleicher Linie



nennen, heisst soviel, als einen verdienstlichen Lehrbnchverfasser mit einem schöpferischen Denker verwechseln. Er ist nicht einmal im Stande gewesen, ein ernstlicher Vertreter der rationelleren Periode des Comteschen Denkens zn werden. Zwar hat er dem Französischen Philosophen, dessen Hauptideen schon ein Dntzend Jahre vor der Millschen Logik veröffentlicht waren, sehr viel entlehnt; aber er hat niemals Sinn für die dnrchgreifende Conseqnenz der Comteschen Anschanungen beknndet. Seine skeptische Unsicherheit hat ihn stets verhindert, in irgend einer philosophischen Frage eine Ansicht zu gewinnen, deren feste Haltung einen Begriff von der unbedingten Autonomie des Verstandes verriethe. Jedenfalls ist ihm die Bemühung, einem Comte, mit dem er später in brieflichen Verkehr trat, eine weitere Anerkennung zu verschaffen, höher anznrechnen, als die theoretische Frucht, die er selbst ans den Schriften des Pariser Denkers zn ziehen vermocht hat.

Eine Schematisirnng des inductiven Erkenntnissprocesses in wenigen Hauptfignren ist von Mill in der That versucht worden. Indessen sind seine vier Schemata weder an sich natürlich nnd einfach, noch geeignet, auch nur eine annähernde Vorstellung von den Gesetzen der Gewinnnng erfahrnngsmässiger Erkenntniss zu geben. In ihnen ist an Wesentlichem nichts weiter enthalten, als eine sehr künstliche Variation des einfachen Baconschen Gedankens von der Uebereinstimmung der für oder gegen eine Vorstellung in Frage kommenden Fälle oder Instanzen. Die Verbindungen der Phänomene finden sich daher nnr nach sehr nnerheblichen Merkmalen analysirt, zumal der Begriff der Cansalität bei Mill die ganze Unbestimmtheit einschliesst, die ihm seit der Humeschen Kritik anhaftet. Ausserdem fehlt es bei unserem Forschungstheoretiker an einer Einsicht in die Unmöglichkeit, einen grossen Theil der nrsächlichen Beziehnngen ohne qnantitative Grundlagen festzustellen. In dieser Beziehung verlengnet grade er jenen traditionellen Mangel, der seit Bacon bei den specifisch Englischen Philosophen die Hauptschranke gebildet hat, am allerwenigsten. Doch ist hier nicht der Ort, in eine Kritik einzugehen, die solche positive Erweiterungen der Logik voranssetzt, welche über das bereits geschichtlich in Frage Kommende hinansgreifen.

Wichtiger als der eben besprochene Schematisirungsversnch ist eine grade bei Mill in sehr charakteristischer Weise auftretende Einseitigkeit in der Vorstellung von der Behandlungsart der ver-

schiedenen Wissenschaften. Der Philosoph erklärt sich bezüglich der mit Sitte, Staat und Gesellschaft zusammenhängenden Erkenntnisszweige für die ausschliessliche Anwendung einer subjectivischen Methode. Er will nichts von einer äusseren Ermittlung der ursächlichen Beziehungen wissen und geht von vornherein davon aus, dass in jenen Gebieten nur die individuelle Beobachtung der innern Antriebe die Erklärungsgründe und mit ihnen die Gesetze der Erscheinungen liefern könne. Das hiedurch ausgesprochene Princip ist ein Bestandtheil der sehr beengten und an sich selbst nicht sehr weittragenden psychologischen Methode. Während nun grade die jüngste Zeit immer entschiedener daran geht, durch die äusserlichen z. B. moralstatistischen Erkenntnissmittel den subjectivistisch und psychologisch beschränkten Horizont zu erweitern, findet man bei Mill die entgegengesetzte Theorie und Praxis. Was sein psychologischer Standpunkt für ein Wissensgebiet zu bedeuten habe, auf welchem die objective Methode am unentbehrlichsten ist, hat er selbst in seiner Bearbeitung der Nationalökonomie bewiesen. In dem betreffenden Werk, von welchem hier nicht materiell zu handeln ist, contrastirt sein Verfahren und seine wissenschaftliche Haltung sichtlich mit den Anforderungen des Gegenstandes. Mill ist als Nationalökonom eben nur Schüler Ricardo's und Vertreter der zugehörigen Malthusschen Anschauungsweise. Er wollte die Wissenschaft seit Adam Smith, wie er sie meinte, zusammenfassen, hat aber in seiner Verarbeitung der ihm naheliegenden Lehren die einseitig psychologische Methode, die er vorfand, nur noch gesteigert. Bedenkt man, dass die objective Methode in den moralischen und politischen Wissenschaften die einzigen Aussichten liefert, die Beschränktheiten psychologischer Raisonnements zu überwinden, so erscheint es als eine eigenthümliche Ironie, dass ein vornehmlich über inductive Logik geschriebenes Buch grade die wichtigsten Bethätigungen des inductiven Verhaltens als unausführbar gekennzeichnet hat. Die beiden kleineren politischen Schriften Mills (über Freiheit und über Repräsentativregierung) sind in ihrer Art natürlich den grösseren Werken ähnlich. Sie zeigen die gleichen Einseitigkeiten und zum Theil auch dieselben Verdienste. Als Belehrungsmittel mögen sie einen annähernd gleichen Werth wie die beiden eigentlichen Lehrbücher in Anspruch nehmen können. Doch wird die Logik vor der Nationalökonomie und die letztere vor den im engern Sinne politischen Arbeiten

Einiges voraushaben, so dass ihr Verfasser in erster Linie und vornehmlich als Philosoph anzusehen sein möchte. Zwar hat er sich auch neuerdings eine Zeit lang auf der politischen Bühne als Parlamentsmitglied versucht; aber die Absonderlichkeiten seines Gedankenkreises, unter denen das Weiberstimmrecht und die Haresche Wahlutopie eine Hauptrolle spielen, lassen es in Verbindung mit seiner sonstigen theoretischen Haltung nicht zweifelhaft, dass er in der Rolle eines praktischen Politikers den Ruf staatsmännischen Tactes am wenigsten in Anspruch nehmen könne.

6. Die Millschen Hauptschriften sind in Deutschen Uebersetzungen zugänglich. Was nun die Verbreitung der „Logik“ anbetrifft, so muss sie als etwas recht Nützliches angesehen werden, da sie wenigstens im Gröberen und nach der naturwissenschaftlichen Seite hin einem Bedürfniss entspricht, welches auf andere Weise bis jetzt gar nicht befriedigt werden kann. Die Pflege der Logik in einem einigermaassen gesunden Sinne dieses Worts ist auf den Deutschen Lehranstalten ausser Uebung gekommen, und auch unter Philosophie versteht man dort heute meist nur irgend eine Art oder Spielart des metaphysischen Sectenglaubens. Unter solchen Umständen ist ein Buch, welches in verständliche logische Theorien einführt, vorläufig noch eine werthvolle Unterstützung der besseren Bestrebungen. Auch gilt das Gesagte nicht etwa blos für diejenigen, welche sich mit den Naturwissenschaften beschäftigen, sondern für Jeden, der, ohne sich auf eigentliche Metaphysik einlassen zu wollen, dennoch, sei es als Studirender, sei es in irgend einer mit der formalen Behandlung der modernen Wissenszweige in Zusammenhang stehenden Thätigkeit, die Nöthigung empfindet, einen Kreis von logischen Hülfsmitteln kennen zu lernen. Wenn also auch der Maassstab, den wir in dieser Geschichte der Philosophie an die Erscheinungen gelegt haben, uns nicht gestattet hat, in Mills Logik ein erhebliches System der Philosophie und etwas schöpferisch Selbständiges zu finden, so räumen wir doch gern ein, dass die fragliche Arbeit mit denjenigen Schriften, auf welche die Studirenden gewöhnlich als auf Theorien der Logik angewiesen werden, kaum vergleichbar ist und dieselben an Verdienst und Nützlichkeit weit hinter sich lässt.

Ein grosser Theil des augenblicklichen praktischen Werthes der Millschen Verarbeitung logischer Theorien beruht auf dem Umstande, dass der Englische Philosoph dem Schwerpunkt der

modernen Interessen in einem gewissen Maasse entsprochen hat. Sobald ein Volk zu einem regeren öffentlichen Leben übergeht, tritt die einseitige Scholastik schon hiedurch allein etwas mehr in den Hintergrund. Verbindet sich aber, wie in der zweiten Hälfte unseres Jahrhunderts, die naturwissenschaftliche Strömung mit den politischen und socialen Anregungen in einer nachhaltigeren Weise, so wird der Raum für eine selbständige Bethätigung ideologischer Metaphysik immer mehr verengt. Aus diesem Grunde haben nur diejenigen Richtungen der Philosophie noch einige Aussicht, aus eigner und nicht etwa abgeleiteter Kraft auf das Leben zu wirken, welche ihr Interesse dem letzteren wirklich zuwenden. In dieser Beziehung gehört Mill durch seine Verbindung des Philosophirens mit den politischen, ökonomischen und socialen Fragen dem modernen Typus an. Aeusserlich betrachtet, hat er seine Bemühungen ziemlich gleichmässig auf die Logik und auf die Nationalökonomie vertheilt. Für England ist diese Verbindung einer Lehre von den materiellen Interessen mit der Philosophie nicht neu. Hume war bereits ihr glänzendster Repräsentant gewesen, und wer auf Adam Smiths Theorie der moralischen Gefühle einigen Werth legt, wird nicht überrascht sein, wenn wir behaupten, dass für die Theorie der materiellen Interessen die etwas strenger wissenschaftlichen Grundlagen und Formen zuerst von Philosophen geschaffen worden sind. Locke hatte schon einen kleinen Anfang gemacht, und es ist unverkennbar die frühere politische Entwicklung Englands gewesen, was grade dort die fragliche Erscheinung ebenfalls zeitig hervorgerufen hat. Gegenwärtig kann nun aber für die Hauptculturstaaten jene theoretische Annäherung der materiellen und der geistigen Bestrebungen nicht mehr überraschen. Es ist nicht nur das Gepräge der ganzen Epoche auf die ökonomischen und politischen Fragen gerichtet, sondern es hat sich auch in den am meisten entscheidenden Culturstaaten eine neue Aussicht auf eine ungewöhnliche Steigerung des politischen Bewusstseins eröffnet. Unter diesen Umständen, die uns Deutschen, als der am spätesten in diese Richtung eintretenden Nation, verhältnissmässig neu sind, haben wir keinen Grund, uns über die eingeleiteten Veränderungen in der Lage des Schwerpunkts der philosophischen Gedankenhaltung zu wundern. Das Interesse, welches aus diesem Gesichtspunkt Mill auch bei uns erregt hat, ist ganz natürlich, und auch unsere Philosophie wird mit der Zeit lernen, die bessern Ueber-

lieferungen und die noch lebendige Kraft des Deutschen Geistes mit den Forderungen eines bewussteren Gemeinlebens zu vereinigen. Nicht eine besondere, auf eine einseitige Metaphysik gerichtete Anlage, sondern der Umstand, dass der Lebenslauf der Deutschen Nation erst spät bei dem Punkte angelangt ist, wo andere Völker sich schon viel früher befunden haben, ist der Grund der zunächst nach Innen gekehrten und traumhaften Haltung unserer tiefsten Metaphysik gewesen. Man hat daher nicht nöthig, die Ueberzeugung von den Vorzügen und der Rangstellung des Deutschen Philosophirens aufzugeben. Man kann im Gegentheil sogar den Gedanken eines besondern philosophischen Berufs festhalten und dennoch erwarten, dass sich auch die Deutsche Philosophie mit der Wirklichkeit des Lebens ernstlich einlassen und selbst da, wo sie das Höchste erstrebt, nicht mehr lange auf eine Vereinigung ihrer Welt- und Lebensauffassung mit der thatsächlichen Bedeutung der materiellen Interessen verzichten werde.

Die neuen Probleme, welche in socialer Beziehung am nachdrücklichsten in Frankreich gewirkt haben und heut die Welt nicht blos diesseits, sondern auch jenseits des atlantischen Meers ernstlich beschäftigen, können nur für eine verfallende Scholastik, nicht aber für eine auf Lebensfähigkeit Anspruch machende Philosophie gleichgültig bleiben. Der durch den politischen Sinn und durch das Vorwiegen statistischer und geschichtlicher Feststellungen des Thatsächlichen erweiterte Horizont nöthigt auch diejenigen, welche aus eignem Antriebe lieber in den Zauberkreisen der beschränkteren Metaphysik verblieben, gelegentlich zur Bekundung einer andern Ideenrichtung oder wenigstens des Scheins davon. So entstehen zwar oft die wunderlichsten Mischungen; aber es deuten diese Erscheinungen doch auf den Einfluss, den der Geist der modernen Aera auch auf diejenigen ausübt, die ihn nicht verstehen. Dem Denker von ursprünglicher Kraft legt unsere Epoche theils ganz neue Aufgaben vor, theils bietet sie alte Probleme in einer erheblich veränderten Gestalt dar. Sie ist, wenn sich in dieser Beziehung überhaupt noch Vergleichungen anstellen lassen, dem sechszehnten Jahrhundert besonders darin ähnlich, dass ihr Gepräge auf dem Zusammentreffen einer Anzahl von Ereignissen und Culturfactoren ersten Ranges beruht.

7. Sehen wir von der an erster Stelle entscheidenden Mechanik im Gebiet der öffentlichen Einrichtungen und von der maassgeben-

den Technik der objectiven Gestaltungen ab, und erwägen wir nur die Erscheinungen zweiter Ordnung, so finden wir im Gebiet des Wissens und der Bildung ein unverkennbares Uebergewicht der Geschichte. Der theoretische Cultus des Thatsächlichen und ein gewisses Maass von einem auf dieser Grundlage möglichen Kriticismus ist nach allen Seiten hin anzutreffen, und dringt selbst in Gebiete ein, in denen übrigens der moderne Luftzug am wenigsten willkommen ist. Ausserdem muss man auch noch zugestehen, dass es in den besondern Richtungen der Forschung nicht immer an philosophischen Bestrebungen fehle. Im Gegentheil kann man vielfach beobachten, wie von denen, die ein bestimmtes positives Gebiet anbauen, die Philosophie besser vertreten wird, als in ihrer Absonderung. Ein gewisser, bereits verstandesmässig gehaltener Zug zu einer ernsteren und mit den Thatsachen rechnenden Philosophie der Geschichte hat sich z. B. in Buckles Unternehmung bekundet. Hiemit soll nicht gesagt sein, dass die Ideen seiner Einleitung in die Geschichte der modernen Civilisation etwa auch materiell völlig auf der Höhe der Zeit ständen; denn sie schliessen sich noch zu eng der Britischen Ueberlieferung an. Aber ihrem allgemeinen Gepräge nach sind sie ein erheblicher Fortschritt über die ausschweifende Geschichtsphantastik hinaus, an welcher grade die Deutschen eine Zeit lang mehr als andere Völker Geschmack gefunden haben. Auch kann die Anerkennung, welche die Uebersetzung von Buckles Werk in unserm Lande gefunden hat, als ein Zeichen gelten, dass man anfängt, die frühere Beschränkung zu empfinden. Der Englische Historiker, der ein gewisses Maass philosophischen Geistes mit positivistischer Erforschung der Thatsachen verbunden hat, war in seiner Art original, ja man kann sagen schöpferisch. Er besass jene Leidenschaft und Begeisterung, ohne welche, ich will nicht sagen das eminent Grosse, sondern auch nur das Bedeutendere niemals geschaffen wird. Sein unvollendet gebliebenes Buch ist die einzige hervorragende Erscheinung, welche auf dem Gebiet einer strengeren Geschichtsphilosophie oder einer auf philosophische Resultate ausgehenden Geschichtsforschung im letzten Menschenalter hervorgetreten und allgemeiner bekannt geworden ist.

Wäre es hier möglich, auf die Vertretung des philosophischen Geistes bei einzelnen positiven Forschern in genügendem Maass auch nur hinzuweisen, so würde sich zeigen, dass die Philosophie

noch andere Grundlagen habe, als die jeweilige Verfassung und Beschaffenheit ihres scholastischen Daseins. Wir verzichten jedoch darauf, das blos zu berühren, was eine selbständige Darlegung erfordert. Der herkömmliche Rahmen, den auch wir für die Abfassung dieses Buchs als maassgebend betrachten mussten, ist für das fragliche Bild viel zu eng. Wir würden unsern Hauptgesichtspunkt, die Geschichte der allgemeinen Philosophie, erst mit einer ganz neuen Position vertauschen müssen, um den philosophischen Erscheinungen da gerecht zu werden, wo sie, unbeschadet eines gewissen Universalismus, dennoch von einer specialistischen Grundlage ausgehen und gleichsam eine positivistische Verzweigung des allgemeinen philosophischen Geistes repräsentiren.

In negativer Hinsicht hat der durch die naturwissenschaftliche Gedankenhaltung und durch die gesellschaftlichen Fragen gebildete Sinn eine auch der Philosophie zu Hülfe kommende Tendenz. Es bereitet sich nämlich immer mehr ein Zustand vor, in welchem die Ungeheuerlichkeiten des sich völlig abschliessenden Denkens, wenigstens von dem Schauplatz der allgemeinen Kritik zu verschwinden versprechen. Die Erzeugung derselben wird allerdings nicht aufhören; aber sie wird ihre Sprösslinge nicht mehr mit gleicher Sicherheit wie früher der allgemeinen Kritik preisgeben können. Sie wird sich unter den Schutz des Obscuren und der unverhohlenen Mystik flüchten müssen. So weit die letztere einen Boden oder einen Anknüpfungspunkt hat, werden selbstverständlich auch die ärgsten Missgeburten, die an den Wahnsinn mehr als bloss grenzen, eine Stätte haben. Allein es wird die Sphäre des Verstandes sich mit ihrer Kritik mehr und mehr befestigen und grade durch eine vollkommnere Philosophie und Logik dahin gelangen, der abenteuerlichen Phantastik eine engere Schranke zu ziehen. Was früher noch bei grossen Philosophen möglich war und grade bei ihnen, der Isolirung ihres Denkens wegen, sehr begreiflich ist, wird sich zwar noch wiederholen, aber nicht die gleiche allgemeine Autorität erlangen können. Man erinnere sich der Cartesischen Idee, dass die Thiere keine Empfindung hätten, und der Folgen, welche dieser Wahn innerhalb der betreffenden Schule für die Behandlung der Thiere gehabt hat, und man stelle sich vor, dass ein Gedanke von ähnlicher Excentricität gegenwärtig im Bereich der Tragweite verstandesmässiger Kritik zur Annahme empfohlen würde, so hat man ein annäherndes Bild von der Ver-

änderung der Verhältnisse. Auch wer in Rücksicht auf die Aussichten des kritischen Geistes keinen optimistischen Neigungen folgt, wird dennoch zugeben, dass die strengeren Theile der Wissenschaft bereits hinreichende Widerstandskraft besitzen, um auf ihrem eignen Gebiet die erforderliche Kritik zu üben. Es werden also die Philosophen im engern Sinne dieses Worts die positiven Wissenschaften und deren Geist sowie den allgemeinen Verstand auch nicht mehr in irgend welchen Winkeln ihrer Systeme verleugnen dürfen, wenn sie nicht Gefahr laufen wollen, als das directe Gegentheil von dem angesehen zu werden, was sie sein wollen.

8. Die Geschichte der Philosophie hat uns zwar gelehrt, dass ein hoher Grad von Weisheit unter gewissen Umständen und in bestimmten Richtungen von dem graden Gegentheil dieser Eigenschaft begleitet sein könne. Dennoch ist diese Verbindung nicht als etwas zu betrachten, was auch für die Zukunft der Philosophie ein unabänderliches Gesetz wäre. Freilich könnte man sich bei einem Rückblick auf die Haupterscheinungen versucht finden, vorauszusetzen, dass auf den Höhen, von denen die entscheidenden Wahrheiten sichtbar werden, auch die colossalen Irrthümer hausen müssten. Ueberall, wo sich die grossen Philosophen unbefangen und vollständig geäussert haben, lassen sich erhebliche Absonderlichkeiten nachweisen. Bei den Einen haben sie grössere Dimensionen und sind greifbarer; bei den Andern erfordert ihre Bloslegung schon eine in dieser Richtung geübte Kritik. Indessen beseitigen diese Unterschiede die allgemeine Thatsache nicht, und die günstige Annahme, dass die mehr von dem allgemeinen Verstande geleiteten Denker eine unbedingte Ausnahme gemacht haben sollten, hat wenig Wahrscheinlichkeit für sich. Sie waren zurückhaltender, und ihre Privatsysteme, deren Spuren in ihren Schriften nicht ganz fehlen können, sind aus dem erheblichen Gesichtspunkt noch nicht hinreichend untersucht worden. Es ist daher nicht nöthig, dass sie sich den Consequenzen der äusserlichen Situation ihres Denkens völlig entzogen haben müssten. Sie haben sich von eigentlichen Superstitionen der Metaphysik nicht in dem gleichen Maass einnehmen und bestimmen lassen, wie diejenigen, die ihre einsamen Wege unbekümmert um den allgemeinen Verstand verfolgten; aber sie haben auch nicht jene Regionen betreten, in welchen das Nachdenken seine äussersten Anstrengungen zu machen

hat. Nun kann man allerdings einwenden, dass wenn die Möglichkeit und Grösse des Verfehlens mit den Steigerungen der Untersuchung gleichen Schritt hält, auch die Macht des Verstandes, welche die Gipfel zu erreichen geeignet ist, den ebenfalls erhöhten Chancen des Irrthums und der Ausschweifung die Waage halten werde. Auch ist diese Proportionalität bei einigen Denkern ersten Ranges nicht zu verkennen. Ihre Abirrungen und Fehlgriffe würden noch grösser gewesen sein, wenn ihrem Genie, welches die entlegensten Gebiete aufsuchte, das angedeutete Maass von Gleichgewicht gefehlt hätte. Allein alles dies kann die allgemeine Thatsache nicht umstossen, dass die Philosophie die Stätte gewesen ist, wo man dicht neben den bedeutendsten Errungenschaften auch die bedenklichsten Ausschreitungen, deren der menschliche Geist fähig ist, und noch dazu oft in demselben Kopfe, ja in vereinzelten Richtungen grade bei den Grössen ersten Ranges zu suchen hat. Es liegt mithin der Schluss nahe, dass diese Eigenschaft der antiken und der modernen Philosophie einen sehr allgemeinen Grund haben müsse.

Der ursprüngliche Standpunkt der menschlichen Auffassung der Dinge muss der des Ideologismus gewesen sein, und die Umgebung muss für den nicht orientirten Sinn zuerst etwas Traumhaftes gehabt haben. Indische Anschauungsweisen sind noch heute ein Zeugniss für diesen Kindheitsstandpunkt. Gehen wir nämlich stetig in der Betrachtung der Völkerentwicklungen gegen den Ursprung hin zurück, so finden wir, was übrigens auch eine psychologische Nothwendigkeit ist, die Wirklichkeit von dem Traume in den Vorstellungen immer weniger gesondert. Der Fortschritt hat also in einer Steigerung des Unterscheidungsvermögens zwischen dem Subjectiven und dem Objectiven bestanden. Das Reich der menschlichen Einbildungen hat nun aber die ganze Geschichte, wenn auch in sehr verschiedenem Grade, so doch bis jetzt noch immer weit nachdrücklicher beherrscht, als die in den Vorstellungen enthaltenen Elemente objectiver Wahrheit. Die Philosophen aller Zeiten und Zonen haben mehr oder minder unter dem Druck der Völkerphantasien zu denken gehabt, und die individuelle Kraft, die sich unter begünstigenden Umständen dem Zauber entriss, war hiedurch noch nicht in den Stand gesetzt, ihre bessere Anschauung fortzupflanzen. Auf diese Weise müssen grade die bedeutendsten Conceptionen verloren gegangen sein, sobald sie auf eine ihrem

Dasein und ihrer Forterhaltung feindliche Combination trafen. Vergessen wir nicht, dass man im Alterthum schon die Kopernikanische Wahrheit kannte. Ein ähnliches und vielleicht noch ein schlimmeres Schicksal als den Ideen des Aristarch muss aber denjenigen Anschauungen bereitet worden sein, welche in der eigentlichen Philosophie ernstlich über das in ihrer Zeit Mögliche hinausgingen. Solche Einsichten haben den Individuen gehört und sind der Geschichte entgangen.

Die Frage also, vor der wir heute stehen, ist die, ob der Ausgang des neunzehnten Jahrhunderts einige Aussichten biete, in der Sonderung der subjectivistischen Einbildungen von den objectiven Thatsachen auch einen äusserlich erheblichen Schritt zu thun. Die Traumphilosophie kann einer andern Gestaltung nur dann völlig erliegen, wenn ihr in dem überwiegenden öffentlichen Urtheil keine Nahrung mehr zuwächst. Was nun die strengeren Wissenschaften anbetrifft, so bedürfen sie nur noch einer entschiedeneren Abgrenzung ihrer Methoden und Ergebnisse, um einerseits allen Angriffen gewachsen zu sein, und andererseits die feste Rückendeckung einer Philosophie abzugeben, die den Verstand als letzte Instanz zur Geltung bringt. Es bleibt also nur der philosophische Skepticismus in allen seinen, sei es gröberen, sei es feineren Formen, noch der verhältnissmässig zuverlässigste Anknüpfungspunkt für alle mit der Philosophie unvereinbaren Tendenzen. Er ist stärker als jede positive Macht und wird daher auch voraussichtlich von den zurückweichenden Ideologien am meisten in Anspruch genommen werden. Er allein ist im Stande, durch seine Verwüstungen den Boden für die Mystik vorzubereiten. Es wird also das fernere Schicksal der verstandesmässigen Philosophie davon abhängen, mit welchem Erfolg sie der gegen Verstand und Wissenschaft gerichteten Skepsis den Spielraum einzuschränken vermöge.

In dem Maasse, in welchem Letzteres gelingt, wird die Philosophie selbst zu einem strengen Wissensgebiet werden und den Verunstaltungen entgehen, von denen bisher nicht einmal ihre grössten Leistungen verschont geblieben sind. Der Grund, aus welchem sie bisher zu dieser Reinheit und Freiheit nicht gelangen konnte, ist hiemit dargelegt, und wir haben wohl keine weiteren Erläuterungen nöthig, um die früheren Ausartungen des philosophischen Geistes zu rechtfertigen. Die Ursache seiner verhältnissmässigen Unentwickeltheit liegt nicht in ihm, sondern in den

Grundzügen der allgemeinen Geschichte. Die letztere wird es daher allein sein, die auch seine Fesseln vollständig zu lösen und ihm ein breiteres Dasein zu verschaffen hat. Ohne dies würde er zwar individuell und sporadisch existiren, aber keinen Einfluss gewinnen können, der eine Wirkung seiner unvermischten Natur wäre.

9. Es kommt jedoch darauf an, in der Anschauung vom Ganzen des geschichtlichen Daseins und der daraus abzusehenden nächsten Zukunft der Philosophie das Grundgesetz der Einheit und Stetigkeit in den auf einander folgenden Zuständen und Entwicklungen als den letzten Anhaltspunkt zu betrachten. Die ausgeprägteste Neigung zu der Annahme plötzlicher Veränderungen wird, wenn sie einer ruhigen Verstandesansicht Raum giebt, sich nicht zu überreden vermögen, dass der philosophische Geist von seiner ganzen Ueberlieferung getrennt werden und sein Reich ohne jede Voraussetzung gleich einer neuen Welt schaffen könne. Die Unterbrechungen der Stetigkeit in den allgemeinen geschichtlichen Entwicklungen haben keinen solchen Charakter, dass sie erlaubten, die auch mit ihnen zusammenbestehende Gemeinsamkeit der ursprünglichen Grundformen zu verkennen. Das Unwissenschaftlichste von Allem würde daher die Idee sein, dass mit einem Male das Reich des philosophischen Geistes erst noch kommen solle. Diese Vorstellung würde an die ärmlichsten Superstitionen einer andern Gattung erinnern, mit denen wirkliche Philosophen doch am wenigsten etwas gemein haben wollen. Man mag daher immerhin eine Art Sprung, d. h. einen Uebergang zu einem in markirter Weise veränderten Standpunkt, als äussere Thatsache erwarten; aber man wird unter allen Umständen genöthigt sein, einer solchen Unterbrechung der Stetigkeit keinen andern Charakter beizulegen als einen solchen, wie man ihn, wenn auch nicht im Besondern, so doch im Allgemeinen mit der bekannten Verfahrungsweise der Geschichte verträglich findet. Der Fortschritt von der Alchymie zur Chemie war sicherlich nichts, was einer beschränkten Auffassung des Stetigkeitsgesetzes entsprochen hätte. Allein wir meinen die Stetigkeit der Entwicklungen auch nicht in diesem engern Sinne, und aus einem allgemeineren Gesichtspunkt würde sogar in diesem Beispiel eine gewisse geschichtliche Einheit anerkannt werden müssen.

Der Gedanke einer übergreifenden Einheit ist auch der einzige Anknüpfungspunkt für das, was man die natürliche Systematik der

thatsächlichen Geschichte der Philosophie nennen könnte. Sie besteht einerseits in den analogen Wirkungen, die aus analogen Ursachen bei den verschiedensten Völkern und zu den verschiedensten Zeiten hervorgehen, und andererseits in der wirklichen Gemeinschaft des Bewusstseins. In ersterer Beziehung bedeutet sie nichts Anderes als jene Uebereinstimmung, die wir auch in den Productionen der äussern Natur wahrnehmen; und die Entstehung der Gedanken richtet sich hier nach den zugehörigen Vorbedingungen in einer ähnlichen Weise, als wenn es sich um die Existenz von Pflanzen- und Thierformen handelte. Aus diesem Gesichtspunkt muss man sogar von einer systematischen Einheit der Geographie und nicht blos der Geschichte der philosophischen Ideen reden. Einen höhern Rang aber nehmen diesen naturwüchsigen Grundlagen gegenüber die durch das Bewusstsein von einem Denker zum andern oder überhaupt aus anderweitiger Ueberlieferung übertragenen Anregungen oder Wissenselemente ein. Denn sie sind es erst, die ein Zusammenwirken der Ergebnisse vermitteln.

Nun hat man zwar mit grossem Schein und auch mit einigem Recht behaupten können, dass die Philosophie nicht gleich den strengen Wissenschaften auf gemeinsamer, nach einheitlichen Grundsätzen und in wesentlicher Uebereinstimmung betriebener Gesammtarbeit beruhe, sondern noch jederzeit gleichsam von vorn angefangen habe. Ja man kann noch heute darauf hinweisen, dass sie in einem gewissen Sinne bei dem Anfange sei. Dies beweist jedoch nichts weiter, als dass sie ihren Grund noch niemals tief und sicher genug zu legen vermocht habe. Es schliesst aber dieser Umstand ein theils absichtliches theils unwillkürliches Zusammenwirken im Sinne einer allgemeinen Ueberlieferung keineswegs aus. Die Secten, die sich befehdeten, und die Systemschöpfer, die, wenn sie einmal gleichzeitig existirten, nichts von einander wissen wollten, haben dennoch erhebliche Antriebe und Voraussetzungen gemein gehabt. Was aber die zeitliche Uebertragung der Gedanken anbetrifft, so hat es hier an einer Art von Fortpflanzung weit weniger gefehlt. Ist es auch bis jetzt nie dahin gekommen, dass die erheblicheren Sätze von den originalen Urhebern völlig losgelöst und als abgeschlossene, an sich ganz verständliche Einsichten in den allgemeinen wissenschaftlichen Gedankenverkehr gelangten, so sind sie doch in ihrer Vermischung

und individuellen Gestalt durch die unmittelbare Lectüre oder durch die Beschreibungen der Berichte, ja bisweilen noch durch das schwächste Echo wirksam geworden. Der Zusammenhang, der auf diese Weise gestiftet worden ist, hat seiner Unvollkommenheit ungeachtet auf die philosophischen Erscheinungen in immer grösserem Maasse gewirkt, und unsere Gegenwart ist hiefür ein kennzeichnendes Beispiel.

Die Hauptschwierigkeit, an welcher eine erfolgreichere Systematisirung der philosophischen Production gescheitert ist, muss in der bisherigen Unfähigkeit gelegen haben, die entscheidenden Wahrheiten letzter Instanz vor Missverständniss zu schützen. Bis heute hat man noch keine Methode, die subtileren Ideen zugleich isolirt und unzweideutig darzustellen. Man erinnere sich des Beispiels der Raumtheorie, und man wird den Sachverhalt zugeben müssen. Aehnlich hat es sich mit dem Cartesischen Hauptsatz verhalten. Erst im Zusammenhang der Kantischen Ideen hat er einen bestimmteren Sinn gewonnen, aber auch zugleich eine erhebliche Veränderung erfahren. Er war also keine Wahrheit gewesen, die sich hätte wie eine mathematische Einsicht von der individuellen Gestaltung trennen und jedem subtileren, gehörig vorbereiteten Denker unmittelbar zugänglich machen lassen. Die Hinweisung auf ganze Werke ist nun aber in Rücksicht auf Fundamentalsätze und Axiome eine stets bedenkliche Zumuthung. Ist eine Idee eine Hypothese, zu der man durch die Combination einer Menge von Thatsachen genöthigt wird, so mag die Verweisung auf eine solche Zurüstung sogar in der grössten Ausführlichkeit am Platze sein. Indessen bleibt es ein erheblicher Mangel, wenn schon der blosse Inhalt der Grundvorstellungen nicht hinreichend scharf begrenzt werden kann. Alsdann werden die Ideen den nebelhaften Charakter nicht ablegen, und es wird ganz unmöglich sein, einen Stamm von festen oder wenigstens klaren Sätzen zu gewinnen. Dies ist das Schicksal der Philosophie in Rücksicht auf ihre systemschaffenden Ideen bisher gewesen, und so dürfen wir uns nicht wundern, dass nur im Untergeordneten eine genauere Mittheilung, eine bestimmtere Geschichtsschreibung und ein übereinstimmendes Verständniss erzielt worden ist. Vielleicht haben wir aber auch mit diesem Zugeständniss schon zu viel gesagt; denn selbst die weniger hochbelegenen Gedanken sind grade in

unserer neusten Geschichtsschreibung der Philosophie mindestens ebenso ungenügend reproducirt worden, als die subtileren.

10. Nach dem Vorangehenden erklärt sich die Thatsache, dass zwischen den Denkern ersten Ranges in ihrer Rücksichtnahme auf einander ein anderes Verhältniss bestanden hat und besteht, als dasjenige, welches sich in den gewöhnlichen Geschichtsberichten und secundären Erörterungen fremder Systeme auszudrücken vermochte. Die noch zu individuelle Gestalt, in welcher die philosophischen Wahrheiten in den eignen Schriften ihrer Urheber ein allein für den ebenbürtigen Geist vollständig und bis auf den letzten Grund begreifliches Dasein haben, trägt die Schuld dieser Unvollkommenheit. Sie erklärt auch die entscheidende Rolle der einzelnen grossen Persönlichkeiten. Die nächste Zeit hat nun aber den Vortheil, sich durch die Hülfe einer allgemeinen Wissenschaft einem Zustande annähern zu können, in welchem auch die Philosophie schärfer formulirbar und daher der Willkür der Privatsysteme allmälig entziehbar werden möchte. Hiemit soll natürlich nicht gesagt sein, dass sie auf die Einheit und Einzigkeit eines Systems zu verzichten habe. Sie wird sich im Gegentheil intensiver gestalten und, wie die strengeren Wissenschaften, ein Maass für die Ausschliessung alles Unhaltbaren immer nachdrücklicher auszubilden haben. Hierauf weisen in der That ihre modernen Elemente, soweit sie nicht skeptisch sind, deutlich genug hin.

Es waren einzelne Schematisirungen, in welchen sich die weltgeschichtliche Einleitung der Philosophie durch die Griechen vollzog. Gewisse Hauptauffassungsarten der Welt und des Lebens wurden zum Bewusstsein gebracht, und bestimmte Antriebe, in denen sich die Gesinnung darlegte, erhielten eine typische Gestalt. Hiemit war die Schöpfung aber auch zu Ende. Die neuere Zeit hat eine eigenthümliche Philosophie hervorgebracht, weil sie an wissenschaftlichen Errungenschaften, welche die antike Kenntniss der Dinge weit hinter sich liessen, neue Anknüpfungspunkte gewann. Ihre Pflege des philosophischen Geistes ist aber bis heute noch zu einem grossen Theil scholastisch gewesen, und sogar die bedeutendsten Productionen sind von diesem Element nicht völlig unberührt geblieben. Was in ihr geleistet worden ist, stammt von jenen Naturen ersten Ranges, die sämmtlich unabhängig von der Sphäre des schulmässigen Betriebs thätig waren. Die Kantische Raumtheorie, welche uns berechtigt, eine scheinbare Ausnahme

anzuerkennen, ist von ihrem Urheber nicht als rein theoretische Errungenschaft geschätzt und etwa in den Naturwissenschaften nnd der Mathematik gehörig zur Geltung gebracht worden, sondern sie ist eine glückliche Folge der Anstrengungen seines Geistes für Zwecke gewesen, deren Verfolgung zwar respectabel war, aber nicht zn Ergebnissen erster Ordnnng geführt hat. Wir müssen daher von jener bedeutsamen Theorie, die an der Schwelle der neusten Zeit aufgestellt wurde, sagen, dass sie in secundärer Weise durch die anderweite Aufraffung des Geistes veranlasst worden sei. Hieraus erklärt sich auch, dass sie zwar das Eleatische Denken thatsächlich gesteigert, aber dessen rein theoretisches Interesse nicht im gleichem Maass reproducirt hat. Wir können also getrost die Snmme ziehen nnd behaupten, dass die eigenthümlichen Züge moderner Philosophie nicht in der Tradition der Scholastik und ihrer Einrichtungen d. h. solcher Organisationen zu suchen sind, in denen es der Regel nach bisher noch nicht gelungen ist, unabhängigen Gedanken nnd Gesinnungen im Gebiet der Philosophie ein Dasein zn sichern. Man gehe alle Erscheinungen durch, die wir in erster Linie darzustellen hatten, und man wird jene Thatsache bestätigt finden. Anch die Personen, von denen wir zur Kennzeichnung der Gegenwart, wenn auch nicht als von schöpferischen, so doch als von hervorragenden Capacitäten zn reden hatten, sind aus diesem Grunde ein nnr nm so entscheidenderes Zeugniss. Der natürliche Zug und gleichsam die Logik der Thatsachen ist also erkennbar genug. Die Philosophie bedarf der äusserlichen Freiheit des Gedankens, nnd da sie dieselbe grade für ihre wichtigsten Seiten durch keine organische Wirknngsweise gesichert sieht, so mag man sich auch nicht wundern, wenn ihre Kräfte in der neuern Zeit zum grössten Theil in der Aufrechthaltung des Kampfes mit ihren Widersachern absorbirt worden sind. Man lege ihr daher die vorherrschend verneinenden Charakterzüge nicht als Wirkungen des letzten Grnndes ihrer Natur aus. Man klage nicht ihren Geist, sondern, wenn man auf solche Erwägungen nicht überhanpt verzichten will, lieber die Beschaffenheit des Terrains an, auf dem sie zu operiren hatte. Man wird alsdann wenigstens in der geziemenden Richtung ausgreifen und einsehen, dass der Grund der Negativitäten in den Zuständen begründet war, welche kritisch überwunden werden mussten. Die Geschichte der Philo-

sophie ist in dieser Beziehung eine Entwicklung der Kritik. Ja man kann hinzusetzen, dass sie zugleich eine Selbstkritik darstellt. Wohin die natürliche Systematik ihrer Geschichte weist, ist daher schon einigermaassen abzusehen. Der allgemeine wissenschaftliche Kriticismus der neusten Zeit wird die Grundlage abgeben, auf welcher die Philosophie eine festere Gestaltung und ein organisches Dasein zu erringen hat.

Druck von Gebrüder Grunert in Berlin, Zimmer-Str. 91.

